



అమరావతి

[3328]

(ప్రత్యేక ప్రాథమిక అధికార పరిధి)

బుధవారం, జూన్ 19వ తేదీ రెండు వేల ఇరవై నాలుగు

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ గన్నమనేని రామకృష్ణప్రసాద్

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు: 8912ఆఫ్ 2024

మధ్య:

1. పి.గోపాల్, తండ్రి గణేష్,

హిందువు, వయస్సు సుమారు 45 సంవత్సరాలు,

మాజి డ్రైవర్, స్టాఫ్ నెం. ఇ554742,

ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర రోడ్డు రవాణా సంస్థ,

శ్రీకాళహస్తి డిపో,

నివాసము- బిరాజు కండ్రిగ గ్రామం,

కె.వి.బి.పురం మండలం, తిరుపతి జిల్లా.

... పిటిషనర్ (అర్జీదారు)

మరియు

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం,

దాని ట్రాన్స్ పోర్ట్ డిపార్ట్ మెంట్ ప్రిన్సిపల్ సెక్రటరీ ద్వారా

సచివాలయ భవనాలు, వెలగపూడి, అమరావతి.

2. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర రోడ్డు రవాణా సంస్థ,

దాని మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ ద్వారా,

జిజె 58 ఫ్లో ఎమ్32 అరైవల్ బ్లాక్,

పండిట్ నెహ్రూ బస్ స్టాప్, కృష్ణలంక, విజయవాడ, ఎన్టీఆర్ జిల్లా 520 013.

3. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర రోడ్డు రవాణా సంస్థ,

జిల్లా ప్రజా రవాణా అధికారి, తిరుపతి రీజియన్, తిరుపతి, చిత్తూరు జిల్లా.

4. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర రోడ్డు రవాణా సంస్థ, శ్రీకాళహస్తి, తిరుపతి జిల్లా.

డిపో మేనేజర్, శ్రీకాళహస్తి డిపో ద్వారా

... ప్రతిస్పందకుడు(లు):

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది : టి.సి. కృష్ణన్

ప్రతిస్పందకుడి(ల) కొరకు న్యాయవాది : జీపీ ఫర్ సర్వీసెస్ 2 (ఏపీ)

కె.విశ్వనాథం (ఏపీఎస్ ఆర్టిసీ స్టాండింగ్ కౌన్సిల్)

హైకోర్టు ఈ క్రింది ఆదేశాలు జారీ చేసింది:

రిట్ పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది టి.సి.కృష్ణన్, ఏపీఎస్ ఆర్టిసీ స్టాండింగ్ కౌన్సిల్ శ్రీ కె.విశ్వనాథం వాదనలు వినిపించారు.

2. ఈ రిట్ పిటిషన్ లో కోరిన ప్రార్థన ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

“అందువలన ఈ గౌరవనీయ న్యాయస్థానం ఒక రిట్, ఉత్తర్వు లేదా ఆదేశాలను సుముఖంగా జారీ చేయవలెనని, ముఖ్యంగా మాండమస్ రిట్ స్వభావంలో, 3వ ప్రతివాది యొక్క ప్రొసీడింగ్స్ నెం. ఎల్1/876(01)/2024 - ఆర్ఎమ్ టి, తేదీ 29.2.2024, దీనిలో శ్రామిక్, కల్యాణి లేదా మరేదైనా నాల్గవ తరగతి పోస్ట్ కింద ఆపీసు వైపు ప్రత్యామ్నాయ

ఉపాధి కోసం పిటిషనర్ అభ్యర్థనను తిరస్కరించడం భారత రాజ్యాంగంలోని 14, 21, మరియు 311 అధికరణలను తప్పుగా, ఏకపక్షంగా మరియు ఉల్లంఘించడమే కాకుండా, సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఉల్లంఘించింది. తత్ఫలితంగా న్యాయప్రయోజనాల దృష్ట్యా రిట్ పిటిషన్ ను అనుమతించడం ద్వారా పై ప్రొసీడింగ్స్ ను పక్కన పెట్టి మరియు ఈ గౌరవనీయ న్యాయస్థానం తగినదిగా భావించిన విధంగా అవసరమైన ఉత్తర్వులు లేదా ఆదేశాలను జారీ చేయవలెనని."

రిట్ పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది సమర్పించిన వాస్తవాలు:

3. రిట్ పిటిషనర్ 2009లో శ్రీకాళహస్తి డిపోలో ప్రతివాది నెం.2 కార్పొరేషన్లో డ్రైవర్ గా నియమితులయ్యారు. టైక్ పై వెళ్తుండగా 14.05.2016న రిట్ పిటిషనర్ ప్రమాదానికి గురై రెండు కాళ్లకు తీవ్ర గాయాలయ్యాయి. ఒక సంవత్సరం తరువాత, 04.05.2017 న, చిత్తూరు క్యాంప్, జిల్లా వైద్య మండలి రిట్ పిటిషనర్ ను పరీక్షించి, అతను "పోస్ట్ ట్రామాటిక్ లెఫ్ట్ లోయర్ అండ్ రైట్ అప్పర్ లింబ్" తో బాధపడుతున్నాడని, సుమారు 59% వైకల్యం శాతం ఉందని కనుగొన్నారు. చేతి వేళ్లతో కదలికతో, కూర్చుని లాగడం మరియు నెట్టడం మరియు చదవడం మరియు రాయడానికి సంబంధించిన పనులను మాత్రమే అతను చేయగలడని బోర్డు సిఫార్సు చేసింది (ఎగ్జిబిట్. పి-10). రిట్ పిటిషనర్ ను 14.06.2017న హైదరాబాద్ లోని తార్నాకలోని కార్పొరేషన్ ఆసుపత్రి మరోసారి పరీక్షించింది, అక్కడ మోకాలి మెనిస్కల్ డ్రాప్స్, పాదాలు పడిపోవడం మరియు ట్రాసియల్ ఫ్లూర్ గాయం కారణంగా డ్రైవింగ్ కు అనర్హుడని మెడికల్ బోర్డు ధృవీకరించింది (ఈ సర్టిఫికేట్ కౌంటర్ అఫిడవిట్ తో దాఖలు చేయబడింది). కార్పొరేషన్ 'ప్రత్యామ్నాయ ఉపాధి'కి బదులుగా రూ.4,00,000/- అదనపు ద్రవ్య ప్రయోజనంగా నిర్ణయించి, 18.06.2017న రూ.50,000/- చెల్లించింది, మిగిలిన మొత్తాలను పలు తేదీల్లో క్రమానుగతంగా

చెల్లించింది. 2017 జూలై 25, 26 తేదీల్లో మెడికల్ బోర్డు చేసిన వ్యాఖ్యల ఆధారంగా విజయవాడలోని ఏపీఎస్ ఆర్ట్స్ ఆస్పత్రి చీఫ్ మెడికల్ ఆఫీసర్ శ్రీకాళహస్తిలోని ఏపీఎస్ ఆర్ట్స్ డిపో మేనేజర్ కు ప్రొసీడింగ్స్ జారీ చేస్తూ పిటిషనర్ డ్రైవర్ గా ఉండటమే కాకుండా వైద్య ప్రమాణాల ప్రకారం ఇతర 'ప్రత్యామ్నాయ కేటగిరీలకు' అనర్హుడని పేర్కొన్నారు. పర్యవసానంగా, ప్రతివాది నెం.2 కార్పొరేషన్ 21.08.2017 న తుది ఉత్తర్వులను జారీ చేసింది, పిటిషనర్ వైద్య ప్రమాణాల ప్రకారం అన్ని కేటగిరీలకు అనర్హుడని ప్రకటించింది (ఎగ్జిబిట్. పి 6). రిట్ పిటిషనర్ యొక్క వైకల్యం గణనీయంగా తగ్గింది మరియు అతని పరిస్థితి మెరుగుపడింది. అందువల్ల, పిటిషనర్ ప్రతివాది నెం.2 కార్పొరేషన్ కు అనేక మౌఖిక విజ్ఞప్తులు చేశారు, ప్రత్యామ్నాయ ఉద్యోగానికి బదులుగా పొందిన అదనపు ద్రవ్య ప్రయోజనం స్వచ్ఛందం కాదని, ప్రతివాదులు నిజమైన సమ్మతి లేకుండా ఫారాలు/కాగితాలపై సంతకాలు తీసుకున్నారని పేర్కొన్నారు. అదనపు ద్రవ్య ప్రయోజనం ప్రత్యామ్నాయ ఉపాధికి సమానం కాదని పేర్కొంటూ ఈ ప్రయోజనాన్ని ఉపసంహరించుకోవాలని, ప్రత్యామ్నాయ ఉపాధిని కోరారు. పిటిషనర్ ఏ గ్రాండ్ వర్క్ చేయడానికైనా సంసిద్ధత వ్యక్తం చేశారు. 25.02.2023న, రిట్ పిటిషనర్ ఒక లిఖితపూర్వక వినతిపత్రాన్ని (ఎగ్జిబిట్. 4) ప్రతిస్పందక అధికారులకు సమర్పించాడు, అతను డ్రైవింగ్ ఉద్యోగం చేయలేనప్పటికీ ఏదైనా గ్రాండ్ ఉద్యోగానికి తాను అర్హుడినని నొక్కి చెప్పాడు. పిటిషనర్ మౌఖిక సలహా మేరకు పిటిషనర్ చిత్తూరు జిల్లా కార్వేటి నాగారం కమ్యూనిటీ హెల్త్ సెంటర్ వైద్యాధికారిని సంప్రదించగా ఆర్థోపెడిక్ నిపుణుడు డాక్టర్ పి.లక్ష్మీపతితో సహా ముగ్గురు వైద్యుల బృందం ఆయనను పరీక్షించి పిటిషనర్ ఆరోగ్యంగా ఉన్నారని, డెస్క్ పనులకు (ఎక్స్సీ 5) ఫిట్ గా ఉన్నారని అభిప్రాయపడ్డారు. చిత్తూరు జిల్లా కార్వేటి నాగారం కమ్యూనిటీ హెల్త్ సెంటర్ కు చెందిన వైద్యుల బృందం జారీ చేసిన మెడికల్ సర్టిఫికేట్ ను జతచేస్తూ పిటిషనర్ 14.09.2023న (ఎగ్జిబిట్.పి.3) ప్రతివాది నెం.2కు మరో వినతిపత్రం సమర్పించారు. ఈ అభ్యర్థనను పరిగణనలోకి తీసుకోవడంతో రిట్ పిటిషనర్ డబ్ల్యూపీ నెం.31053/2023 దాఖలు చేశారు. 04.12.2023 నాటి ఉత్తర్వు (ఎగ్జిబిట్.పి.2) ద్వారా,

14.09.2023 నాటి వినతి పత్రాన్ని (ఎగ్జిబిట్.పి.3) 24.08.2023 నాటి వైద్య ధృవీకరణ పత్రంతో పాటు పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని ప్రతివాదులను ఈ గౌరవనీయ సింగిల్ జడ్జి ఆదేశించారు. 04.12.2023 నాటి ఉత్తర్వులకు అనుగుణంగా తిరుపతి జిల్లా ప్రజా రవాణా అధికారి 14.09.2023 నాటి పిటిషనర్ అభ్యర్థనను పరిగణనలోకి తీసుకొని, అతను డ్రైవింగ్ మరియు మరే ఇతర ప్రత్యామ్నాయ పదవికి అనర్హుడని మెడికల్ బోర్డు ప్రకటనను ఉటంకిస్తూ తిరస్కరించారు. సివిల్ అప్పీల్ నెం.3529 ఆఫ్ 2017, బ్యాచ్ లో 23.02.2017 నాటి సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు వికలాంగుల (సమాన అవకాశాలు, హక్కుల పరిరక్షణ, పూర్తి భాగస్వామ్యం) చట్టం, 1995 కింద రిట్ పిటిషనర్ కు వర్తిస్తుందని ఎగ్జిబిట్.పి 1లో పేర్కొన్నారు. 29.02.2024 నాటి ఈ ఉత్తర్వును నెంబరు ఎల్ 1/876(01)/2024-ఆర్ఎం(టి) (ఎగ్జిబిట్.పి.1) తో ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్లో రిట్ పిటిషనర్ సవాలు చేశారు.

4. రిట్ పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది కూడా ఈ కింది అంశాలను సమర్పించారు.

i) ప్రత్యామ్నాయ ఉపాధి దృష్ట్యా అదనపు ఆర్థిక ప్రయోజనాలను స్వీకరించడం రిట్ పిటిషనర్ స్వచ్ఛంద చర్య కాదు;

ii) రిట్ పిటిషనర్ ప్రత్యామ్నాయ ఉపాధికి అనర్హుడని ప్రతివాది కార్పొరేషన్ యొక్క మెడికల్ బోర్డు ఇచ్చిన అభిప్రాయాన్ని, ఆ సమయంలో రిట్ పిటిషనర్ యొక్క పరిస్థితికి సంబంధించి భావించవచ్చు;

iii) కాలక్రమేణా, రిట్ పిటిషనర్ పూర్తిగా కోలుకున్నారు; అందువల్ల, రిట్ పిటిషనర్ యొక్క వైకల్యం లేదా అనర్హతను శాశ్వతంగా పరిగణించలేము. అంతేకాక, సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు 3529/2017 మరియు సంబంధిత కేసులలో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు పాత చట్టం, అనగా వైకల్యాలు (సమాన అవకాశాలు, హక్కుల రక్షణ మరియు పూర్తి

భాగస్వామ్యం) చట్టం, 1995 కింద ఇవ్వబడింది. దీనికి భిన్నంగా 26.07.2017న పిటిషనర్ అనర్హుడిగా ప్రకటించగా, కొత్త చట్టం, వికలాంగుల హక్కుల చట్టం-2016 అమల్లోకి వచ్చింది; మరియు

iv). రిట్ పిటిషనర్ ఇప్పుడు ఏదైనా ప్రత్యామ్నాయ ఉద్యోగానికి పూర్తిగా అర్హుడు మరియు అదనపు ద్రవ్య ప్రయోజనంతో కుటుంబ ఖర్చులను తీర్చలేడు. అందువల్ల, అదనపు ద్రవ్య ప్రయోజనాన్ని సహేతుకమైన వడ్డీతో తిరిగి ఇవ్వడానికి అతను సిద్ధంగా ఉన్నాడు, ఎందుకంటే ఇది స్వచ్ఛందంగా ఆమోదించబడలేదు, కానీ అతను ఏ ప్రత్యామ్నాయ ఉద్యోగానికి శాశ్వతంగా అనర్హుడనే వాదన ద్వారా అతనిపై రుద్దబడింది.

5. పై సమర్పణలకు మద్దతుగా, రిట్ పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది, న్యాయస్థానంలో పక్షం భౌతికంగా హాజరైనారు, అభిప్రాయాన్ని ఏర్పరచడానికి వ్యక్తి యొక్క సామర్థ్యాన్ని మరియు ఫిట్నెస్ ను ఈ కోర్టు స్వయంగా పరిశీలించవచ్చని పేర్కొన్నారు. కోర్టులో భౌతికంగా హాజరైన రిట్ పిటిషనర్ ను ఈ కోర్టు పిలిచింది. పరిశీలించినప్పుడు, రిట్ పిటిషనర్ ప్రత్యామ్నాయ ఉద్యోగానికి అనువైన స్థితిలో ఉన్నట్లు కనిపిస్తుంది. ఎలాంటి సపోర్ట్ లేకుండా లింప్ తో నడవగలుగుతున్నాడు. రిట్ పిటిషనర్ యొక్క మోటారు కదలికలు పూర్తిగా బాగున్నాయి. 23.04.2024 నాటి అఫిడవిట్లో ఇచ్చిన వివరాల ప్రకారం ఆయన వయస్సు ప్రస్తుతం 45 సంవత్సరాలు.

ప్రతివాదుల కొరకు గౌరవ న్యాయవాది యొక్క సమర్పణలు:

6. ప్రత్యామ్నాయ ఉద్యోగానికి బదులుగా అదనపు ద్రవ్య ప్రయోజనాన్ని స్వీకరించడం స్వచ్ఛందం కాదన్న రిట్ పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదనను వ్యతిరేకిస్తూ కౌంటర్ అఫిడవిట్, 24.04.2024 నాటి కౌంటర్ అఫిడవిట్ తో పాటు దాఖలు చేసిన పత్రాలను ప్రతివాది కార్పొరేషన్ తరపున హాజరైన గౌరవ స్టాండింగ్ కౌన్సెల్ శ్రీ కె.విశ్వనాథం ఈ కోర్టు దృష్టికి తీసుకొచ్చారు.

ప్రత్యామ్నాయ ఉద్యోగానికి బదులుగా అదనపు ఆర్థిక ప్రయోజనం కోరుతూ రిట్ పిటిషనర్ చేసిన అభ్యర్థన లేఖతో కూడిన కౌంటర్ అఫిడవిట్ లోని పేజీ నెంబరు 26ను కూడా న్యాయవాది కోర్టు దృష్టికి తీసుకెళ్లారు.

7. పరిష్కార అంశాలు (ఇష్యూలు)-

(i) రిట్ పిటిషనర్ స్వచ్ఛందంగా ప్రత్యామ్నాయ ఉద్యోగానికి బదులుగా అదనపు ఆర్థిక ప్రయోజనాన్ని అంగీకరించాడా?

(ii) వికలాంగుల (సమాన అవకాశాలు, హక్కుల రక్షణ మరియు పూర్తి భాగస్వామ్యం) చట్టం, 1995, లేదా వికలాంగుల హక్కుల చట్టం, 2016 వంటి పాత చట్టం ప్రస్తుత కేసు వాస్తవాలకు వర్తిస్తుందా? మరి ఆ చర్యపై ఎలాంటి ప్రభావం ఉంటుంది?

(iii) రిట్ పిటిషనర్ కు కొత్తగా పరిశీలన చేయడం ద్వారా ప్రత్యామ్నాయ ఉపాధి పొందే అర్హత ఉందా?

8. ఇష్యూ (పరిష్కార అంశం) నెం.(i)

రిట్ పిటిషనర్ స్వచ్ఛందంగా ప్రత్యామ్నాయ ఉద్యోగానికి బదులుగా అదనపు ఆర్థిక ప్రయోజనాన్ని అంగీకరించాడా?

రిట్ పిటిషనర్ 08.06.2017న సమర్పించినట్లు ప్రతివాదులు పేర్కొన్న లేఖను ఈ కోర్టు జల్లెడ పట్టింది. లేఖ తెలుగు భాషలో రాయగా, రిట్ పిటిషనర్ సంతకం ఇంగ్లీష్ లో ఉంది. లేఖలోని విషయాలకు సంబంధించి చేతి రాతను పోల్చి చూస్తే, లేఖలోని విషయాలు మరియు సంతకం సరిపోలడం లేదని కోర్టుకు కనిపిస్తుంది. 08.06.2017 నాటి లేఖలోని విషయాలకు, రిట్ పిటిషనర్ సంతకానికి మధ్య స్పష్టమైన పొంతన లేదని రచనా శైలి స్పష్టంగా సూచిస్తుంది, అయితే సంతకం ఆంగ్లంలో ఉన్నప్పటికీ, లేఖలోని విషయాలు తెలుగు ప్రాంతీయ భాషలో ఉన్నాయి. ఆ లేఖలో

ఏముందో తనకు తెలియదని, కౌంటర్ అఫిడవిట్ తో పాటు దాఖలు చేసినప్పుడు మాత్రమే తాను మొదటిసారి ఈ లేఖను చూశానని రిట్ పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది పేర్కొన్నారు.

9. రిట్ పిటిషనర్ 7వ తరగతి వరకు తెలుగు మీడియంలో చదువుకున్నాడని, అందువల్ల తెలుగు భాష చదవడం, రాయడం రావచ్చని రిట్ పిటిషన్లో పాటు దాఖలు చేసిన డాక్యుమెంట్ల ద్వారా గుర్తించారు. అయితే 08.06.2017 నాటి లేఖ ఆయన చేతి రాతలో లేదు. అందువల్ల, ప్రత్యామ్నాయ ఉద్యోగానికి బదులుగా అదనపు ద్రవ్య ప్రయోజనం కోసం రిట్ పిటిషనర్ చేసిన అభ్యర్థన స్వచ్ఛంద స్వభావం కాదని, ఖాళీ కాగితంపై సంతకం పొంది, దానిలోని విషయాలను తరువాత నింపి ఉండవచ్చని కోర్టు తేలికగా నిర్ధారిస్తుంది. ఈ మేరకు రిట్ పిటిషనర్ సంతకాన్ని ఖాళీ కాగితంపై తీసుకుని ఉండే అవకాశం చాలా ఎక్కువగా ఉంది.

10. పై సమర్పణలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న ఈ కోర్టు రిట్ పిటిషనర్ ప్రత్యామ్నాయ ఉద్యోగానికి అనర్హుడని 04.05.2017 మరియు 26.07.2017 న కార్పొరేషన్ ఆసుపత్రి చేసిన అంచనాలు ఆ నిర్దిష్ట సమయంలో సంబంధితమైనవి కావచ్చు కాని అవి నిరవధికంగా వర్తించవని అభిప్రాయపడింది. అదనంగా, పైన చర్చించినట్లుగా అదనపు ద్రవ్య ప్రయోజనాన్ని ఆమోదించడం స్వచ్ఛందం కాదని ఈ కోర్టు ఇప్పటికే నిర్ధారించింది. ఆ సమయంలో రిట్ పిటిషనర్ ప్రత్యామ్నాయ ఉపాధికి అనర్హుడని మెడికల్ బోర్డు స్పష్టంగా తేల్చినందున అతనికి వేరే ప్రత్యామ్నాయం లేదు. రిట్ పిటిషనర్ తన భౌతిక ఉనికి మరియు కదలికల ద్వారా, బహిరంగ న్యాయస్థానంలో గమనించిన కదలికల ద్వారా, శాశ్వత అనర్హత యొక్క మునుపటి వైద్య అంచనాను ధిక్కరించినట్లు నిరూపించిన కేసు ఇది కావచ్చు.

11. ప్రింటెడ్ ప్రొఫార్మాలపై ప్రతివాదుల అధికారులు తన సంతకాలను పొందారని, ఆ తర్వాత ఆరోగ్య కారణాల రీత్యా ఆయన పదవీ విరమణకు ఉత్తర్వులు జారీ చేశారని రిట్ పిటిషన్ కు మద్దతుగా

దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లో రిట్ పిటిషనర్ స్పష్టంగా పేర్కొన్నారు. ఈ రిట్ పిటిషన్ కు మద్దతుగా దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లోని 6వ పేరాగ్రాఫ్ ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

“6. విజయవాడలోని మెడికల్ బోర్డు నుంచి మెడికల్ రిపోర్టు అందిన వెంటనే 4వ ప్రతివాది శ్రీకాళహస్తి డిపో మేనేజర్ ప్రింటెడ్ ప్రొఫెర్సార్స్ పై నా సంతకాలు తీసుకున్నారు. మెడికల్ బోర్డ్ లెటర్ ప్రకారం మరియు సర్క్యులర్ నెం.పిడి-40/2016 తేది.26.8.2005 ప్రొసీడింగ్స్ నెంబరు ఇ2/469(1)/2017 ఎస్ కె హాటి తేది. 21.8.2017 ప్రకారం, మెడికల్ గ్రౌండ్స్ పై సర్వీస్ నుంచి రిటైర్ అవుతున్న ఉత్తర్వును జారీ చేసింది. “

12. పైన చర్చించిన పరిస్థితుల ప్రకారం రిట్ పిటిషనర్ అదనపు ఆర్థిక ప్రయోజనాలను స్వీకరించడం స్వచ్ఛందం కాదని. పిటిషనర్ తన అంగవైకల్యం శాశ్వతమని, ప్రత్యామ్నాయ ఉద్యోగానికి అనర్హుడని వివిధ వైద్య నివేదికల ద్వారా విశ్వసించినట్లు తెలుస్తోంది. అంతేకాక, 08-06-2017 నాటి లేఖను రిట్ పిటిషనర్ తన చేతిరాతతో రాయలేదు అని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

13. ఇష్యూ (పరిష్కార అంశం) నెం.(ii)

వికలాంగుల (సమాన అవకాశాలు, హక్కుల పరిరక్షణ, పూర్తి భాగస్వామ్యం) చట్టం 1995 నాటి పాత చట్టం లేదా వికలాంగుల హక్కుల చట్టం 2016 ప్రస్తుత కేసు వాస్తవాలకు వర్తిస్తుందా? మరియు, ప్రేరేపిత చర్యపై ప్రభావం ఏమిటి?

26.07.2017 న రిట్ పిటిషనర్ అనర్హులుగా ప్రకటించినప్పటి నుండి కొత్త చట్టం అంటే వికలాంగుల హక్కుల చట్టం, 2016 వర్తిస్తుందని రిట్ పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది చేసిన వాదనలతో ఈ కోర్టు ఏకీభవించింది, అయితే కొత్త చట్టం 19.04.2017 నుండి ఎస్.ఓ.1215 (ఇ) ద్వారా అమల్లోకి వచ్చింది.

14. సివిల్ అప్పీల్ నెం.3529/2017, బ్యాచ్ లో 23.02.2017న సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును ఈ కోర్టు పరిశీలించింది. వికలాంగుల (సమాన అవకాశాలు, హక్కుల పరిరక్షణ, పూర్తి భాగస్వామ్యం) చట్టం 1995, రిట్ పిటిషనర్ వికలాంగుల హక్కుల చట్టం, 2016 అనే కొత్త చట్టం కింద పరిపాలించబడుతున్నారని ఈ కోర్టు ప్రాథమికంగా గుర్తించింది. రిట్ పిటిషనర్ కేసు కొత్త చట్టం కింద అమలు కాబడుతుంది/పరిధిలోకి వస్తుంది కాబట్టి, ప్రతివాదులైన అధికారులు కొత్త చట్టం యొక్క ఆదేశాన్ని పాటించాల్సిన చట్టపరమైన బాధ్యతను కలిగి ఉంటారు, అనగా వికలాంగుల హక్కుల చట్టం, 2016. ప్రస్తుత కేసులో, ప్రతివాది అధికారులు చట్టం, 2016 లోని సెక్షన్ 20 యొక్క సబ్ సెక్షన్ (4) కింద సూచించిన ఆదేశాన్ని పాటించలేదు. అందువల్ల, ప్రతివాది కార్పొరేషన్ చేసిన వైద్య మూల్యాంకనాలు చట్టం, 2016 ప్రకారం చట్టబద్ధమైన ఆదేశానికి అనుగుణంగా లేవని చెప్పడానికి ఈ కోర్టు వెనుకాడదు.

15. ఇష్యూ నెం.(iii)

రిట్ పిటిషనర్ కు తాజా పరిశీలన చేయడం ద్వారా ప్రత్యామ్నాయ ఉపాధికి అర్హత ఉందా?

రిట్ పిటిషనర్ ను ఈ కోర్టు వ్యక్తిగతంగా గమనించింది, అతను ఒక కుంటుతు తప్ప చాలా సాధారణంగా కనిపిస్తాడు మరియు ఎటువంటి మద్దతు లేకుండా స్వేచ్ఛగా నడవగలడు. ఈ దృష్ట్యా, రిట్ పిటిషనర్ తగినవాడు మరియు ప్రత్యామ్నాయ ఉద్యోగానికి తగినవాడని కోర్టు అభిప్రాయపడింది. ఏదేమైనా, రిట్ పిటిషనర్ యొక్క భౌతిక రూపాన్ని బట్టి ఏర్పడే అభిప్రాయం ఖచ్చితమైనది కాకపోవచ్చు. నిపుణుల బృందం సరైన వైద్య పరీక్షల తర్వాత మాత్రమే సరైన అంచనాను నిర్ణయించవచ్చు. రిట్ పిటిషనర్ కు బస్సు నడిపే సామర్థ్యాన్ని పూర్తిగా తోసిపుచ్చినందున, వికలాంగుల హక్కుల చట్టం, 2016 యొక్క నిబంధనలకు అనుగుణంగా ప్రతివాది కార్పొరేషన్ లో అతనికి ప్రత్యామ్నాయ ఉద్యోగం ఇవ్వవచ్చా అని మాత్రమే కోర్టు పరిశీలిస్తున్నందున, ప్రత్యామ్నాయ ఉపాధి కోసం రిట్ పిటిషనర్ ను మదింపు చేసే ఉద్దేశ్యం కోసం కార్పొరేషన్ ఆసుపత్రి అతన్ని పరిశీలించాల్సిన అవసరం లేదని ఈ కోర్టు తేల్చింది.

16. అంతేకాక, 22.04.2024 నాటి ఈ కోర్టు ఆదేశాలను అనుసరించి, రిట్ పిటిషనర్ 23.04.2024 న అఫిడవిట్ దాఖలు చేశారు, ప్రతివాద కార్పొరేషన్ ప్రత్యామ్నాయ ఉపాధిని కల్పిస్తే, సంవత్సరానికి 6% వడ్డీతో సహా రూ.4,00,000/- మొత్తాన్ని రెండు నెలల్లోగా తిరిగి ఇవ్వడానికి సిద్ధంగా ఉన్నానని పేర్కొన్నారు. అసిస్టెంట్ మెకానిక్, శ్రామిక్, పెయింటర్ అసిస్టెంట్, ఎలక్ట్రిక్ అసిస్టెంట్, ఆయిల్ టాప్-అప్ అసిస్టెంట్, ఆఫీస్ బాయ్, అటెండర్, స్టోర్ అటెండర్, కాఫీ అండ్ టీ మేకర్, సప్లయర్, వెసెల్స్ క్లీనర్, ల్యాబ్ అటెండర్ లేదా మరేదైనా తగిన పోస్టులో విధులు నిర్వర్తించవచ్చని 22.04.2024 నాటి అఫిడవిట్లో పేర్కొన్నారు. రిట్ పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లోని 3వ పేరాగ్రాఫ్ ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

“3. 21.08.2017న నా పదవీ విరమణ సమయంలో, కార్పొరేషన్ ద్వారా నాకు అదనపు ఆర్థిక ప్రయోజనాలు చెల్లించబడ్డాయని నేను తెలియజేస్తున్నాను. అసిస్టెంట్ మెకానిక్, శ్రామిక్, పెయింటర్ అసిస్టెంట్, ఎలక్ట్రిక్ అసిస్టెంట్, ఆయిల్ టాప్-అప్ అసిస్టెంట్, ఆఫీస్ బాయ్, అటెండర్, స్టోర్ అటెండర్, కాఫీ & టీ మేకర్ వంటి ప్రత్యామ్నాయ పోస్టుల్లో ప్రతిస్పందక కార్పొరేషన్ నాకు అవకాశం కల్పించినట్లయితే, సంవత్సరానికి 6% వడ్డీతో సహా కార్పొరేషన్ కు దానిని రీయింబర్స్ చేయడం/చెల్లించడం కొరకు నేను ఇప్పుడు ఇందుమూలంగా అంగీకరిస్తున్నాను. సప్లయర్, వెసెల్స్ క్లీనర్, ల్యాబ్ అటెండర్ లేదా ఏదైనా తగిన పోస్టు.”

17. వికలాంగుల హక్కుల చట్టం, 2016: నిబంధనలపై చర్చ.

వికలాంగుల హక్కుల చట్టం-2016ను 28.12.2016న గెజిట్ ఆఫ్ ఇండియాలో ప్రచురించినప్పటికీ కేంద్ర ప్రభుత్వం నోటిఫై చేసిన విధంగా 19.04.2017 నుంచి అమల్లోకి వచ్చింది. ఈ చట్టంలోని ముఖ్యాంశాలను సమగ్రంగా చర్చించనవసరం లేకపోయినా, ప్రస్తుత కేసుకు అవసరమైన ముఖ్యాంశాలు, నిబంధనలు ఈ క్రింద చర్చించబడతాయి.

17(i). సెక్షన్ 2(బి)(2) ప్రకారం ప్రతివాదుల కార్పొరేషన్ సముచిత ప్రభుత్వ నిర్వచనం కిందకు వస్తుంది. సెక్షన్ 2(ఆర్) 'వికలాంగులు', సెక్షన్ 2(లు) 'వికలాంగుల' గురించి వివరిస్తాయి. సెక్షన్ 3 ప్రకారం వికలాంగులకు సమానత్వం, గౌరవంతో జీవించే హక్కు, ఇతరులతో సమానంగా తన చిత్తశుద్ధి పట్ల గౌరవం ఉండేలా చూడాల్సిన బాధ్యత ప్రభుత్వంపై ఉంది. ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 3(2) ప్రత్యేకించి తగిన వాతావరణాన్ని కల్పించడం ద్వారా "వికలాంగుల" సామర్థ్యాన్ని ఉపయోగించుకునేలా చర్యలు తీసుకోవాల్సిన బాధ్యతను సముచిత ప్రభుత్వంపై ఉంచింది. ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 7(1)(ఎ) ప్రకారం వికలాంగులను అన్ని రకాల వేధింపులు, హింస మరియు దోపిడీ నుండి రక్షించడానికి తగిన ప్రభుత్వం చర్యలు తీసుకోవాలి, దీని కోసం, దుర్వినియోగం, హింస మరియు దోపిడీ సంఘటనలను సంబంధిత ప్రభుత్వం పరిగణనలోకి తీసుకుంటుంది మరియు అటువంటి సంఘటనలకు చట్టపరమైన పరిష్కారాలను అందిస్తుంది. సెక్షన్ 12 ప్రకారం వికలాంగులు వైకల్యం ఆధారంగా వివక్ష లేకుండా కోర్టు, ట్రిబ్యునల్, అథారిటీ, కమిషన్ లేదా న్యాయ లేదా పాక్షిక-న్యాయ లేదా దర్యాప్తు అధికారాలు కలిగిన ఏదైనా ఇతర సంస్థను యాక్సెస్ చేసుకునే హక్కును ఉపయోగించుకునే హక్కును ఉపయోగించుకోగలరని నిర్ధారించాలి.

17(ii). చట్టంలోని నాలుగో అధ్యాయంపై ప్రత్యేక దృష్టి సారించాల్సిన అవసరం ఉంది. ఇది స్కిల్ డెవలప్మెంట్ అండ్ ఎంప్లాయిమెంట్ కు సంబంధించినది. సెక్షన్ 19 ప్రకారం వికలాంగుల వృత్తి శిక్షణ, స్వయం ఉపాధి కోసం రాయితీపై రుణాలు అందించడం సహా పథకాలు, కార్యక్రమాలను రూపొందించాలని సంబంధిత ప్రభుత్వాన్ని ఆదేశిస్తుంది. వికలాంగుల కోసం ప్రత్యేక నైపుణ్య శిక్షణ కార్యక్రమాలు కూడా తప్పనిసరి. ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 20 ఉద్యోగి పట్ల వివక్ష చూపకపోవడం గురించి వివరిస్తుంది. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, అంగవైకల్యం ఉన్న ఏ వ్యక్తినీ ఉద్యోగానికి సంబంధించి సంబంధిత ప్రభుత్వం ఏ విధంగానూ వివక్ష చూపజాలదు. సెక్షన్ 20(4) ప్రకారం ఏ ప్రభుత్వ సంస్థ కూడా తన సర్వీసులో వైకల్యానికి గురైన ఉద్యోగిని పదవి నుంచి తొలగించరాదు లేదా తగ్గించరాదు. సెక్షన్ 21 ప్రకారం ప్రభుత్వ స్థాపన మరియు ప్రైవేట్ సంస్థలతో సహా ప్రతి సంస్థ చట్టంలోని

నిబంధనలకు అనుగుణంగా తాను తీసుకోవలసిన చర్యలను వివరించడం ద్వారా సమాన అవకాశాల విధానాన్ని నోటిపై చేయాలి మరియు స్థాపన ఆ పాలసీ యొక్క కాపీని చీఫ్ కమిషనర్ లేదా స్టేట్ కమిషనర్ వద్ద నమోదు చేయాలి.

17 (iii). మరీ ముఖ్యంగా, ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 22 ప్రతి సంస్థ ఉపాధి, కల్పించిన సౌకర్యాలు మరియు ఇతర అవసరమైన సమాచారానికి సంబంధించి వికలాంగుల రికార్డులను నిర్వహించాలని ఆదేశాన్ని విధిస్తుంది. ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 23 ప్రకారం, ప్రతి ప్రభుత్వ సంస్థ పథకాలు మరియు కార్యక్రమాలను రూపొందించడానికి ఆదేశాన్ని విధించే సెక్షన్ 19 ప్రయోజనం కోసం ఫిర్యాదుల పరిష్కార అధికారిని నియమించాలి.

17 (iv). వికలాంగుల హక్కుల నిబంధనలు-2017: వికలాంగుల హక్కుల నిబంధనలు-2017 (నిబంధనలు) 15.06.2017 నుంచి అమల్లోకి వచ్చాయి. ఉపాధికి సంబంధించిన రూల్స్ 2017లోని చాప్టర్-4 ప్రకారం ప్రతి సంస్థ సంస్థలో వికలాంగులకు అనువైన పోస్టులను జాబితా చేయడం ద్వారా సమాన అవకాశాల విధానాన్ని రూపొందించాలని, ఈ మేరకు సంస్థలు కూడా రికార్డులను నిర్వహించాలని పేర్కొంది. నిబంధనలు 2017లోని ఏడో అధ్యాయంలో ఫారం-4 కింద 'సర్టిఫికేట్ ఆఫ్ డిజేబిలిటీ' జారీకి సంబంధించింది.

18. ఈ కోర్టు గమనించిన తీర్పుల పూర్వాపరాలు:

వికాస్ తండ్రి ఖండేరావ్ కెంగ్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ మహారాష్ట్ర మరియు ఇతరులు : 2020 ఎస్సిసి ఆన్లైన్ బోంబే 801 లో, గౌరవ హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్, ప్రస్తుత చట్టం (2016 చట్టం 49) మరియు మునుపటి చట్టం (1996 యొక్క చట్టం 1) లోని వివిధ నిబంధనలతో వ్యవహరిస్తూ, చట్టం కింద యజమాని యొక్క చట్టపరమైన బాధ్యతలను విపులంగా వివరించింది. బాంబే హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ ఇచ్చిన తీర్పులోని సంబంధిత భాగాలు (పేరా 17 నుంచి 24 వరకు) ఇక్కడ ఉపయోగకరంగా ఉన్నాయి:

“17. క్లాజ్ 11 కింద ఏకపక్షంగా విధించడం 2016 చట్టంలోని సెక్షన్ 20లోని సబ్ సెక్షన్ (4)లోని నిబంధనలకు లోబడి ఉంది.

ఒక ఉద్యోగి అంగవైకల్యం పొందిన తర్వాత తాను నిర్వహిస్తున్న పోస్టుకు సరిపోకపోతే అదే పే స్కేల్, సర్వీస్ బెనిఫిట్స్ తో మరో పోస్టుకు బదిలీ చేయాలి.

ఉద్యోగిని ఏదైనా పోస్టుకు సర్దుబాటు చేయడం సాధ్యం కాకపోతే, తగిన పోస్టు లభించే వరకు లేదా అతను పదవీ విరమణ వయస్సు వచ్చే వరకు సూపర్ న్యూమరీ పోస్టులో ఉంచవచ్చు.”

18. పిటిషనర్లను అదే పే స్కేల్, సర్వీస్ బెనిఫిట్స్ ఎంఎస్ఆర్టీసీతో ప్రత్యామ్నాయ పోస్టుకు మార్చాలని, ఏదైనా పోస్టుకు పిటిషనర్లను వెంటనే సర్దుబాటు చేయడం ఎంఎస్ఆర్టీసీకి సాధ్యం కాకపోతే, తగిన పోస్టులు లభించే వరకు లేదా వారు పదవీ విరమణ వయస్సు వచ్చే వరకు వారిని సూపర్ న్యూమరీ పోస్టుల్లో ఉంచాలని పై నిబంధనలు నిర్దేశిస్తున్నాయి. ఏది ముందు అయితే.. ఇది 2016 చట్టం ప్రకారం పిటిషనర్లకు కల్పించిన చట్టబద్ధమైన హక్కు. ఈ హక్కును సర్క్యూలర్ లోని క్లాజ్ 11 ద్వారా ఉల్లంఘించడానికి వీల్లేదు. ఎంఎస్ఆర్టీసీకి ఎటువంటి హక్కు లేదు మరియు వాస్తవానికి వైద్య పరీక్షలు మరియు దానిపై నిర్ణయం మధ్య వ్యవధిని వేతనం లేని సెలవుగా పరిగణించడం నిషేధించబడింది. ఒక ఉద్యోగిని ఉద్యోగం నుంచి తొలగించడం లేదా తొలగించడం లేదా తొలగించడానికి ముందు అతను లేదా ఆమె కలిగి ఉన్న అదే పే స్కేల్ మరియు సర్వీస్ బెనిఫిట్స్ ఉన్న స్థానానికి పునరుద్ధరించాలనే ఆలోచన, యజమాని తీసుకున్న తొలగింపు చర్య కోసం ఉద్యోగిని అతను ఏ స్థానంలో ఉంచాడో అదే స్థానంలో ఉంచబడుతుందని సూచిస్తుంది.

19. ఈ రోజు మన ముందు బస్సు డ్రైవర్లు అనుభవిస్తున్న ఆర్థిక, భావోద్వేగ, మానసిక గాయాలను కేవలం డబ్బుతో కొలవలేము. ఎంఎస్ఆర్టీసీ తమ సేవలను నిలిపివేయడంతో పిటిషనర్లు తక్షణమే తమ ఆదాయ వనరును కోల్పోయారు. ఫలితంగా పిటిషనర్లు ఆర్థికంగా

నష్టపోవడమే కాకుండా జీవనోపాధిని కోల్పోయిన ఆయా కుటుంబాలు కూడా నష్టపోయాయి. పౌష్టికాహారం, విద్యతో పాటు జీవితంలో సాధారణ పురోగతి కూడా ఇందులో ఉంటుంది. పిటిషనర్లకు ఎంఎస్ఆర్టీసీ ప్రత్యామ్నాయ స్థానాలు కల్పించే వరకు ఈ బాధలు కొనసాగుతాయి. మా అభిప్రాయం ప్రకారం, ఎంఎస్ఆర్టీసీ ద్వారా పిటిషనర్లు తిరిగి విద్యుల్లో చేరడం వల్ల పిటిషనర్లు తమ వాటాలను పూర్తిగా క్లెయిమ్ చేసుకోవచ్చు. అంగవైకల్యం కారణంగా నష్టపోయిన పిటిషనర్లకు బ్యాక్ వేజ్ లు నిరాకరించడం అంటే సంబంధిత పిటిషనర్లను పరోక్షంగా శిక్షించడమే కాక, బ్యాక్ వేజ్ చెల్లించాల్సిన బాధ్యత నుంచి వారిని తప్పించడం ద్వారా ఎంఎస్ ఆర్టీసీకి రివార్డులు ఇవ్వడమే అవుతుంది. ఇది పూర్తిగా అన్యాయమైనది, అన్యాయమైనది. ఇది 2016 చట్టానికి విరుద్ధం, భారత రాజ్యాంగానికి విరుద్ధం. అందువల్ల, ఈ సర్క్యులర్ లోని క్లాజ్ 11 2016 చట్టానికి విరుద్ధంగా ఉందని, అలాగే భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14ను ఉల్లంఘిస్తుందని మేము భావిస్తున్నాము. అందువల్ల సర్క్యులర్ లోని క్లాజ్ 11ను రద్దు చేసి, పక్కన పెడుతున్నాం.

20. 2016 చట్టంలోని సెక్షన్ 20 ఆదేశానుసారం పిటిషనర్లలో ప్రతి ఒక్కరికీ వారి మునుపటి మాదిరిగానే పే స్కేల్, సర్వీస్ బెనిఫిట్స్ ఉన్న ప్రత్యామ్నాయ పోస్టులను కల్పించాలని ఎంఎస్ఆర్టీసీని ఆదేశిస్తున్నాం. ఈ ఉత్తర్వు తేదీ నుంచి 4 వారాల వ్యవధిలో ఈ ప్రక్రియను పూర్తి చేయాలి.

21. పైన పేర్కొన్న నిర్ణయం ఫలితంగా, 2016 చట్టంలోని సెక్షన్ 20కి అనుగుణంగా వారికి ప్రత్యామ్నాయ స్థానం కల్పించిన తేదీ వరకు పిటిషనర్లలో ప్రతి ఒక్కరికీ వారి సేవలను నిలిపివేసిన తేదీ వరకు బ్యాక్వేజీలు చెల్లించాలని మేము ఎంఎస్ఆర్టీసీని ఆదేశిస్తున్నాము. ఈ ఉత్తర్వులను విడుదల చేసి అప్ లోడ్ చేసిన తేదీ నుంచి 6 వారాల వ్యవధిలో ఈ వేతనాలను పిటిషనర్ల ఖాతాల్లో జమ చేయాలి. ఏదేమైనా, పిటిషనర్లకు చెల్లించాల్సిన బ్యాక్వేజీల మొత్తాన్ని లెక్కించేటప్పుడు, ఈ మధ్య కాలంలో పిటిషనర్లలో ఎవరైనా వేరే

విధంగా ఉపాధి పొందారో లేదో తెలుసుకోవడానికి మేము ఎంఎస్ఆర్టిసికి స్వచ్ఛ ఇస్తాము మరియు అలా అయితే, పిటిషనర్లు వారి ప్రత్యామ్నాయ ఉద్యోగం నుండి సంపాదించిన వేతనాల మొత్తాన్ని కోత విధించే స్వచ్ఛను ఎంఎస్ఆర్టిసికి ఇస్తుంది. ఒకవేళ ఎంఎస్ఆర్టిసి ఈ ప్రక్రియను చేపట్టాలనుకుంటే, ఈ ఉత్తర్వును విడుదల చేసిన తేదీ నుండి 4 వారాల వ్యవధిలో అటువంటి కసరత్తును పూర్తి చేయాలి.

22. రిట్ పిటిషన్లను తదనుగుణంగా పరిష్కరిస్తారు. ఈ విషయంలో అమికస్ క్యూరీగా డాక్టర్ సాధే అందించిన సహాయాన్ని మేము అభినందిస్తున్నాము.

23. విడిపోయే సమయంలో, పైన మేము కొట్టివేసిన క్లాజ్ 11 లేకపోయినప్పటికీ, భవిష్యత్తులో ఎంఎస్ఆర్టిసిలో పనిచేసే అనేక మంది ఇతర వ్యక్తులు వైకల్యంతో బాధపడుతున్నారని మేము ఆశిస్తున్నాము. వారి బాధను నిరోధించడానికి, ఎంఎస్ఆర్టిసి సర్క్యులర్ ను అమలు చేసేటప్పుడు పరిగణనలోకి తీసుకోవలసిన ఈ క్రింది చర్యలను మేము ప్రతిపాదిస్తున్నాము:

i. ఒక ఉద్యోగి అంగవైకల్యం పొందిన తరువాత, అటువంటి వైకల్యం MSRTC దృష్టికి వచ్చిన 4 వారాల వ్యవధిలో వైద్య పరీక్ష మరియు వైకల్య ధృవీకరణను పూర్తి చేయాలి;

ii. పైన పేర్కొన్న వైద్య పరీక్షలు మరియు వైకల్య ధృవీకరణ నుండి 4 వారాల్లోగా, ఉద్యోగికి 2016 చట్టంలోని సెక్షన్ 20 ప్రకారం ఎంఎస్ఆర్టిసిలో ప్రత్యామ్నాయ స్థానం కల్పించాలి;

iii. వైద్య పరీక్షలు నిర్వహించడం, వైకల్యాన్ని ధృవీకరించడం మరియు ప్రత్యామ్నాయ స్థానాన్ని కల్పించడంలో గడిపిన సమయాన్ని వ్యక్తుల ఉద్యోగంలో భాగంగా పరిగణించాలి మరియు ఉద్యోగికి ఈ మొత్తం కాలానికి త్వరితగతిన వేతనం చెల్లించాలి;

iv. ఎం.ఎస్.ఆర్.టి.సి. వైకల్య ధృవీకరణ పత్రాల యొక్క వాస్తవికతను లేదా ఇతరత్రా వాటిని పరీక్షించే స్వచ్ఛను కలిగి ఉంటుంది. ఏదేమైనా, ఈ వైకల్య ధృవీకరణ పత్రాల యొక్క నిజానిజాలను నిర్ధారించే ఈ ప్రక్రియ అటువంటి వైకల్య ధృవీకరణ పత్రాలను సమర్పించిన తేదీ నుండి 2 వారాల వ్యవధిలో పూర్తి చేయాలి. ఒకవేళ ఎంఎస్ఆర్టీసీ ఆ వైకల్య ధృవీకరణ పత్రాల్లో ఏవైనా తప్పులు దొర్లితే, పైన పేర్కొన్న సూత్రాలు వర్తించాలి.

24. 2016 చట్టం ఉద్దేశం, లక్ష్యం, స్ఫూర్తిని దృష్టిలో ఉంచుకుని ఎంఎస్ఆర్టీసీ ఈ మార్గదర్శకాలను పూర్తిగా అమలు చేయాలి. (ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది)

19. బాంబే హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ ప్రస్తుత కేసులో మాదిరిగానే మరో పరిస్థితిని పరిగణనలోకి తీసుకుంది. **లూయిస్ ఫెర్నాండెజ్ వర్సెస్ గోవా స్టేట్ షెడ్యూల్డ్ క్యాట్స్ అండ్ ఇతర వెనుకబడిన తరగతుల ఫైనాన్స్ అండ్ డెవలప్ మెంట్ కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్, దాని మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ మరియు ఇతరులు** : 2023 ఎస్ సిసి ఆన్ లైన్ బోమ్ 1963, తీర్పులోని పేరా నెం.19లో, బాంబే హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ పిటిషనర్ కు స్వచ్ఛంద పదవీ విరమణను బలవంతం చేయలేమని స్పష్టంగా పేర్కొంది. తీర్పులోని సంబంధిత భాగాలు ఇక్కడ ఉపయోగకరంగా పొందుపరచబడ్డాయి:

19. 29.06.2022 నాటి 158వ సమావేశంలో నమోదు చేసిన 03/22వ తీర్మానాన్ని కొట్టివేయకపోగా, పిటిషనర్ కు వైద్య కారణాలతో స్వచ్ఛంద పదవీ విరమణ ఇవ్వాలని తీర్మానించడం ఆశ్చర్యం కలిగిస్తోంది. పిటిషనర్ కు వైద్య కారణాల రీత్యా స్వచ్ఛంద పదవీ విరమణ ఇవ్వాలని ప్రతివాది నెం.1/బోర్డు గమనించినది/తీర్మానించినది అటువంటి తీర్మానం స్పష్టంగా చూపిస్తుంది. ఒకవేళ పిటిషనర్ ఆరోగ్య కారణాల రీత్యా స్వచ్ఛంద పదవీ విరమణకు దరఖాస్తు చేసుకుంటే ఆయనను స్వచ్ఛందంగా పదవీ విరమణ చేసిన వ్యక్తిగా, డ్రైవర్ గా పనిచేయడానికి అనర్హుడిగా పరిగణించవచ్చని స్పష్టం చేసింది. పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన దరఖాస్తుపై మాత్రమే స్వచ్ఛంద పదవీ విరమణ మంజూరు చేయవచ్చనే షరతును అందులో పొందుపరచాలి. "స్వచ్ఛంద" పదవీ విరమణను పిటిషనర్ పై బలవంతంగా

రుద్దలేం. లేకపోతే అది 'స్వచ్ఛందం' అయిపోతుంది. నిర్బంధ పదవీ విరమణ కూడా నిబంధనలకు లోబడి ఉండాలి మరియు నిష్పాక్షికంగా మరియు సున్నితత్వంతో తెలియజేయాలి, ముఖ్యంగా ప్రస్తుత పరిస్థితి వంటి వాస్తవ పరిస్థితిలో.

20. 12.12.2022 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా, వైద్య కారణాల దృష్ట్యా బోర్డు తనను పదవీ విరమణ చేయాలని నిర్ణయించిందని పిటిషనర్ కు తెలియజేసింది. 12.12.2022 నాటి ఈ ఉత్తర్వు ద్వారా పిటిషనర్ కు వైద్య కారణాల రీత్యా ముందస్తు పదవీ విరమణకు సంబంధించి 30 రోజుల నోటీసు ఇచ్చారు. 09.01.2023 నాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా పిటిషనర్ ను 11.01.2023 నుంచి విధుల నుంచి రిలీవ్ చేశారు.

21. కార్పొరేషన్ తరపున హాజరైన అదనపు ప్రభుత్వ న్యాయవాది, కార్పొరేషన్ కు సొంత నిబంధనలు లేనప్పటికీ, ఉద్యోగ, సేవా నిబంధనలకు సంబంధించి ప్రభుత్వ నిబంధనలు వర్తిస్తాయని పేర్కొన్నారు. అయితే సర్వీసు నిబంధనలకు సంబంధించి ప్రభుత్వ నిబంధనలను ఆమోదించినట్లు పేర్కొంటూ కార్పొరేషన్ నుంచి ఎలాంటి డాక్యుమెంట్లు, తీర్మానాలు సమర్పించడంలో ఆయన విఫలమయ్యారు. అటువంటి నియమనిబంధనలను ప్రస్తావించడం ద్వారా తొలగింపును సమర్థించడంలో కూడా అతను విఫలమయ్యాడు. నిబంధనలు లేకపోవడాన్ని ఏకపక్ష చర్యలకు చార్జర్ గా ఉపయోగించలేం.

22. ప్రతివాది నెం.1 ఒక కార్పొరేషన్, ఇది గోవా ప్రభుత్వ సంస్థ అయినప్పటికీ, దానిని ప్రభుత్వ శాఖగా పరిగణించలేము. అయితే రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 12 ప్రకారం ప్రతివాది నెం.1 కచ్చితంగా 'రాష్ట్రం'. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 12 ప్రకారం 'రాష్ట్రం' హోదాపై ఎలాంటి వివాదం లేవనెత్తలేదు. వర్తించే నియమనిబంధనల స్థితిగతులపై స్పష్టత లేదు. గవర్నమెంట్ రూల్స్ ఆమోదించబడ్డాయి అని భావించడం లేదా అంగీకరించడం కూడా, పిటిషనర్ యొక్క సేవలను సున్నితంగా తొలగించడం ఏ ప్రభుత్వ నియమాలు లేదా ప్రక్రియలకు అనుగుణంగా ఉందో చూపించే ప్రయత్నం కూడా చేయలేదు.

23. ఢిల్లీ ట్రాన్స్పోర్ట్ కార్పొరేషన్ వర్సెస్ డిటిసి మజ్దూర్ కాంగ్రెస్, 1991 సుప్ (1) ఎస్పీసి 600 విషయంలో, రాజ్యాంగ ధర్మాసనం సర్వీస్ చట్టం మరియు తొలగింపుతో

వ్యవహరించేటప్పుడు, సహజ న్యాయ సూత్రాలను అందించడం ద్వారా నిష్పాక్షికత మరియు నిష్పాక్షిక ప్రవర్తన ఆర్టికల్ -14 లో అంతర్భాగమని పేర్కొంది. పర్మినెంట్ ఉద్యోగి సేవలను ఏకపక్షంగా లేదా అన్యాయంగా తొలగించడానికి వీల్లేదని కోర్టు అభిప్రాయపడింది. సహజ న్యాయ సూత్రాలకు కట్టుబడి ఉండటం రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14 హామీ ఇచ్చే నిష్పాక్షికత మరియు నిరంకుశత్వానికి ఒక పార్శ్వం. ఇక్కడ ఆర్టికల్ 21 కల్పించిన రక్షణ అంశం కూడా ఇమిడి ఉంది.

24. పిటిషనర్ 22 ఏళ్ల పాటు విశిష్ట సేవలందించారు. పక్షవాతంతో బాధపడుతున్నాడు. ప్రయాణికుల భద్రతను పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా ఎక్కువ దూరం వాహనాలు నడపడంపై ఆయన అసహనం వ్యక్తం చేశారు. కొంత సహేతుకమైన వసతి కల్పించాలని అభ్యర్థించారు.

29.06.2022న జరిగిన 158వ బోర్డు సమావేశంలో పిటిషనర్ తో సంప్రదింపులు జరిపిన తర్వాత ప్రాథమికంగా దీనికి అంగీకారం కుదిరింది. తదుపరి బోర్డు సమావేశంలో, మునుపటి నిమిషాల మినిట్స్ ధృవీకరించడం కోసం మాత్రమే, పిటిషనర్ ను పదవీ విరమణ చేయమని బలవంతం చేయాలని నిర్ణయించారు. గత సమావేశం మాదిరిగా పిటిషనర్ తో సంప్రదింపులు జరగలేదు. సహజ న్యాయ సూత్రాలను గానీ, న్యాయమైన ఆటను గానీ పాటించడం లేదు. ఈ నిర్లక్ష్య చర్యకు మద్దతుగా ఎటువంటి నియమాలు చూపించబడలేదు. ఈ బోర్డు సమావేశంలో చర్చ కూడా తీసుకున్న అంతిమ నిర్ణయానికి అనుగుణంగా లేదు. సింపుల్ గా చెప్పాలంటే 22 ఏళ్లుగా సర్వీసులో ఉన్న పర్మినెంట్ ఉద్యోగి పక్షవాతం కారణంగా లాంగ్ డిస్టెన్స్ డ్రైవింగ్ లో ఇబ్బందులు ఎదుర్కొన్నాడని, దాని నుంచి కోలుకున్నాడని, కానీ లాంగ్ డిస్టెన్స్ డ్రైవింగ్ చేసేంత ఫిట్ గా లేడని తెలిపారు. ఇలాంటి విరమణ/రద్దు రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14, 21లోని హామీలను ఉల్లంఘించడమే అవుతుంది.

25. ఆనంద్ బిహారీ (సుప్ర) కేసులో, రాష్ట్ర రోడ్డు రవాణా సంస్థ డ్రైవర్ల సేవలను రద్దు చేసే ప్రశ్న వచ్చింది, దీనిలో డ్రైవర్లు కార్పొరేషన్ కు సంవత్సరాల తరబడి సేవలందిస్తున్నారని,

వారి కంటి చూపు బలహీనంగా ఉన్నందున, వారిని సర్వీసుల నుండి తొలగించడానికి వీల్లేదని ఇది అన్యాయమని, అసమంజసంగా, వివక్షతో కూడుకున్నది సుప్రీంకోర్టు వ్యాఖ్యానించింది.

26. కునాల్ సింగ్ (సుప్ర) విషయంలో, సుప్రీంకోర్టు వికలాంగులతో వ్యవహరించేటప్పుడు, మరీ ముఖ్యంగా, 1995 చట్టంలోని సెక్షన్ 47 ప్రకారం, ఒక ఉద్యోగి సర్వీసు సమయంలో వైకల్యాన్ని పొందినప్పుడు, ఆ చట్టంలోని సెక్షన్ 47 ప్రకారం రక్షించాల్సిన అవసరం ఉందని పేర్కొంది. అటువంటి రక్షణ కల్పించకపోతే, అతను ఇబ్బంది పడటమే కాకుండా, అతనిపై ఆధారపడిన వారందరూ కూడా ఇబ్బంది పడతారు.

27. పిటిషనర్ ను మల్టీ టాస్కింగ్ స్టాఫ్ గా నియమించడాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని, తద్వారా అతని శారీరక స్థితి దృష్ట్యా ఇతర పనులకు అనుమతించాలని 29.06.2022 నాటి తీర్మానాన్ని స్పష్టం చేసింది. 06.10.2022 న జరిగిన సమావేశంలో ఈ తీర్మానాన్ని పక్కన పెట్టలేదు లేదా తిరస్కరించలేదు, వాస్తవానికి, పిటిషనర్ ఆరోగ్య కారణాల వల్ల స్వచ్ఛందంగా పదవీ విరమణ చేయడం మినహా నిర్దిష్ట నిర్ణయం తీసుకోలేదు. ఇదివరకే గమనించినట్లుగా, అటువంటి తీర్మానం పిటిషనర్ స్వచ్ఛంద పదవీ విరమణ కోసం దాఖలు చేసిన దరఖాస్తుపై మాత్రమే ఆధారపడి ఉంటుంది మరియు వైద్య కారణాల దృష్ట్యా పిటిషనర్ ను పదవీ విరమణ చేయడానికి కార్పొరేషన్ పరిగణనలోకి తీసుకొని ఉత్తర్వులు జారీ చేయడానికి అనుమతించదు, అది కూడా పిటిషనర్ కు ఎటువంటి అవకాశం ఇవ్వకుండా. 06.10.2022 నాటి తీర్మానం నెంబరు 13/22 పిటిషనర్ తప్పనిసరిగా పదవీ విరమణ చేయాలని, అది కూడా ఒక నెల నోటీసు ఇవ్వడం ద్వారా జారీ చేసిన ఉత్తర్వులకు విరుద్ధంగా ఉంది.

28. ప్రతిస్పందకుడు నెం.1/బోర్డు తీసుకున్న చర్య సున్నితమైనది, ఉత్సాహభరితమైనది మరియు మనస్సును అన్వయించుకోకుండా ఉందని మేము భావిస్తాము. స్వచ్ఛంద పదవీ విరమణ కోసం పిటిషనర్ ఎటువంటి దరఖాస్తు దాఖలు చేయలేదనే సాధారణ కారణంతో అటువంటి చర్యను కొనసాగించలేము. పిటిషనర్ కు ఇతర పనులు కల్పించడం ద్వారా మల్టీ టాస్కింగ్ స్టాఫ్ గా నియమించాలని గతంలో 29.06.2022న తీర్మానం చేశారు. ఎలాంటి

పోస్టు అందుబాటులో లేదని ప్రతిస్పందకుడు నెం.1 లేవనెత్తిన వాదనలో వాస్తవం లేదు. అందువల్ల 12.12.2022 నాటి ప్రతివాది నెం.1 చర్య, 09.01.2023 నాటి ఉత్తర్వు పూర్తిగా చట్టవిరుద్ధమని, వాటిని కొట్టివేయాలని కోరారు.

20. రిట్ పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది కె.మోసెస్ వర్సెస్ ఏపీఎస్ ఆర్డీసీ, ఇతరులు కేసులో హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ ఇచ్చిన తీర్పుపై విశ్వాసం వ్యక్తం చేశారు. (డబ్ల్యు.పి.నెం.3031 ఆఫ్ 2008, 02.11.2010న నిర్ణయించబడింది): మను/AP/0763/2010. 1995 చట్టంలోని సెక్షన్ 47 ప్రకారం ఉద్యోగి ప్రత్యామ్నాయ ఉద్యోగానికి బదులుగా ఆర్థిక ప్రయోజనాలను స్వీకరిస్తున్నాడని తెలిపే ముద్రిత ఫార్మాట్ అటువంటి మాఫీని ధృవీకరించడానికి చట్టపరమైన అవసరాలకు చాలా తక్కువగా ఉందని రిట్ పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది ఈ తీర్పులోని కొన్ని భాగాలను కోర్టు దృష్టికి తీసుకొచ్చారు. ఏపీఎస్ ఆర్డీసీలో ఉద్యోగుల అక్షరాస్యత ఏ స్థాయిలో ఉందనే ప్రశ్నకు తెరదించుతూ, కేవలం వారి సంతకాలను చేసినంత మాత్రాన వారి చట్టబద్ధమైన హక్కును రద్దు చేయాలనే తెలివైన నిర్ణయం కనిపించదు. కాబట్టి అలాంటి పద్ధతిని అవలంబించడంలో ఏపీఎస్ ఆర్డీసీ వైఖరిని తీవ్రంగా ఖండించాల్సిన అవసరం ఉంది (పేరా నెం.23). ఈ తీర్పులోని ఇతర సంబంధిత భాగాలు క్రింద పొందుపరచబడ్డాయి:

“27. పిటిషనర్ ను సర్వీసు నుంచి తొలగిస్తూ 13.11.2006న జారీ చేసిన ఉత్తర్వుల్లో మరో అక్రమం ఉంది. పిటిషనర్ 20.07.2006న అనుబంధం-ఎలో తన ఆప్షన్ ను సమర్పించారని ఏపీఎస్ ఆర్డీసీ తన కౌంటర్ లో పేర్కొన్నప్పటికీ, 13.11.2006 తేదీతో కూడిన అనుబంధం-ఎలో పూర్తిగా నింపిన జాబితాను కోర్టు ముందు ఉంచారు. కౌంటర్ లో 20.07.2006 నాటి ఆప్షన్ ఏమైందనే దానిపై వివరణ లేదు.

28. పిటిషనర్ 13.11.2006న సమర్పించిన ఆప్షన్ ఆధారంగా 27.10.2006 నుంచి ఏపీఎస్ ఆర్డీసీ ఆయనను రిటైరై చేసింది. పిటిషనర్ 13.11.2006 నాటి దరఖాస్తును ఈ ఉత్తర్వులో ప్రస్తావించారు మరియు ఇంతకు ముందు ఏ ఆప్షన్ ఉపయోగించిన విషయాన్ని అందులో పేర్కొనలేదు. **శ్రీమతి ఉషా కుమార్ వర్సెస్ సూపర్ బజార్ కోఆపరేటివ్ స్టోర్**

లిమిటెడ్ 1991 ఎల్ఎల్ఆర్ 320 కేసులో డిల్లీ హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును ప్రస్తావించవచ్చు, దీనిలో సర్వీసు నుండి తొలగింపును ముందస్తుగా అమలు చేయలేమని పేర్కొంది. **పంజాబ్ వర్సెస్ అమర్ సింగ్ హారిక** మను/ఎస్సీ/0314/1996 : ఏఐఆర్ 1966 ఎస్సీ 1313 కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై డిల్లీ హైకోర్టు స్పందించింది. దాదాపు రెండేళ్లుగా తెలియజేయని తొలగింపు ఉత్తర్వులపై సుప్రీంకోర్టు విచారణ జరుపుతోంది. కేవలం ఉత్తర్వులు జారీ చేసిన తర్వాత సంబంధిత అధికారికి తెలియజేయకపోతే అది అమల్లోకి రాదని హైకోర్టు అభిప్రాయపడింది. అందువల్ల ఇది వాస్తవంగా ఆమోదించిన తేదీ నుండి అమల్లోకి రాదు మరియు దాని కమ్యూనికేషన్ తేదీ నుండి మాత్రమే అమల్లోకి వస్తుంది. పిటిషనర్ ను 27.10.2006 నుంచి పదవీ విరమణ చేస్తూ 13.11.2006న జారీ చేసిన ఉత్తర్వులు ఈ విషయంలోనూ చట్టపరంగా చెల్లుబాటు కావు.

29. 13.11.2006 నాటి ప్రొసీడింగ్స్, 14.12.2007 నాటి ఉత్తర్వులను తదనుగుణంగా రద్దు చేశారు. పిటిషనర్ ఉద్యోగ విరమణ సమయంలో అనుభవించిన అదే వేతన స్కేల్, సర్వీస్ బెనిఫిట్స్ తో తగిన పోస్టులో తక్షణమే ప్రత్యామ్నాయ ఉపాధి కల్పించాలని, అవసరమైతే సూపర్ న్యూమరరీ పోస్టును సృష్టించాలని ఏపీఎస్ ఆర్డీసీని ఆదేశించింది. 1995 చట్టంలోని సెక్షన్ 47లోని సబ్ సెక్షన్ (1)లోని రెండో నిబంధన ప్రకారం, ప్రస్తుతం ఉన్న ఏదైనా పోస్టుకు సర్దుబాటు చేసే అవకాశాన్ని సృష్టించడానికి యజమాని బాధ్యత వహిస్తాడు. అలాంటి ఉద్యోగికి తగిన పోస్టు వెంటనే అందుబాటులో లేకపోవడంతో సర్వీసులో అంతరాయం కలిగించరాదని ఇది సూచిస్తోంది. అందువల్ల పిటిషనర్ 13.11.2006 నాటి ప్రొసీడింగ్స్ ప్రకారం సర్వీసు నుంచి రిటైర్ అయిన తేదీ నుంచి అన్ని అవసరాలకు సర్వీసు కొనసాగింపును క్లెయిమ్ చేసుకునే హక్కు ఉంటుంది. 1995 చట్టం ప్రకారం చట్టబద్ధంగా ఆయనకు లభించిన సామాజిక సంక్షేమ ప్రయోజనాన్ని ఆయన కోల్పోయారు కాబట్టి, ఉద్దేశపూర్వకంగా, ఉద్దేశపూర్వకంగా తన సర్వీసు నుంచి తొలగించిన కాలానికి ఆర్థిక ప్రయోజనాలను నిరాకరించే హక్కు ఏపీఎస్ ఆర్డీసీకి లేదు. అందువల్ల పిటిషనర్ సర్వీసు నుంచి రిటైర్ అయినప్పటి నుంచి తగిన పోస్టులో తిరిగి విధుల్లో చేరే వరకు పూర్తి వేతనాలను పొందేందుకు అర్హులు.”

21. భగవాన్ దాస్ మరియు మరొకరు వర్సెస్ పంజాబ్ స్టేట్ ఎలక్ట్రిసిటీ బోర్డు : (2008) 1 సుప్రీంకోర్టు కేసులు 579లో సుప్రీంకోర్టు ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

“17. ప్రతివాది బోర్డు కోర్టు ముందు ఉంచిన సామాగ్రిని బట్టి స్పష్టమైన, ఖచ్చితమైన శాసనపరమైన ఆదేశం ఉన్నప్పటికీ బోర్డులోని కొందరు అధికారులు గుడ్డి, పనికీరాని వ్యక్తిని బోర్డు జాబితాలో కొనసాగించడం, ఎటువంటి సర్వీసుకు బదులుగా అతనికి నెలవారీ జీతం చెల్లించడం సరికాదని అభిప్రాయపడినట్లు స్పష్టమవుతోంది. పిటిషనర్ స్వయంగా సర్వీసు నుంచి రిటైర్ కావాలని కోరాడని, అందువల్ల ఈ చట్టం రక్షణకు అతను అర్హుడు కాదని వారు ఒకరినొకరు ఒప్పించుకున్నారు. పిటిషనర్ స్వయంగా వైద్య కారణాల రీత్యా రిటైర్మెంట్ కోసం అభ్యర్థన చేశారని బోర్డు అధికారులు అభిప్రాయపడిన ఏకైక అంశం 17-7-1996 నాటి ఆయన లేఖ మాత్రమే. తనకు ఛార్జిషీట్ జారీ చేసినప్పుడు ఈ లేఖ రాశారని, ఆ లేఖలో తాను విధులకు గైర్జాబరయ్యానని వివరించే ప్రయత్నం చేశారు. ఈ లేఖలో పదవీ విరమణ చేయాలని, అదే సమయంలో తన భార్యకు తన స్థానంలో తగిన ఉద్యోగం ఇవ్వాలని కోరాడు. రిటైర్మెంట్ కోసం స్వచ్ఛంద ఆఫర్ గా ఆ లేఖను చదవడం అసాధ్యమని మా అభిప్రాయం.”

22. పై చర్చ దృష్ట్యా, రిట్ పిటిషనర్ కొత్తగా మూల్యాంకనం చేయడం ద్వారా ప్రత్యామ్నాయ నియామకానికి అర్హుడని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

23. ఆదేశాలు:

ఈ పరిస్థితులలో, ఈ రిట్ పిటిషన్ ను అనుమతించడం సముచితమని ఈ కోర్టు భావిస్తుంది మరియు రిట్ పిటిషనర్ ను తాజా మూల్యాంకనం కోసం శ్రీ వెంకటేశ్వర రాంనారాయణ్ రుయా

ప్రభుత్వ జనరల్ ఆసుపత్రి, తిరుపతి (రుయా ఆసుపత్రి, తిరుపతి) కు పంపుతుంది. అడ్మినిస్ట్రేటివ్ సూపరింటెండెంట్ ఉన్న ఆసుపత్రి సూపరింటెండెంట్, ఈ ఉత్తర్వు అందుకున్న తేదీ నుండి రెండు వారాల్లోగా ఒక మెడికల్ బోర్డును ఏర్పాటు చేయాలని ఆదేశించబడుతుంది, ప్రతివాది కార్పొరేషన్ లో ఏదైనా ప్రత్యామ్నాయ ఉద్యోగానికి రిట్ పిటిషనర్ తగినవాడా అని పరిశీలించడానికి. అటువంటి పరిశీలన తరువాత, మెడికల్ బోర్డు యొక్క అభిప్రాయాన్ని రెండు (02) వారాల్లోగా రిట్ పిటిషనర్ కు మరియు ప్రతివాది నెంబరు 2 నుండి 4 కు శ్రీ వెంకటేశ్వర రాంనారాయణ్ రుయా ప్రభుత్వ జనరల్ ఆసుపత్రి సూపరింటెండెంట్, తిరుపతి (రుయా ఆసుపత్రి, తిరుపతి) తెలియజేయాలి. ఒకవేళ మెడికల్ బోర్డ్ రిట్ పిటిషనర్ ఏదైనా ప్రత్యామ్నాయ ఉద్యోగానికి అర్హుడని భావించినట్లయితే, ప్రతివాది కార్పొరేషన్ తగిన ఉపాధిని కల్పించడం ద్వారా మెడికల్ బోర్డ్ ఇచ్చిన అభిప్రాయం ప్రకారం రిట్ పిటిషనర్ కేసును పరిగణనలోకి తీసుకుంటుంది మరియు తత్ఫలితంగా రిట్ పిటిషనర్ నుంచి సంవత్సరానికి 6% సాధారణ వడ్డీతో రూ.4,00,000/- రిటర్న్ ను అతని నియామక తేదీ నుండి రెండు (02) నెలల్లోగా స్వీకరిస్తుంది; లేదా, ప్రత్యామ్నాయంగా, ప్రతిస్పందక కార్పొరేషన్ రిట్ పిటిషనర్ యొక్క భవిష్యత్తు వేతనం నుండి సహేతుకమైన మొత్తాలను ఈక్వెటిడ్ మంట్లీ ఇన్ స్టాల్ మెంట్స్ (ఈఎమ్ఐ) గా మినహాయించవచ్చు. తిరుపతిలోని శ్రీ వెంకటేశ్వర రాంనారాయణ్ రుయా ప్రభుత్వ జనరల్ ఆసుపత్రి సూపరింటెండెంట్ (రుయా ఆసుపత్రి, తిరుపతి) నుండి వైద్య అభిప్రాయం స్వీకరించిన తేదీ నుండి నాలుగు (04) వారాల్లోగా ప్రతివాదుల సంఖ్య 2 నుండి 4 వరకు అటువంటి ప్రత్యామ్నాయ ఉపాధిని కల్పించాలి.

24. పై ఆధారంలో, ఈ రిట్ పిటిషన్ పైన పేర్కొన్న పరిశీలనలు మరియు ఆదేశాల ప్రకారం అనుమతించబడుతుంది. ఖర్చులకు సంబంధించి ఆర్డర్ లేదు.

25. మధ్యవర్తిత్వ దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే, ఈ క్రమంలో మూసివేయబడతాయి.

26. వికలాంగుల హక్కుల చట్టం 2016 కొత్త చట్టంలోని చాప్టర్-4 నిబంధనలను ఏపీఎస్ ఆర్డీసీ పాటించిందా అని ఏపీఎస్ ఆర్డీసీ స్టాండింగ్ కౌన్సిల్ శ్రీ కె.విశ్వనాథంను ఈ కోర్టు అడిగిన ప్రశ్నకు,

ప్రతివాది సంస్థ (ఏపీఎస్ ఆర్టీసీ) కొత్త చట్టంలోని చాప్టర్-4లోని నిబంధనలను పాటించలేదని ఏపీఎస్ ఆర్టీసీ స్టాండింగ్ కౌన్సిల్ ప్రతికూలంగా సమాధానమిచ్చారు. 2016.

27. ఈ పరిస్థితులలో, ఈ కేసును ముగించడానికి ముందు, చట్టం యొక్క పథకానికి, ముఖ్యంగా చాప్టర్-4 (సెక్షన్లు 19 నుండి 23 వరకు) లోని వివిధ నిబంధనలకు సంబంధించి ప్రతివాది కార్పొరేషన్ను ఆదేశించాలని ఈ కోర్టు భావిస్తుంది. అందువల్ల, ఈ ఉత్తర్వును ఈ కోర్టు వెబ్ సైట్ లో అప్ లోడ్ చేసిన తేదీ నుంచి రెండు నెలల వ్యవధిలో చట్టంలోని చాప్టర్-4 కింద చట్టపరమైన ఆవశ్యకతలను పాటించాలని ప్రతివాది నెం.2ను ఆదేశించారు. మరియు ఈ కోర్టుకు అఫిడవిట్ దాఖలు చేయడం ద్వారా తీర్పు అమలును గురించి తెలియచేయాలి.

28. ఈ రిట్ పిటిషన్ ను 02-09-2024న జాబితా చేయండి. లిస్టింగ్ కోసం, గౌరవ ప్రధాన న్యాయమూర్తి నుండి అవసరమైన ఆదేశాలను పొందాలని రిజిస్ట్రీని ఆదేశిస్తారు.

గన్నమనేని రామకృష్ణ ప్రసాద్, జె.

ది: 19.06.2024

విఎన్ఎస్/ఎమ్ ఎస్ ఆర్

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ గన్నమనేని రామకృష్ణ ప్రసాద్

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు 8912 ఆఫ్ 2024

Dt:19.06.2024.

వీఎన్ఎస్/ఎంఎన్ఆర్