A ఢిల్లీడెవలప్మెంట్అథారిటీ

v.

నరేంద్రకుమార్జైన్ మరియు యితరులు

(సివిల్అప్పీల్నెం.3340 ఆఫ్2023)

B మే04, 2023

[ఎమ్. ఆర్. షామరియుఅహ్సనుద్దీన్అమానుల్లా, జె.జె.]

భూమిపైన్యాయమైనపరిహారంమరియుపారదర్శకతభూసేకరణ, పునరావాసంమరియుపునరావాసచట్టం, 2013 – సెక్షన్24(2) –

C *2013 చట్టంలోనిసెక్షన్24(2) ప్రకారంప్రశ్నార్థకమైనభూసేకరణ రద్దుచేయబడినట్లు భావించాలని హైకోర్టుప్రకటించింది- ఎల్ఏసీతరఫునభూమినిస్వాధీనంచేసుకున్నారని, అసలురిట్పిటిషనర్లురికార్డుచేసినయజమానులుకాదని, వారుతదుపరికొనుగోలుదారులుఅనిహైకో*

ర్టుప్రకటించింది- అయితే, హైకోర్టురిట్పిటిషన్నుఢిల్లీప్రభుత్వంవర్సెస్మానవ్ధర్మ్ట్రస్ట్ తీర్పు మీద ఆధారపడి అనుమతించింది.

D కానీ శివ్కుమార్ మరియు యితరులు వర్సెస్ యూనియన్ఆఫ్ఇండియా మరియు యితరులుమరియుఢిల్లీడెవలప్మెంట్అథారిటీవర్సెస్గ్లాడ్స్ఫిలిప్స్(ఐ) లిమిటెడ్ మరియు యితరులు లో సుప్రీంకోర్టుతీర్పుదృష్ట్యామానవ ధర్మ ట్రస్ట్ కేసులోతీర్పు ఆధారపడదగినది కాదనిభావించారు- అందువల్ల తదుపరికొనుగోలుదారుసేకరణనుసవాలుచేయడానికిమరియు/లేదాస్వాధీనంలోలోపాన్ని పరిగణనలోకితీసుకుని సదరు సేకరణను రద్దు చేయమని అడిగే హక్కు లేదు- హైకోర్టుయొక్కతీర్పుమరియుఉత్తర్వులు న్యాయసమ్మతం కాదు

*ఢిల్లీప్రభుత్వంవర్సెస్మా నవ్ధర్మ ట్రస్ట్***(2017) 6 SCC 751 : [2017] 4 SCR 232 – సూచించబడింది.**

శివ్కు మార్&ఏఎన్ఆ ర్. v. యూనియన్ఆఫ్ఇండియా&ఓఆర్ఎస్. **(2019) 10 ఎస్సిసి229;** *ఢిల్లీడెవలప్మెంట్అథారిటీవర్సెస్గాడ్ఫ్రేఫిలిప్స్ (ఐ) లిమిటెడ్అండ్ఓర్స్.* **సివిల్అప్పీల్నెం.3073/2022 - ఆధారపడింది.**

కేస్లారిఫరెన్స్

E **[2017] 4 SCR 232 రిఫర్చేయబడింది**

పేరా2

సివిల్అప్పీల్ అధికార పరిధి: సివిల్అప్పీల్నెం.3340/ 2023.

ది.20.07.2018నఢిల్లీలోనిహైకోర్టుడబ్ల్యుపి(సి) నెం.9745/ 2015 లో ఇచ్చినతీర్పు, ఉత్తర్వులపైన ప్రస్తుత అప్పీలు దాఖలు చేశారు.

H

M/Sమనికాత్రిపాఠి, అశుతోష్కౌశిక్, మనీష్వశిష్ట్, అప్పీలు దారులు

తరుపు న్యాయవాదులు

శ్రీమతిసుజీతాశ్రీవాస్తవ, ప్రతివాది తరుపు న్యాయవాది.

తీర్పు చెప్పిన న్యాయమూర్తి:

ఎం.ఆర్.షా, జె.

B

రిట్ పిటీషన్ (సి) సంఖ్య 97452015లో ఢిల్లీ హైకోర్టు జారీ చేసిన ప్రశ్నార్ధక తీర్పు ను ప్రశ్నిస్తూ సదరు ఉత్తర్వుల పై ఆవేదనతో మరియు అసంతృప్తితో ప్రస్తుత వాజ్యాన్ని దాఖలుచేశారు. సదరు తీర్పులో హైకోర్టు, సందేహాస్పద భూమికి సంబంధించి, భూసేకరణ, పునరావాసం మరియు పునరావాస చట్టం, 2013 లో న్యాయమైన పరిహారం మరియు పారదర్శకత హక్కు (ఇకపై "చట్టం, 2013"గా ప్రస్తావిస్తాము), లోని సెక్షన్.24(2) ప్రకారం భూసేకరణ రద్దుచేయబడినట్లు భావించాలని ఆదేశాలపై, ఢిల్లీ డెవలప్మెంట్ అథారిటీ ప్రస్తుత అప్పీల్ ను దాఖలుచేసింది.

2. హైకోర్టు వెలువరించిన తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు నుండి మరియు హైకోర్టులో LAC తరపున దాఖలు చేసిన కౌంటర్ నుండి కూడా, LAC తరపున ప్రశ్నార్ధకమైన భూమిని స్వాధీనం చేసుకున్నట్లు తెలుస్తోంది.

పైగా 12.07.2004న అసలు రిట్ పిటిషనర్లు, ఇక్కడ ప్రతివాదులు నమోదు చేయబడిన వారు సదరు భూమికి యజమానులు కాదు. మరియు వారు తదుపరి కొనుగోలుదారు అని LAC తరపున కేసు కూడా ఉంది. అయితే, ఈ కోర్టు NCT Vs. మానవ్ ధర్మ ట్రస్ట్ (2017) 6 SCC 751, లో యిచ్చిన తీర్పు పై ఆధారపడి హైకోర్ట్, రిట్ పిటిషనర్లు తదుపరి కొనుగోలుదారుగా భూసేకరణకు నష్టపరిహారాని సకాలంలో చెల్లించలేదని, భూసేకరణ ప్రక్రియను ప్రశించడాఅనికి లేదా సదరు సేకరనప్రక్రియలో లోపాలు కారణంగా సదరు భూసేకరణను రద్దుచేయమని సవాలు చేసే హక్కు లేదనే అభ్యంతరాన్ని హైకోర్టు తోసిపుచ్చింది. తద్వారా సదరు రిట్ పిటీషన్ ను ఆమోదించింది.

మరియు/లేదా స్వాధీన తప్పిదానికి ప్రార్థించడానికి, ఆ తర్వాత, పరిహారం చెల్లించలేదు/టెండర్ చేయనందున, హైకోర్టు రిట్ పిటిషన్‌ను అనుమతించింది.

3. అయితే యీ కోర్ట్ శివ కుమార్ మరియు యితరులు Vs. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు యితరులు (2019) 10 SCC 229 మరియు ఢిల్లీ డెవలప్‌మెంట్ అథారిటీ Vs గాడ్‌ఫ్రే ఫిలిప్స్ లిమిటెడ్ మరియు యితరులు [సివిల్ అప్పీల్ నం. 3073/2022. లో యిచ్చిన తీర్పుల ప్రకారం హైకోర్ట్ ఆధారపడిన మానవ ధర్మ ట్రస్ట్ (పైన పేర్కొన్న) యిచ్చిన తీర్పు న్యాయసమ్మతం కాదని, ఆధారపడతగనిది కాదని గమనించవలసిన అవసరం ఉంది.

4. శివ కుమార్ (పైన పేర్కొన్న) మరియు గాడ్‌ఫ్రే ఫిలిప్స్ (I) లిమిటెడ్ (పైన పేర్కొన్న) తీర్పులలో తదుపరి కొనుగోలుదారుకు భూసేకరణను సవాలు చేయడానికి మరియు/లేదా సదరు భూసేకరన యొక్క లోపాల కారణంగా అది రద్దు అయినట్లు భావించాలని కోరే హక్కు లేదని నిర్ధారించబడింది.

5. అందువల్ల హైకోర్టు వెలువరించిన ప్రశ్నార్థక తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు నిలకడలేనిది మరియు అది రద్దు చేయబడటానికి మరియు పక్కన పెట్టడానికి అర్హమైనది భావిస్తూ, తదనుగుణంగా రద్దు చేస్తూ, పక్కన

పెట్టబడింది. తదనుగుణంగా అప్పీల్ అనుమతించబడింది. ఖర్చులు లేవు.

పెండింగ్‌లో ఉన్న దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే అవి ముగించివేయబడ్డాయి....................................... J.[MR షా]