[2023] 5 ఎస్.సి.ఆర్.

ఉత్తరహర్యానాబిజ్లీవిట్రాన్నిగమ్లిమిటెడ్

మరియుమరొకటి

v.

అదానీపవర్ (ముంద్రా) లిమిటెడ్మరియుమరొకటి

(సివిల్అప్పీల్నెంబరు 5684 ఆఫ్ 2021)

20 ఏప్రిల్ 2023

[బి. ఆర్. గవాయ్మరియువిక్రమ్నాథ్, జె.జె.]

విద్యుత్ - చట్టంలో మార్పు - శక్తి పాలసీ కింద బొగ్గు కేటాయింపు కోసం కొత్త విధానం 2017లో అమల్లోకి వచ్చింది, దీని ప్రకారం, పాత విధానంలో ఆమోదించిన ప్రాజెక్టులకు 2017 మార్చి 31 తర్వాత కూడా 75% హామీ బొగ్గు పరిమాణం (ఎసిక్యూ) సరఫరాను కొనసాగించడానికి అర్హత ఉంది - 75% ఎసిక్యూ నుండి లోటు ఉందని వాదిస్తూ, మొదటి ప్రతివాది అప్పీల్ దాఖలు చేశారు - చట్టంలో మార్పు కారణంగా లోటును క్లెయిమ్ చేయడానికి పిటిషనర్లు పిటిషన్ దాఖలు చేశారు . కొట్టివేయబడింది - మహారాష్ట్ర స్టేట్ ఎలక్ట్రిసిటీ డిస్ట్రిబ్యూషన్ కంపెనీ లిమిటెడ్ దాఖలు చేసిన అప్పీళ్లలో ఎపిటిఇఎల్ ముందు లేవనెత్తిన అన్ని కారణాలు లేవనెత్తబడ్డాయి మరియు పరిగణనలోకి తీసుకోబడ్డాయి - ప్రస్తుత కేసులో ఎపిటెల్ ఇచ్చిన తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు 28.09.2020 లో ఇచ్చిన తీర్పు మరియు ఉత్తర్వులలో ఇచ్చిన తీర్పులకు సమానంగా ఉన్నాయి, 2021 యొక్క సి.ఎ నెం.677-678 ప్రకారం సి.ఎ.నెం.677-678 ను సమర్థించడం లేదా చట్టబద్ధంగా పరిగణనలోకి తీసుకోకపోవడం లేదా చట్టబద్ధంగా పరిగణనలోకి తీసుకోకపోవడం లేదా ఎపిటిఇఎల్ తీసుకున్న ఏకపక్ష

అభిప్రాయం ఎక్స్-ఫెసియార్బిట్రరీ / చట్టవిరుద్ధం - అందువల్ల, ఎటువంటి జోక్యం అవసరం లేదు.

ఎనర్జీవాచ్డాగ్వర్సెస్సెంట్రల్ఎలక్ట్రిసిటీరెగ్యులేటరీ కమీషన్మరియుఇతరులు (2017) 14 SCC 80; మహారాష్ట్రస్టేట్ఎలక్ట్రిసిటీడిస్ట్రిబ్యూషన్కంపెనీలిమిటెడ్ (ఎంఎస్ఈడీసీఎల్) వర్సెస్అదానీపవర్మహారాష్ట్రలిమిటెడ్ (ఏపీఎంఎల్). 2023ఎస్సిసిఆన్లైన్ఎస్సి233 - సూచించబడింది.

<u>కేస్లారిఫరెన్స్</u>

(2017) 14 SCC 80 రిఫర్చేయబడింది పేరా 3

న్యూఢిల్లీలోనిఅప్పిలేట్ట్రిబ్యునల్ఫర్ఎలక్ట్రిసిటీ30.06.2021 నాటితీర్పుమరియుఉత్తర్వులనుండి2019 యొక్కఅప్పీల్నెం.358 లో.

రామచంద్రన్, జి.ఉమాపతి, నిరంజన్రెడ్డి, డా.సింఘ్వీ, డారియస్జె.ఖంబట, సాజన్పూవయ్య, విక్రమ్నంకాని, సీనియర్అడ్వకేట్స్, పూర్వాసైగల్, శుభంఆర్య, నికుంజ్దయాళ్, శ్రీమతిపల్లవిసైగల్, రవినాయర్, శ్రీమతిశిఖాసూద్, శ్రీమతిరీహాసింగ్, శ్రీమతిఅనుమేహస్మితి, అనీష్బజాజ్, అనూప్జైన్, ఉదిత్గుప్తా, ఉదిత్కిషన్అండ్అసోసియేట్స్.విశ్వరోవ్ముఖర్జీ, పుఖ్రాంతంరమేష్కుమార్, యశస్వికాంత్, కరుణ్శర్మ, జుహీసెంగుట్టువన్, మహేష్అగర్వాల్, అమిత్కపూర్, పూనమ్సేన్గుప్తా, అవిష్కర్సింఘ్వీ, అర్షిత్ఆనంద్, సౌనక్రాజ్గురు, అమన్శర్మ, అపరాజిత, శ్రీమతిదీప్శిఖామిశ్రా, అంకితేష్ఓజా, కరణ్లుఖానా, ఇ.సి.అగర్వాల్, శ్రీమతిపల్లవిశర్మ, పార్టీలకుఅడ్వకేట్

ఈ మేరకు హైకోర్టు తీర్పును వెలువరించింది. ఆర్.గవాయ్, జె.

1. 2019 అప్పీల్ నెంబరు 358లో న్యూఢిల్లీలోని అప్పిలేట్ ట్రిబ్యునల్ ఫర్ ఎలక్ట్రిసిటీ (ఇకపై దీనిని "ఎపిటిఇఎల్" అని పిలుస్తారు) ఇచ్చిన తీర్పు మరియు ఉత్తర్వులను ప్రస్తుత అప్పీల్ సవాలు చేస్తుంది , తద్వారా ఉత్తర హర్యానా బిజ్లీ విత్రాన్ నిగమ్ లిమిటెడ్ మరియు దక్షిణ హర్యానా బిజ్లీ విత్రాన్ నిగమ్ లిమిటెడ్ దాఖలు చేసిన అప్పీలును కొట్టివేసింది . సెంట్రల్ ఎలక్ట్రిసిటీ రెగ్యులేటరీ కమిషన్ (ఇకపై దీనిని "సిఇఆర్ సి" అని పిలుస్తారు) దాఖలు చేసిన 13 జున్ 2019 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వులను పిటిషన్ నెంబరు 251/ఎంపి/2018 లో కొనసాగించింది.
2. క్లుప్తంగా, ప్రస్తుత విజ్ఞప్తికి దారితీసే వాస్తవాలు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి: హర్యానా యుటిలిటీస్ 2008 ఆగస్టు 7వ తేదీ నాటి రెండు విద్యుత్ కొనుగోలు ఒప్పందాలను (సంక్షిప్తంగా, "పిపిఎ") మొదటి బాధ్యత కలిగిన - అదానీ పవర్ (ముంద్రా) లిమిటెడ్ (ఇకపై దీనిని "ఎపి(ఎం)ఎల్" అని పిలుస్తారు) తో ఒప్పందం కుదుర్చుకుంది , ఈ షరతులు మరియు షరతులపై గుజరాత్ రాష్ట్రంలో ఎపి (ఎం) ఎల్ ఏర్పాటు చేసిన 7, 8 మరియు 9 ఉత్పాదక యూనిట్ల నుండి 1424 మెగావాట్ల కాంట్రాక్ట్ సామర్థ్యం కోసం . కేంద్ర ప్రభుత్వం నోటిపై చేసిన మార్గదర్శకాల ప్రకారం విద్యుత్ చట్టం , 2003లోని సెక్షన్ 63 కింద హర్యానా యుటిలిటీస్ ప్రారంభించిన టారిఫ్ ఆధారిత కాంపిటీటివ్ బిడ్డింగ్ ప్రక్రియకు అనుగుణంగా ఈ పీపీఏలను హర్యానా యుటిలిటీస్, ఏపీ(ఎం)ఎల్ మధ్య ప్రవేశపెట్టారు.
3. వివిధ కారణాలతో బిడ్ లో పేర్కొన్న కోట్ టారిఫ్ నుంచి టారిఫ్ పెంపును మినహాయించాలని కోరుతూ ఏపీ(ఎం)ఎల్ 2012 జులై 5న పిటిషన్ నంబర్ 155/ఎంపీ/2012 పేరుతో పిటిషన్ దాఖలు చేసింది. 2013 ఏప్రిల్ 2, 2014 ఫిబ్రవరి 21 తేదీల్లో సీఈఆర్ సీ ఈ పిటిషన్ లో ఆదేశాలు జారీ చేసింది. అందువల్ల ఈ ఉత్తర్వులను ఏపీటీఈఎల్ ముందు సవాలు చేశారు. చివరకు ఏపీటీఈఎల్ ఉత్తర్వులను సవాలు చేస్తూ 2016 సివిల్ అప్పీల్ నంబర్లు 5399-

5400 ద్వారా ఈ కోర్టుకు అప్పీలు చేశారు. ఎనర్జీ వాచ్ డాగ్ వర్సెస్ సెంట్రల్ ఎలక్ట్రిసిటీ రెగ్యులేటరీ కమిషన్, ఇతరుల కేసులో 2017 ఏప్రిల్ 11న ఈ కోర్టు ఈ విధంగా వ్యాఖ్యానించింది.

57. 31-7-2013 నాటి లేఖ, సవరించిన టారిఫ్ పాలసీలు రెండూ చట్టంలోని సెక్షన్ 3 కింద జారీ చేసిన చట్టబద్ధమైన పత్రాలే. ఇది ఇలా ఉండగా, భారతీయ బొగ్గు సేకరణకు సంబంధించినంతవరకు , కోల్ ఇండియా మరియు ఇతర భారతీయ వనరుల నుండి సరఫరాను తగ్గించేంత వరకు, పిపిఎ ఈ పత్రాలతో క్లాజ్ 13.2 లో చట్టంలో మార్పు యొక్క పర్యవసానాలను నిర్ణయించేటప్పుడు, అటువంటి చట్టంలో మార్పు ద్వారా ప్రభావితమైన పార్టీకి నష్టపరిహారం చెల్లించడం యొక్క ఉద్దేశ్యం పునరుద్ధరించడం అనే సూత్రాన్ని పార్టీలు గౌరవించాలని ఈ పత్రాలతో పేర్కొంది. నెలవారీ టారిఫ్ చెల్లింపుల ద్వారా , చట్టంలో అటువంటి మార్పు జరగకపోతే ఆర్థిక స్థితిగతులపై ప్రభావిత పక్షం. అంతేకాక , పిపిఎ యొక్క కార్యకలాపాల కాలానికి , అమ్మకందారునికి ఏవైనా ఖర్చులు పెరిగినా/ తగ్గినా నష్టపరిహారాన్ని నిర్ణయించాలి మరియు సెంట్రల్ ఎలక్ట్రిసిటీ రెగ్యులేషన్ కమిషన్ నిర్ణయించిన విధంగా సూడేట్ నుండి అమల్లోకి వస్తాయి.ఇది ఇలా ఉన్నప్పటికీ , పిపిఎతో చదివిన మార్గదర్శకాల ప్రకారం ఇండోనేషియా చట్టంలో మార్పు చట్టంలో మార్పుగా అర్హత పొందదని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము. భారతీయ చట్టంలో మార్పు ఖచ్చితంగా ఉంటుంది.

58.

ఈతీర్పుఫలితంగాసెంట్రల్ఎలక్ట్రిసిటీరెగ్యులేటరీకమిషన్ఈవిషయాన్నికొత్తగాపరిశీలించిపీపీఏక్లాజ్13

పరిధిలోకివచ్చేవిద్యుత్ఉత్పత్తిదారులకుఎలాంటిఉపశమనంకల్పించాలో నిర్ణయిస్తుంది.

4. ఈ కోర్టు ఇచ్చిన ఆదేశాలకు అనుగుణంగా ఏపీ (ఎం)ఎల్ సీఈఆర్ సీలో పిటిషన్ నెం .97/ఎంపీ/2017 పేరుతో చట్టంలో మార్పు ప్రాతిపదికన ఉపశమనం కోరుతూ పిటిషన్ దాఖలు చేసింది. 2018 మే 31న జారీ చేసిన ఉత్తర్వుల ప్రకారం సీఈఆర్ సీ ఈ పిటిషన్ ను అనుమతించింది.
5. రివ్యూ పిటిషన్ నెం.24/ఆర్పీ/2018 అని హర్యానా యుటిలిటీస్ సీఈఆర్సీ ముందు రివ్యూ పిటిషన్ దాఖలు చేసింది . 2018 డిసెంబర్ 3వ తేదీన జారీ చేసిన ఉత్తర్వుల్లో సీఈఆర్సీ ఈ రివ్యూ పిటిషన్ను కొట్టివేసింది . దీంతో మనస్తాపానికి గురైన పిటిషనర్లు ఏపీటీఈఎల్ ముందు అప్పీల్ దాఖలు చేశారు. ఏపీటీఈఎల్ 2020 నవంబర్ 3వ తేదీ నాటి తీర్పు , ఉత్తర్వుల ద్వారా ఈ అప్పీలును కొట్టివేసింది . దీనిని సవాలు చేస్తూ 2020 సివిల్ అప్పీల్ నెం .4143 ఈ కోర్టులో దాఖలైంది . ఈ అప్పీలును ఈ కోర్టు కొట్టివేసింది.
6. ఇంతలో, భారత ప్రభుత్వ బొగ్గు మంత్రిత్వ శాఖ (సంక్షిప్తంగా, "ఎంఒసి") 2017 మే 22 న శక్తి పాలసీ కింద బొగ్గు కేటాయింపుల కోసం కొత్త విధానాన్ని అమల్లోకి తెచ్చింది. శక్తి పాలసీ ప్రకారం పాత విధానంలో ఆమోదం పొందిన ప్రాజెక్టులకు 2017 మార్చి 31 తర్వాత కూడా 75% అస్యూర్డ్ కోల్ క్వాంటిటీ (షార్ట్ షార్ట్, "ఎసిక్యూ") సరఫరాను కొనసాగించడానికి అర్హత ఉంది.
7. 75% ఏసీక్యూ నుంచి లోటు ఏర్పడిందని వాదించిన ఏపీ(ఎం) చట్టంలో మార్పుల కారణంగా లోటుపాట్లకు పరిహారం కోరుతూ పిటిషన్ నంబర్ 251/ఎంపీ/2018లో పిటిషన్ దాఖలు చేసింది. 2019 జూన్ 13 నాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా సీఈఆర్సీ ఈ క్లెయిమ్ను అనుమతించింది. దీంతో

మనస్తాపానికి గురైన 2019 ఏపీటీఈఎల్ నం. 358 పేరుతో అప్పీల్ దాఖలు చేశారు.

8. ఏపీటీఈఎల్ ముందు మూడు ప్రాథమిక అంశాలతో పాటు ఇతర అంశాలను లేవనెత్తారు. శక్తి పాలసీని చట్టంలో మార్పుగా పరిగణించలేమని మొదటి కారణం. రెండవ కారణం ఏమిటంటే, చట్టంలో మార్పు నోటీసును ఐఏపీ(ఎం)ఎల్ ఇవ్వలేదు, అందువలన, చట్టంలో మార్పు ఆధారంగా ప్రయోజనం కోసం నోటిపై చేయబడింది. మూడవ అంశం క్యారీయింగ్ కాస్ట్ అవార్డుకు సంబంధించింది. ఏపీటీఈఎల్ 2021 జూన్ 30న ఇచ్చిన తీర్పు, ఉత్తర్వుల ద్వారా ఈ అప్పీల్ను కొట్టివేసింది.

9. తద్వారా మనస్తాపానికి గురైన హరియాణా యుటిలిటీస్ ప్రస్తుత అప్పీలుకు ప్రాధాన్యమిచ్చింది.

10. మహారాష్ట్ర స్టేట్ ఎలక్ట్రిసిటీ డిస్ట్రిబ్యూషన్ కంపెనీ లిమిటెడ్ దాఖలు చేసిన అప్పీళ్లను పరిగణనలోకి తీసుకుని డిస్కంలపై స్టే విధించాం. సివిల్ అప్పీల్ నోస్ లో మేము సమర్థించిన తీర్పు మరియు 28 సెప్టెంబర్ 2020 న ఆర్డర్ చేసిన తీర్పులో ఇచ్చిన ఫలితాలతో ఎపిటిఇఎల్ ఇచ్చిన ఫలితాలు సమానంగా ఉన్నాయి. 2021.లో 677-678.

11. ప్రస్తుత అప్పీలు ఇరువురు అధికారులు ఏకకాలంలో కనుగొన్న వాస్తవాల నుండి ఉత్పన్నం కావడం గమనార్హం.

12. మహారాష్ట్ర స్టేట్ ఎలక్ట్రిసిటీ డిస్ట్రిబ్యూషన్ కంపెనీ లిమిటెడ్ (ఎంఎస్ఈడీసీఎల్) వర్సెస్ అదానీ పవర్ మహారాష్ట్ర లిమిటెడ్ (ఏపీఎంఎల్) , ఇతరుల కేసులో సీఈఏ, సీఈఆర్సీ, నేర్యుయేటెడ్ ఏపీటీఈఎల్ సభ్యుల నియామకం , అర్హతలు, సభ్యులకు సంబంధించి విద్యుత్ చట్టం 2003లోని నిబంధనలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న కోర్టు ఈ సంస్థలు ఈ రంగంలో నిపుణులతో కూడిన సంస్థలని

పేర్కొంది. ఈ అంశంపై పలు తీర్పులను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తర్వాత ఈ కోర్టు ఈ విధంగా వ్యాఖ్యానించింది.

> 123. ఇటీవల వివేక్ నారాయణ్ శర్మ కేసులో ఈ కోర్టు రాజ్యాంగ ధర్మాసనం.. ఈ రంగంలోని నిపుణులు తీసుకునే నిర్ణయాల్లో జోక్యం చేసుకోవడంలో న్యాయస్థానాలు నిదానంగా వ్యవహరించాలని , తప్పనిసరి చట్టబద్ధమైన నిబంధనలను పరిగణనలోకి తీసుకోవడంలో నిపుణుల సంఘాలు విఫలమయ్యాయని లేదా తీసుకున్న నిర్ణయాలు బాహ్య అంశాల ఆధారంగా ఉన్నాయని లేదా అవి ఏకపక్షంగా , చట్టవిరుద్ధంగా ఉన్నాయని తెలితే తప్ప , ఈ కోర్టు తన అభిప్రాయాలను నిపుణుల సంస్థల అభిప్రాయాలతో భర్తీ చేయడం సముచితం కాదని యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా అభిప్రాయపడింది.

13. మా అభిప్రాయం ప్రకారం, సిఇఆర్ సి మరియు ఎపిటిఇఎల్ తీసుకున్న ఏకకాల అభిప్రాయం తప్పనిసరి స్టాట్యూటరీ నిబంధనలపై అజ్ఞానంతో తీసుకున్న అభిప్రాయం అని చెప్పలేము లేదా ఇది బాహ్య పరిశీలనపై ఆధారపడి ఉందని చెప్పలేము. ఈ అభిప్రాయం కూడా ఏకపక్షంగా ఉందని చెప్పలేం. అందువలన , ప్రస్తుత అప్పీలులో ఎటువంటి జోక్యం అవసరం లేదు. 14. ఫలితంగా అప్పీల్ కొట్టివేయబడుతుంది. పెండింగ్ లో ఉన్న దరఖాస్తు(లు) ఏవైనా ఉంటే వాటిని పరిష్కరిస్తారు. ఖర్చులు లేవు.

దివ్యా పాండే అప్పీల్ కొట్టివేత.

(సహకరించారు : రూపాంషి విరాంగ్, ఎల్.సి.ఆర్.ఎ)