

భారత సర్వోన్నత న్యాయస్థానం

పులిచెర్ల నాగరాజు @ నాగరాజు

... అర్జీదారు

VS

ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం

..... ప్రతివాది

18 ఆగస్టు, 2006న

బెంచ్: G. P. మాధుర్, R. V. రవీంద్రన్

కేసు సంఖ్య: అప్పీల్ (crl.) 945 ఆఫ్ 2004

పిటిషనర్:

పులిచెర్ల నాగరాజు @ నాగరాజు రెడ్డి

ప్రతివాది:

A.P రాష్ట్రం

తీర్పు తేదీ: 18/08/2006

బెంచ్:

G. P. మాధుర్ & R. V. రవీంద్రన్

తీర్పు

జస్టిస్ రవీంద్రన్ ద్వారా,

ఈ అప్పీల్ 28.8.2003 వ తేదీన నాటి ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు యొక్క త్రిమినల్ అప్పీల్ నం. 1211

ఆఫ్ 2001 లో చిత్తూరు లోని అదనపు సెషన్స్ జడ్జి వారు ఎస్. సి. నెం. 361/1999

లోముద్దాయినినిర్దోషిగాతీర్చుతీర్చుచూఇచ్చినతీర్పునురద్దుచేస్తూఇచ్చినతీర్పునుస్పెషల్లివ్వారాఈఅ  
ప్పీలుదాఖలుచేయడమైనది.

2. ప్రాసిక్యూషన్ కేసు, క్లుప్తంగా, ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

2.1) పి. నరసింహారెడ్డి(పిడబ్ల్యు-2) మరియుపి. గోవిందరెడ్డి(నిందితుడునం.1) సోదరులు.  
పి.డిల్లిబాబురెడ్డి(పిడబ్ల్యు-1) మరియుపురుషోత్తంరెడ్డి(మరణించిన) నరసింహారెడ్డికుమారులు.  
రాణమ్మ(నిందితుడునం.2) గోవిందరెడ్డిభార్య. నాగరాజరెడ్డి(నిందితుడునం.3), బాలకృష్ణరెడ్డి@  
'బాబు'మరియుచంద్రబాబురెడ్డి@ 'బాబు'గోవిందరెడ్డిమరియురాణమ్మలకుమారులు.  
(సంబంధితసమయంలోబాబుమరియుబాబుచిన్నపిల్లలు).

రెండుకుటుంబాలుచిత్తూరుజిల్లాగంగాధరనెల్లూరుపంచాయతీపరిధిలోనిబంగారెడ్డిపల్లిదిగువఇండ్లుఅనే  
కుగ్రామంలోనివాసంఉండేవి. నరసింహారెడ్డిఇల్లు, గోవిందరెడ్డిఇళ్ళమధ్యచిన్నక్కభూమి వుంది.

2.2) నరసింహారెడ్డి, అతనివివాహంతరువాత,  
అతనితల్లిదండ్రులతోవిభేదాలకారణంగాఅతనిమామగారిఇంటికిమరియుతరువాతమద్రాసుకుమారాడు  
. చివరికి, అతనుతనస్వగ్రామానికితిరిగివచ్చాడు. ఈమధ్యకాలంలోగోవిందరెడ్డి, కృష్ణారెడ్డి,  
వెంకటేశ్వర్లురెడ్డిఅనేమరోఇద్దరుసోదరులుతమతండ్రిఒక్కరెడ్డివద్దేఉంటున్నారు. ఒక్కరెడ్డి,  
వెంకటేశ్వర్లురెడ్డిమృతిచెందగాకృష్ణారెడ్డివేరేఊరిలోనివాసంఉంటున్నారు. గోవిందరెడ్డికుటుంబఆస్తులను  
స్వాధీనంచేసుకునిఅనుభవిస్తున్నాడు. నరసింహారెడ్డి, గోవిందరెడ్డికుటుంబాల  
మధ్యఆస్తివిషయంలోగొడవలుజరిగాయి.

2.3) 24.4.1999 న, నరసింహారెడ్డి(PW-2)  
కిరాయిట్రాక్టర్లొకొన్నిస్థాస్థికైపులనుతనఇంటికితీసుకువచ్చాడు. నిందితులు1, 2 మరియు3  
(గోవిందరెడ్డి, అతనిభార్యమరియు కుమారుడునాగరాజరెడ్డి) నరసింహారెడ్డిఇంటికివచ్చి,

ట్రాక్టర్ అనధికారికంగా తమ భూమి గుండా వెళుతుందని మరియు నరసింహారెడ్డి నిబేదిరించారని వాగ్దాని కిది గారు. ఇది మొదటి సంఘటన.

2.4) 25.4.1999 సాయంత్రం 6 గంటలకు, గోవిందరెడ్డి తన భార్య (A2) మరియు కుమారులు (A3 మరియు ఇద్దరు యువకులు) నరసింహారెడ్డి ఆస్తి చుట్టూ ఉన్న కంచెలో కొంత భాగాన్ని తొలగించారు. నరసింహారెడ్డి,

ఆయన కుమారుడు డిల్లిబాబు రెడ్డిలు ఘటనాస్థలానికి చేరుకుని కంచె ఎందుకు తొలగిస్తున్నారని ప్రశ్నించగా

1, 2, 3 నిందితులు వారి పై దుర్భాషలాడారు. నరసింహారెడ్డి,

డిల్లిబాబు రెడ్డిలను చంపాలని గోవిందరెడ్డి (ఏ1) తన భార్య, కుమారులకు ప్రేరేపించాడు. నాగరాజు రెడ్డి (A-3)

డిల్లిబాబు రెడ్డి తలపై కుడి వైపున బరి (పొడవ వాటి హ్యాండ్లతో కూడిన పొడవ వాటి బాకు) పైభాగంలో దెబ్బ కొట్టాడు.

అప్పుడు గోవిందరెడ్డి (ఏ1) నరసింహారెడ్డి యొక్క కుడి మధ్య వేలిపై కొడవలితో కొట్టాడు. నరసింహులు,

డిల్లిబాబు రెడ్డిలకు రక్తస్రావమైంది. ఇరుగు పొరుగు భూముల యజమానులు,

పక్కనే ఉన్న పొలాల్లో పనిచేస్తున్న మరెవరికీ దానిని గమనించలేదు. వారు వెళ్లి ఇరువర్గాలను విడిచారు.

ఇది రెండో ఘటన.

2.5) రెండవ సంఘటన జరిగిన అరగంటలో, పురుషోత్తం రెడ్డి (నరసింహారెడ్డి మొదటి కుమారుడు)

ఇంటికి తిరిగి వచ్చాడు. నరసింహారెడ్డి, డిల్లిబాబు రెడ్డిలు ఆయనకు జరిగిన విషయాన్ని వివరించారు.

వెంటనే, పురుషోత్తం రెడ్డి, అతని తండ్రి (పిడబ్ల్యూ-2) మరియు సోదరుడు (పిడబ్ల్యూ-1)

గోవిందరెడ్డి ఇంటి వైపు వెళ్లి వారి దురుసు చర్యల గురించి వారిని ప్రశ్నించారు.

పురుషోత్తం రెడ్డి ఇద్దరు అన్నదమ్ముల భూముల (ఇళ్లు)

మధ్య ఉన్న చిన్న కృష్ణామిలోకి ప్రవేశించినప్పుడు, నిందితులు 1, 2, మరియు 3 (గోవిందరెడ్డి,

రాణమ్మ మరియు నాగరాజు రెడ్డి)

మరియు మొదటి నిందితుడు కుమారులైన ఇద్దరు బాలనరస్తులతో (బాలు మరియు బాలు మరియు బాబు)

వాళ్ళ ఇంటినుండి వచ్చారు. గోవిందరెడ్డికి మేకులు ఉన్న కర్త, రాణమ్మకు బలిష్టమైన కర్త, నాగరాజుకు ఒరిస ఆయుధాలు ఉన్నాయి. పురుషోత్తంరెడ్డిని చంపే యాలని గోవిందరెడ్డి తన భార్య, కుమారులకు ప్రేరేపించాడు. పురుషోత్తంరెడ్డిని వెంబడించుచున్న నరసింహారెడ్డి, డిల్లిబాబురెడ్డిల పైబాలు,

3

బాబుమట్టిగడ్డలు విసిరారు. గోవిందరెడ్డి, రాణమ్మలు పురుషోత్తంరెడ్డిని పట్టుకోగా, నాగరాజు(ఏ-3) బరిస పురుషోత్తంరెడ్డి గొంతు దగ్గర పొడిచాడు. పురుషోత్తంరెడ్డి కుప్పకూలిపోయాడు. గోవిందరెడ్డి, అతని భార్య పిల్లలు పారిపోయారు. ఇది మూడో ఘటన. రాత్రి 7.30 గంటల ప్రాంతంలో ఇది జరిగింది. ఈ సంఘటన ను గురవారెడ్డి(పీడబ్ల్యూ-3), గుంగులురెడ్డి(పీడబ్ల్యూ-4), పెరుమాళ్ళు మారుడు డిల్లిబాబు(పీడబ్ల్యూ-5), పి.రవి(పీడబ్ల్యూ-6), సరోజమ్మలు చూశారు. కానీ వారు జోక్యం చేసుకోలేదు.

2.6) ఆతర్వాత, డిల్లిబాబురెడ్డి(PW-1) ఒక ఫిర్యాదు(EX.P-1) వ్రాయించి గంగాధర నెల్లూరు పోలీస్ స్టేషన్లో (సంఘటన జరిగిన ప్రదేశానికి దాదాపు 4 కి.మీ. దూరంలో) సమర్పించారు. 9.00 P.M. పోలీసులు నరసింహారెడ్డి, డిల్లిబాబురెడ్డిలను ప్రాథమిక ఆరోగ్య కేంద్రానికి పరీక్షలనిమిత్తం పంపించారు.

3. గంగాధర నెల్లూరు పోలీస్ స్టేషన్(పీడబ్ల్యూ-15) సబ్-ఇన్స్పెక్టర్. సుందరమూర్తి ఫిర్యాదును స్వీకరించి, 1999 క్రైమ్ నెం. 35లో సెక్షన్ 147, 148, 307 మరియు 302 సెక్షన్ 149 ఐపిసీతో కలిపి 302 FIR నమోదు చేసి మరియు PW- 1 మరియు PW-2 యొక్క స్టేట్మెంట్లను నమోదు చేశారు. ఒక మహాజర్నా మాకిందర క్షపుమరకలతో కూడిన దుస్తులను కూడా PW1 వద్ద నుండి స్వాధీనం చేసుకున్నాడు. మరుసటిరోజు చిత్రారు రూరల్(పీడబ్ల్యూ-16) ఇన్స్పెక్టర్ ఆఫ్ పోలీస్. శ్రీనివాస గోపాల్యవారణచేపట్టిమరికొందరు సాక్షుల వాంగ్మూలాలను నమోదు చేశా

రు. 26.4.1999న ఉదయం 9.00 గంటలకు మృతదేహంపై విచారణ జరిపి కవచపరీక్షకు పంపారు.

అతను 28.4.1999 నమధ్యాహ్నం 3 గంటలకు నిందితులు 1, 2

మరియు వారి బాలనేరస్థులైన 1వ ముద్దాయు, రెండవ నిందితుల

కుమారులు బాలు మరియు బాబులను కూడా అరెస్టు చేశారు. PW-9 (పంచ)

సమక్షంలో మరియు వారి ఒప్పుకోబట్టినట్లు నురికార్డే సారు మరియు అదేరోజు 6.00 P.M.

గోవిందరెడ్డి కన్నెప్పనేట్టెంట్లో వెల్లడించిన సమాచారం ప్రకారం,

గోవిందరెడ్డి చూపించిన చెరకుతోటనుండి బరిస (MO.1) నిస్వాధీనంచేసుకున్నారు. 1.5.1999

ఉదయం 9 గంటల ప్రాంతంలో PW.16 నాగరాజరెడ్డి (A-3) ని కూడా అరెస్టు చేశాడు.

పంచుల సమక్షంలో (PW-10 మరియు మరొకటి).

నాగరాజరెడ్డి ని కూడా పంచుల సమక్షంలో అరెస్టు చేశాడు. ఒప్పుకోబట్టెంట్ (EX. పి-25) ఇచ్చి,

వారిని సుభారెడ్డి ఇంటికి తీసుకెళ్లి అక్కడినుండి రక్షితో తడిసిన చొక్కా (ఎంఓ-8) ను తీసి ఇచ్చాడు.

4. IV అడిషనల్ జ్యుడీషియల్ మజిస్ట్రేట్ స్మైటిస్ట్రీట్యారు కేసును పైల్లో తీసుకుని, నిందితులు 1, 2

మరియు 3 ని చిత్రారు సెషన్స్ కోర్టుకు అప్పగించారు. మొదటి నిందితుని

కుమారుడైన బాలనేరస్థులైన బాలు, బాబులపై జవైన లోర్డులలో ప్రత్యేక విచారణ జరిగింది.

సెషన్స్ చారణలో, ప్రాసిక్యూషన్ 15 మంది సాక్షులను విచారించింది.

డిల్లి బాబురెడ్డి మరియు అతని తండ్రి నరసింహారెడ్డి (PW-1 మరియు PW-2) గాయపడిన ప్రత్యక్ష సాక్షులు.

పీడబ్ల్యూ-3 నుంచి పీడబ్ల్యూ-6

వరకు ప్రత్యక్ష సాక్షులుగా విచారణ జరిపిన వారు కేసుకు అనుకూలంగా సాక్ష్యం చెప్పకుండా సంఘటన గురి

చి తమకు ఏమీ తెలియదని పేర్కొన్నారు. PW-11 (Dr. S. Narasimhulu)

ప్రాథమిక ఆరోగ్య కేంద్రంలో డిల్లి బాబురెడ్డి (PW-1) మరియు నరసింహారెడ్డి (PW-2) లను పరీక్షించి, Ex.P-

13 మరియు P14- ప్రకారం వారి గాయాలకు సంబంధించిన సర్టిఫికేట్లను జారీ చేశారు.

చిత్రారులోని ప్రభుత్వ హెడాక్వార్టర్స్ ఆసుపత్రిలోని సివిల్ అసిస్టెంట్ సర్జన్ డాక్టర్ పి. వెంకటస్వామి (పీడబ్ల్యూ-

12), పురుషోత్తంరెడ్డిమృతదేహానికిపోస్టుమార్గంనిర్వహించి, ఎక్స్-15 ప్రకారంపోస్టుమార్గంసర్టిఫికేట్టారీచేశారు. . PW-15 మరియుPW -16 లుపోలీసుఅధికారులు. పిడబ్ల్యు-7 నుండిపిడబ్ల్యు-10, పిడబ్ల్యు-13 మరియుపిడబ్ల్యు-14 విచారణకు, అరెస్టుమరియుస్వాధీనంసంబంధించినమహజర్లసాకులుPWs.7, 9, 13 మరియు14 సాక్ష్యములుకేసుకుప్రతికూలంగామారాయి.

5. సాక్ష్యాలనుపరిగణనలోకితీసుకున్నతర్వాత, ట్రయల్కోర్టు7.2.2000 నాటితీర్పుద్వారానిందితులందరినీఅనుమానంయొక్కప్రయోజనాన్నిపొడిగించడంద్వారానిర్దోషులుగా ప్రకటించింది. కిందికారణాలవల్లసాక్ష్యంనమ్మదగినదికాదనిపేర్కొంది:

ఎ) నలుగురుస్వతంత్రప్రత్యక్షసాక్షులు(PW-3, 4, 5 మరియు6) కేసుకుప్రతికూలసాక్షులుగామారారుమరియుసంఘటనగురించితెలియదనిచెప్పారు.

బి) ఆరుగురుమహజర్లకులలోనలుగురు(PWs. 7, 9, 13, మరియు14) కూడాప్రాసిక్యూషన్కేసుకుమద్దతుఇవ్వలేదు.

సి) ఇద్దరుప్రత్యక్షసాక్షులు(పిడబ్ల్యు-1 మరియుపిడబ్ల్యు-2) మరణించినవారిదగ్గరిబంధువులు, నిందితులపైమునుపటిశత్రుత్వంమరియుపగకలిగిఉండటంమరియునిందితులనుతప్పుగాఇరికించడంలోఆసక్తిఉన్నందునవారిసాక్ష్యంపైఆధారపడటం సాధ్యం కాదు.. వారిసాక్ష్యంకూడాపిడబ్ల్యు-1 దాఖలుచేసినఫిర్యాదు(Ex . పి1)లోనిఆరోపణలకువిరుద్ధంగాఉంది.

6. సదరుతీర్పునురాష్ట్రంసవాలుచేసింది. రాష్ట్రవిజ్ఞప్తినిహైకోర్టుఅనుమతించింది. ట్రయల్కోర్టుద్వారాPW-1 మరియుPW-2 యొక్కసాక్ష్యాన్నితిరస్కరించడంఅన్యాయమనిమరియుఈక్రిందికారణాలవల్లతప్పుగాఉందనిపేర్కొంది:



ఎ) ప్రత్యక్షసాక్షులుగాఉన్నPW1 మరియుPW2,  
వారుఆసక్తిలేదాపక్షపాతంతోఉన్నారనేకారణంతోవారిసాక్ష్యాన్నితిరస్కరించడం సరికాదు,  
ఎందుకంటేవారిసాక్ష్యంవిశ్వసనీయమైనదిగాకనుగొనబడింది.

బి) సాయంత్రం6.00 నుండి7.00 గంటలసమయంలోజరిగినరెండవసంఘటన. ఇందులోపీడబ్ల్యూ-1,  
పీడబ్ల్యూ-

2పైదాడిచేసిగాయపర్చడంతోపాటుపురుషోత్తంరెడ్డిహత్యకుగురైనఅరగంటలోనేమూడోఘటనకూడాఅదే  
లావాదేవీసమయంలోజరిగినఘటనగాపరిగణించాలి.

మరియుమునుపటిసంఘటనయొక్కపరిణామం. అందువల్ల, PW1 మరియుPW2  
గాయపడినప్రత్యక్షసాక్షులస్థానంలోఉన్నారు. అంతేకానిఅవకాశసాక్షులుకారు.

సంఘటనజరిగినసమయంలోమరియుప్రదేశంలోవారిఉనికిసహజమైనది

మరియుసరిగ్గావివరించబడింది.

సి) PW-1 మరియుPW-2 యొక్కక్రాస్ఎజ్జామినేషన్లో, సంఘటనలగురించి, ముఖ్యంగానిందితులు1  
మరియు3 వారిపైదాడిచేసిగాయపరిచినవిధానంమరియుపురుషోత్తంరెడ్డినినాగరాజారెడ్డి(A3)  
చంపినవిధానంవిశ్వసించకపోవడానికిఎటువంటికారణంలేదు.

డి) ఈసంఘటనరాత్రి7.30 గంటలకుజరిగినప్పటికీ, మరియువెలుతురులేనప్పటికీ,  
చంద్రకాంతిలోనిందితులనుస్పష్టంగాచూడగలంఅనిచెప్పినPWs.1 మరియు2  
యొక్కసాక్ష్యంఅంగీకరించబడాలి.

సమీపబంధువులుకావడంతోనిందితులనుగుర్తించడంలోఇబ్బందులుపడలేదు,  
నిందితులుమృతుడినిచంపినతర్వాతకొంతదూరంవరకువారినివెంబడించారు.

ఇ)

పిడబ్బులు.1

మరియు2లవాంగూలంమరియుఫిర్యాదులోనిఆరోపణలమధ్యఎటువంటివైరుధ్యంలేదు. (Ex. P1).

PW-1                      మరియుPW-2                      యొక్కసాక్ష్యంA-1                      నుండిA-                      3

మరణించినవ్యక్తినిపట్టుకున్నట్లుమరియుA-3 అతనినిMO1                      -

బరిస (పొడవైనబాకు)తోగొంతుదగ్గరపొడిచినట్లునిర్ధారించింది.                      MO1

వంటిఆయుధంవల్లగాయంజరిగిందనివైద్యఆధారాలుధృవీకరించాయి.                      A-3                      (MO8)

యొక్కరక్తంతోతడిసినఅతనుచొక్కానువిచారణఅధికారిసమక్షంలోచేసినఒప్పుకోలుప్రకటనకుఅను

గుణంగాస్వాధీనంచేసుకున్నారుమరియుపిడబ్బుట్టాట్నాక్షీద్యారాలదిధ్రువీకరించబడింది

7.                      మరణించినవ్యక్తిపైదాడిజరిగినప్పుడుA-1                      మరియుA-2

ఎటువంటిఆయుధాలనుకలిగిలేరనిమరియువారు(A-1                      మరియుA-2)

ఎటువంటిగాయంచేయడానికీలేదాగాయంచేయాలనిప్రయత్నించలేదనిPW-2

యొక్కసాక్ష్యంచూపిందనిపైకోర్టుపేర్కొంది. మరణించినపురుషోత్తరెడ్డిహత్యకునిందితులు1 నుంచి3

ముందస్తుప్రణాళికతోదాడిచేయలేదని,                      మృతుడుతనపైదాడిచేసేందుకువస్తున్నాడనిభావించిఏ-3

మృతుడిపైదాడిచేసినట్లుగాతెలుస్తోంది.                      ఏ-1,                      ఏ-2                      మృతులనుచంపాలనుకుంటే,

మృతులపైకూడాదాడిచేసిఉండేవారని,                      అయితేవారుఅలాచేయలేదని,                      అందువల్లఏ-1,                      ఏ-

2లుతమఉద్దేశమునుA3 తోపంచుకోలేదనిపైకోర్టుపేర్కొంది. పర్యవసానంగా,                      సెక్షన్302

కిందఅభియోగంA-3పైరుజువైందిమరియుసెక్షన్302                      కిందఅభియోగంమరియుఅనుబంధంతోసెక్షన్34

IPC                      A1                      మరియుA2                      లపైరుజువుచేయబడలేదనిపైకోర్టుపేర్కొంది.                      A-1

మరియుఅతనికుటుంబసభ్యులుచట్టవిరుద్ధమైనసమావేశాన్ని ఏర్పాటుచేశారని,                      అందువల్లసెక్షన్148

IPC కిందఅభియోగాన్నికూడానిరూపణ చేయలేదనిపైకోర్టుఅంగీకరించలేదు. PW-1 మరియుPW-2

లకుసంభవించినగాయాలకుసంబంధించి,                      A-2



(రాణమ్మ)పైకేసునునిరూపించడంలో ప్రాసిక్యూషన్విఫలమైందని, అయితేసెక్షన్324 IPC ప్రకారంA-1 మరియుA-3 లపైతనకేసునునిరూపించిందనిహైకోర్టుపేర్కొంది.

మొత్తంపరిస్థితులుమరియుగాయాలయొక్కసాధారణస్వభావాన్ని దృష్టిలోఉంచుకుని, దానితరపునజరిమానావిధించడంన్యాయానికీముగింపునిస్తుందనిహైకోర్టుఅభిప్రాయపడింది.

8. దీనిప్రకారం, సెక్షన్302 IPC కిందహైకోర్టుA-3నిదోషిగాఅతనికీజీవితఖైదుమరియురూ.1,000/- జరిమానావిధించింది. PW-1 మరియుPW-2 లకుగాయాలుకలిగించినందుకుసెక్షన్324 IPC కిందA-1మరియుA-3నిదోషులుగాప్రతిబక్కురికిరూ.5,000/- జరిమానామరియువిఫలమైతే, ఆరునెలలసాధారణజైలుశిక్షనువిధించింది..

9.

ట్రయల్కోర్టునిర్దోషిగాప్రకటించడాన్ని రద్దుచేస్తూహైకోర్టుఇచ్చినతీర్పునుప్రత్యేకఅనుమతిద్వారాఉఅప్పీల్లోA-3 సవాలుచేశారు. అప్పీలుదారుతరపున్యాయవాదిమాముందుఉక్రిందివివాదాలనుకోరాదు: (ఎ) సెషన్స్కోర్టునిర్దోషిగావిడుదలచేసినతీర్పులోహైకోర్టుజోక్యంచేసుకోకూడదు, ఎందుకంటేసాక్ష్యాధారాలనుతిరిగిఅంచనావేయడంపైమరొకఅభిప్రాయంసాధ్యమవుతుంది.

నిందితులనుతప్పుగాఇరికించడంలోఆసక్తిఉన్నపక్షపాతసాక్షులుగాఉన్నPW-1 మరియుPW-2 సాక్ష్యాధారాలపైహైకోర్టుతప్పుగాఆధారపడింది.

(బి) PW-1 మరియుPW-2 యొక్కసాక్ష్యంసంఘటనజరిగినఒకటిన్నరగంటల్లోPW-1 ఇచ్చినఫిర్యాదు(Ex. P1) ఆధారంగాFIRలోనిఆరోపణలకువిరుద్ధంగాఉన్నాయి. EX.P-1లోగోవిందారెడ్డి, రాణమ్మ, నాగరాజారెడ్డి, బాలు, బాబుఅనేఐదుగురుసభ్యులుపురుషోత్తంరెడ్డిపైకర్రలు, కత్తులు, కటార్లతోదాడిచేశారని, నాగరాజారెడ్డిపురుషోత్తంరెడ్డినిఅతనిగొంతుపైబాకుతోపొడిచిహత్యచేశారనిపేర్కొన్నారు. ఆఐదుగురుపురుషోత్తంరెడ్డిపైనిజంగానేకర్రలు, కత్తులు,

బాకులతోదాడిచేసిఉంటేమృతుడిశరీరంపైతగుగాయాలుఉండాలి.

కానీపోస్టుమార్టంనివేదికమరియుడాక్టర్వంకటస్వామి(PW-12)

యొక్కసాక్ష్యంమృతుడికికుడిక్లావికిలైఒకకోతగాయంమాత్రమేఉందనిచూపిస్తుంది. వైద్యుడు(PW-12) స్పష్టంగాపేర్కొన్నఆగాయంతప్ప,

మరణించినవ్యక్తియొక్కశరీరంలోనిమరేఇతరభాగంలోఎటువంటిగాయంకనిపించలేదు.

నాగరాజారెడ్డిబాకుదాడికిసంబంధించిఒకేఒక్కగాయంకాగా.. గోవిందారెడ్డి, రాణమ్మ, నాగరాజారెడ్డి, బాలు, బాబులుకలిసిమృతుడిపైకర్రలు, కత్తులు,

బాకులతోదాడిచేశారన్నఫిర్యాదులోఆరోపణపూర్తిఅవాస్తవం.

రెండుకుటుంబాలమధ్యగతంలోఉన్నశత్రుత్వంకారణంగాగోవిందారెడ్డి(ఐదుగురుసభ్యులు)

మొత్తంకుటుంబాన్నితప్పుగా ఇరికించేందుకుPW-1 ప్రయత్నించినదిఇదిరుజువుచేసింది.

సదరుఫిర్యాదుమీదఆధారపడినప్రాసిక్యూషన్స్ను తిరస్కరించదగినది.

7

(సి) అన్నిసంఘటనలలో, "ఇదిముద్దాయిలుముందస్తుప్రణాళికతోచేసినదాడికేసుకాదు. మృతుడుదాడికేవస్తున్నాడనిభావించి, A-3 అతనిపైదాడిచేసినట్లు తెలుస్తోంది.", సెక్షన్304 పార్ట్II IPC ప్రకారంశిక్షార్హమైనహత్య కాకుండానేరపూరితనరహత్యఅనిభావించిఉండాలి.

వివాదం(i) :

10.

నిర్దోషిగావిడుదలనుండిఅప్పీల్లోహైకోర్టుయొక్కఅధికారంమరియునేరారోపణనుండిఅప్పీల్లోదానిఅధికారానికభిన్నంగాఏమీలేదనిఇప్పుడుబాగాస్థిరపడింది.

ట్రయల్కోర్టుతిరస్కరించినసాక్ష్యాలనుఅంగీకరించడంలేదాట్రయల్కోర్టుఅంగీకరించినసాక్ష్యాన్ని తిరస్కరిం

చడంద్వారా ఇది మొత్తం సాక్ష్యాలను సమీక్షించవచ్చు మరియు స్వంత నిర్ధారణలకు రావచ్చు. ఏది ఏమైనప్పటికీ, ట్రయల్ కోర్టు ద్వారా వచ్చిన తీర్మానాలనుండి వైదొలగాలని హైకోర్టు నిర్ణయించినట్లయితే, నిర్దోషిగా ప్రకటించబడిన కారణాలపై తగిన శ్రద్ధ వహించాలి మరియు నిర్దోషిగా ప్రకటించడానికి దారితీసిన తీర్మానాలు ఆమోదయోగ్యం కానివిగా ఎందుకు గుర్తించాలో కారణాలను పేర్కొనాలి. (i)

నిందితులకు అనుకూలంగా ఉన్న నిందితులు నిర్దోషులు అన్న భావన ట్రయల్ కోర్టు యొక్క ఫలితాల ద్వారా బలపడుతుందని కూడా గుర్తుంచుకోవాలి; (ii)

నిందితుడు ఏదైనా సందేహాన్ని ఉండి ప్రయోజనం పొందేందుకు అర్హులు; మరియు (ii) ట్రయల్ కోర్టు సాక్షుల ప్రవర్తనను పరిశీలించే ప్రయోజనాన్ని కలిగి ఉంది. అయితే, ఈ విషయం యొక్క ప్రధానాంశం ఏమిటంటే ట్రయల్ కోర్టు ఇచ్చిన కారణాలను తిరస్కరించడం మరియు లేవనెత్తిన సందేహాన్ని తొలగించడానికి సృష్టమైన కారణాలను హైకోర్టు ఇవ్వగలిగిందా (చూడుము: పేర్సింగ్ VS. స్టేట్ ఆఫ్ U.P. AIR 1967 SC 1412 దర్గాలు వర్సెస్ U.P. రాష్ట్రం AIR 1973 SC 2695; రవీందర్ సింగ్ VS. స్టేట్ ఆఫ్ ఘర్షానా AIR 1975 SC 856; మరియు లబ్సింగ్ VS. స్టేట్ ఆఫ్ పంజాబ్ AIR 1976 SC 83].

11. ఈ కేసులో, ట్రయల్ కోర్టు PW-1 మరియు PW-2 యొక్క సాక్ష్యధారాలను తిరస్కరించింది ఎందుకంటే వారు మరణించిన వారి సోదరుడు మరియు తండ్రి అయినందుకు ఆసక్తిగల సాక్షులుగా ఉన్నారు. కానీ ఒక సాక్షి యొక్క సాక్ష్యం కేవలం అతను పక్షపాతిగా లేదా ఆసక్తిగా ఉన్నాడని లేదా మరణించిన వ్యక్తితో సన్నిహిత సంబంధాన్ని కలిగి ఉన్నాడని అనే ఒకే ఒక్క కారణం చేత అనే ఒకే ఒక్క కాకుండా అదినమ్మ దగినది మరియు విశ్వసనీయమైనది అని తేలితే దానిని విస్మరించలేము. దోషులు తప్పించుకోకుండా లేదా నిర్దోషులు శిక్షింపబడకుండా మరియు జాగ్రత్తగా పరిశీలించడం అవసరం. అటువంటి నిశిత పరిశీలనలో, సాక్ష్యం నమ్మదగినది మరియు సంభావ్యమైనదిగా గుర్తించబడితే, దానిని అనుమతించవచ్చు.

ఇది అసంభవం లేదా అనుమానాస్పదంగా ఉన్నట్లు తేలితే, దానిని తిరస్కరించాలి.

నిందితుడిని తప్పుగా ఇరికించే ఉద్దేశ్యం సాక్షికి ఉన్న పక్షంలో,

అతని వాంగ్మూలం ఆమోదించబడటానికి ముందు కీలకమైన వివరాలకు సంబంధించి ధృవీకరణను కలిగి ఉండాలి. [ద్వారా హరి ఓబుల రెడ్డి వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ ఆంధ్రప్రదేశ్ 1981 (3) SCC 675,

అశోక్ కుమార్ వాడే వర్సెస్ స్టేట్స్ 2002 (4) SCC 76 మరియు బిజోయిన్ గర్సెస్ వర్సెస్ ఆఫీసర్ 2002 (9) SCC 147]. PW-1 మరియు PW-2 యొక్క క్రాస్-

ఎగ్జామినేషన్లో వారి సాక్ష్యాన్ని తిరస్కరించడానికి ఏమీ కనుగొనబడలేదు. వారి సాక్ష్యం Ex.P-1

ను ధృవీకరిస్తూ మరియు వైద్యులు (PW-11 మరియు PW-12) సాక్ష్యం మరియు A-1 మరియు A-3 మరియు A-3 వెల్లడిపై స్వాధీనంచేసుకున్న MOలు ధృవీకరిస్తున్నాయి. అందువల్ల, పిడబ్ల్యు-1 మరియు 2

యొక్క సాక్ష్యం మరణించిన వారితో దగ్గరి సంబంధం కలిగి ఉన్నప్పటికీ మరియు నిందితుల పట్ల శత్రువైఖరిని కలిగి ఉన్నప్పటికీ వాటిని తిరస్కరించలేమని హైకోర్టు సవ్యంగా పేర్కొంది.

సాక్ష్యాలను పునశ్చరణ చేయడం మరియు

స్వతంత్ర నిర్ధారణలకు రావడం ద్వారా హైకోర్టు నిర్ణయంలో ఎటువంటి లోపము లేదు.

వివాదం (ii) :

12. PW1 ఈ వాదన అతని ఫిర్యాదులో (Ex.P-1) నిందితుడు నం. 1

మరియు అతని నలుగురు కుటుంబ సభ్యులు మృతుని పైకర్రలు,

కత్తులు మరియు బాకులతో దాడి చేశారని పేర్కొనుట ఊహాజనితంగా ఉంది. Ex.P1

యొక్క ఆంగ్ల అనువాదంలో 'కర్రలు, కత్తులు మరియు

బాకులతో దాడి' అనే పదాలు తప్పు అని మరియు తెలుగులో ఫిర్యాదు (Ex.P1)

తప్పుగా అనువదించబడిన 'దొర్లనయ్య' అనే పదాన్ని ఉపయోగించిందని రాష్ట్రం తరపు న్యాయవాది సమర్పించి

చారు. 'దాడిచేశారు'. ఫిర్యాదులో 'దౌర్జన్యం' అనే పదాన్ని ఉపయోగించడం భౌతిక దాడిని సూచించదు కానీ ఎవరినైనా భయపెట్టడానికి, బెదిరించడానికి మరియు భయపెట్టడానికి ఉద్దేశించిన చర్య. అందువల్ల గోవిందరెడ్డి, అతని భార్య, ముగ్గురు పిల్లలు కర్రలు, కత్తులు, కటార్లతో మృతుడిపై శారీరకంగా దాడిచేశారని ఫిర్యాదులో పేర్కొనలేదని, నిందితులు, అతని కుటుంబ సభ్యులు కర్రలు, కత్తులు బాకులతో మృతుడు పురుషోత్తం రెడ్డి వద్దకు భయపెట్టే మరియు బెదిరించే రీతిలో వచ్చారని ఫిర్యాదులో పేర్కొన్నారు. అందువల్ల, నాగరాజారెడ్డి (A-3) చేసిన బాకు గాయం తప్ప మరే ఇతర గాయం లేకపోవడం అనేది లోచేసిన ఆరోపణలకు అనుకూలముగా ఉన్నది

వివాదాస్పద సంఖ్య (iii)

13. మూడవ వివాదం సెక్షన్ 302 ప్రకారం నేరం శిక్షార్హమైన హత్య లేదా నేరపూరిత నరహత్య, సెక్షన్ 304 పార్ట్ II ప్రకారం శిక్షార్హమైన హత్య అనే ప్రశ్నకు సంబంధించినది. ఇద్దరు సోదరుల కుటుంబాల మధ్య (A-1 మరియు PW-2) చాలా కాలంగా శత్రుత్వం ఉన్నట్లు సాక్ష్యము ఉన్నది. 24.4.1999 న పీడబ్ల్యూ-2 యొక్క భూమి గుండా త్రాక్టర్ను తీసుకెళ్ళుండగా గొడవ జరిగింది. A-1 కంచెను తొలగించినట్లు ఆరోపించినప్పుడు మరొక గొడవ జరిగింది. PW-1 ఫిన్సింగ్ ఎందుకు తొలగించారని A-1 ని ప్రశ్నించగా, A-1, A-3 మధ్య వాగ్వాదం ఒక పక్క మరియు PW1, PW2 మరొక ప్రక్క ఉంది. సదరు వాగ్వాదం మరణించిన వ్యక్తి కత్తి పోట్లకు అరగంట ముందు జరిగింది. పర్యవసానంగా PW-1 మరియు PW-2 గాయపడ్డారు. రెండవ సంఘటన తరువాత, పురుషోత్తం రెడ్డి, పీడబ్ల్యూ-1, పీడబ్ల్యూ-2 లు ఎ-1 ఇంటి వైపు ఎ-1 ను వ్యతిరేకించాడని వెళుతుండగా, అప్పీలుదారులు, పీడబ్ల్యూ-1 పీడబ్ల్యూ-2 లకు గాయాలు కలిగించారు. పురుషోత్తం రెడ్డికి గానీ, పీడబ్ల్యూ-1, పీడబ్ల్యూ-2 వద్ద గానీ ఎలాంటి ఆయుధాలు లేవు.

వారు నిందితులకు ఏదైనా శారీరక హాని కలిగించాలని లేదా అంతకు ముందు జరిగిన సంఘటనకు ప్రతీకారం

తీర్చుకోవాలనివారుఉద్దేశించినట్లుఎటువంటిసూచనలులేవు.

అప్పీలుదారుఉపయోగించినఆయుధంయొక్కస్వభావంమరియుపరిమాణం(బరిసా,

ఇదిపెద్దసైజుబాకు),

ఆయుధాన్నిఉపయోగించినశక్తి,

మెడకుకొంచెందిగువనగాయంఅయినశరీరంలోనిభాగం, ముఖ్యమైనభాగంశరీరం, 3 సెం.మీ× 5

సెం.మీ×

12

సెం.మీకొలతలుగలగాయంయొక్కస్వభావం,

తక్షణమేకుప్పకూలిమరణానికిదారితీస్తుంది,

అప్పీలుదారుయొక్కఉద్దేశ్యంమరణానికికారణమైందాఅనిసంఘటనలలోసదరుశారీరకగాయంఇ

దిమరణానికికారణమయ్యేసాధారణపరిస్థితిలోసరిపోతుంది.

14.

A2

(అప్పీలెంట్

తల్లి)

లేదాఅప్పీలుదారుయొక్కఇద్దరుబాల్యసోదరులుఈరెండుసంఘటనలలోపాల్గొన్నారనేప్రాసిక్యూషన్కేసు

నుహైకోర్టువిశ్వసించకపోయినప్పటికీవారిఉనికినిమినహాయించలేదు.

కానీఅప్పీలుదారుతానుదోషికాదనివాదించడానికిఅదిసహాయంచేయదు.

మరణించినవ్యక్తిముందస్తుప్రణాళికాబద్ధమైనదాడినిఅనుసరించికాకుండా,

మరణించినవ్యక్తితనపైదాడికివస్తున్నాడనేభావనతో,

అప్పీలుదారుచేతకత్తితోపొడిచించపబడ్డాడనిహైకోర్టుయొక్కపరిశీలనపైఅప్పీలుదారుతరపున్యాయవాది

గణనీయమైనప్రాధాన్యతఉంచారు.

కానీఈపరిశీలనA-1

మరియుA-2

అప్పీలుదారుతోఎలాంటిఉమ్మడిఉద్దేశాన్నిపంచుకోలేదనిగుర్తించినసందర్భంలోనమోదుచేయబడింది.

అప్పీలుదారుఆత్మరక్షణకోసంచర్యతీసుకున్నట్లుకేసునమోదుచేయడానికిచెప్పినపరిశీలనసందర్భంలో

కుండాచదవబడదు.

అటువంటివాదననుసెక్షన్313

కిందస్టేట్మెంట్లోపేర్కొనలేదులేదాప్రాసిక్యూషన్కులెవరినీక్రాస్ఎగ్జామినేషన్లోతీసుకురాలేదు.



15. అప్పీలుదారుతరపునేర్చుకున్నానానాది, మరణించినవ్యక్తిపైబకేటక

కత్తిపోటుఉన్నపరిస్థితినిప్రస్తావించారు,

దాడికిముందస్తుప్రణాళికలేదనిమరియు'ఆవేశంయొక్కవేడిలోఆకస్మికపోరాటం'అని,

మరియుఅప్పీలుదారుకూరమైనలేదాఅసాధారణరీతిలోప్రవర్తించలేదులేదాపరిస్థితినిఅనవసరంగాఉప

యోగించుకోలేదుఅనివాదించారు. హైకోర్టుఅప్పీలుదారుకుసెక్షన్300 నుండిమినహాయింపు-4

యొక్కప్రయోజనాన్ని ఇవ్వాలనిమరియుసెక్షన్304 పార్ట్II

కిందఅతనిదోషిగానిర్ధారించాలనిఅతనువాదించాడు. అతనుఈకోర్టుతీర్పులు:

లక్ష్మణ్యులునికెల్టేవర్సెస్సేట్ఆఫ్ఫూహారాష్ట్ర(AIR 1968 SC 1390), రణధీర్సింగ్V. పంజాబ్రాష్ట్రం(AIR

1982 SC 55), థోలస్Vs తమిళనాడురాష్ట్రం(AIR 1984 SC 759), బగ్గీరామ్Vs.

అతనివాదనకుమద్దతుగామధ్యప్రదేశ్శాష్ట్రం[2004 (12) SCC 302]

ఈకోర్టుకేసులలోతీర్పులపైఆధారపడివాదించాడు.

16. ఎప్పుడయినాఒక్కదెబ్బతోమరణంసంభవించినప్పుడు, ఆనేరంసెక్షన్304 క్రింద మాత్రమే

వస్తుంది కానీ సెక్షన్302 క్రింద రాదు అనేవాదననుమేముఅంగీకరించలేము. మేము

అప్పీలుదారుఆధారపడినకేసులనుక్లుప్తంగా సూచిస్తాము.

16.1) లక్ష్మణ్యులునికట్టే(సైన పేర్కొన్న)లో,

నిందితుడుతనభార్యనుతనఇంటికితిరిగివీసుకువెళ్లడానికీతనమామగారిఇంటికివెళ్ళాడు. అతని

మామయ్యతనభార్యనిప్పుమణనుఒకరోజుఅలస్యంచేశాడు.

అలస్యంనిందితుడినికలవరపెట్టిందిమరియుఅతనుకోపోద్రిక్తుడయ్యాడు.

అతనిబావకొంతవ్యాఖ్యచేసినప్పుడు, అతనుతనకత్తినిదూసిఅతనిబావచాతీపైఒకదెబ్బవేసాడు.

కొన్నిగంటలతర్వాతఅతనిబావమరణించాడు. నిందితుడుఒకేఒక్కదెబ్బకొట్టి,

అదిధాతీకిసంబంధించినకీలకభాగంపైకాకుండా, గాయంకారణంగాధమనితెగిపోయినందున, మరణంసంభవించిందనిఈకేసుసెక్షన్304లోనిరెండవభాగంకిందకువస్తుందనిఈకోర్టుపేర్కొంది.

16.2) రణధీర్సింగ్(పైన పేర్కొ)లో, మృతుడికిమరియునిందితుడితండ్రికిమధ్యవాగ్వాదంజరిగింది. ఆసమయంలో, అతనితండ్రిరెచ్చగొట్టడంనిందితుడు, ఒకయువకుడుమరియుకళాశాలవిద్యార్థి, మృతుడితలపైకాస్నీతోకొట్టాడు. నిందితుడివల్లకలిగినఒకేగాయంమరణానికికారణంకావడానికిసహజ, సాధారణమార్గంలోసరిపోతుందిమరియుమరణించినవ్యక్తిఆరురోజులతర్వాతమరణించాడు.

పరిస్థితులనుపరిగణించి, నిందితుడుముందస్తుగాఆయుధాన్నితీసుకెళ్లలేదని, ముందస్తుప్రణాళికలేదని, అతనుకాలేజీయువకుడని, నిందితుడితండ్రిమరియుమృతుడిమధ్యవాగ్వాదంజరిగిందనిమరియుమరణంసంభవించిందనిఆరురోజులతర్వాతఅనిశిక్షనుసెక్షన్302 నుండి304 పార్ట్IIకిమార్చబడింది.

16.3) థోలస్(పైన పేర్కొన్న)లో, నిందితులుమరణించినవారిఇంటిముందునిలబడి, కొంతమందివ్యక్తులపై(మరణించినవారితోసంబంధంలేని) అసభ్యపదజాలాన్నిఉపయోగించారు. మృతుడుతనఇంటినుండిబయటకువచ్చి, మహిళలముందుఅసభ్యకరమైనమరియుఅసభ్యకరమైనపదజాలంఉపయోగించవద్దనినిందితుడికిచెప్పివెళ్లిపోవాలనికోరాడు.

మృతుడినిఅక్కడినుంచివెళ్లిపోమనిచెప్పడానికిగలఅధికారాన్నినిందితుడుప్రశ్నించాడు. సదరువాగ్వివాదంలో, నిందితుడుకత్తితోఒకదెబ్బనుమృతుని(కుడి) ఛాతీపైవేశాడు, అదిప్రాణాంతకంఅనినిరూపించబడింది. సెక్షన్302 ప్రకారంనిందితుడినిదోషిగానిర్ధారించలేమని, కానీసెక్షన్304 పార్ట్II ప్రకారందోషిఅనిఈకోర్టునిర్ధారణకువచ్చింది.

ఈకోర్టుపరిగణలోకితీసుకున్నపరిస్థితులు: (i) నిందితుడికిమరియుమరణించినవారికిమధ్య ఎటువంటిసంబంధంలేదుమరియుసంఘటనసమయంలోమరణించినవ్యక్తిఉండటంపూర్తిగాకాకతాళి

యం.

(ii)

మృతుడితో వాగ్వాదం క్షణికావేశంలో జరిగింది మరియు మృతుడు నిందితున్ని ఆ ప్రదేశాన్ని విడిచిపెట్టమ

ని చెప్పడంతో ఒకే ఒక్క దెబ్బకొట్టాడు;

(iii)

ప్రాణాంతకమైన దెబ్బచాలి కుడివైపున తగిలింది ని ఉద్దేశపూర్వకంగా నిందితుడు చేసినట్లు ఆపాదించలేదు

16.4)

బగ్గీరామ్ (పైన

పేర్కొన్న) లో రెండు గ్రూపుల మధ్య వాగ్వాదం మరియు రెండు వైపుల నుండి రాళ్లు విసరడం జరిగింది.

కోపం ఎక్కువగా ఉన్నప్పుడు,

ఆవేశం యొక్క

వేడిలో,

ఎటువంటి ముందస్తు ప్రణాళిక లేకుండా ఆకస్మిక గోడవలో, నిందితులు నిరాయుధ మృతుడిపై దాడి చేశారు.

నిందితుడు అప్పీల్ దారు ఏ ఆయుధాన్ని కలిగి లేడు,

కానీ అతను సంఘటన స్థలంలో పడి ఉన్న పిక్నోడ్ల నితీసుకున్నాడు మరియు అతను ఒక్క దెబ్బ మాత్రమే వేశా

డు మరియు దెబ్బను పునరావృతం చేయలేదు.

ఈ పరిస్థితులలో,

అతను మరణించిన వ్యక్తి మరణాన్ని కాంక్షించలేదని సెక్షన్ 304

పార్ట్-I-

IPC

ప్రకారం అప్పీలు దారు దోషి అని నిర్ధారించబడింది.

17. ఈ కేసులన్నింటిలో, నిందితుడు ఒకే దెబ్బ వేయడం అనేది సెక్షన్ 302 కింద కురాదని, సెక్షన్ 304

పార్ట్ I లేదా పార్ట్ II కు వస్తుందని ఈ కోర్టును ఒప్పించే అనేక పరిస్థితులలో ఒకటి మాత్రమే అని చూడవచ్చు.

II.

నిందితుడు ఒకే ఒక్క దెబ్బను మాత్రమే వేశాడు అనేది మాత్రమే,

హత్యకు సమానం కాని నేరపూరిత నరహత్యలో

నేరాన్ని తగ్గించదు.

సెక్షన్ 302

కిందనే రంజువు కావడానికి నిందితులు వేసిన ఒకే ఒక్క దెబ్బ తగిలి మరణానికి కారణమైన అనేక కేసులలో

ఉన్నాయి. సెక్షన్ 302 కిందనే రంజువు కాబడినది. మేము వాటిలో కొన్నింటిని సూచించవచ్చు,

అవి విర్సాసింగ్ వర్సెస్ బిట్ ఆఫ్ జూబ్ (AIR 1958 SC 465), గుడార్లు సాద్ V. బీహారాష్ట్రం (AIR 1972

SC 952), వసంతv. మహారాష్ట్ర(1984 సవ. SCC 648), జైప్రకాష్V. రాష్ట్రం(డీల్లీఅడ్మినిస్ట్రేషన్)  
 [1991 (2) SCC 32] మరియుస్టేట్ఆఫ్పర్మిట్టాటకV. వేదనాయకం[1995 (1) SCC 326].

17.1) విర్యాసింగ్(పైన

పేర్లో)లోప్రాసిక్యూషన్ఈనాలుగుఅంశాలనునిరూపించినట్లయితేఈకోర్టుసెక్షన్300 క్లాజ్- 3

ప్రకారంనేరపూరితనరహిత్యనిహిత్యగాపరిగణించింది(1) శారీరకగాయంయొక్కఉనికి(ii)

సదరుశారీరకగాయంయొక్కస్వభావం, (iii) ఆనిర్దిష్టశారీరకగాయాన్ని, అంటే,

అదిప్రమాదవశాత్తూలేదాఅనుకోకుండాజరిగినదికాదు,

లేదావేరేరకమైనగాయంఉద్దేశించబడినదిమరియు(iv)

సదరుగాయంసహజసాధారణపరిస్థితిలోమరణాన్నికలిగించడానికిసరిపోతుంది(విచారణయొక్కఈభా

గంపూర్తిగాలక్ష్యంమరియుఆధారభరితం, నేరస్థుడిఉద్దేశ్యంతోసంబంధంలేదు).

ఉద్దేశ్యాన్నిఎలాఊహించాలిఅనేప్రశ్నకుసంబంధించి, వివియన్సోస్, J. క్లుప్తంగాచెప్పారు:

"""""" తప్పనిసరిగాయాన్నికలిగించడమేఉద్దేశ్యమాఅనేవిషయాన్నిపరిగణనలోకితీసుకుంటే,

విచారణతప్పనిసరిగావిస్తూతమార్గాల్లోకొనసాగుతుంది, ఉదాహరణకు,

కీలకమైనలేదాప్రమాదకరమైనప్రదేశంలోదాడిచేయాలనేఉద్దేశ్యంఉందామరియుతగినశక్తితోXXXXXXXX

XXXXX

ఖైదీతీవ్రమైనగాయంచేయాలా లేకఅల్పమైనగాయంచేయాలాఅన్నదిప్రశ్నకాదుకానీప్రస్తుతంనిరూపించ

బడినగాయాన్నిఅతనుచేయాలనుకున్నాడా.. అతనుచేసినట్లచూపగలిగితేకాదు,

లేదాపరిస్థితులయొక్కసంపూర్ణతఅటువంటిఅనుమితినిసమర్థిస్తే, అయితే,

సెక్షన్సోరినఉద్దేశంనిరూపించబడదు.

కానీగాయంమరియుఅప్పీలుదారుదానినికలిగించినవాస్తవాన్నిమించినదిఏమీలేకుంటే,

సాధ్యమయ్యేఏకైకఅనుమితిఅతనుదానితీవ్రతగురించితెలుసుకున్నాడా,

లేదాకొన్ని పరిణామాలను ఉద్దేశించినా, ఇక్కడ లేదా అక్కడ కాదు. ప్రశ్న,  
ఉద్దేశానికి సంబంధించినంతవరకు,  
అతను చంపాలనుకున్నాడా లేదా గాయపరచాలనుకున్నాడా అనేది కాదు. ఒక నిర్దిష్ట స్థాయి తీవ్రత,  
కానీ అతను సందేహాస్పదమైన గాయాన్ని కలిగించడానికి ఉద్దేశించాడా;  
మరియు గాయం యొక్క ఉనికిని రూపించబడిన తర్వాత,  
సాక్ష్యం లేదా పరిస్థితులు వ్యతిరేకము గింపుకు హామీ ఇవ్వకపోతే,  
దానికి కారణమయ్యే ఉద్దేశ్యం భావించబడుతుంది. కానీ ఉద్దేశం ఉందా లేదా  
అనేది ఒక విషయం అంతే గాని చట్టం ఒకటి కాదు. గాయం తీవ్రంగా ఉందా లేదా మరేదైనా,  
మరియు తీవ్రంగా ఉంటే,  
ఎంత తీవ్రంగా ఉంది అనేది పూర్తిగా ప్రత్యేకమైన మరియు విభిన్నమైన ప్రశ్న అంతే గాని గాయాన్ని కలిగించాల  
నుకుంటున్నారా అనే ప్రశ్నతో ఎటువంటి సంబంధం లేదు."

17.2) జగ్రూప్సింగ్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ ధర్మానా (AIR 1981 SC

1552)లో ఒకే దెబ్బకు సంబంధించి కింది చట్టపరమైన స్థానం సంగ్రహించబడింది:

"శరీరంలోని ఒక ముఖ్యమైన భాగంపై ఒకే దెబ్బకొట్టడం వల్ల మరణానికి దారితీసే నేరాన్ని తప్పనిసరిగా కోర్టు  
లోని సెక్షన్ 304 పేరా 4 ప్రకారము శిక్షార్హమే కాని హత్య కాదు అనే వాదనకు ఎటువంటి సమర్థన లేదు.

ఒకవేళ ఒక వ్యక్తి ఉద్దేశపూర్వకంగా తలపై ఒక భారీ చెక్కతో లేదా ఇనుప కడ్డీతో లేదా లారీతో తలపై కొట్టాడు,  
తద్వారా తలపగులు ఏర్పడుతుంది,

అనే దానికి అయ్యే శారీరక గాయం కలగచే శాడని భావించి ప్రతికూలంగా పరిస్థితులు లేనప్పుడు,

అతను ఉద్దేశపూర్వకంగా బాధితుల మరణానికి కారణం అనే కీలకమైన ప్రశ్నను కోర్టు నిర్ధారించాలి.

మొత్తం విషయం చంపాలనే ఉద్దేశంపై ఆధారపడి ఉంటుంది మరియు కేసు మొదటి

క్లాస్సిఫైడ్ మూడవ క్లాస్సిఫైడ్ రాపరిగణింపబడుతుంది. ఉద్దేశస్వభావాన్ని, ఉపయోగించిన ఆయుధం నుండి,

శరీరంలో దెబ్బ తిన్న భాగం నుండి, ఉపయోగించిన శక్తి మరియు కారణమైన పరిస్థితుల నుండి సేకరించాలి..



18. కావున, ఈ కేసు సెక్షన్ 302 లేదా 304 పార్ట్ II కిందకు వస్తుందో లేదో, పండ్లను తీయడం, పశువులను విచ్చలవిడిగా తిప్పడం, పిల్లల గొడవలు,

పరుషపదజాలం లేదా అభ్యంతరకరమైన చూపువంటి అనేక చిన్న చిన్న లేదా అప్రధానమైన విషయాలు

వాగ్వాదాలకు దారితీయవచ్చు మరియు గుంపు ఘర్షణలు, మరణాలకు దారితీయవచ్చు.

అలాంటి సందర్భాలలో ప్రతీకారం, దురాశి,

అసూయ లేదా అనుమానం వంటి సాధారణ ఉద్దేశ్యాలు పూర్తిగా లేకపోవచ్చు.

ముందుగా ప్రణాళిక ఉండకపోవచ్చు. నిజానికి, నేరపూరితం కూడా ఉండకపోవచ్చు.

స్పెక్ట్రమ్ మ్యూక్యూమరొ కచివరలో,

నిందితుడు మరణానికి కారణమయ్యే ఉద్దేశ్యం లేని కేసును పెట్టడానికి ప్రయత్నించడం ద్వారా హత్యకు శిక్ష

ను తప్పించుకోవడానికి ప్రయత్నించే హత్య కేసులు ఉండవచ్చు. సెక్షన్ 302

ప్రకారం శిక్షార్హమైన హత్య కేసులు, సెక్షన్ 304 పార్ట్ II

కింద శిక్షార్హమైన నేరాలుగా మార్చబడవని లేదా హత్యకు సమానం కాని నేరపూరితనరహిత హత్య కేసులను సెక్షన్

302 కింద శిక్షార్హమైన హత్యగా పరిగణించాలని కోర్టులు నిర్ధారించాలి.

చంపాలనే ఉద్దేశ్యాన్ని సాధారణంగా కింది వాటిలో కొన్ని లేదా చాలా వాటి కలయికనుండి సేకరించవచ్చు,

ఇతర పరిస్థితులలో: (i) ఉపయోగించిన ఆయుధం యొక్క స్వభావం; (ii)

ఆయుధాన్ని నిందితులు తీసుకెళ్లారా లేదా అక్కడినుంచి తీసుకున్నారా?

(ii) ఆ దెబ్బ శరీరంలో నిముఖ్యమైన భాగాన్ని లక్ష్యంగా చేసుకున్నదా; (iv)

గాయం కలిగించడంలో ఉపయోగించిన శక్తి మొత్తం; (v)

ఆచరణ ఆకస్మికంగా లేదా ఆకస్మిక పోరాటంలో ఉందా లేదా ఎటువంటి తగాదాలు లేనిదా; (vi)

సంఘటన యాదృచ్ఛికంగా జరిగిందా లేదా ఏదైనా ముందస్తు ప్రణాళిక ప్రకారం; (vii)

ఏదైనా ముందస్తు శత్రుత్వం ఉందా లేదా మరణించిన వ్యక్తి అపరిచితుడా; (viii)

ఏదైనా తీవ్రమైన మరియు ఆకస్మికంగా రెచ్చగొట్టడం జరిగిందా, మరియు అలా అయితే,



అలాంటి రెచ్చగొట్టడానికి కారణం; (ix) అది అధిక కోపం యొక్క వేడిలో ఉందా; (X)

గాయాన్ని కలిగించే వ్యక్తి అనవసరమైన ప్రయోజనం పొందారా లేదా క్రూరమైన మరియు అసాధారణమైన రీతి

లో ప్రవర్తించాడా; (xi) నిందితుడు ఒక్కదెబ్బ కొట్టినా లేదా అనేక దెబ్బలు కొట్టినా.

పైన పేర్కొన్న పరిస్థితుల జాబితా, వాస్తవానికి,

సమగ్రమైనది కాదు మరియు వ్యక్తిగత కేసులకు సంబంధించి అనేక ఇతర ప్రత్యేక పరిస్థితులు ఉండవచ్చు,

ఇది ఉద్దేశ్యము అనే ప్రశ్నపై దృష్టి పెడుతుంది. ఇది ఇలా ఉంటే

19. ఈ సందర్భంలో, పైన గమనించినట్లుగా,

అప్పీలుదారు ప్రమాదకరమైన ఆయుధమైన బరిసను కలిగి ఉన్నాడు. పూర్వవైరం ఉంది.

అంతకు ముందు ఒక సంఘటన జరిగింది,

అంతకు సుమారు అరగంట ముందు మృతుడి తండ్రి మరియు సోదరుడు అప్పీలుదారు మరియు అతని తండ్రి

చేదాడి చేయబడి సంఘటన జరిగింది. మృతుడు నిరాయుధుడు. రెచ్చగొట్టడం,

ఆకస్మిక వాగ్వాదం లేదా గొడవలు లేవు.

మరణించిన వ్యక్తి తన పైదాడి చేయవచ్చునే భయం అనే కారణం అప్పీలుదారు కులేడు.

కత్తి పోటు చాలా బలంగా జరిగింది, శరీరం యొక్క ముఖ్యమైన భాగంలో గాయం ఏర్పడింది,

ఇది సాధారణ పరిస్థితుల్లో మరణానికి పరిస్థితుల్లో దారితీస్తుంది. పోస్ట్ మార్టం నిర్వహించిన పిడబ్ల్యు-11

గాయం మరియు మరణానికి కారణాన్ని ఇచ్చిన వివరణ:

"కుడి క్లావికిల్స్ కు మధ్యస్థ చివరపైన కుడిపైన పేర్కొన్న విక్యూలర్స్ సాపై 5 సెం.మీ × 3 సెం.మీ × 12

సెం.మీ లోతులో కోసిన గాయం.. సబ్-క్లావియల్ నమని తెలిపింది. కుడి ఊపిరితిత్తుల శిఖరంపై 4

సెం.మీ × 1 సెం.మీ × 2 సెం.మీ లోతులో కోసిన గాయం మరణించిన వ్యక్తి కుడి ఉప-

క్లావియల్ నమని మరియు కుడి

ఊపిరితిత్తులఎగువభాగంలోగాయాలకారణంగారక్తస్రావంమరియుషాక్కారణంగామరణించినట్లుకనిపిస్తుంది."

చంపాలనిఉద్దేశ్యంలేదామరణానికికారణమయ్యేశారీరకగాయంకలిగించిసదరుగాయంఅన్నిసహజమరియుసాధారణపరిస్థితిలోమరణానికీదారితీస్తుందిఅనేదినిర్ధారించబడినది. సెక్షన్300లోనిమినహాయింపు(4) కిందకేసునుపరిగణించవలసినపరిస్థితులులేవు.

20.

తదనుగుణంగా,

అప్పీలుదారునిదోషిగానిర్ధారించేపైకోర్టునిర్ణయంలోజోక్యంచేసుకోవడానికీమాకుఎటువంటికారణంలేదు. అప్పీల్కోట్టివేయబడింది.

\*\*\*