ఎస్.సి.ఆర్. [2023] 5 468

ఉత్తర హర్యానా బిజ్లీ విట్రాన్ నిగమ్ లిమిటెడ్& ANR.

v.

అదానీ పవర్ (ముంద్రా) లిమిటెడ్& ORS.

సివిల్ అప్పీల్ నెం.4143 ఆఫ్ 2020

ఏప్రిల్ 20, 2023

[బి.ఆర్.గవాయ్ అండ్ విక్రమ్ నాథ్, జె.జె.]

విద్యుత్ చట్టం, 2013 : 63 - బిడ్డింగ్ ప్రక్రియ ద్వారా టారిఫ్ నిర్ధారణ - చట్టంలో మార్పు - హర్యానా యుటిలిటీస్-అప్పీలర్లు ఏపీఎంఎల్ తో విద్యుత్ కొనుగోలు ఒప్పందాలు-పీపీఏలు - టారిఫ్ ఆధారిత కాంపిటీటివ్ బిడ్డింగ్ ప్రక్రియకు పీపీఏలు - చట్టంలో మార్పు కారణంగా టారిఫ్ పెంపు, ఇండోనేషియా రెగ్యులేషన్స్ లో మార్పు కారణంగా బొగ్గు ధరల పెరుగుదలపై ఉపశమనం కోరుతూ సీఈఆర్సీలో ఏపీఎంఎల్ దాఖలు చేసిన పిటిషన్ - సీఈఆర్ సీ అనుమతించింది. ఏపీటీఈఎల్ సేకరించిన 100% బొగ్గు - అప్పీలుపై: తమ బిడ్ 70% దేశీయ, 30% దిగుమతి బొగ్గుపై ఆధారపడి ఉందని ఎపిఎంఎల్ సమర్పించిన దాఖలాలు లేవు - ఎస్ఎల్సి (ఎల్టి) ద్వారా కేటాయించాలని నిర్ణయించిన విధంగా దేశీయ బొగ్గులో 70% లోటు ఉంటే చట్ట మార్పుపై ప్రయోజనం పొందడానికి ఎపిఎంఎల్ అర్హత కలిగి ఉంది - ఎపిఎంఎల్ చట్టంలో మార్పుకు అర్హత కలిగి ఉంది కాంట్రాక్ట్ సామర్థ్యంలో 100% అంటే ప్రాజెక్టు స్థాపిత సామర్థ్యంలో 70% - జిఎంఆర్ కమలంగా ఎనర్జీ లిమిటెడ్ విషయంలో నిర్దేశించిన చట్ట పరిహారాన్ని లెక్కించే పద్ధతులకు సంబంధించి, హర్యానా యుటిలిటీస్ దోపిడీ మరియు పునఃసమీక్షకు పాల్పడుతోంది - జిఎంఆర్ కమలంగ ఎనర్జీ లిమిటెడ్ విషయంలో ఇచ్చిన పద్ధతిని తాము అవలంబిస్తామని సిఇఆర్ సి ముందు అంగీకరించిన తరువాత, సి.ఇ.ఆర్.సి. తుది ఉత్తర్వులు జారీ చేసిన తరువాత ప్రభుత్వం తన వైఖరిని

మార్చుకోవడం సముచితం కాదు - అందువలన, రెండు నిపుణుల సంస్థలు వాస్తవాలను కనుగొనడంలో జోక్యం అవసరం లేదు.

అప్పీలును తోసిపుచ్చిన హైకోర్టు

హెల్డ్ : 1.1 70% దేశీయ, 30% దిగుమతి చేసుకున్న బొగ్గు ఆధారంగా ఏపీ(ఎం)ఎల్ తన బిడ్ వేసినట్లు రికార్డులో ఉంచిన ఏ డాక్యుమెంట్ కూడా వెల్లడించలేదు. ముంద్రా పోర్టుకు దగ్గరగా ఉన్నందువల్ల దాని పవర్ ప్లాంట్ కు వ్యూహాత్మక ప్రయోజనం ఉందని ఏపీ(ఎం)ఎల్ కార్యనిర్వాహక సారాంశంలో పేర్కొంది. ముంద్రాపోర్ట్ లో 17 మీటర్ల లోతుతో కూడిన ప్రపంచ స్థాయి కోల్ హ్యాండ్లింగ్ సౌకర్యాలు ఉన్నాయని పేర్కొంది. ముంద్రా ప్రాజెక్టు ఫేజ్ 4 విస్తరణలో 1980 మెగావాట్ల (3×660 మెగావాట్లు) నుంచి 1425 మెగావాట్లను హర్యానా పవర్ జనరేషన్ కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్ (హెచ్పీజీసీఎల్)కు సరఫరా చేయాలని ప్రతిపాదించింది. అందువలన ఇది దిగుమతి చేసుకున్న లేదా దేశీయ బొగ్గును ఉపయోగిస్తుందని సూచించబడింది. [పేరా 29, 30] [479-బి-సి; D-F

1.2 2008 నవంబర్ 12న జరిగిన సమావేశంలో ఎస్ ఎల్ సి (ఎల్ టి) ద్వారా కేటాయించాలని నిర్ణయించిన విధంగా దేశీయ బొగ్గులో 70% లోటు ఏర్పడితే, 2009 జూన్ 25వ తేదీన బొగ్గు మంత్రిత్వ శాఖ - ఎంఒసి ఒక ఎల్ ఓఎను జారీ చేయడం మరియు ఫ్యూయల్ సప్లై అగ్రిమెంట్ - ఎఫ్ ఎస్ ఎ (ఎఫ్ ఎస్ ఎ)తో సంతకం చేయడం ద్వారా చట్ట మార్పు కారణంగా ఎపి(ఎం)ఎల్ కు ప్రయోజనం చేకూరుతుంది. జూన్ 2012. [పేరా 34] [480-బి-డి]

1.3 AP(M)L యొక్క వాదన 70% పరిమాణంలో లోటుకు సంబంధించినది, మరియు అంతకు మించి కాదు. మహానది కోల్ ఫీల్డ్ లిమిటెడ్ తో 2012 జూన్ 9న ఎఫ్ ఎస్ ఏ నుంచి సేకరించిన ఇంధన అనుసంధానం నుంచి 1424 మెగావాట్ల కాంట్రాక్ట్ కెపాసిటీని ఏపీ(ఎం)ఎల్ ఉత్పత్తి చేసి సరఫరా చేయగలిగిందని ఏపీటీఈఎల్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను

బట్టి స్పష్టమవుతోంది. ఏపీ(ఎం)ఎల్ దేశీయ బొగ్గు లభ్యతను ముందుగా పిటిషనర్ల కాంట్రాక్టు సామర్థ్యాలకు వినియోగించాలని, ఆ తర్వాత దిగుమతి చేసుకున్న బొగ్గును నిర్దేశిత పీఎల్ ఎఫ్ కు చేరుకోవడానికి ఉపయోగించాలని దాని వైఖరి. అందుబాటులో ఉన్న మొత్తం దేశీయ బొగ్గును హర్యానా యుటిలిటీస్ కు కాంట్రాక్టు ఇచ్చిన 1424 మెగావాట్లకు లెక్కలోకి తీసుకోవాలని పేర్కొంది. [పేరాస్ 35 మరియు 36] [480-డి-ఎఫ్]

1.4 మొత్తం దేశీయ బొగ్గు లింకేజీని హర్యానా యుటిలిటీస్ కు విద్యుత్ సరఫరా చేయడానికి ఉపయోగించారు, స్థాపిత సామర్థ్యంలో 70% మరింత విభజించాలని మరియు ఎస్ ఎల్ సి (ఎల్ టి) కేటాయించిన స్థాపిత సామర్థ్యంలో 70% మాత్రమే చట్ట మార్పు ప్రయోజనాన్ని పరిమితం చేయాలని హర్యానా యుటిలిటీస్ చెప్పడం అన్యాయమైనది. [పేరా 40] P481-C-D

1.5 హరియాణా యుటిలిటీస్ ప్రకారం కూడా ఎఫ్ ఎస్ ఏ కింద సేకరించిన బొగ్గు మొత్తాన్ని మెమొరాండం ఆఫ్ అండర్ స్టాండింగ్ ప్రకారం సరఫరా చేయాల్సిన విద్యుదుత్పత్తికి వినియోగించాల్సి ఉంది. కాబట్టి, ఎఫ్ ఎస్ ఏ కింద హామీ ఇచ్చిన నిధుల కొరత ప్రయోజనాన్ని నిరాకరించడం పునరుద్ధరణ సిద్ధాంతానికి విరుద్ధం. ఏదేమైనా లింకేజీ బొగ్గు (1386 మెగావాట్లు) పరిధిలోకి వచ్చే చట్టానికి మించిన చట్టసమీకరణను క్లెయిమ్ చేసుకునే అర్హత ఏపీ(ఎం)ఎల్ కు లేదని ఏపీటీఈఎల్ స్పష్టం చేసింది. [పేరాలు 41, 42] [481-డి-ఎఫ్]

1.6 ఎపిటిఇఎల్ అడిగిన ఒక నిర్దిష్ట ప్రశ్నకు, ఎంఒయులు సాధారణంగా స్వభావాన్ని కలిగి ఉన్నాయని మరియు ఫేజ్ 4 ముంద్రా పవర్ ప్లాంట్ కోసం ప్రత్యేకమైనవి కావని హర్యానా యుటిలిటీస్ తరఫు న్యాయవాది నిష్పాక్షికంగా అంగీకరించారు. బిడ్ లో పాల్గొనేందుకు

మాత్రమే ఎంవోయూలు కుదుర్చుకున్నామని, ప్రాజెక్టు కోసం 30 శాతం వరకు దిగుమతి చేసుకున్న బొగ్గును బిడ్డర్ ఉత్పత్తి చేస్తున్నాడని చెప్పడానికి మాత్రమే ఈ ఎంవోయూలు కుదుర్చుకున్నట్లు ఏపీటీఈఎల్ గుర్తించడం విడ్డూరంగా ఉందని చెప్పలేం. [పేరా 44] [481-ఎఫ్-హెచ్]

1.7 ముంద్రా ప్రాజెక్ట్ యొక్క నాల్గవ దశ విస్తరణలో 1980 మెగావాట్ల స్థాపిత సామర్థ్యంలో 70% అంటే 1386 మెగావాట్ల కాంట్రాక్ట్ సామర్థ్యంలో 100% కొరకు ఎపి(ఎమ్)ఎల్ చట్ట సవరణకు అర్హమైనదని ఏకకాలంలో కనుగొనడంలో ఎటువంటి దోషం కనుగొనబడలేదు. అంటే 1386 మెగావాట్లు. ఈ తీర్పులు రికార్డుల్లో ఉన్న అంశాల ఆధారంగానో, బాహ్య అంశాల ఆధారంగానో ఉండవని చెప్పలేం. [పేరా 46] [482-సి-ఇ]

1.8 ఎపిటిఇఎల్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను పరిశీలిస్తే జిఎంఆర్ కమలంగాఎనర్జీ లిమిటెడ్ లో సిఇఆర్ సి ఆమోదించిన థీమ్ మెథడాలజీ ఆధారంగా ఎపి(ఎం)ఎల్ ఒక పద్ధతిని ప్రతిపాదించిందని, పిపి పిఎల కింద కోట్ చేసిన టారిఫ్ ను ప్రాతిపదికగా తీసుకొని దక్షిణ హర్యానా బిజ్లీ విత్రాన్ నిగమ్ లిమిటెడ్ మరియు ఇతరుల కేసును ప్రతిపాదించినట్లు తెలుస్తుంది. హరియాణా యుటిలిటీస్ దుమ్మెత్తిపోయడం, తిట్టడం వంటి చర్యలకు పాల్పడుతోంది. వాటిని ఒకే సమయంలో వేడి మరియు చల్లగా వీచడానికి అనుమతించలేము. జీఎంఆర్ కమలంగా ఎనర్జీ లిమిటెడ్ విషయంలో ఇచ్చిన పద్ధతినే తాము అనుసరిస్తామని సీఈఆర్ సీ ముందు అంగీకరించిన తర్వాత, సీఈఆర్ సీ తుది ఉత్తర్వులు జారీ చేసిన తర్వాత పిటిషనర్లు తమ వైఖరిని మార్చుకోవడం సమంజసం కాదు. [పేరాలు 49, 53] [482-G-H; 483-G-H

1.9 ఈ రెండు నిపుణుల సంస్థలు నమోదు చేసిన వాస్తవాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవడంలో అవి విఫలమైతే లేదా బాహ్య విషయాలపై వారు తీసుకున్న నిర్ణయాలు

ఏకపక్షంగా, చట్టవిరుద్ధంగా ఉంటే మాత్రమే అవి జోక్యం చేసుకోగలవు. జోక్యం చేసుకోవాల్సిన తీర్పు, ఉత్తర్వుల్లో అలాంటిదేమీ కనిపించదు. [పేరా 55] [484-డి-ఇ]

ఎనర్జీ వాచ్ డాగ్ వర్సెస్ సెంట్రల్ ఎలక్ట్రిసిటీ రెగ్యులేటరీ కమిషన్ మరియు ఇతరులు (2017) 14 SCC 80; అశోక కోల్ ఇండియా (పి) లిమిటెడ్ మరియు ఇతరులు వి. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు ఇతరులు (2007) 2 SCC 640 : [2006] 9 Suppl.SCR 954; మహారాష్ట్ర స్టేట్ ఎలక్ట్రిసిటీ డిస్ట్రిబ్యూషన్ కంపెనీ లిమిటెడ్ వర్సెస్ అదానీ పవర్ మహారాష్ట్ర లిమిటెడ్ అండ్ ఇతరులు 2023 ఎస్సిసి ఆన్లైన్ ఎస్సీ 233; జైపూర్ విద్యుత్ వితరణ్ నిగమ్ లిమిటెడ్ మరియు ఇతరులు వర్సెస్ అదానీ పవర్ రాజస్థాన్ లిమిటెడ్ మరియు మరో 2020 ఎస్సిసి ఆన్లైన్ ఎస్సీ 697; జీఎంఆర్ కమలంగా ఎనర్జీ లిమిటెడ్, మరో వి.దక్షిణహరియానా బిజ్లీ విట్రాన్ నిగమ్ లిమిటెడ్ తదితర సంస్థలు పిటిషన్ నం. 79/MP/2013 తేది 03.02.2016 – సూచించబడింది.

<u>కేస్ లా రిఫరెన్స్</u>

(2017) 14 SCC 80 పేరా 7 కు సూచించబడింది

[2006] 9 ఎస్.సి.ఆర్954 పేరా 19 లో ప్రస్తావించబడింది.

సివిల్ అప్పిలేట్ పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు 4143 ఆఫ్ 2020.

03.11.2020 నాటి అప్పిలేట్ ట్రిబ్యునల్ ఫర్ ఎలక్ట్రిసిటీ 2019 యొక్క అప్పీల్ నంబర్ 168 లో ఇచ్చిన తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు నుండి.

రామచంద్రన్, సీనియర్ అడ్వకేట్, నికుంజ్ దయాళ్, శుభం ఆర్య, రవి నాయర్, శ్రీమతి సృష్టి ఖిందారియా, శ్రీమతి రీహా సింగ్, అడ్వకేట్ ఫర్ ది అప్పీల్స్

ముకుల్ రోహత్గీ, సీనియర్ అడ్వకేట్ మహేష్ అగర్వాల్, హేమంత్ సింగ్, అర్షితానంద్, లక్ష్యజిత్ సింగ్ బాగ్వాల్, శ్రీమతి లావణ్య పన్వర్, శ్రీమతి గీతికా శర్మ, ఇ.సి.అగర్వాల్, అమిత్ కపూర్, శ్రీమతి పూనమ్ సేన్ గుప్తా, సౌనక్ రాజ్ గురు, శ్రీమతి సాక్షి కపూర్, respondents అడ్వకేట్స్.

ఈ మేరకు హైకోర్టు తీర్పును వెలువరించింది. ఆర్.గవాయ్, జె.

1. అప్పీల్ ట్రిబ్యునల్ ఫర్ ఎలక్ట్రిసిటీ, న్యూ ఢిల్లీ (ఇకపై దీనిని "ఎపిటిఇఎల్" అని పిలుస్తారు) 2020 నవంబర్ 3 న ఇచ్చిన తీర్పు మరియు ఉత్తర్వులను పిటిషనర్లు సవాలు చేస్తారు, తద్వారా వారు దాఖలు చేసిన అప్పీల్ను కొట్టివేస్తూ, పిటిషన్ నంబర్ 97 / ఎంపి / 2017 లో సెంట్రల్ ఎలక్ట్రిసిటీ రెగ్యులేటరీ కమిషన్ ("సిఇఆర్సి" ఫోర్వార్ట్" 31 మే 2018 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వులను కొనసాగించారు.

2. క్లుప్తంగా, ప్రస్తుత విజ్ఞప్తికి దారితీసే వాస్తవాలు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

3. ఉత్తర హర్యానా బిజ్లీ విత్రాన్ నిగమ్ లిమిటెడ్ మరియు దక్షిణ హర్యానా బిజ్లీ విత్రాన్ నిగమ్ లిమిటెడ్ (ఇకపై దీనిని "హర్యానా యుటిలిటీస్"/"అప్పీలర్స్" అని పిలుస్తారు) హర్యానా రాష్ట్రంలో వినియోగదారులకు విద్యుత్ పంపిణీ మరియు సరఫరాను చేపట్టే పంపిణీ లైసెన్సులు. గుజరాత్ రాష్ట్రంలోని ముంద్రాలో ఏర్పాటు

చేసిన 7, 8, 9 యూనిట్ల నుంచి 1424 మెగావాట్ల కాంట్రాక్టు సామర్థ్యాన్ని కొనుగోలు చేయడానికి అదానీ పవర్ ముంద్రా లిమిటెడ్ (ఇకపై దీనిని "ఏపి (ఎం)ఎల్" అని పిలుస్తారు) తో హర్యానా యుటిలిటీస్ 2008 ఆగస్టు 7 న రెండు విద్యుత్ కొనుగోలు ఒప్పందాలను కుదుర్చుకుంది.

4. కేంద్ర ప్రభుత్వం నోటిఫై చేసిన స్టాండర్డ్ బిడ్డింగ్ గైడ్లైన్స్ ప్రకారం విద్యుత్ చట్టం, 2003లోని సెక్షన్ 63 నిబంధనల ప్రకారం హర్యానా యుటిలిటీస్ ప్రారంభించిన టారిఫ్ ఆధారిత కాంపిటీటివ్ బిడ్డింగ్ ప్రక్రియకు అనుగుణంగా పీపీఏలను కుదుర్చుకున్నారు.

5. వివిధ అంశాల్లో టారిఫ్ పెంపును ఉపసంహరించుకోవాలని కోరుతూ సీఈఆర్సీకి ముందు 2012 జూలై 5న ఏపీ(ఎం) ఎల్ పిటిషన్ నంబర్ 155/ఎంపీ/2012 దాఖలు చేసింది. ఇండోనేషియా నుంచి బొగ్గు ఎగుమతికి బెంచ్ మార్క్ ధరను వర్తింపజేస్తూ ఇండోనేషియా ప్రభుత్వం జారీ చేసిన ఇండోనేషియా రెగ్యులేషన్స్ వల్ల బొగ్గు ధర పెరగడం వల్ల విద్యుదుత్పత్తి వ్యయం పెరిగింది.

6. పీపీఏల ఆర్టికల్ 12, ఆర్టికల్ 13 పరిధిలో చట్టంలో మార్పు వంటి అంశాలకు లోబడి ఫోర్స్ మజ్యూర్ ఈవెంట్ జరిగిందని ఏపీ(ఎం)ఎల్ పేర్కొంది.

7. 2013 ఏప్రిల్ 2వ తేదీ నుంచి 2014 ఫిబ్రవరి 21వ తేదీ వరకు సీఈఆర్సీ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను 155/ఎంపీ/2012లో అప్పీల్స్ ద్వారా ఏపీటీఈఎల్ ముందు సవాలు చేశారు. ఎనర్జీ వాచ్ డాగ్ వర్సెస్ సెంట్రల్ ఎలక్ట్రిసిటీ రెగ్యులేటరీ కమిషన్ తదితర కేసుల్లో అప్పీల్ నంబర్ 100లో ఏపీటీఈఎల్ 2016 ఏప్రిల్ 7న జారీ చేసిన

ఉత్తర్వులను ఈ కోర్టులో సవాలు చేశారు. ఈ కోర్టు 2017 ఏప్రిల్ 11 న ఈ క్రింది ఆదేశాల ప్రకారం ఈ అప్పీళ్లను తోసిపుచ్చింది:

> 57. 31-7-2013 నాటి లేఖ, సవరించిన టారిఫ్ పాలసీలు రెండూ చట్టంలోని సెక్షన్ 3 కింద జారీ చేసిన చట్టబద్ధమైన పత్రాలే. ఇది ఇలా ఉండగా, భారతీయ బొగ్గు సేకరణకు సంబంధించినంతవరకు, కోల్ ఇండియా మరియు ఇతర భారతీయ వనరుల నుండి సరఫరాను తగ్గించేంత వరకు, పిపిఎ ఈ పత్రాలతో క్లాజ్ 13.2 లో చట్టంలో మార్పు యొక్క పర్యవసానాలను నిర్ణయించేటప్పుడు, అటువంటి చట్టంలో మార్పు ద్వారా ప్రభావితమైన పార్టీకి నష్టపరిహారం చెల్లించడం యొక్క ఉద్దేశ్యం పునరుద్ధరించడం అనే సూత్రాన్ని పార్టీలు గౌరవించాలని ఈ పత్రాలతో పేర్కొంది. నెలవారీ టారిఫ్ చెల్లింపుల ద్వారా, చట్టంలో అటువంటి మార్పు జరగకపోతే ఆర్థిక స్థితిగతులపై ప్రభావిత పక్షం. అంతేకాక, పిపిఎ యొక్క కార్యకలాపాల కాలానికి, అమ్మకందారునికి ఏవైనా ఖర్చులు పెరిగినా/ తగ్గినా నష్టపరిహారాన్ని నిర్ణయించాలి మరియు సెంట్రల్ ఎలక్ట్రిసిటీ రెగ్యులేషన్ కమిషన్ నిర్ణయించిన విధంగా సూడేట్ నుండి అమల్లోకి వస్తాయి.ఇది ఇలా ఉన్నప్పటికీ, పిపిఎతో చదివిన మార్గదర్శకాల ప్రకారం ఇండోనేషియా చట్టంలో మార్పు చట్టంలో మార్పుగా అర్హత పొందదని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము. భారతీయ చట్టంలో మార్పు ఖచ్చితంగా ఉంటుంది.
>
> 58. ఈ తీర్పు ఫలితంగా సెంట్రల్ ఎలక్ట్రిసిటీ రెగ్యులేటరీ కమిషన్ ఈ విషయాన్ని కొత్తగా పరిశీలించి పీపీఏ క్లాజ్ 13 పరిధిలోకి వచ్చే విద్యుత్ ఉత్పత్తిదారులకు ఎలాంటి ఉపశమనం కల్పించాలో నిర్ణయిస్తుంది.

8. ఎనర్జీ వాచ్ డాగ్ (సుప్రా) విషయంలో ఇండోనేషియా రెగ్యులేషన్స్ లో మార్పు వల్ల బొగ్గు ధర పెరగడం కూడా చట్టంలో మార్పునకు సమానమనే వాదనను ఈ కోర్టు

ప్రత్యేకంగా తోసిపుచ్చింది. భారతదేశంలో చట్ట మార్పు మాత్రమే జనరేటర్ కు పునరుద్ధరణ ప్రయోజనాన్ని పొందడానికి అర్హత కల్పిస్తుందని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

9. ఎనర్జీ వాచ్ డాగ్ (సుప్ర) కేసులో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన ఆదేశాలకు అనుగుణంగా ఏపీ(ఎం)ఎల్ సీఈఆర్ సీ ముందు పిటిషన్ నెం.97/ఎంపీ/2017 దాఖలు చేసింది. 2013 ఏప్రిల్ 1 నుంచి 2017 మార్చి 31 వరకు ఇచ్చిన తీర్పులోని 46వ పేరాలో ఇచ్చిన వివరణ ఆధారంగా సీఈఆర్సీ 2018 మే 31న ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను ఆమోదించింది. ఆ తర్వాత నెం.24/ఆర్పీ/2018తో కూడిన రివ్యూ పిటిషన్ కూడా దాఖలైంది. దీనిని 2018 డిసెంబర్ 3న సీఈఆర్ సీ తిరస్కరించింది. తద్వారా మనస్తాపానికి గురైన పిటిషనర్లు విద్యావంతులైన ఏపీటీఈఎల్ ముందు అప్పీలుకు మొగ్గుచూపారు.

10. విజ్ఞులైన ఎపిటిఇఎల్ ఈ క్రింది నాలుగు అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకుంది:

<u>ఇష్యూ నెం.1</u>:- అదానీ పవర్ బిడ్ పూర్తిగా దేశీయ బొగ్గు లభ్యతపై ఆధారపడి ఉందని, అందువల్ల దేశీయ బొగ్గు కొరత కారణంగా చట్టంలో మార్పుకు అర్హత ఉందని కేంద్ర కమిషన్ పేర్కొనడం సమంజసమేనా?

<u>ఇష్యూ నెం.2</u>:- NCDP2013 పేర్కొన్న విధంగా 100% ACQ మరియు 65%, 65%, 67% మరియు 75% మధ్య వ్యత్యాసానికి పరిహారం పరిమితం చేయబడాలా?

ఇష్యూ నెం.3:- కేంద్ర కమీషన్లు అనుమతించిన చట్టసమీకరణ ప్రారంభ తేదీ 31.07.2013 నాటి కేంద్ర విద్యుత్ మంత్రిత్వ శాఖ యొక్క లేఖ యొక్క రెట్రోస్పెక్టివ్ అమలుకు సరిపోతుందా?

ఇష్యూ నెం.4:- కేంద్ర కమిషన్ తన మునుపటి జీవో నెంబరు 79/ఎంపీ/2013లో పేర్కొన్న చట్టసమీకరణలో మార్పును లెక్కించే పద్ధతిని విస్మరించిందా - జిఎంఆర్ కమలంగాఎనర్జీ లిమిటెడ్ అండ్ ఎ.ఎన్.ఆర్. vs. DHBVNL &Ors. ("జిఎంఆర్ కేసు")?

11. ఇరుపక్షాల తరఫు న్యాయవాది వాదనలు విన్న తర్వాత అన్ని అంశాలను ప్రతివాది నెం.1-జనరేటర్ కు అనుకూలంగా తేల్చి అప్పీలును కొట్టివేసింది. దీంతో మనస్తాపానికి గురైన పిటిషనర్లు ప్రస్తుత అప్పీలును దాఖలు చేశారు.

12. పిటిషనర్ల తరఫున సీనియర్ కౌన్సిలర్ శ్రీ ఎం.జి.రామచంద్రన్, ప్రతివాది నెం.1-ఏపీ(ఎం)ఎల్ తరఫున సీనియర్ న్యాయవాది డాక్టర్ ఎ.ఎం.సింఘ్వీ వాదనలు వినిపించారు.

13. 100% బొగ్గు లభ్యతలో లోటుకు చట్ట సవరణను మంజూరు చేయడంలో సిఇఆర్ సి, అందువల్ల నేర్చుకున్న ఎపిటిఇఎల్ తీవ్రంగా తప్పు చేశాయని శ్రీ రామచంద్రన్ వాదించారు. ఏపీ(ఎం)ఎల్ ఎస్ బీఐడీ, పీపీఏలు 70:30 నిష్పత్తిలో దేశీయ బొగ్గు, ఎగుమతుల బొగ్గుపై ఆధారపడి ఉన్నాయని ఆయన పేర్కొన్నారు. 70 శాతం దేశీయ బొగ్గు కొరత ఉన్నంత వరకు మాత్రమే ఉపశమనం లభించే అవకాశం ఉంది. 30 శాతం బొగ్గును దిగుమతి చేసుకుంటామని, 70 శాతం బొగ్గును దిగుమతి చేసుకుంటామని ఏపీ(ఎం)ఎల్ బిడ్ దాఖలు చేసిందని ఆయన పేర్కొన్నారు. 100 శాతం దేశీయ బొగ్గుపై బిడ్ వేసిన విషయాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుని ఏపీ(ఎం)ఎల్ కు లబ్ధి చేకూర్చడమే సీఈఆర్సీ, ఏపీటీఈఎల్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వుల ప్రభావమని ఆయన పేర్కొన్నారు.

14. ఏపీ(ఎం)ఎల్ వాదనలను పరిశీలిస్తే ఏపీ(ఎం)ఎల్ బిడ్లు 70:30 నిష్పత్తిలో దేశీయ, దిగుమతి చేసుకున్న బొగ్గుపై ఆధారపడి ఉన్నాయని స్పష్టమవుతుందని రామచంద్రన్ పేర్కొన్నారు. అయితే, ఈ పత్రాలన్నింటినీ ఏపీటీఈఎల్ విస్మరించింది. దిగుమతి చేసుకున్న బొగ్గును విద్యుత్ ఉత్పత్తికి ఉపయోగిస్తామని ఏపీ(ఎంఎల్) ప్రాతినిధ్యం వహించినట్లు రికార్డుల్లో ఉంచిన పత్రాల ద్వారా తెలుస్తుందని రామచంద్రన్ పేర్కొన్నారు. బొగ్గు దిగుమతి చేసుకుంటున్న ముంద్రా పోర్టుకు సమీపంలోనే పవర్ ప్లాంట్ వ్యూహాత్మక ప్రయోజనం ఉందని ఏపీ(ఎం)ఎల్ సమర్పించిన బిడ్ల కార్యనిర్వాహక సారాంశం వెల్లడిస్తుందని ఆయన పేర్కొన్నారు. ఏపీ(ఎం)ఎల్ విజ్ఞప్తుల దృష్ట్యా దిగుమతి చేసుకున్న బొగ్గులో 30 శాతం కొనుగోలు చేయాల్సిన బాధ్యత తమపై ఉందని స్పష్టమైందని న్యాయవాది వాదించారు. అందువల్ల దిగుమతి చేసుకున్న 30% బొగ్గు కొరతకు ఉపశమనం కల్పించడం తప్ప మరొకటి కాదని ఆయన వాదించారు.

15. చట్టంలో మార్పు కారణంగా నష్టపరిహారం చెల్లించే పద్ధతిని కూడా సీఈఆర్ సీ తప్పుగా వర్తింపజేసిందని, ఏపీటీఈఎల్ ధృవీకరించిందని రామచంద్రన్ పేర్కొన్నారు. ఒక భాగంలో ప్రత్యామ్నాయ బొగ్గు యొక్క ల్యాండ్ కాస్ట్ మరియు దేశీయ బొగ్గు యొక్క ప్రబలమైన ల్యాండ్ కాస్ట్ లేదా కోట్ ఎనర్జీ ఛార్జీల మధ్య వ్యత్యాసం మరొక వైపు ఏది ఎక్కువైతే అది వర్తింపజేయాల్సిన పద్ధతి అని ఆయన పేర్కొన్నారు. చట్టంలో ఎలాంటి మార్పు లేకపోయి ఉంటే, ఏపీ(ఎం)ఎల్ కు దేశీయ బొగ్గు పరిమాణం లభించి ఉంటే, బిడ్ లో కోట్ చేసిన ఇంధన ఛార్జీల కంటే తక్కువైనా, ఎక్కువైనా దేశీయ బొగ్గు ధరను తామే భరించాల్సి వచ్చేదని ఆయన పేర్కొన్నారు. కోట్ చేసిన ఎనర్జీ ఛార్జీల కంటే దేశీయ బొగ్గు ధర ఎక్కువగా ఉంటే, దేశీయ బొగ్గు యొక్క భూమి ఖర్చు మరియు కోట్ చేసిన ఇంధన ఛార్జీల మధ్య వ్యత్యాసాన్ని క్లెయిమ్ చేసే హక్కు ఎపి (ఎం) ఎల్ కు లేదని ఆయన వాదించారు.

16. పిటిషన్ నెంబరు 79/ఎంపీ/2013-జీఎంఆర్ కమలంగా ఎనర్జీ లిమిటెడ్ అండ్ ఏఎస్ ఆర్ లో ఇచ్చిన ఉత్తర్వుల్లో పేర్కొన్న మార్పు పరిహారాన్ని లెక్కించే విధానంపై సీఈఆర్ సీ ముందు పిటిషనర్ల నుంచి ఎలాంటి అభ్యంతరాలు లేవనే కారణంతో ఏపీటీఈఎల్సీ ముందుకు వెళ్లడం తప్పని రామచంద్రన్ పేర్కొన్నారు. v. DHBVNL & ORS. (ఇకపై దీనిని "జిఎంఆర్ కేసు" అని పిలుస్తారు)

17. స్వదేశీ పరిజ్ఞానంతో సేకరించాల్సిన బొగ్గులో 70 శాతం లోటుకు చట్ట సవరణ వల్ల ప్రయోజనం కల్పించేందుకు పిటిషనర్లకు ఎలాంటి అభ్యంతరం లేదని రామచంద్రన్ పేర్కొన్నారు.

18. డాక్టర్ ఎ.ఎం.సింఘ్వీ అందుకు విరుద్ధంగా, ఏపీ(ఎం)ఎల్ సమర్పించిన బిడ్ నేషనల్ కోల్ డిస్ట్రిబ్యూషన్ పాలసీ, 2007 (సంక్షిప్తంగా ఎన్సీడీపీ 2007) ఆధారంగా జరిగిందని పేర్కొన్నారు. 70 శాతం దేశీయ బొగ్గు, 30 శాతం దిగుమతి చేసుకున్న బొగ్గుకు సంబంధించి బిడ్ లో విభజన జరగలేదని ఆయన పేర్కొన్నారు. ఛేంజ్ ఇన్ లా క్లెయిమ్ కొరకు కటాఫ్ తేదీ 2007 నవంబర్ 17, అంటే బిడ్ సమర్పించడానికి చివరి తేదీ నుండి మైనస్ 7 రోజులు, అంటే 2007 నవంబర్ 24 అని లెర్న్ సీనియర్ కౌన్సెల్ సమర్పించారు. 2008 ఆగస్టు 7న హరియాణా యుటిలిటీస్ తో కుదుర్చుకున్న పీపీఏల్లో కూడా దేశీయ, దిగుమతి చేసుకున్న బొగ్గుకు కేటాయింపులు లేవని పేర్కొంది. స్టాండింగ్ లింకేజ్ కమిటీ (ఇకపై ఎస్ ఎల్ సీ (ఎల్ టీ)గా పిలుస్తారు) 100 శాతం బొగ్గు కోసం ఏపీ(ఎం)ఎల్ దరఖాస్తును పరిగణనలోకి తీసుకున్నప్పటికీ, 1980 మెగావాట్లలో 70 శాతం అంటే 1386 మెగావాట్లకు మాత్రమే లింకేజీ మంజూరు చేసిందని తెలిపారు. మిగిలిన 30 శాతం లింకేజీని భవిష్యత్తుకు వాయిదా వేస్తున్నట్లు తెలిపారు.

19. ఎస్ఎల్పీ (ఎల్టీ) చట్టబద్ధమైన సంస్థ అని, దాని నిర్ణయం చట్టంలో మార్పునకు సమానమని డాక్టర్ సింఘ్వీ పేర్కొన్నారు. అశోక స్మోక్ లెస్ కోల్ ఇండియా (పి) లిమిటెడ్ మరియు ఇతరుల విషయంలో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై ఆయన ఆధారపడతారు. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు ఇతరులు 2.

20. మేము ఈ బ్యాచ్ విద్యుత్ అప్పీళ్లను విన్నప్పుడు, ఈ కోర్టు మొదట 2021 యొక్క సివిల్ అప్పీల్ నంబర్ 684 (మహారాష్ట్ర స్టేట్ ఎలక్ట్రిసిటీ డిస్ట్రిబ్యూషన్ కంపెనీ లిమిటెడ్ వర్సెస్ అదానీ పవర్ మహారాష్ట్ర లిమిటెడ్ మరియు ఇతరులు 3)[సంక్షిప్తంగా ఎంఎస్ఇడిసిఎల్ వర్సెస్ ఎపిఎంఎల్ మరియు ఇతరులు") మరియు సివిల్ అప్పీల్ నెం.6927 ఆఫ్ 2021 (మహారాష్ట్ర స్టేట్ ఎలక్ట్రిసిటీ డిస్ట్రిబ్యూషన్ కంపెనీ లిమిటెడ్ మరియు జిఎంఆర్ ఎనర్జీ డిస్ట్రిబ్యూషన్ కంపెనీ లిమిటెడ్) ను నిర్ణయించాలని అన్ని పక్షాల మధ్య అంగీకారం కుదిరింది. బ్యాచ్ లో సర్వసాధారణం. ఆ రెండు అప్పీళ్లను మూడు ఉమ్మడి అంశాలను నిర్ణయించడం ద్వారా పరిష్కరించుకోవచ్చని పేర్కొంది. అయితే, ఇతర అప్పీళ్లకు సంబంధించి, మూడు సాధారణ సమస్యలతో పాటు, కొన్ని అదనపు అంశాలు కూడా ఇమిడి ఉన్నాయని, ఈ రెండు అప్పీళ్లను నిర్ణయించిన తరువాత, ఈ అదనపు అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకొని ఇతర అప్పీళ్లను విచారించాలని అంగీకరించారు.

21. పైన పేర్కొన్న మూడు సాధారణ సమస్యలు:

(i) ఎన్ సిడిపి 2013లో 65%, 65%, 67% మరియు 75% అస్యూర్డ్ కోల్ క్వాంటిటీ (ACQ) యొక్క స్థాయిలను ప్రేరేపించడానికి ఎన్ సిడిపి 2007 ఒఆర్ 2007 ప్రకారం హామీ ఇవ్వబడిన ప్రామాణిక బొగ్గు ఆవశ్యకతలో 100% బదులుగా 'చట్టంలో మార్పు' ఉపశమనం 'వాస్తవాలపై' ఉండాలా?

(ii) 'ఛేంజ్ ఇన్ లా' ఉపశమనాన్ని లెక్కించడానికి, 'వాస్తవాలు' లేదా బిడ్ లో సమర్పించిన సాంకేతిక సమాచారం ప్రకారం ఆపరేటివ్ పారామీటర్లను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలా?

(iii) 'చట్టంలో మార్పు' ఉపశమన పరిహారాన్ని 1 ఏప్రిల్ 2013 (ఆర్థిక సంవత్సరం ప్రారంభం) లేదా 31 జూలై 2013 (ఎన్ సిడిపి 2013 తేదీ) నుండి చెల్లించాలా?

(iii) 'చట్టంలో మార్పు' ఉపశమన పరిహారాన్ని 1 ఏప్రిల్ 2013 (ఆర్థిక సంవత్సరం ప్రారంభం) లేదా 31 జూలై 2013 (ఎన్ సిడిపి 2013 తేదీ) నుండి చెల్లించాలా?

22. ఎంఎస్ఈడీసీఎల్వీ కేసులో 2023 మార్చి 3న ఇచ్చిన తీర్పు, ఉత్తర్వుల ప్రకారం ఇరుపక్షాల తరఫు న్యాయవాదులందరినీ విస్తృతంగా విన్న తర్వాత.. పైన పేర్కొన్న మూడు అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తర్వాత ఈ రెండు అప్పీళ్లను ఏపీఎంఎల్, ఇతరులు (సుప్ర) ఈ కోర్టు తేల్చింది.

23. 2007 ఎన్సీడీపీ ప్రకారం హామీ ఇచ్చిన ప్రామాణిక బొగ్గు అవసరాల్లో 100% బదులుగా దేశీయ బొగ్గు కొరతకు 'చట్టంలో మార్పు' ఉపశమనం 'వాస్తవాల'పై ఉండాలని ఈ కోర్టు మొదటి అంశానికి సమాధానం ఇచ్చింది. రెండవ అంశానికి సంబంధించినంత వరకు, స్టేషన్ హీట్ రేట్ (సంక్షిప్తంగా "ఎస్హెచ్ఆర్") మరియు సహాయక వినియోగాలను నిబంధనలు లేదా వాస్తవాల ప్రకారం పరిగణించాలి, వీటిలో ఏది తక్కువైతే అది పరిగణించాలి . ఎన్ సిడిపి, 2013 కొరకు 'ఛేంజ్ ఇన్ లా' ఈవెంట్ ప్రారంభ తేదీ ఏప్రిల్ 1, 2013 అని పేర్కొంటూ మూడవ సంచికకు సమాధానం ఇవ్వబడింది.

24. 2020 నవంబర్ 3వ తేదీ నాటి తీర్పు, ఉత్తర్వుల్లో ఏపీటీఈఎల్ రూపొందించిన ఇష్యూ నంబర్లు 2, 3లు ఎంఎస్ఈడీసీఎల్ కేసులో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును పూర్తిగా కవర్ చేస్తాయి. ఎపిఎంఎల్ మరియు ఇతరులు (సుప్ర). ప్రస్తుత అప్పీలులో పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన మిగిలిన రెండు అంశాలు ఇలా ఉన్నాయి.

C	"**<u>Issue No.1:-</u>** <u>[as framed by the learned APTEL]</u>	Whether the Central Commission was justified in holding that Adani Power's bid was based entirely on domestic coal availability and hence entitled to Change in Law relief on account of domestic coal shortfall?
D	**<u>Issue No.4:-</u>** <u>[as framed by the learned APTEL]</u>	Whether the Central Commission erred in ignoring the methodology for computation of Change in Law compensation laid down in its earlier Order in Petition No. 79/MP/2013 - GMR Kamalanga Energy Ltd. & Anr. vs. DHBVNL &Ors. ("GMR Case")?

25. పైన పేర్కొన్న రెండు అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకునే ముందు, ప్రస్తుత అప్పీలు సిఇఆర్ సి, ఎపిటిఇఎల్ లు ఆమోదించిన సమకాలీన ఉత్తర్వుల నుండి ఉద్భవించిందని మనం గమనించాలి.

26. ఎంఎస్ఈడీసీఎల్ వర్సెస్ ఏపీఎంఎల్ అండ్ అదర్స్ (సుప్ర) కేసులో సీఈఏ, సీఈఆర్సీ, ఏపీటీఈఎల్ వంటి వివిధ నిపుణుల సంస్థల ఏర్పాటుకు సంబంధించి విద్యుత్ చట్టం-2003లోని సంబంధిత నిబంధనలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న ఈ కోర్టు ఈ సంస్థలు ఈ రంగంలోని నిపుణులతో కూడిన సంస్థలని అభిప్రాయపడింది. ఈ అంశంపై పలు తీర్పులను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తర్వాత ఈ కోర్టు ఈ విధంగా వ్యాఖ్యానించింది.

> 123. ఇటీవల వివేక్ నారాయణ్ శర్మ కేసులో ఈ కోర్టు రాజ్యాంగ ధర్మాసనం.. ఈ రంగంలోని నిపుణులు తీసుకునే నిర్ణయాల్లో జోక్యం చేసుకోవడంలో న్యాయస్థానాలు నిదానంగా వ్యవహరించాలని, తప్పనిసరి చట్టబద్ధమైన నిబంధనలను పరిగణనలోకి తీసుకోవడంలో నిపుణుల సంఘాలు విఫలమయ్యాయని లేదా తీసుకున్న నిర్ణయాలు బాహ్య అంశాల ఆధారంగా ఉన్నాయని లేదా అవి ఏకపక్షంగా, చట్టవిరుద్ధంగా ఉన్నాయని తేలితే తప్ప, ఈ కోర్టు తన అభిప్రాయాలను నిపుణుల సంస్థల అభిప్రాయాలతో భర్తీ చేయడం సముచితం కాదని యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా అభిప్రాయపడింది.

27. ప్రస్తుత అప్పీలు సిఇఆర్ సి, ఎపిటిఇఎల్ లు పంపిన ఉమ్మడి ఉత్తర్వుల నుండి ఉత్పన్నమైనప్పటికీ, చేసిన సమర్పణల దృష్ట్యా, మేము ప్రత్యర్థి సమర్పణలను పరిగణనలోకి తీసుకుంటాము.

28. 70% దేశీయ, 30% దిగుమతి బొగ్గు విభజనకు సంబంధించి మొదటి అంశంగా, పార్టీలు నమోదు చేసిన పత్రాలను మేము పరిశీలించాము.

29. 70 శాతం దేశీయంగా, 30 శాతం దిగుమతి చేసుకున్న బొగ్గుపై ఆధారపడి ఉందని ఏపీ(ఎం)ఎల్ తన బిడ్ ఇచ్చినట్లు రికార్డుల్లో ఉన్న డాక్యుమెంట్లలో ఏదీ వెల్లడించలేదు. శ్రీరామచంద్రన్ ఏ పత్రంపై ఆధారపడి ఉన్నదంటే, బిడ్ యొక్క కార్యనిర్వాహక సారాంశానికి సంబంధించినంత వరకు, అదే విధంగా ఉంది:

> 'ఏపీఎల్ ప్రమోటర్ అదానీ ఎంటర్ప్రైజెస్ లిమిటెడ్ దేశంలోనే అతిపెద్ద బొగ్గు ఎగుమతి సంస్థ. పవర్ ప్లాంట్ యొక్క వ్యూహాత్మక ప్రయోజనం ఏమిటంటే బొగ్గు దిగుమతి అవుతున్న ముంద్రా పోర్టుకు సమీపంలో ఉంది. ముంద్రా పోర్టులో 17 మీటర్ల లోతైన డ్రాఫ్ట్ తో ప్రపంచ స్థాయి బొగ్గు హ్యాండ్లింగ్ సౌకర్యాలు ఉన్నాయి.

30. ముంద్రా పోర్టుకు దగ్గరగా ఉన్నందున దాని పవర్ ప్లాంట్ కు వ్యూహాత్మక ప్రయోజనాలు ఉన్నాయని ఎపి(ఎం)ఎల్ కార్యనిర్వాహక కమిటీలో పేర్కొన్న విషయాన్ని గమనించవచ్చు. ముంద్రాపోర్ట్ లో 17 మీటర్ల లోతుతో కూడిన వరల్డ్ క్లాస్ కోల్ హ్యాండ్లింగ్

సౌకర్యాలు ఉన్నాయని పేర్కొంది. ముంద్రా ప్రాజెక్టు ఫేజ్ 1980 (3×660 మెగావాట్లు) నుంచి 1425 మెగావాట్లను హర్యానా పవర్ జనరేషన్ కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్ (హెచ్పీజీసీఎల్)కు సరఫరా చేయాలని ప్రతిపాదించింది. దిగుమతి చేసుకున్న లేదా స్వదేశీ బొగ్గును ఉపయోగిస్తుందనేది ప్రాతినిధ్యం.

31. బిడ్ సమయంలో దేశీయ బొగ్గు సరఫరాకు ఎలాంటి హామీ లేదన్న పిటిషనర్ల వాదనను అంగీకరించాల్సి వస్తే, 70 శాతం బొగ్గు కొరతకు ఏపీ(ఎం)ఎల్ కు అర్హత ఉందన్న పిటిషనర్ల వాదన విరుద్ధంగా ఉంది.

32. ఏదేమైనా, వాస్తవాలపై కూడా, వాదనలు వాస్తవం లేనివని గమనించాలి. 1980 మెగావాట్ల సామర్థ్యం కలిగిన ముంద్రా ప్రాజెక్టు నాలుగో దశ విస్తరణ నుంచి 1425 మెగావాట్ల విద్యుత్ సరఫరా చేసేందుకు ఏపీ(ఎంఎల్) ముందుకొచ్చింది. 1424 మెగావాట్ల కోసం హర్యానా యుటిలిటీస్, ఏపీ(ఎం)లిస్ మధ్య పీపీఏ ఒప్పందం కుదుర్చుకుంది.

33. సెంట్రల్ ఎలక్ట్రిసిటీ అథారిటీ ("సిఇఎ" ఫోర్ట్), విద్యుత్ మంత్రిత్వ శాఖ (సంక్షిప్తంగా "ఎంఓపి") సిఫార్సు ఆధారంగా ఎస్ఎల్సి (ఎల్టి) 2008 నవంబర్ 12 న జరిగిన సమావేశంలో, ముంద్రా ప్రాజెక్ట్ యొక్క ఫేజ్ 4 విస్తరణ యొక్క 1980 మెగావాట్ల స్థాపిత సామర్థ్యంలో 70% అంటే 1386 మెగావాట్లకు ఎల్ఓఎ జారీకి అధికారం ఇచ్చింది. ఎన్సీడీపీ 2007 నిబంధనలకు అనుగుణంగా ఇది జరిగింది. మిగిలిన సామర్థ్యానికి సంబంధించి ఎంవోపీ, ఇతర సంబంధిత అంశాల సిఫార్సు మేరకు భవిష్యత్తులో ఎస్ ఎల్ సీ (ఎల్ టీ) నిర్ణయం తీసుకోవాలని నిర్ణయించారు.

34. 2008 నవంబర్ 12 నాటి సమావేశంలో ఎస్ ఎల్ సి (ఎల్ టి) ద్వారా కేటాయించాలని నిర్ణయించిన విధంగా దేశీయ బొగ్గులో 70% లోటు ఏర్పడితే, బొగ్గు మంత్రిత్వ శాఖ (సంక్షిప్తంగా, "ఎంఒసి") 2009 జూన్ 25వ తేదీ నాటి ఎల్ వోఎను జారీ చేయడం ద్వారా

చట్ట మార్పు కారణంగా ప్రయోజనం పొందడానికి ఎపి(ఎం)ఎల్ కు అర్హత ఉంటుందని గమనించవచ్చు. "FSA") 2012 జూన్ 9న AP(M)L ద్వారా సిఐఎల్ లో సంతకం చేయబడింది.

35. నిస్సందేహంగా, AP(M)L యొక్క వాదన హామీ పరిమాణంలో 70% లోటుకు సంబంధించింది, అంతకు మించి లేదు.

36. మహానదికోయల్ ఫీల్డ్ లిమిటెడ్ (సంక్షిప్తంగా "ఎంసిఎల్") తో 2012 జూన్ 9 నాటి ఎఫ్ఎస్ఏ నుండి ఉత్పన్నమైన ఇంధన లింకేజీ నుండి 1424 మెగావాట్ల ఒప్పంద సామర్థ్యాన్ని ఉత్పత్తి చేయడానికి మరియు సరఫరా చేయడానికి ఎపి (ఎం) ఎల్ సిద్ధంగా ఉందని పిటిషనర్ల స్థిరమైన వైఖరిని బట్టి స్పష్టమవుతోంది. దేశీయ బొగ్గు లభ్యత మొత్తాన్ని ముందుగా పిటిషనర్ల కాంట్రాక్టు సామర్థ్యం కోసం ఉపయోగించాలని, ఆ తర్వాత దిగుమతి చేసుకున్న బొగ్గును నిర్దేశిత పీఎల్ ఎఫ్ కు చేరుకోవడానికి ఉపయోగించాలని ఏపీ(ఎం) తన వైఖరి. అందువల్ల అందుబాటులో ఉన్న దేశీయ బొగ్గును హర్యానా యుటిలిటీస్ కు 1424 మెగావాట్ల కాంట్రాక్టుగా పరిగణించాలని పేర్కొంది.

37. 2017 జూలై 31న హరియాణా యుటిలిటీస్ తన సమాధానంలో ఈ విధంగా పేర్కొంది.

> అందువల్ల ఎంసీఎల్ నుంచి వచ్చిన వాస్తవ బొగ్గును హర్యానా పీపీఏల కింద సరఫరా చేసే విద్యుత్ కు వినియోగించాల్సి ఉంటుంది.

38. 2018 మార్చి 4వ తేదీ నాటి ఐఏ నెం.12లో పిటిషన్ నెం.97/ఎంపీ/2017లో హరియాణా యుటిలిటీస్ ఈ విధంగా పునరుద్ఘాటించింది.

> 9.6.2012 నాటి ఎఫ్ ఎస్ ఏ కింద ఎంసీఎల్ నుంచి లభ్యమైన దేశీయ బొగ్గు మొత్తాన్ని 7.8.2008 నాటి పీపీఏ ప్రకారం హరియాణా యుటిలిటీస్ కు విద్యుదుత్పత్తి, సరఫరాకు ప్రత్యేకంగా వినియోగించాలని పేర్కొంది.

39. ఎంసీఎల్ నుంచి పొందిన బొగ్గు మొత్తాన్ని హరియాణా పీపీఏల కింద సరఫరా చేసే విద్యుత్ కు వినియోగించారా అని విచారణ సందర్భంగా హర్యానా యుటిలిటీస్ తరఫు న్యాయవాదులను ఏపీటీఈఎల్ ప్రశ్నించడం గమనార్హం.

> "దీనిపై విచారణ సందర్భంగా రామచంద్రన్ స్పందిస్తూ.. ఎంసీఎల్ నుంచి వచ్చిన బొగ్గు మొత్తాన్ని హరియాణా పీపీఏల కింద సరఫరా చేసిన విద్యుత్ కు అదానీపవర్ వినియోగిస్తోందని అంగీకరించారు."

40. హరియాణా యుటిలిటీస్ కు విద్యుత్ సరఫరా చేయడానికి మొత్తం దేశీయ బొగ్గు లింకేజీని ఉపయోగించాలనే వాస్తవ పరిస్థితి దృష్ట్యా, స్థాపిత సామర్థ్యంలో 70% మరింత విభజించాలని, ఛేంజ్ ఇన్ లా ప్రయోజనాన్ని ఎస్ ఎల్ సి (ఎల్ టి) కేటాయించిన 70% స్థాపిత సామర్థ్యంలో 70% కు మాత్రమే పరిమితం చేయాలని హర్యానా యుటిలిటీస్ చెప్పడం సరికాదని మా అభిప్రాయం.

41. హరియాణా యుటిలిటీస్ ప్రకారం కూడా ఎఫ్ ఎస్ ఏ కింద ఉన్న మొత్తం బొగ్గును అవగాహన ఒప్పందం (సంక్షిప్తంగా "ఎంఓయు") ప్రకారం సరఫరా చేయడానికి విద్యుత్ ఉత్పత్తికి ఉపయోగించాల్సి ఉంది. అందువల్ల, ఎనర్జీ వాచ్ డాగ్ (సుప్ర) మరియు జైపూర్ విద్యుత్ వితరన్ నిగమ్ లిమిటెడ్ మరియు ఇతరులు వర్సెస్ అదానీ పవర్ రాజస్థాన్ లిమిటెడ్ మరియు మరొక 4 కేసులలో ఈ కోర్టు పేర్కొన్న పునరుద్ధరణ సూత్రానికి విరుద్ధంగా ఉంటుందని మా అభిప్రాయం.

42. ఏదేమైనా, లింకేజీ బొగ్గు పరిధిలోకి వచ్చే దాని కంటే ఎక్కువ నష్టపరిహారాన్ని అంటే 1386 మెగావాట్లకు మించి ఎటువంటి చట్ట పరిహారాన్ని క్లెయిమ్ చేయడానికి ఎపి (ఎం) ఎల్ కు అర్హత లేదని ఎపిటిఇఎల్ స్పష్టం చేసింది.

43. బొగ్గు దిగుమతి కోసం ఏపీ(ఎం)ఎల్ విదేశీ కంపెనీలతో ఎంవోయూలు కుదుర్చుకుందనేది మరో వాదన.

44. ఎంఓయూలు సాధారణమైనవని, ఫేజ్ 4 ముంద్రా పవర్ప్లాంట్కు ప్రత్యేకమైనవి కావని హరియాణా యుటిలిటీస్కు చెందిన పండిత న్యాయవాది ఒక నిర్దిష్ట ప్రశ్నకు సమాధానం ఇచ్చారు. బిడ్ తో ఎంవోయూలు కుదుర్చుకున్నది కేవలం బిడ్ లో పాల్గొనే సామర్థ్యాన్ని చూపించడానికేనని, ప్రాజెక్టు కోసం 30 శాతం వరకు బొగ్గును బిడ్డర్ కొనుగోలు చేయాలని భావించడం సరికాదని ఎపిటిఇఎల్ తేల్చడం విడ్డూరంగా ఉందని చెప్పలేం.

45. ఎం.ఎస్.ఇ.డి.సి.ఎల్ వర్సెస్ ఎపిఎంఎల్ అండ్ అదర్స్ (సుప్ర) కేసులో, ఈ కోర్టు ఇంతకు ముందు ఇచ్చిన తీర్పులను విపులంగా ప్రస్తావించింది.

> "132. ఎనర్జీ వాచ్ డాగ్ (సుప్రా) విషయంలోనూ, అదానీ రాజస్థాన్ కేసులోనూ (సుప్రా) ఈ కోర్టు చట్ట మార్పు కారణంగా, అటువంటి చట్ట మార్పు జరగనట్లుగా పార్టీని అదే ఆర్థిక స్థితికి తీసుకురావడానికి ఉత్పత్తి సంస్థలకు నష్టపరిహారం చెల్లించాలని పేర్కొంది. చట్టంలో మార్పు జరగకపోయి ఉంటే ఎఫ్ ఎస్ ఏ కింద సీఐఎల్ /కోల్ కంపెనీలు హామీ ఇచ్చిన విధంగా ఉత్పత్తి సంస్థలు సరఫరాకు అర్హత పొంది ఉండేవి."

46. ముంద్రా ప్రాజెక్టు నాలుగో దశ విస్తరణలో 1980 మెగావాట్ల స్థాపిత సామర్థ్యంలో 70% అంటే 1386 మెగావాట్ల కాంట్రాక్టు సామర్థ్యంలో 100% ఎపి(ఎం)ఎల్ కు చట్ట సవరణ ఉపశమనం లభిస్తుందనే సమకాలీన ఫలితాలతో ఎటువంటి తప్పును కనుగొనలేమని

మేము భావిస్తున్నాము. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, స్థాపిత సామర్థ్యంలో 70% అంటే 1386 మెగావాట్లకు మించి ఎపి (ఎం)ఎల్ చట్ట మార్పు ప్రయోజనం పొందడానికి అర్హులు కాదని సిఇఆర్సి మరియు నేర్చుకున్న ఎపిటెల్ కనుగొన్నాయి. ఈ పరిశోధనలు రికార్డుల్లోని మెటీరియల్ ఆధారంగానో, బాహ్య అంశాల ఆధారంగానో లేవని చెప్పలేం.

47. ఇప్పుడు మెథడాలజీకి సంబంధించి రెండో సంచిక మిగిలింది.

48. సిఇఆర్ సి ఆమోదించిన మరియు విద్యావంతులైన ఎపిటిఇఎల్ ధృవీకరించిన చట్టంలో మార్పు కారణంగా ప్రయోజనాన్ని మంజూరు చేసే పద్ధతులు జిఎంఆర్, డిబి పవర్ టెక్ యొక్క మునుపటి కేసులలో కుదిరిన విధానాలకు విరుద్ధంగా ఉన్నాయని హర్యానా యుటిలిటీస్ యొక్క ఫిర్యాదు.

49. పీపీఏల కింద కోట్ చేసిన టారిఫ్ ను ప్రాతిపదికగా తీసుకుని జీఎంఆర్ కమలాంగా ఎనర్జీ లిమిటెడ్, దక్షిణ హర్యానా బిజ్లీ విత్రాన్ నిగమ్ లిమిటెడ్ తదితర సంస్థల్లో సీఈఆర్ సీ ఆమోదించిన థీమ్ మెథడాలజీ ఆధారంగా ఏపీ(ఎం)ఎల్ ఒక పద్ధతిని ప్రతిపాదించినట్లు ఏపీటీఈఎల్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను పరిశీలిస్తే తెలుస్తుంది.

50. 2017 ఆగస్టు 10వ తేదీ నాటి సీఈఆర్సీ ప్రొసీడింగ్స్ రికార్డును ఏపీటీఈఎల్ ప్రస్తావించింది.

> "3. జీఎంఆర్ కేసులో ఇచ్చిన థీమ్డొడాలజీ నేపథ్యంలో పిటిషనర్ అవలంబించిన థీమ్టొడాలజీ హర్యానా యూటిలిటీస్కు ఆమోదయోగ్యమేనా అని కమిషన్ అడిగిన ప్రశ్నకు మేధావి తరఫు న్యాయవాది సానుకూలంగా సమాధానమిచ్చారు."

51. 2017 సెప్టెంబర్ 28వ తేదీన ఐఏ నెం.57లోని సీఏ నెం.57లో సీఈఈఆర్ సీ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను 97/ఎంపీ/2017లో ఏపీటీఈఎల్ ప్రస్తావించింది. ప్రతివాదిగా ఉన్న హర్యానా యుటిలిటీస్ దరఖాస్తుదారుడు చేసిన లెక్కను పట్టించుకోలేదు.

"7...... ప్రతివాదిగా ఉన్న హర్యానా యుటిలిటీస్ దరఖాస్తుదారుడు చేసిన లెక్కను పట్టించుకోలేదు.

52. 24/ఆర్పీ/2018 నంబరుతో కూడిన రివ్యూ పిటిషన్లో సీఈఆర్సీ 2018 డిసెంబర్ 3న జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను కూడా ఏపీటీఈఎల్ ప్రస్తావించింది.

> "25... అదానీ పవర్ అండ్ ప్రాయాస్ వాదనలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న కమిషన్ 1.4.2013 నుంచి 31.3.2017 వరకు 1.4.2013 నుంచి 31.3.2017 వరకు చట్టంలో మార్పుల కారణంగా ఉపశమనం కలిగించే విధానాన్ని నిర్ణయించినట్లు స్పష్టమవుతోంది. దేశీయ బొగ్గు కొరత కారణంగా ఉపశమనాన్ని లెక్కించే పద్ధతిని రివ్యూ పిటిషనర్లు సూచించలేదు. మరోవైపు, రివ్యూ కమిటీలు 28.7.2017 నాటి పిటిషన్ నంబర్ 97/ఎంపీ/2017లో ఇచ్చిన సమాధానంలో 'జీఎంఆర్ నిర్ణయంపై ఆధారపడటం పూర్తిగా సముచితం' అని పేర్కొన్నారు. రివ్యూ పిటిషనర్లు ఇప్పుడు చట్టంలో మార్పు కింద ఉపశమనాన్ని లెక్కించడానికి ప్రత్యామ్నాయ సూత్రాన్ని సూచిస్తున్నారు. ఉత్తర్వు యొక్క మునుపటి భాగంలో ఇప్పటికే పునరుద్ఘాటించినట్లుగా, కొత్త దృక్పథంతో ఇప్పటికే తీసుకున్న అభిప్రాయానికి బదులుగా వ్యూను ఉపయోగించలేము. అందువల్ల క్షేత్రస్థాయిలో సమీక్ష సాధ్యం కాదన్నారు."

53. హరియాణా యుటిలిటీస్ దుష్ప్రచారానికి, నిందలకు పాల్పడుతోందని మనం చూస్తున్నాం. అవి ఒకే సమయంలో వేడి మరియు చల్లగా వీచడానికి అనుమతించబడవు. జీఎంఆర్ కమలంగా ఎనర్జీ లిమిటెడ్ (సుప్ర) విషయంలో ఇచ్చిన విధంగానే తాము ధీమాలజీని అవలంబిస్తామని సీఈఆర్ సీ ముందు అంగీకరించిన తర్వాత, సీఈఆర్ సీ తుది ఉత్తర్వులు జారీ చేసిన తర్వాత తమ వైఖరిని మార్చుకోవడం సరికాదని మా అభిప్రాయం.

54. ఎమ్.ఎస్.ఇ.డి.సి.ఎల్ వర్సెస్ ఎపిఎంఎల్ మరియు ఇతరులు (సుప్ర) విషయంలో, ఈ కోర్టు ఈ విధంగా పేర్కొంది:

> "150. ఈ చట్టపరమైన వైఖరి, యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా వైఖరి ఉన్నప్పటికీ, డిస్కంలు భారత యూనియన్ వైఖరికి విరుద్ధమైన వైఖరిని అవలంబిస్తున్నాయి. ఎనర్జీ వాచ్ డాగ్ (సుప్రా)లో కూడా చట్టంలో మార్పుల కారణంగా సర్దుబాట్లు అనుమతించబడవని డిస్కంలు కోరాయి, ఏ వాదనను పూర్తిగా తిరస్కరించారు. రెగ్యులేటరీ బాడీ, అప్పిలేట్ ఫోరం జారీ చేసిన ఏకకాల ఉత్తర్వులను ఉల్లంఘించే అనేక విషయాలను మనం చూశాం. నిజానికి ఇలాంటి వ్యాజ్యం విద్యుత్ చట్టం ఉద్దేశాన్ని దెబ్బతీస్తుంది. పైన చర్చించినట్లుగా, విద్యుత్ చట్టం అమలుకు ప్రధాన కారణాలలో ఒకటి రాష్ట్ర విద్యుత్ బోర్డుల పనితీరు క్షీణించడం."

55. ప్రస్తుత కేసులో కూడా రెండు నిపుణుల కమిటీలు నమోదు చేసిన వాస్తవాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవడంలో అవి విఫలమైతే లేదా బాహ్య కారణాలపై వారు తీసుకున్న నిర్ణయాలు ఏకపక్షంగా, చట్టవిరుద్ధంగా ఉంటే మాత్రమే జోక్యం చేసుకునే అవకాశం ఉంది. అటువంటిదేమీ తీర్పులోనూ, మధ్యవర్తిత్వ ఉత్తర్వులోనూ కనిపించదు.

56. అందువల్ల ఆ అప్పీలులో వాస్తవం లేదని తేలడంతో దాన్ని కొట్టివేస్తున్నారు. ఖర్చులు లేవు.

నిధి జైన్ అప్పీల్ కొట్టివేత.

(సహాయం : రాఖీ, ఎల్.సి.ఆర్.ఎ.