**భారత సర్వోన్నత న్యాయస్థానం**

**ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం మరియు ... vs కార్పొరేషన్ బ్యాంక్ 29 మార్చి, 2007న**

**బెంచ్: శ్రీ జస్టిస్ SH కపాడియా, శ్రీ జస్టిస్ B. సుదర్శన్ రెడ్డి**

తీర్పు తేదీ: 29 మార్చి నెల 2007

అర్జిదారు/పిటిషనర్:

ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం మరియు తధితరులు .

ప్రతివాది:

కార్పొరేషన్ బ్యాంక్

బెంచ్:

SH కపాడియా & B. సుదర్శన్ రెడ్డి

తీర్పు:

జడ్జిమెంట్ కపాడియా, జె.

1. రాష్ట్రం (అప్పీలుదారులు) దాఖలు చేసిన ఈ సివిల్ అప్పీల్‌లో నిర్ణయం కోసం తలెత్తే ఒక చిన్న ప్రశ్న ఏమిటంటే: రుణానికి వ్యతిరేకంగా బ్యాంక్‌లో ఆభరణాలను తాకట్టు పెట్టడం మరియు రుణం విడుదల చేయకపోతే అటువంటి వస్తువుల విక్రయం "వ్యాపారం"అవుతుందా ఆంధ్రప్రదేశ్ జనరల్ సేల్స్ టాక్స్, 1957లోని సెక్షన్ 2(1)(ఇ) యొక్క అర్థం వివరణ IVతో చెప్పబడింది .

2. 3.4.89న కమర్షియల్ టాక్స్ ఆఫీసర్, వరంగల్, సెక్షన్ 5 కింద 19.8.87న జరిగిన ఆభరణాల వేలం అమ్మకం యొక్క టర్నోవర్‌పై పన్ను చెల్లింపు కోసం ప్రతివాది-బ్యాంకుపై డిమాండ్ నోటీసు జారీ చేశారు. , 1957 ("ది 1957 చట్టం", సంక్షిప్తంగా). దీనికి సంబంధించి 1957 చట్టం యొక్క వివరణ IVతో చదివిన సెక్షన్ 2(1)(e)పై ఆధారపడటం జరిగింది.

3. డిమాండ్ నోటీసుతో బాధపడ్డ ప్రతివాది-బ్యాంక్ నోటీసు చట్టబద్ధతను సవాలు చేస్తూ హైకోర్టులో రిట్ పిటిషన్‌ను దాఖలు చేసినారు. రిట్ పిటిషన్‌లో ప్రతివాది-బ్యాంక్ 1957 చట్టంలోని నిబంధనలు బ్యాంకింగ్ లావాదేవీలకు వర్తించవని వాదించారు.

4. డివిజన్ బెంచ్ 8.6.01 తేదీ నాటి తీర్పు ద్వారా రుణానికి హామీగా బ్యాంకుల వద్ద తాకట్టు పెట్టిన బంగారాన్ని విక్రయించడంపై బ్యాంకులు అమ్మకపు పన్ను విధించేవి కావు అని ఆరోపించబడిన నోటీసులను రద్దు చేస్తూ రిట్ పిటిషన్‌ను అనుమతించింది. అందువల్ల రాష్ట్రం (అప్పీలుదారులు) చేసిన ఈ పౌర విజ్ఞప్తి.

5. రాష్ట్రం (అప్పీలేంట్లు) దాఖలు చేసిన సివిల్ అప్పీల్‌లో, చట్టం నెం. 27 ద్వారా చొప్పించబడిన 1957 చట్టంలోని సెక్షన్ 2(1)(ఇ)కి వివరణ IVపై పూర్తి ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడిందని మేము ప్రారంభంలోనే సూచించడమయినది . 1996లో "డీలర్"అనే పదం యొక్క నిర్వచనం బ్యాంకులు, LIC మరియు ఆర్థిక సంస్థలను కవర్ చేయుటకు పరిధి విస్తరించింది. కాబట్టి, ఈ సివిల్ అప్పీల్‌లో మనం సమాధానం చెప్పవలసిన ప్రశ్న ఏమిటంటే: 1957 చట్టం యొక్క వివరణ IV పునరాలోచనలో పనిచేస్తుందా, ప్రత్యేకించి, ప్రస్తుత సందర్భంలో బ్యాంక్‌కి ఇచ్చిన నోటీసు 19.8 87న జరిగిన ఆభరణాల వేలం విక్రయానికి సంబంధించినది కాబట్టి.

6. చట్టం నెం. 27 ఆఫ్ 1996 ఒక సవరణ చట్టం . దీనికి 15.10.96న గవర్నర్ ఆమోదం లభించింది. ఇది ఆంధ్ర ప్రదేశ్ గెజిట్‌లో 17.10.96న ప్రచురించబడింది. దానికి ముందు ఆర్డినెన్స్ వచ్చింది. పేర్కొన్న సవరణ చట్టం 1.8.96 నుండి అమలులోకి వచ్చింది. 1996 నాటి చట్టం నం. 27లో ఇది ప్రత్యేకంగా పేర్కొనబడింది.

7. పై వివాదాన్ని నిర్ణయించడం కోసం మేము 1957 చట్టం యొక్క వివరణ IVతో చదివిన సవరించిన సెక్షన్ 2(1)(e)ని ఇక్కడఉదహరిస్తున్నాము:

" సెక్షన్ 2 .-నిర్వచనాలు:- (1) ఈ చట్టంలో, సందర్భం లేకుంటే తప్ప:-

(ఇ) "డీలర్"అంటే వస్తువులను కొనడం, సరఫరా చేయడం లేదా పంపిణీ చేయడం లేదా కిరాయి కొనుగోలుపై వస్తువులను పంపిణీ చేయడం లేదా వాయిదాల ద్వారా ఏదైనా చెల్లింపు వ్యవస్థపై వ్యాపారం చేసే లేదా సరఫరా లేదా వినియోగానికి సంబంధించిన ఏదైనా పని ఒప్పందాన్ని కొనసాగించే లేదా అమలు చేసే వ్యక్తి మెటీరియల్ నేరుగా లేదా ఇతరత్రా, నగదు కోసం, లేదా వాయిదా వేసిన చెల్లింపు కోసం, లేదా కమీషన్, వేతనం లేదా ఇతర విలువైన పరిశీలన కోసం, మరియు వీటిని కలిగి ఉంటుంది-

(i) స్థానిక అధికారం, ఒక సంస్థ, హిందూ అవిభాజ్య కుటుంబం లేదా ఏదైనా సంఘం (సహకార సంఘంతో సహా), క్లబ్, సంస్థ లేదా అటువంటి వ్యాపారాన్ని నిర్వహించే సంఘం;

(ii) ఒక సంఘం (సహకార సంఘంతో సహా), క్లబ్ సంస్థ లేదా సంఘం నుండి వస్తువులను కొనుగోలు చేయడం లేదా విక్రయించడం, సరఫరా చేయడం లేదా దాని సభ్యులకు వస్తువులను పంపిణీ చేయడం;

(iii) ఇంతకు ముందు నిర్వచించిన విధంగా సాధారణ వ్యాపారులు;

(iii-a) ఏదైనా వ్యక్తి, రెస్టారెంట్ లేదా ఈటింగ్ హౌస్ లేదా **హోటల్ని** (ఏ పేరుతో పిలిచినా) నడుపుతున్న వ్యాపారంలో, ఏదైనా సేవలో భాగంగా లేదా ఏదైనా ఇతర పద్ధతిలో సరఫరా చేయవచ్చు , వస్తువులు, ఆహారంగా ఉండటం లేదా మానవ వినియోగం కోసం ఏదైనా ఇతర వస్తువులు లేదా ఏదైనా పానీయం (మత్తుగా ఉన్నా లేకపోయినా);

(iii-b) ఏ వ్యక్తి అయినా, ఏదైనా ఇతర వ్యక్తికి వ్యాపారంలో ఏదైనా ప్రయోజనం కోసం (నిర్దిష్ట వ్యవధికి లేదా కాకపోయినా) ఏదైనా వస్తువును ఉపయోగించుకునే హక్కును బదిలీ చేయవచ్చు;

(iv) కమీషన్ ఏజెంట్, ఒక బ్రోకర్, ఒక డెల్ క్రెడెర్ ఏజెంట్, వేలంపాటదారుడు లేదా ఏదైనా ఇతర మర్కంటైల్ ఏజెంట్, ఎవరు పిలిచినా, ఏదైనా ప్రిన్సిపాల్ లేదా ప్రిన్సిపాల్‌ల తరపున వస్తువులను కొనుగోలు చేయడం, విక్రయించడం, సరఫరా చేయడం లేదా పంపిణీ చేయడం వంటి వ్యాపారాన్ని నిర్వహిస్తారు;

వివరణ I:-ప్రతి వ్యక్తి ఒక `ప్రవాస డీలర్ యొక్క ఏజెంట్'గా, అంటే, రాష్ట్రం వెలుపల నివసిస్తున్న డీలర్ తరపున ఏజెంట్‌గా మరియు రాష్ట్రంలో వస్తువులను కొనుగోలు చేయడం, విక్రయించడం, సరఫరా చేయడం లేదా పంపిణీ చేయడం లేదా చర్యలు తీసుకోవడం అటువంటి డీలర్ తరపున-

(i) ఇండియన్ సేల్ ఆఫ్ గూడ్స్ యాక్ట్ , 1930 (1930 సెంట్రల్ యాక్ట్ III) లో నిర్వచించిన విధంగా ఒక మర్కంటైల్ ఏజెంట్ ; లేదా

(ii) వస్తువులను నిర్వహించడానికి ఏజెంట్ లేదా వస్తువులకు సంబంధించిన టైటిల్ పత్రాలు, లేదా

(iii) వస్తువుల సేకరణ లేదా అమ్మకపు ధర చెల్లింపు కోసం ఏజెంట్ లేదా అటువంటి సేకరణ లేదా చెల్లింపు కోసం హామీదారుగా మరియు రాష్ట్రం వెలుపల ఉన్న సంస్థ లేదా కంపెనీ యొక్క ప్రతి స్థానిక శాఖ, ప్రయోజనం కోసం డీలర్‌గా పరిగణించబడుతుంది .

వివరణ II:- వ్యవసాయ లేదా ఉద్యానవన ఉత్పత్తుల పెంపకందారుడు తనకు తానుగా పండించిన లేదా తనకు ఆసక్తి ఉన్న ఏదైనా భూమిలో పండించిన ఉత్పత్తులను యజమానిగా, వడ్డీ తనఖాగా, కౌలుదారుగా లేదా మరేదైనా కాకుండా భిన్నమైన రూపంలో విక్రయిస్తే. కేవలం

శుభ్రపరచడం, గ్రేడింగ్ చేయడం లేదా క్రమబద్ధీకరించడం కాకుండా ఏదైనా భౌతిక, రసాయన లేదా ఏదైనా ప్రక్రియకు లోబడి ఉత్పత్తి చేయబడిన తర్వాత, అతను ఈ చట్టం యొక్క ప్రయోజనం కోసం డీలర్‌గా పరిగణించబడతాడు;

వివరణ III:- కేంద్ర ప్రభుత్వం లేదా రాష్ట్ర ప్రభుత్వం, వ్యాపార సమయంలో, నేరుగా లేదా ఇతరత్రా, నగదు కోసం లేదా వాయిదా చెల్లింపు కోసం లేదా కమీషన్, వేతనం లేదా ఇతర విలువైన పరిగణన కోసం వస్తువులను కొనుగోలు చేయడం, విక్రయించడం, సరఫరా చేయడం లేదా పంపిణీ చేయడం. ఈ చట్టం యొక్క ప్రయోజనాల కోసం డీలర్‌గా పరిగణించబడాలి;

వివరణ IV:- ఈ నిబంధన యొక్క ప్రయోజనం కోసం, వేలం ద్వారా క్లెయిమ్ చేయని లేదా జప్తు చేయబడిన లేదా సేవించలేని వస్తువులు లేదా స్క్రాప్, మిగులు, పాత, వాడుకలో లేని లేదా విస్మరించిన మెటీరియల్ లేదా వ్యర్థ ఉత్పత్తులతో సహా ఏదైనా వస్తువులను విక్రయించే లేదా పారవేసే క్రింది వ్యక్తులు మరియు సంస్థలు లేదా లేకుంటే, నేరుగా లేదా ఏజెంట్ ద్వారా నగదు కోసం, లేదా వాయిదా వేసిన చెల్లింపు కోసం లేదా ఏదైనా ఇతర విలువైన పరిశీలన కోసం అటువంటి పారవేయడం లేదా విక్రయాల మేరకు డీలర్‌గా పరిగణించబడతారు:-

(ఎ) పోర్ట్ ట్రస్ట్;

(బి) మున్సిపల్ కార్పొరేషన్ మరియు మునిసిపల్ కౌన్సిల్‌లు మరియు ఇతర స్థానిక అధికారులు;

(సి) భారతీయ రైల్వే చట్టం , 1890 ప్రకారం నిర్వచించిన విధంగా రైల్వే పరిపాలన ;

(డి) షిప్పింగ్, రవాణా మరియు నిర్మాణ సంస్థలు;

(ఇ) ఎయిర్ ట్రాన్స్‌పోర్ట్ కంపెనీలు మరియు ఎయిర్ లైన్స్;

(ఎఫ్) రవాణాదారులు, మోటారు వాహనాల చట్టం , 1988 కింద మంజూరు చేయబడిన రవాణా వాహనాలకు హోల్డింగ్ పర్మిట్‌లు, వీటిని అద్దెకు వినియోగించడం లేదా స్వీకరించడం;

(జి) ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర రోడ్డు రవాణా సంస్థ;

(h) కస్టమ్స్ చట్టం, 1962 నిర్వహణలో భారత ప్రభుత్వ కస్టమ్స్ విభాగం;

(i) రిజర్వ్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా (ప్రాముఖ్యత అందించిన) చట్టం, 1934లోని రెండవ షెడ్యూల్‌లో చేర్చబడిన బీమా మరియు ఆర్థిక సంస్థలు లేదా కంపెనీలు మరియు బ్యాంకులు;

(j) అడ్వర్టైజింగ్ ఏజెన్సీలు;

(k) ఏదైనా ఇతర కార్పొరేషన్, కంపెనీ బాడీ లేదా అథారిటీ యాజమాన్యం లేదా "కేంద్ర ప్రభుత్వం లేదా ఏదైనా రాష్ట్ర ప్రభుత్వం యొక్క పరిపాలనా నియంత్రణ"ద్వారా ఏర్పాటు చేయబడింది.

8. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రంలో వస్తువుల అమ్మకం/కొనుగోళ్లపై సాధారణ పన్ను విధించడానికి సంబంధించిన చట్టాన్ని ఏకీకృతం చేయడానికి మరియు సవరించడానికి 1957 చట్టం రూపొందించబడింది. సెక్షన్ 2(1)(ఇ) కింద"డీలర్"అనే పదం నగదు కోసం లేదా వాయిదా వేసిన చెల్లింపు కోసం లేదా కమీషన్, వేతనం లేదా ఇతర విలువైన పరిగణన కోసం నేరుగా లేదా ఇతరత్రా వస్తువులను కొనుగోలు చేయడం, విక్రయించడం లేదా పంపిణీ చేసే వ్యాపారాన్ని నిర్వహించే వ్యక్తి అని నిర్వచించబడింది. "డీలర్"అనే పదం యొక్క అసలు నిర్వచనం నగదు లేదా వాయిదా వేసిన చెల్లింపు లేదా ఇతర విలువైన పరిగణన కోసం వస్తువులను విక్రయించే వ్యాపారాన్ని కొనసాగించే ఏ వ్యక్తినైనా సూచిస్తుంది. రుణగ్రహీత/తాకట్టుదారు డిఫాల్ట్‌గా తాకట్టు పెట్టిన ఆభరణాలు/ఆభరణాల అమ్మకంపై పన్ను చెల్లించాలని పేర్కొన్న బ్యాంకులకు పిలుపునిస్తూ బ్యాంకులకు డిమాండ్ నోటీసులు జారీ చేయబడినప్పుడు ఆ నిర్వచనం వ్యాజ్యానికి దారితీసింది. తాము పాన్ బ్రోకింగ్ వ్యాపారం చేయడం లేదని బ్యాంకులు వాదించాయి. తమ వద్ద తాకట్టు పెట్టిన

ఆభరణాలు/బంగారాన్ని తాకట్టుదారు ఇచ్చిన సూచనల మేరకు విక్రయించినట్లు వారు వాదించారు. తాము చెప్పిన బంగారం/ఆభరణాల యజమానులు కాదని వారు వాదించారు. తాకట్టు పెట్టిన బంగారం/ఆభరణాల విక్రయం "తమ వ్యాపారంలో"కిందకు రాలేదని వారు వాదించారు. 1957 చట్టంలోని సెక్షన్ 2(1)(ఇ) . ఈ వాదనలను హైకోర్టు అంగీకరించింది. తత్ఫలితంగా, రాష్ట్ర శాసనసభ చట్టం చేసింది. 1957 చట్టంలో వివరణ IV చొప్పించబడిన 1996 నం. 27. రిజర్వ్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా చట్టం , 1934 లోని రెండవ షెడ్యూల్‌లో ఉన్న LICలు, ఆర్థిక సంస్థలు, కంపెనీలు మరియు బ్యాంకులను కవర్ చేయడానికి ఆ వివరణ కోరింది. ఈ సవరణ చట్టం యొక్క రాజ్యాంగ చెల్లుబాటు . బ్యాంక్ (ప్రతివాది) ద్వారా ప్రస్తుత ప్రొసీడింగ్‌లో 1996 నంబర్ 27 సవాలు చేయబడలేదు.

9. పైన పేర్కొన్న విధంగా, రాష్ట్రం (అప్పీలుదారులు) దాఖలు చేసిన సివిల్ అప్పీల్‌లో లేవనెత్తిన ఏకైక వాదన ఏమిటంటే, 1996 యొక్క సవరణ చట్టం No.27 అమలుతో బ్యాంకులు "డీలర్"అనే పదం యొక్క నిర్వచనంలో చేర్చబడ్డాయి. కాబట్టి, మేము పేర్కొన్న సవరణ చట్టం కాదా అని మాత్రమే పరిగణించాలి . 19.8.87న జరిగిన వేలం విక్రయానికి 1996 నెం.27 పునరాలోచనలో దరఖాస్తు చేసింది.

10. వివరణ యొక్క స్వభావం ఈ కోర్టు యొక్క తీర్పుల సంఖ్యలో చట్టబద్ధమైన వివరణకు సంబంధించిన అంశం.

11. క్రేస్ ఆన్ స్టాట్యూట్ లా, సెవెంత్ ఎడిషన్ ప్రకారం, పేజీ 58లో, డిక్లరేటరీ యాక్ట్ అనేది సాధారణ చట్టంలో ఉన్న సందేహాలను లేదా ఏదైనా శాసనం యొక్క అర్థం లేదా ప్రభావాన్ని తొలగించే చట్టం. ఇటువంటి చట్టాలు సాధారణంగా పునరాలోచనగా పరిగణించబడతాయి. మరోవైపు కస్టమ్స్ మరియు ఎక్సైజ్ చట్టం , ఆదాయపు పన్ను చట్టం , కంపెనీల చట్టం వంటి అనేక శాసనాలలో ఉన్న నిబంధనలను ఒక చట్టంలో ఏకీకృతం చేయడానికి రూపొందించబడిన చట్టాలు ఏకీకృత చట్టాలు . మొదలైనవి

12. చట్టబద్ధమైన నిబంధనను రూపొందించడంలో, నిర్మాణం యొక్క మొదటి మరియు ప్రధానమైన నియమం సాహిత్య నిర్మాణం. నిబంధన నిస్సందేహంగా ఉంటే మరియు ఆ నిబంధన నుండి శాసన ఉద్దేశం స్పష్టంగా ఉంటే, మేము ఇతర నిర్మాణ నియమాలను సహాయంగా పిలవవలసిన అవసరం లేదు. శాసన ఉద్దేశం స్పష్టంగా లేనప్పుడు ఇతర నిర్మాణ నియమాలు ఉపయోగించబడతాయి. బిహ్తా కో-ఆపరేటివ్ డెవలప్‌మెంట్ అండ్ కేన్ మార్కెటింగ్ యూనియన్ లిమిటెడ్. మరియు Anr. v. బ్యాంక్ ఆఫ్ బీహార్ అండ్ ఓర్స్ ., AIR (1967) SC 389, బీహార్ మరియు ఒరిస్సా కో-ఆపరేటివ్ సొసైటీస్ చట్టంలోని సెక్షన్ 48(1) కి వివరణను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని ఈ కోర్టును కోరింది, 1935. లేబుల్ ద్వారా మాత్రమే కోర్టు వెళ్లకూడదని ఈ కోర్టు గమనించింది. ప్రధాన విభాగంలో ఏదైనా అస్పష్టతను క్లియర్ చేయడానికి సాధారణంగా వివరణను చదవాలని మరియు విభాగం యొక్క పరిధిని విస్తృతం చేయడానికి దీనిని అర్థం చేసుకోలేమని కోర్టు పేర్కొంది. ఏదేమైనప్పటికీ, ఒక వివరణ యొక్క నిజమైన రీడింగ్‌లో అది ఇచ్చిన సందర్భంలో కోర్టుకు కనిపించినట్లయితే, వివరణ యొక్క ప్రభావం ప్రధాన విభాగం యొక్క పరిధిని విస్తృతం చేస్తుంది, ఆ ప్రభావం శాసన ఉద్దేశంపై ఇవ్వాలి. అటువంటి కేసులన్నింటిలో న్యాయస్థానం శాసనసభ యొక్క నిజమైన ఉద్దేశ్యాన్ని కనుగొనవలసి ఉంటుంది. అందువల్ల, అస్పష్టతను స్పష్టం చేయడానికి వివరణ రూపొందించబడిందా లేదా ప్రధాన విభాగం యొక్క పరిధిని విస్తృతం చేయడానికి అమలు చేయబడిందా అని నిర్ణయించడానికి ఏ ఒక్క కొలమానం లేదు. వాస్తవాలపై 1948కి ముందు బీహార్‌కు సవరణ మరియుఒరిస్సా కో-ఆపరేటివ్ సొసైటీస్ యాక్ట్ , 1935, స్టాట్యూట్ బుక్‌పై ఒక వివరణ ఉంది మరియు తదుపరి వివరణ మునుపటి వివరణను స్పష్టం చేయడానికి మాత్రమే మరియు అందువల్ల, తదుపరి వివరణ యొక్క ఉద్దేశ్యం సెక్షన్ యొక్క పరిధిని విస్తరించడం కాదని కోర్టు పేర్కొంది . 48(1)(ఇ) బీహార్ మరియు ఒరిస్సా కో-ఆపరేటివ్ సొసైటీస్ యాక్ట్ , 1935. ప్రస్తుత సందర్భంలో సవరణ చట్టం కంటే ముందు . 1996 నం.27, బ్యాంకులు, ఎల్‌ఐసిలను కవర్ చేసే వివరణ లేదు. మొదలైనవి. పైన పేర్కొన్న విధంగా, వివరణ IV 1996లో పేర్కొన్న సవరణ చట్టం నెం.27 ద్వారా

మొదటిసారిగా జోడించబడింది. "డీలర్"అనే పదం యొక్క నిర్వచనం ఈ సవరణ చట్టం ద్వారా విస్తరించబడింది.1996 యొక్క No.27. మా దృష్టిలో, వివరణ IV ఎటువంటి సందేహం లేదా అస్పష్టతను క్లియర్ చేయడానికి కాదు. 1957 చట్టంలోని సెక్షన్ 2(1)(ఇ) లో "డీలర్"అనే పదం యొక్క నిర్వచనాన్ని విస్తరించేందుకు ఇది రూపొందించబడింది .

13. దోయపక సిస్టమ్స్ (ప్రైవేట్.) లిమిటెడ్ . v. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా , (1988) 36 ELT 201 కేసులో , ఈ కోర్టు నిర్మాణం యొక్క అంతర్గత సహాయాలు మరియు నిర్వచనాలు, మినహాయింపులు, వివరణలు, కల్పనలు, నిబంధనలు, శీర్షికలు డీమ్ చేయడం , ఉపాంత గమనికలు, ఉపోద్ఘాతం, నిబంధనలు, విరామ చిహ్నాలు, పొదుపు నిబంధనలు, నాన్-అబ్స్టాంట్ క్లాజులు మొదలైనవి అని చెప్పింది. శాసనసభ యొక్క ఉద్దేశ్యాన్ని కనుగొనడమే వివరణ యొక్క లక్ష్యం అని గమనించబడింది. సవరణ చట్టం ద్వారా వివరణ చొప్పించబడిందా లేదా అనే విషయాన్ని కోర్టు పరిశీలించాల్సి ఉందని గమనించబడింది అస్పష్టతను క్లియర్ చేయడం లేదా అది డీమ్మెంట్ నిబంధనను ప్రవేశపెట్టడం ద్వారా విస్తరణ కోసం అందించిందా. సాధారణంగా డీమ్మెంట్ ప్రొవిజన్ అనేది నిర్దిష్ట పదం యొక్క అర్థాన్ని విస్తరించడానికి లేదా ప్రధాన నిబంధన పరిధిలోకి రాని అంశాలను చేర్చడానికి ఉద్దేశించబడింది [చూడండి: పేరా `64']. ప్రస్తుత కేసుకు పై పరీక్షను వర్తింపజేస్తే, పైన పేర్కొన్న వివరణ IV నుండి మేము కనుగొన్నాము, ఆ వివరణలో రెండవ షెడ్యూల్‌లో పేర్కొన్న LICలు, ఆర్థిక సంస్థలు, కంపెనీలు మరియు బ్యాంకులను చేర్చడానికి అంతర్నిర్మిత డీమింగ్ నిబంధన ఉంది. రిజర్వ్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా చట్టం , 1934 సెక్షన్ 2(1)(ఇ) లోని "డీలర్"అనే పదం యొక్క నిర్వచనంలో ఉంది1957 చట్టం. అందువల్ల, అటువంటి డీమ్మెంట్ నిబంధనలను కలిగి ఉన్న వివరణ IV యొక్క లక్ష్యం "డీలర్"అనే పదం యొక్క అర్థాన్ని విస్తరించడం మరియు, కాబట్టి, గతంలోని పాత లావాదేవీలను కవర్ చేయడానికి దీనిని పునరాలోచన చట్టంగా చదవడం సాధ్యం కాదు. ఆ కారణంగానే 1996 చట్టం నెం.27ను అమలు చేస్తున్నప్పుడు శాసనసభ కూడా దానిలోని నిబంధనలు 1.8.96

నుండి అమల్లోకి వస్తాయని పేర్కొంది, ఇది సవరణ చట్టం 1.8కి ముందు పనిచేయదని చూపించడానికి మరొక సందర్భం . .96.

14. M/s. కేశవ్‌జీ రావ్‌జీ అండ్ కో. మొదలైనవి, v. కమీషనర్ ఆఫ్ ఇన్‌కమ్ టాక్స్, AIR (1991) SC 1806 విషయంలో, ఈ కోర్టు పేరా `14'లో ఒక వివరణ యొక్క ప్రభావం మరియు ఉద్దేశ్యం గురించి సాధారణ సిద్ధాంతం లేదని గమనించింది, అయితే సాధారణంగా వివరణ యొక్క ఉద్దేశ్యం సందేహాలను నివృత్తి చేయడమే. ఏదేమైనప్పటికీ, ఒక వివరణ కూడా నిబంధనలోని కంటెంట్‌కు ఏదైనా అందించగలదని మరియు అటువంటి సందర్భంలో కోర్టు దాని ప్రభావాన్ని, అది పునరాలోచన లేదా భావి అని భావించవలసి ఉంటుందని ఈ కోర్టు పేర్కొంది.

15. M/s. అపాలి ఫార్మాస్యూటికల్స్ లిమిటెడ్. వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ మహారాష్ట్ర అండ్ ఓర్స్ ., AIR (1989) SC 2227 కేసులో, మునుపటి వివరణ ద్వారా మెడిసినల్ అండ్ టాయిలెట్ ప్రిపరేషన్స్ (ఎక్సైజ్ డ్యూటీస్) యాక్ట్, 1955లో కొన్ని మార్పులు మరొక వివరణ ద్వారా. ఆర్థిక చట్టం , 1962 ద్వారా రెట్రోస్పెక్టివ్ ఎఫెక్ట్‌తో తీసుకువచ్చినట్లు. ఈ కోర్టు గుర్తించినది కొత్త వివరణ పునరాలోచనలో ఉందని రాష్ట్రం తరపున చేసిన వాదనను కోర్టు సమర్థించింది. అలా చేస్తున్నప్పుడు, కొత్త బాధ్యతను విధించే విధంగా, ఆక్షేపించబడి ఉన్న వివరణ షెడ్యూల్‌లోని ప్రస్తుత వర్గీకరణను మార్చలేదని మరియు అందువల్ల, ఆక్షేపించబడిన వివరణ స్పష్టంగా మరియు పునరాలోచనగా ఉందని కోర్టు గమనించింది.

16. పై పరీక్షను ప్రస్తుత కేసుకు వర్తింపజేస్తే, మేము వివరణ IV నుండి సెక్షన్ 2(1)(e) కి1957 చట్టం, బ్యాంకులు, ఆర్థిక సంస్థలు మొదలైనవి పేర్కొన్న వివరణలో "డీమింగ్ ప్రొవిజన్"అనే అంతర్నిర్మిత వ్యక్తీకరణ ద్వారా కవర్ చేయబడాలని కోరినట్లుగా కనుగొన్నాము. చెప్పబడిన డీమింగ్ ఫిక్షన్ ద్వారా "డీలర్"యొక్క అర్థాన్ని బ్యాంకులు, ఆర్థిక సంస్థలు, ఎల్‌ఐసిలు చేర్చడానికి విస్తరించాలని కోరింది. మొదలైన వివరణ ద్వారా బ్యాంకులు, ఆర్థిక సంస్థలు, ఎల్‌ఐసిలపై మొదటిసారిగా బాధ్యతను సృష్టించాలని కోరింది. ఇంకా, మేము పరోక్ష పన్నుతో

సంబంధం కలిగి ఉన్నాము, దాని సంభవం రుణగ్రహీత/తాకట్టుదారుపై వస్తుంది. ప్రస్తుత సందర్భంలో వేలం విక్రయం 19.8.87 నాటికి చాలా కాలం క్రితం ఉంది. అప్పటి నుండి లావాదేవీ ముగిసింది. 1.8.96కి చాలా ముందు జరిగిన పాత వేలం విక్రయాలకు సంబంధించి బ్యాంకు (ప్రతివాది) ప్లెడ్గర్ నుండి పన్నును తిరిగి పొందాలని ఆశించలేదు.

17. పై కారణాల వల్ల, బ్యాంక్ వ్యాపారంలో లావాదేవీ జరిగిందా అనే పెద్ద ప్రశ్నను మేము పరిశీలించాల్సిన అవసరం లేదు. అయితే, ఈ ప్రశ్న హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులో పరిశీలించబడినప్పటికీ, మేము ఆ ప్రశ్నలను పరిశీలించాల్సిన అవసరం లేదు, ప్రత్యేకించి, చట్టాన్ని ప్రసూతకాలానికి అమలయ్యేలా సవరిస్తున్నప్పుడు మరియు రాష్ట్రం (అప్పీలుదారులు) దాఖలు చేసిన సివిల్ అప్పీల్ పూర్తిగా 1996 చట్టం నెం.27ను సవరిస్తూ వివరణ IV చొప్పించడం మీద ఆధారపడి ఉంటుంది.

18. ముగించే ముందు, 1.8.1996 మరియు తర్వాత జరిగే లావాదేవీలకు వివరణ IV వర్తిస్తుందని మేము స్పష్టం చేయవచ్చు.

19. పైన పేర్కొన్న అంశాలకు లోబడి, రాష్ట్రం (అప్పీలుదారులు) దాఖలు చేసిన సివిల్ అప్పీల్ ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఆర్డర్ లేకుండా పరిష్కరించబడుతుంది.