[2023] 6 ఎస్.సి.ఆర్.

శివశంకర మరియు ఇతరులు వర్సెస్ హెచ్.పి.వేదవ్యాస చార్

(సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు 10215 ఆఫ్ 2011)

మార్చి 29, 2023

[బి.ఆర్.గవాయ్ మరియు సి.టి.రవికుమార్, జె.జె.]

ఉపసంహరణ: దావా ఉపసంహరణ - అవసరమైన పక్షాలలో చేరకపోవడం - మరణించిన ప్రతివాది యొక్క ఇతర చట్టపరమైన వారసులందరినీ చేర్చకపోవడం - ప్రభావం - నిర్బంధం: ప్రతివాదులలో ఒకరు మరణించినప్పుడు, మరణించిన ప్రతివాదితో పాటు ఇతర ప్రతివాదులు సంయుక్తంగా దావాలో ఆస్తి / వడ్డీని పూర్తిగా మరియు గణనీయంగా ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్నప్పుడు మరియు వారు అతని చట్టపరమైన ప్రతినిధులుగా ఉన్నప్పుడు, సదరు ప్రతివాది మరణానికి కారణమైన ఇతర చట్టపరమైన వారసులందరినీ చేర్చకపోవడం వల్ల, దావా తగ్గదు - అతని చట్టపరమైన వారసులు/ ప్రతినిధులందరి యొక్క అవసరమైన పక్షాలలో చేరకపోవడం మంచిది కాదు.

సవరణ: అప్పీలేట్ దశలో అభ్యర్థనల సవరణ - అనుమతి - నిర్వహించడం: అటువంటి ప్రార్థనలతో వ్యవహరించేటప్పుడు, న్యాయస్థానాలు అతి సాంకేతిక విధానాన్ని నివారించాలి - అటువంటి ప్రార్థనలను అనుమతించడానికి లేదా అనుమతించకుండా నిర్దిష్ట కేసును నిర్వహించే పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి - ఇది అరుదైన సందర్భాల్లో మాత్రమే అనుమతించబడుతుంది - కేవలం అభ్యర్థనపై అనుమతించబడదు, ముఖ్యంగా అప్పీలేట్ దశలో - వాస్తవాలపై, ట్రయల్ కోర్టు ప్లెయింట్ సవరణను అనుమతించింది, మరియు ప్రతివాదులకు అదనపు రాతపూర్వక వాంగ్మూలాన్ని దాఖలు చేయడానికి

బహుళ అవకాశాలు ఇవ్వబడ్డాయి, అది వారు ప్రయోజనం పొందలేదు మరియు దావా విధించబడింది - తదనంతర పరిణామాలు ప్రతివాదులకు రాతపూర్వక ప్రకటనను సవరించడానికి హైకోర్టు అనుమతి నిరాకరించిన తీర్పుతో ముగిశాయి - రాతపూర్వక ప్రకటన సవరణను మంజూరు చేయాలని హైకోర్టు అభిప్రాయపడింది. ఆ దశలో కొత్త అంశాలను రూపొందించడం, విచారణ జరపడం అవసరం అయితే – అందువల్ల, లిఖితపూర్వక ప్రకటన సవరణ అభ్యర్థనను తిరస్కరించడంతో ఎటువంటి అవకతవకలు లేదా చట్టవిరుద్ధత ఉండదు.

దావా: స్వాధీనానికి దావా - సంబంధిత సమయంలో ఏ పక్షంలోనూ ఎటువంటి బిరుదును వెల్లడించని వాస్తవాలు - ముందస్తు స్వాధీనం - ఔచిత్యం - కలిగి ఉండటం: ఇటువంటి పరిస్థితులలో, వాస్తవాలు ఏ పక్షంలోనూ ఎటువంటి హక్కును వెల్లడించనప్పుడు, సంబంధిత సమయంలో, సరైన యజమానికి వ్యతిరేకంగా తప్ప ప్రపంచం మొత్తానికి వ్యతిరేకంగా యజమాని రూపంలో భూమిని కలిగి ఉండే హక్కును ముందస్తు స్వాధీనం మాత్రమే నిర్ణయిస్తుంది.

దావా: పిటిషనర్లపై ప్రతివాది నిషేధానికి మరియు స్వాధీనం రికవరీకి దావా - నిర్వహణ - నిలుపుదల : పిటిషనర్ల అందుబాటులో ఉన్న అభ్యర్థనలను జాగ్రత్తగా పరిశీలించిన హైకోర్టు, వారు తమ లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలంలో తమ వాదనను వెల్లడించలేదని, అదే సమయంలో దావా ఆస్తి తమ ఆధీనంలో ఉందని కూడా వాదించలేదని పేర్కొంది - అందువల్ల, దావాను ప్రతివాదికి అనుకూలంగా, అనుకూలంగా ఉంచడం సరైనదేనని హైకోర్టు అభిప్రాయపడింది - రికార్డులో ఉన్న సాక్ష్యాలను క్షుణ్ణంగా పరిశీలించిన తరువాత ట్రయల్ కోర్టు ప్రతివాది తనను తొలగించిన సూట్ షెడ్యూల్ ఆస్తిని తిరిగి పొందే హక్కు ఉందని పేర్కొంది - ట్రయల్ కోర్టు నమోదు చేసిన మరియు హైకోర్టుకు పంపిన అదనపు సాక్ష్యాలను క్షుణ్ణంగా పరిశీలించిన తరువాత మరియు అన్ని వాదనలు మరియు అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తరువాత,

హైకోర్టు ట్రయల్ కోర్టు యొక్క తీర్పు మరియు డిక్రీని మాత్రమే ధృవీకరించింది - అందువల్ల, దిగువ న్యాయస్థానాల యొక్క సమకాలీన ఫలితాలు రికార్డులో ఉన్న విషయాలను సరైన పరిశీలన మరియు ప్రశంస యొక్క ఫలితం అయినప్పుడు, అవి ఎటువంటి జోక్యాన్ని కోరవు.

ఆస్తి బదిలీ చట్టం, 1882: సెక్షన్ 52 - దానికి సంబంధించిన పెండింగ్ లో ఉన్న ఆస్తి బదలాయింపు - లిస్ పెండెన్స్ సిద్ధాంతం - నిలుపుదల: 52 వ సెక్షన్ ప్రకారం ఒక దావా పెండింగ్ లో ఉన్న సమయంలో స్థిరాస్తులపై హక్కు బదిలీ జరిగితే సంబంధిత ఆస్తిపై దావాకు అవతలి పక్షం యొక్క ప్రయోజనాలపై ప్రతికూల ప్రభావం చూపినట్లయితే అటువంటి బదిలీ చట్టం దృష్టిలో ఉండదు - ఎక్కడైనా టిపి చట్టం లేదు. చట్టం యొక్క ఈ నిబంధనలోని ఈ సూత్రం, న్యాయం, సమానత్వం మరియు మంచి మనస్సాక్షి ఆధారంగా, కోర్టు అమ్మకం మొదలైన ఒక నిర్దిష్ట పరిస్థితిలో వర్తిస్తుంది - వాస్తవాల ప్రకారం, అప్పీలు ఉత్పన్నమయ్యే దావా స్వాధీన హక్కుపై ఆధారపడి ఉంటుంది, సేల్ డీడ్ యొక్క చట్టబద్ధతను ఈ అప్పీల్ లో పరిశీలించాల్సిన అవసరం లేదు మరియు హైకోర్టు దీనిని పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు - హైకోర్టు దీనిపై చర్య తీసుకోవడానికి నిరాకరించింది. లిస్ పెండెన్స్ సిద్ధాంతం వెలుగులో.

వాదనలు: అభ్యర్థనలు లేకుండా సమర్పించిన రుజువులు - వాస్తవాలపై, దావా ఆస్తిపై హక్కు/యాజమాన్యం కోసం ప్రతివాదులు దాఖలు చేసిన క్లెయిమ్ - అసలు ప్రతివాదులు దావా ఆస్తులను స్వాధీనం చేసుకోవడానికి తమకు మంచి హక్కు ఉందని లిఖితపూర్వక ప్రకటనలో తగినంత మరియు తగిన వాదనలు లేవనెత్తడంలో విఫలమయ్యారు - తగిన వాదనలు లేకుండా ఎంత సాక్ష్యం ఇచ్చినా ప్రయోజనం ఉండదని హైకోర్టును కనుగొనడం అవును.

అప్పీలును తోసిపుచ్చిన హైకోర్టు

నిర్వహించబడింది: 1.1 కేసును రిమాండ్ చేసిన కోర్టు రిమాండ్ ఉత్తర్వులను పాటించాలని, రిమాండ్ ఉత్తర్వులకు విరుద్ధంగా వ్యవహరించడం చట్టానికి విరుద్ధమని తేల్చిచెప్పడంలో సందేహం లేదు. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, రిమాండ్ ఉత్తర్వులను దాని నిజమైన స్ఫూర్తితో అనుసరించాలి. [పేరా 7] [372-హెచ్; 373- ఎ]

1.2. అభ్యర్థనల సవరణకు సంబంధించిన అభ్యర్థనలను పరిష్కరించేటప్పుడు న్యాయస్థానాలు అతి సాంకేతిక విధానాన్ని నివారించాలి. కానీ అదే సమయంలో, లిఖితపూర్వక ప్రకటనను సవరించడానికి దరఖాస్తు ద్వారా కేవలం అభ్యర్థనపై దానిని మంజూరు చేయలేమనే వైఖరిని కోర్టు గుర్తుంచుకోవాలి, ప్రత్యేకించి అప్పీలేట్ దశలో ట్రయల్ కోర్టు జారీ చేసిన తీర్పు మరియు డిక్రీ మరియు మరో మాటలో చెప్పాలంటే, ప్రతికూల డిక్రీ తరువాత మరియు నిజమైన, స్థిరమైన కారణం లేకుండా. నిర్దిష్ట కేసుకు హాజరయ్యే పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకొని, అటువంటి ప్రార్థన అనుమతించదగినదా కాదా అని పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి మరియు అరుదైన సందర్భాల్లో మాత్రమే ఇది అనుమతించబడుతుంది. ఈ కేసులో అప్పీలును సవరించాలన్న అభ్యర్థనను ట్రయల్ కోర్టు అనుమతించింది. అందుకు అనుగుణంగానే పిటిషనర్ సవరణ చేపట్టారు. ఆ తర్వాత ఏడాది కాలంలో ప్రతివాదులకు అదనపు లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలం దాఖలు చేసేందుకు ఎనిమిదికి పైగా అవకాశాలు కల్పించారు. అవకాశాలను సద్వినియోగం చేసుకోలేదని, అదనపు లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలం దాఖలు చేయలేదని రికార్డుల్లో ఉన్న మెటీరియల్ వెల్లడిస్తుంది. ఆ తర్వాత విన్నపాల ఆధారంగా అంశాలను రూపొందించారు. స్పష్టంగా, ప్రతివాదులు తమకు తెలిసిన కారణాల కోసం ఎటువంటి సాక్ష్యాలను జోడించలేదు. ఆ తర్వాత దావాపై తీర్పు వచ్చింది. అంతిమంగా తీర్పుకు దారితీసిన తదనంతర పరిణామాలన్నీ చర్చకు వచ్చాయి. ఆ దశలో లిఖితపూర్వక ప్రకటన సవరణకు అనుమతిస్తే, కొత్త అంశాలను రూపొందించాల్సిన అవసరం ఉండేదని,

డి నోవో విచారణలో ఉన్నట్లుగా పార్టీలు తమ హక్కుల కోసం ఉద్యమించాల్సి ఉంటుందని హైకోర్టు అభిప్రాయపడింది. ఈ విధంగా రికార్డుల్లో ఉన్న అంశాలను బట్టి, ఆ అంశాలను, సాక్ష్యాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న హైకోర్టు లిఖితపూర్వక ప్రకటనను సవరించడానికి అనుమతి నిరాకరించినప్పుడు, అందులో జోక్యం చేసుకోవడానికి ఎటువంటి కారణం లేదా సమర్థన లేదు. [పేరా 14 & 15] [377-ఎ-ఇ; 378- డి-ఇ; 379-బి-ఇ]

1.3. డిడబ్ల్యు-1 అడ్మిషన్ నేపథ్యంలో 05.10.2000 నాటి సేల్ డీడ్ ప్రకారం రెండో ప్రతివాది (మరణించిన రెండో పిటిషనర్) సూట్ షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీని కొనుగోలు చేసినట్లు లిఖితపూర్వక ప్రకటనను సవరించడం ద్వారా కొత్త పిటిషన్ ను తీసుకువచ్చే ప్రయత్నం చూడాలి. అప్పీలుకు వచ్చిన దావా స్వాధీన హక్కుపై ఆధారపడినది కాబట్టి, ఈ అప్పీలులో సేల్ డీడ్ యొక్క చట్టబద్ధతను పరిశీలించాల్సిన అవసరం లేదు మరియు హైకోర్టు సరిగ్గా పరిశీలించలేదు. లిస్ పెండెన్స్ సిద్ధాంతం వెలుగులో దీనిపై చర్యలు తీసుకోవడానికి హైకోర్టు నిరాకరించినట్లు స్పష్టమవుతోంది. ఆస్తి బదలాయింపు చట్టంలోని సెక్షన్ 52 లోని నిబంధనలు చేతిలో ఉన్న కేసులో వర్తించవని భావించినా, ఆ నిబంధనలో ఉన్న సూత్రం చేతిలో ఉన్న కేసులో వర్తిస్తుందనడంలో సందేహం లేదు. టిపి చట్టం వర్తించని చోట, న్యాయం, సమానత్వం మరియు మంచి మనస్సాక్షిపై ఆధారపడిన ఈ నిబంధనలోని అటువంటి సూత్రం కోర్టు అమ్మకం వంటి ఒక నిర్దిష్ట పరిస్థితిలో వర్తిస్తుంది. సెక్షన్ 52 ప్రకారం ఆస్తి బదలాయింపు కూడా సెక్షన్ 52 పరిధిలోకి వస్తుందని, అందువల్ల, ఒక దావా పెండింగ్ లో ఉన్న సమయంలో స్థిరాస్తులపై హక్కు బదిలీ జరిగితే, సంబంధిత ఆస్తిలో దావాకు అవతలి పక్షం యొక్క ప్రయోజనాలను ప్రతికూలంగా ప్రభావితం చేస్తే అటువంటి బదిలీ చట్టం దృష్టిలో ఉండదు. సెక్షన్ 52 యొక్క ప్రభావం ఏమిటంటే, ఆ ఆస్తికి సంబంధించిన వ్యాజ్యంలో

విజయవంతమైన పక్షం యొక్క హక్కు పరాయితనం ద్వారా ప్రభావితం చేయబడదు, కానీ బదిలీదారుకు వ్యతిరేకంగా లావాదేవీ చెల్లదని దీని అర్థం కాదు ". [పేరా 16] [379-D-H; 380-A]

1.4. లిస్ పెండెన్స్ సిద్ధాంతం యొక్క సూత్రాలను వర్తింపజేయడం ద్వారా నిషేధం దావా ఏర్పాటుతో దాని ప్రభావాన్ని చూపుతుంది. అప్పీలేట్ దశలో దాఖలు చేసిన లిఖితపూర్వక ప్రకటన సవరణ దరఖాస్తును పరిగణనలోకి తీసుకున్నప్పుడు హైకోర్టు ఈ పరిస్థితుల్లో పూర్తిగా సమంజసమేనని, దానిని మంజూరు చేయడం వల్ల కొత్త అంశాలను రూపొందించాల్సిన అవసరం ఏర్పడుతుందని, విచారణలో ఉన్నట్లుగా పార్టీలు తమ హక్కుల కోసం ఉద్యమించాల్సి వస్తుందని నిర్ధారణకు రావడానికి ఎటువంటి సంకోచం లేదు. ఈ అంశం కేవలం స్వాధీన పత్రంపై మాత్రమే ఆధారపడి ఉంటుంది కాబట్టి, మరణించిన రెండవ పిటిషనర్ దావా పెండింగ్ లో ఉన్న ఆస్తిని కొనుగోలు చేయాలనే అభ్యర్థనను తీసుకురావడానికి లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలాన్ని సవరించాలన్న అభ్యర్థనను కనుగొనడం మరియు తిరస్కరించడం తీవ్రమైన అన్యాయానికి దారితీస్తుందని చెప్పలేము. [పేరా 16] [380-బి-డి]

1.5. లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలాన్ని సవరించాలని కోరడంలో లేదా అదనపు రాతపూర్వక వాంగ్మూలాన్ని దాఖలు చేయడంలో గణనీయమైన జాప్యం జరిగింది మరియు అసలు విచారణ పెండింగ్లో ఉన్నప్పుడు ట్రయల్ కోర్టులో అటువంటి ప్రార్థనలను ఎందుకు కోరలేదో స్థిరమైన కారణం కేటాయించబడలేదు. హైకోర్టు మొదట్లో ఆర్ఎఫ్ఏను పరిష్కరించినప్పుడు హైకోర్టు ముందు, ఆ తీర్పుకు వ్యతిరేకంగా సివిల్ అప్పీల్లో ఈ కోర్టు ముందు కూడా ఇలాంటి ప్రార్థనలు చేయకపోవడం గమనార్హం. ఈ కోర్టు ఇచ్చిన రిమాండ్ ఉత్తర్వుల ప్రభావం, ప్రభావం ఎంతో ప్రాముఖ్యతను సంతరించుకుంది. సివిల్ అప్పీల్ లో ఇచ్చిన తీర్పు ప్రకారం హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును ఈ కోర్టు సవరించకపోయి ఉంటే దావాను పూర్తిస్థాయిలో

పునరుద్ధరించే ప్రభావం ఉండేదని, అలాంటి పరిస్థితుల్లో దావాను పెండింగ్ లో ఉన్నట్లు భావించాల్సి వచ్చేదన్నారు. [పేరా 20, 21] [382-క్రీ.శ.]

1.6. ఆర్.ఎఫ్.ఎ.లో రిమాండ్ ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా జారీ చేసిన సివిల్ అప్పీలులో ఈ కోర్టు తదుపరి తీర్పును దృష్టిలో ఉంచుకుని, హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును దానిలో విలీనం చేశారు. దీని ప్రకారం ట్రయల్ కోర్టు ముందు విచారణ పరిధి కేవలం ప్రతివాదుల అదనపు సాక్ష్యాలను నమోదు చేయడానికి మరియు ఆర్ఎఫ్ఎను హైకోర్టు కొత్తగా పరిష్కరించడానికి వీలుగా హైకోర్టుకు ప్రసారం చేయడానికి మాత్రమే పరిమితం చేయబడింది. రిమాండ్ ఉత్తర్వులకు విరుద్ధంగా ట్రయల్ కోర్టు తన ముందు విచారణ పరిధిని విస్తరించలేకపోయింది, అందువల్ల, లిఖితపూర్వక ప్రకటనను సవరించడానికి చేసిన దరఖాస్తును ట్రయల్ కోర్టు తిరస్కరించడం పూర్తిగా సరైనది [పేరా 22][383-ఎ-సి]

1.7. లిఖితపూర్వక ప్రకటన సవరణ అభ్యర్థనను తిరస్కరించడానికి హైకోర్టు ఇచ్చిన సంబంధిత కారణాలను పరిగణనలోకి తీసుకొని, ఆలస్యాన్ని, దానికి ఎటువంటి కారణాన్ని సమర్పించడంలో వైఫల్యాన్ని, లిఖితపూర్వక ప్రకటన సవరణ అభ్యర్థనను తిరస్కరించడంతో ఎటువంటి అవకతవకలు లేదా చట్టవిరుద్ధత లేదని పేర్కొన్న కారణాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి. దావా నిర్వహణ, అవసరమైన పక్షాలు చేరకపోవడం చెడ్డదా, అసలు మూడవ ప్రతివాది మరణంపై చట్టపరమైన వారసులందరినీ భర్తీ చేయనందుకు ప్రతివాదులందరిపై దావాను ఎత్తివేయాల్సి ఉంటుందా అనే ప్రశ్నలపై, దిగువ న్యాయస్థానాలు అప్పీలుదారులకు వ్యతిరేకంగా ఏకకాల తీర్పులను తిరిగి ఇచ్చాయి. [పేరా 23, 24] [383-FH; 384-A]

1.8 దావా నిర్వహణకు సంబంధించిన అభ్యర్థన పరిశీలనకు ఎలా ఉత్పన్నమవుతుందో అర్థం కాదు. నిర్దిష్ట ఉపశమన చట్టంలోని సెక్షన్ 6 కింద ఇది దాఖలు చేయబడిందని పిటిషనర్ల వాదన. సివిల్ అప్పీలును పరిష్కరించే సమయంలో, ఈ కోర్టు ప్రతివాది/ పిటిషనర్ పై ప్రత్యేక ఉపశమన చట్టంలోని సెక్షన్ 6 కింద దావా ఒకటి కాదని పేర్కొంది. పిటిషనర్/ ప్రతివాది కేవలం స్వాధీన హక్కును మాత్రమే కోరుకునే వ్యక్తి కాబట్టి, పిటిషనర్/ ప్రతివాది స్వాధీనానికి క్లెయిమ్ చేసిన ఉపశమనం పరిగణనలోకి తీసుకోబడదు. అసలు ప్రతివాది నెం.2/ మరణించిన అప్పీలుదారు నెం.2 సూట్ షెడ్యూలు ఆస్తి యొక్క చట్టబద్ధమైన యజమాని. ఈ వాదనలు మొదట ఆకర్షణీయంగా, ఆమోదయోగ్యంగా కనిపించినప్పటికీ, రికార్డులో ఉన్న అంశాల దృష్ట్యా అవి పూర్తిగా ఆమోదయోగ్యం కానివి మరియు వాటికి వ్యతిరేకంగా సరైనవి. 1993 నాటి ఓఎస్ నెం.6456 ప్రకారం స్పెసిఫిక్ రిలీఫ్ యాక్ట్ సెక్షన్ 6 కింద దాఖలైన కేసును ప్రతివాది/ పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన మాట వాస్తవమేనని, సివిల్ అప్పీల్ లో తీర్పు ఇచ్చిన తర్వాత కూడా ఆ ప్రశ్నను పునరుజ్జీవింపజేసే ప్రయత్నం చేశారని తెలుస్తోంది. అయితే సివిల్ అప్పీల్ లో ఇచ్చిన తీర్పులో ఈ కోర్టు మరో విధంగా పేర్కొన్నందున ఈ దావా ప్రత్యేక ఉపశమన చట్టంలోని సెక్షన్ 6 కింద ఉందా అనే ప్రశ్న ఇప్పుడు పరిశీలనకు అందుబాటులో లేదని హైకోర్టుతో ఈ కోర్టు పూర్తిగా ఏకీభవిస్తోంది. సివిల్ అప్పీల్ లో తీర్పు నేపథ్యంలో 1993 నాటి ఓఎస్ నెంబరు 6456 నిర్దిష్ట ఉపశమన చట్టంలోని సెక్షన్ 6 కింద ఒకటి కాదనే నిర్ధారణను పునఃసమీక్షించలేం. హైకోర్టు తీర్పును సవరించిన తర్వాత కూడా ఆర్ఎఫ్ఏను కొత్తగా పరిష్కరించాలని మాత్రమే ఈ కోర్టు ఆదేశించిందని, ఆ మేరకు ప్రతివాదుల అదనపు సాక్ష్యాలను నమోదు చేయాలని, నివేదికతో సహా హైకోర్టుకు పంపాలని ట్రయల్ కోర్టును ఆదేశించింది. [పేరా 25, 26] [384- బి-జి]

1.9 ప్రతివాదుల అందుబాటులో ఉన్న వాదనలను క్షుణ్ణంగా పరిశీలించిన హైకోర్టు వారు తమ లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలంలో తమ వాదనను వెల్లడించలేదని, అదే సమయంలో దావా ఆస్తి తమ ఆధీనంలో ఉందని కూడా వాదించలేదని స్పష్టం చేసింది. అటువంటి పరిస్థితులలో, వాస్తవాలు ఏ పక్షంలోనూ ఎటువంటి హక్కును వెల్లడించనప్పుడు, సంబంధిత సమయంలో, హక్కు కలిగిన యజమానికి వ్యతిరేకంగా తప్ప ప్రపంచం మొత్తానికి వ్యతిరేకంగా యజమాని రూపంలో భూమిని కలిగి ఉండే హక్కును ముందస్తు స్వాధీనం మాత్రమే నిర్ణయిస్తుంది. ఆ సందర్భంలో , "స్వాధీనము కలిగియున్నవాడు తప్ప మిగిలిన వారందరిపై హక్కు కలిగియున్నాడు) అనే సూక్తిని ప్రస్తావించడం సముచితం. దావా నిర్వహణ ప్రశ్నను హైకోర్టు సానుకూలంగా, ప్రతివాదికి అనుకూలంగా ఉంచడం సరైనదే. [పేరా 30 & 31] [386-C-E, F]

1.10 అసలు మూడవ ప్రతివాది మరణంపై న్యాయ ప్రతినిధులందరినీ ప్రేరేపించడంలో విఫలం కావడం వల్ల పిటిషనర్లు వాదించిన విధంగా ప్రతివాదులందరిపై దావాను ఎత్తివేయాలా అనే ప్రశ్న తలెత్తుతుంది. అవసరమైన పార్టీలు చేరకపోవడం వల్ల ఈ వ్యాజ్యం చెడ్డదనే వాదన కూడా ఇదే కారణంతో లేవనెత్తబడింది. కాబట్టి, ఈ ప్రశ్నలను ఉమ్మడిగా పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి. ప్రతివాదుల వాదనలను సమర్థించడానికి కింది కోర్టులు నిరాకరించాయి. ఒక సంస్థ అయిన ఎస్ ఎంఎస్, ఎస్వీఆర్ లను దావాలో భాగస్వాములుగా చేర్చాలని, వారిని చేర్చుకోని దృష్ట్యా, అవసరమైన పక్షాలను చేర్చుకోకపోవడం మంచిది కాదనే వాదనను కూడా పిటిషనర్లు లేవనెత్తడం గమనార్హం. అలాంటప్పుడు, సబ్జెక్టు దావా ముందస్తు స్వాధీనంపై ఆధారపడినప్పుడు, ఎస్ఎం సంఘ, ఎస్వీఆర్లో చేరకపోవడం వల్ల ఈ దావా చెడ్డదని పిటిషనర్లు వాదించడం సమంజసం కాదు. [పేరా 32] [386-F-H; 387-A, D]

1.11 మరణించిన ప్రతివాది నెం.3 యొక్క చట్టపరమైన ప్రతినిధులందరినీ అతను మరణించిన తరువాత భర్తీ చేయనందున ప్రతివాదులందరిపై దావాను నిలిపివేయాలని పిటిషనర్లు వాదించారు. ఈ వాదనకు ఎటువంటి ఆధారం, అర్హతలు లేవు మరియు దిగువ న్యాయస్థానాలు సరిగ్గా తిప్పికొట్టాయి. ఈ కేసులో మొదటి అప్పీలుదారుడు, మరణించిన రెండో అప్పీలుదారుతో పాటు వారి తండ్రిని కూడా ప్రతివాదులుగా చేర్చి, వారు సంయుక్తంగా ఈ దావాను సమర్థించడం గమనార్హం. అసలు మూడవ ప్రతివాది మరణించిన తరువాత, అసలు ప్రతివాది నెం.1 మరియు 2, ఉమ్మడి ప్రయోజనాలకు పూర్తిగా మరియు గణనీయంగా ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్న అసలు ప్రతివాది నెం.1 మరియు 2 ఈ దావాను వ్యతిరేకించారు మరియు ఆ తరువాత, దావాలో ప్రతికూల తీర్పు మరియు డిక్రీని ఎదుర్కొన్న తరువాత, హైకోర్టులో అప్పీలుకు శ్రద్ధగా మొగ్గు చూపారు, ఇది చివరికి తీర్పు మరియు డిక్రీకి దారితీసింది. ఆ తర్వాత కూడా ఉమ్మడి ప్రయోజనాల వాదన సరైనదేనని భావించినా, అప్పీలు దాఖలు చేయడం ద్వారా ఉమ్మడి ప్రయోజనాలను చిత్తశుద్ధితో అమలు చేస్తున్నారు. [పేరా 33] [387-ఇ-హెచ్]

1.12 ప్రతివాదిలో ఒకరు మరణించిన సందర్భంలో కూడా, మరణించిన ప్రతివాదితో పాటు ఇతర ప్రతివాదులు సంయుక్తంగా దావాలో ఆస్తి/ వడ్డీని పూర్తిగా మరియు గణనీయంగా ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్నప్పుడు మరియు వారు అతని చట్టపరమైన ప్రతినిధులుగా ఉన్నప్పుడు కూడా ఇదే సారూప్యత వర్తిస్తుంది. అటువంటి సందర్భాల్లో, సదరు ప్రతివాది మరణానికి కారణమైన ఇతర చట్టపరమైన వారసులను చేర్చకపోవడం వల్ల, మరణించిన ప్రతివాది యొక్క ఇతర న్యాయ ప్రతినిధులందరినీ భర్తీ చేయనందున దావాను ఉపసంహరించుకోవాలని ప్రతివాదులు వాదించడం వినబడలేదు. ఈ కేసులో మరణించిన 3వ ప్రతివాదితో పాటు అసలు ప్రతివాది నెం.1, 2లు సంయుక్తంగా తమ ఉమ్మడి

ప్రయోజనాలను సమర్థించుకోవడం గమనార్హం. అసలు ప్రతివాది నెం.3 మరణించినప్పటికీ పిటిషనర్లు/ అసలు ప్రతివాదులు నెం.1, 2 లు దావాను సమర్థించి, మొదటి అప్పీలుకు ప్రాధాన్యమిచ్చి ప్రాసిక్యూట్ చేశారు. రెండవ అప్పీలుదారు మరణించిన తరువాత, ఈ విచారణలో కూడా ఉమ్మడి ఆసక్తిని పూర్తిగా మరియు గణనీయంగా ముందుకు తీసుకువెళ్తున్నారు, మరణించిన రెండవ అప్పీలుదారు యొక్క ప్రత్యామ్నాయ న్యాయ ప్రతినిధులు, మరణించిన మూడవ పిటిషనర్ యొక్క చట్టపరమైన వారసులందరినీ భర్తీ చేయనందున దావాను కొట్టివేయాలన్న వాదనను తోసిపుచ్చడానికి దిగువ న్యాయస్థానాల తీర్మానాలు మరియు ఫలితాలతో విభేదించడానికి ఎటువంటి కారణం లేదు. ప్రతివాదులందరికీ వ్యతిరేకంగా ప్రతివాది. అదే కారణంగా, అతని చట్టపరమైన వారసులు / ప్రతినిధులందరి యొక్క అవసరమైన పక్షాలను చేర్చుకోనందుకు దావా చెడ్డదనే వాదన కూడా విఫలమవుతుంది. [పేరా 36] [389-ఎ-ఇ]

1.13 మరణించిన మూడవ ప్రతివాది యొక్క చట్టపరమైన ప్రతినిధులను రికార్డులోకి తీసుకురావడంలో విఫలమైనందున అవసరమైన పక్షాలు చేరకపోవడం వల్ల దావా చెడ్డదనే వాదన విఫలం కావడానికి మరొక కారణం ఉంది. ఎగ్జిబిట్ డి-1 ఆధారంగా ఎస్ ఎంఎస్, ఎస్ వీఆర్ సంయుక్తంగా మొదటి అప్పీలుదారు/ మొదటి ప్రతివాది పేరిట అమలు చేసిన సూట్ షెడ్యూలు ఆస్తిని విక్రయించడానికి చేసుకున్న ఒప్పందానికి అనుగుణంగా దాని స్వాధీనాన్ని మొదటి అప్పీలుదారుకు అప్పగించారని వాదించారు. దీనిని హైకోర్టు తోసిపుచ్చింది. ఏదేమైనా, ఈ వాదన నుండి బయటపడుతున్నదేమిటంటే, దీని ఆధారంగా పిటిషనర్లు అవసరమైన పార్టీలలో చేరలేరనే ప్రాతిపదికను లేవనెత్తలేరు, ఎందుకంటే మొదటి అప్పీలుదారుడు అదే దావాలోనే ఒక పక్షంగా చేర్చబడ్డాడు మరియు అతను ఎవరికి అనుకూలంగా ఉరితీయబడ్డాడో దానికి అనుకూలంగా ఉన్న వ్యక్తి. డి-2 సేల్ డీడ్ ఆధారంగా లేవనెత్తిన వాదనను కూడా హైకోర్టు తోసిపుచ్చి

సమర్థించింది. అవసరమైన పార్టీలు, పార్టీల్లో చేరరాదన్న వాదనను లేవనెత్తడానికి ఈ కేసు ఏ విధంగానూ ఆధారం కాదనే అభిప్రాయాన్ని నొక్కిచెప్పేందుకే ఈ నోట్ ను మళ్లీ తెరపైకి తెచ్చారు. ఎందుకంటే ఆ దావాలో పెండింగ్ గా చూపించబడిన మరణించిన రెండవ పిటిషనర్ అసలు రెండవ ప్రతివాది. ఈ కారణాల వల్ల అవసరమైన పక్షాలను కలుపుకోలేదనే వాదన విఫలం అవుతుంది. [పేరా 37] [389-ఇ-హెచ్; 390-ఎ-బి]

1.14 దావా షెడ్యూలు ఆస్తిపై ప్రతివాదులకు యాజమాన్య కేసు లేదని, ఎగ్జిబిట్ డి- 2 ఆధారంగా బయటకు తీసుకురావడానికి ప్రయత్నించిన కేసును హైకోర్టు తోసిపుచ్చిందని, దానిని సమర్థించిందని దిగువ న్యాయస్థానాలు చెప్పడం సరైనదే. స్వాధీనానికి మెరుగైన హక్కును ఏర్పాటు చేయడంలో కూడా వారు విఫలమయ్యారు. తగిన సాక్ష్యాధారాలు లేకుండా ఎన్ని సాక్ష్యాధారాలు సమర్పించినా ప్రయోజనం ఉండదని హైకోర్టు తేల్చడం చట్టప్రకారం సరైన వివరణ. [పేరా 38] [389-బి-డి]

1.15 ఇటువంటి పరిస్థితులలో, అసలు ప్రతివాదులు దావా ఆస్తులను స్వాధీనం చేసుకోవడానికి తమకు మంచి హక్కు ఉందని లిఖితపూర్వక ప్రకటనలో తగినంత మరియు తగిన అభ్యర్థనలను లేవనెత్తడంలో విఫలమయ్యారని భావించడానికి ఎటువంటి సంకోచం లేదు. తగిన వాదనలు లేకుండా ఎన్ని రుజువులు ఇచ్చినా ప్రయోజనం ఉండదు. 'బి' షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీ నుంచి నిందితులను బలవంతంగా ఖాళీ చేయించడానికి కింది కోర్టులు పిడబ్ల్యు-5 సాక్ష్యాలపై సరిగ్గా ఆధారపడ్డాయి. ఈ విషయాన్ని సమర్థించడానికి ఏదీ రికార్డుల్లో లేదు. భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 136 ప్రకారం అధికారాన్ని రద్దు చేయడంలో జోక్యం చేసుకోవాల్సిన ఏదైనా పేటెంట్ చట్టవిరుద్ధతతో తీర్పు ఇవ్వబడిందా అనే అంశానికి

సంబంధించి. దిగువ న్యాయస్థానాలు ఇచ్చిన బలమైన కారణాలు దీనికి ప్రతికూలంగా సమాధానం ఇవ్వడానికి ప్రేరేపిస్తాయి. రికార్డులో ఉన్న సాక్ష్యాలను క్షుణ్ణంగా పరిశీలించిన తరువాత ట్రయల్ కోర్టు ప్రతివాది/ పిటిషనర్ తనను తొలగించిన సూట్ షెడ్యూల్ ఆస్తిని తిరిగి పొందే హక్కు ఉందని నిర్ధారణకు వచ్చింది మరియు ట్రయల్ కోర్టు నమోదు చేసి హైకోర్టుకు పంపిన అదనపు సాక్ష్యాలను జాగ్రత్తగా పరిగణనలోకి తీసుకొని, అన్ని వాదనలు మరియు అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకొని హైకోర్టు ట్రయల్ కోర్టు తీర్పును మరియు డిక్రీని ధృవీకరించింది. ఈ క్రింది న్యాయస్థానాల సమకాలీన ఫలితాలు రికార్డులో ఉన్న విషయాలను సరైన పరిశీలన మరియు ప్రశంస యొక్క ఫలితమైనప్పుడు, అవి ఎటువంటి జోక్యాన్ని కోరవు. ముందస్తు అనుమతి, అక్రమ తరలింపు ఆధారంగా దావా దాఖలైన విషయాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుని ట్రయల్ కోర్టు మంజూరు చేసిన, హైకోర్టు ధృవీకరించిన డిక్రీ కోసం ప్రతివాది/పిటిషనర్ కు ఉన్న అర్హతపై కింది కోర్టుల ఉమ్మడి ఫలితాలను తొలగించడానికి చనిపోయిన రెండో పిటిషనర్ కు అనుకూలంగా సేల్ డీడ్ (యజమానులు చేసినప్పటికీ) ఉంచడానికి ఎటువంటి కారణం లేదు. [పేరా 39, 40, 41] [390-G; 391-A-F]

థామ్సన్ ప్రెస్ (ఇండియా) లిమిటెడ్ వర్సెస్ నానక్ బిల్డర్స్ అండ్ ఇన్వెస్టర్స్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ (2013) 5 ఎస్ సిసి 397 : [2013] 2 ఎస్ సిఆర్ 74; గాయత్రి మహిళా సంక్షేమ సంఘం వి.గౌరమ్మ, ఏఎన్నార్. (2011) 2 SCC 330 : [2011] 2 SCR 47; పండిట్ ఈశ్వరదాస్ వి. మధ్యప్రదేశ్ రాష్ట్రం, ఓఆర్ఎస్. (1979) 4 SCC 163 : [1979] 2 SCR 424; యునైటెడ్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా, కలకత్తా వర్సెస్ అభిజిత్ టీ కంపెనీ (పి) లిమిటెడ్ అండ్ ఓఆర్ఎస్. (2000) 7 SCC 357 : [2000] 3 SCR 153; రుక్మాండ్ వి. దీన్ బంద్ 1971 జెఎల్ జె ఎస్ ఎన్ 159; కృష్ణ రామ్ మహాలే (మరణం), ఎల్ఆర్ఎస్ వర్సెస్ శ్రీమతి శోభా వెంకట్రావు (1989) 4 ఎస్సిసి 131; నాయర్ సర్వీస్ సొసైటీ లిమిటెడ్ వర్సెస్ రెవరెండ్ ఫాదర్ కె.సి.అలెగ్జాండర్ & ఓర్స్. AIR 1968 SC 1165 :

[1968] SCR 163; ముస్తఫా సాహెబ్ వర్సెస్ శాంతా పిళ్ళై (1900) ఐఎల్ఆర్ 23 మ్యాడ్ 179; భూరే ఖాన్ వర్సెస్ యాసీన్ ఖాన్ (డెడ్) ఎల్ఆర్ఎస్ అండ్ ఓర్స్. (1995) 3 సప్ప్. ఎస్సిసి 331; ప్రిన్సిపల్ సెక్రెటరీ, ఓఆర్ ఎస్ ల ద్వారా ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం. వి. ప్రతాప్ కరణ్ మరియు ఓర్స్. (2016) 2 SCC 82 : [2015] 12 SCR 702; దుగ్గి వీర వెంకట గోపాల సత్యనారాయణ వర్సెస్ సకల వీర రాఘవయ్య, ఏఎన్నార్. (1987) 1 SCC 254 : [1987] 1 SCR 674; హస్మత్ రాయ్ & ఏఎన్నార్. v. రఘునాథ్ ప్రసాద్ (1981) 3 SCC 103 : [1981] 3 SCR 605; యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ ఇబ్రహీం ఉద్దీన్ మరియు ఎ.ఎన్.ఆర్. (2012) 8 SCC 148 : [2012] 8 SCR 35 – సూచించబడింది. ఆర్.ఎఫ్.వి. హ్యూస్టన్, సాల్మండ్ ఆన్ ది లా ఆఫ్ టోర్ట్స్ 4 (17 వ ఎడిషన్, 1977) - ప్రస్తావించబడింది.

కేస్ లా రిఫరెన్స్

[2013] 2 SCR 74 పేరా 16 కు సూచించబడింది

[2011] 2 SCR 47 పేరా 18, 19 కు సూచించబడింది

[1979] 2 SCR 424 పేరా 18 కు సూచించబడింది

[2000] 3 ఎస్.సి.ఆర్ 153 పేరా 21 లో ప్రస్తావించబడింది.

(1989) 4 SCC 131 పేరా 27 కు సూచించబడింది

[1968] SCR 163 పేరా 27, 28 కు సూచించబడింది

(1900) ఐ.ఎల్.ఆర్ 23 మ్యాడ్ 179 పేరా 28 లో ప్రస్తావించబడింది

(1995) 3 సూప్. SCC 331 పేరా 34 కు సూచించబడింది

[2015] 12 SCR 702 పేరా 35 కు సూచించబడింది

[1987] 1 SCR 674 పేరా 38 కు సూచించబడింది

[1981] 3 SCR 605 పేరా 38 కు సూచించబడింది

[2012] 8 SCR 35 పేరా 38 కు సూచించబడింది

సివిల్ అప్పీలేట్ పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు 10215 ఆఫ్ 2011.

09.09.2010 న బెంగళూరులోని కర్ణాటక హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు, ఉత్తర్వుల నుంచి 2007 ఆర్ ఎఫ్ ఏ నెంబరు 1966 లో.

శ్రీమతి కిరణ్ సూరి, సీనియర్ అడ్వకేట్, టి.ఎస్.శాంతి, నరేంద్ర కుమార్, సంజీవ్ కుమార్, అప్పీలుదారుల అడ్వకేట్లు.

నరేంద్ర హుడా, సీనియర్ అడ్వకేట్, అల్జో కె జోసెఫ్, శౌర్య లాంబా, శ్రీమతి షెల్నా కె., రితేష్ కుమార్ చౌదరి, ప్రతివాది తరపున అడ్వకేట్లు.

కోర్టు లో తీర్పుఇచ్చినది జస్టిస్ రవికుమార్.

1. బెంగళూరులోని 14 వ అదనపు సిటీ సివిల్ జడ్జి కోర్టు ఫైలుపై 1993 నాటి ఓఎస్ నెం.6456 లోని ప్రతివాది నంబర్ 1, 2 లు భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 136 కింద ఈ అప్పీలును దాఖలు చేశారు. వారు ఈ దావాలో ఉన్న మూడవ ప్రతివాది యొక్క కుమారులు, వారు పెండింగ్ లో ఉన్న సమయంలో మరణించారు. 04.07.2007 నాటి తీర్పు, డిక్రీపై అసంతృప్తి, అసంతృప్తితో 1993 నాటి ఓఎస్

నెం.6456 లో వారు మొదటి అప్పీలు దాఖలు చేశారు. శీర్షిక అప్పీలు పెండింగ్ లో ఉన్న సమయంలో, రెండవ అప్పీలుదారు మరణించాడు మరియు తత్ఫలితంగా అతని చట్టపరమైన వారసులు 2.1 నుండి 2.4 వరకు అదనపు అప్పీలుదారులుగా చేర్చబడ్డారు. ఎర్గో, ఈ అప్పీలులో, ఇకపై అసలు మొదటి అప్పీలుదారుడు మరియు మరణించిన రెండవ అప్పీలుదారు యొక్క చట్టబద్ధమైన వారసులు సమిష్టిగా 'అప్పీలుదారులు'గా వర్ణించబడతారు, ఇతరత్రా ప్రత్యేకంగా పేర్కొనకపోతే. ఈ దావాలో ప్రతివాది ఈ విధంగా ప్రార్థించాడు: -

"మొదటి మరియు రెండవ ప్రతివాదులు తమ ద్వారా లేదా వారి తరఫున ఎవరైనా పిటిషనర్ల హక్కు, టైటిల్ మరియు వడ్డీలో జోక్యం చేసుకోకుండా శాశ్వత నిషేధ ఉత్తర్వుల కోసం తీర్పును జారీ చేయడం, ఆస్తిని ఇతరులకు బదలాయించే పత్రాలను సృష్టించడం మరియు ఖర్చును చెల్లించడం మరియు న్యాయం మరియు సమానత్వ ప్రయోజనాలకు తగిన మరియు సరైనదిగా భావించే ఇతర ఉపశమనాన్ని (లు) మంజూరు చేయడం."

2. ఈ వ్యాజ్యం సమర్థనీయం కాదని, స్వాధీనానికి ప్రార్థన లేదని, దావాకు సరైన విలువ లేదని, దావా ఆస్తి యొక్క నిజమైన యజమానులను పార్టీలుగా చేర్చలేదని వాదిస్తూ పిటిషనర్లు లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలాన్ని దాఖలు చేశారు. తరువాత, పిటిషనర్/ప్రతిస్పందకుడు పేరా 9 (ఎ), షెడ్యూల్ లు A, B మరియు 'C'లను జోడించడం ద్వారా ప్లెయింట్ ను సవరించారు. మొత్తంగా, సూట్ ప్రాపర్టీ, ఇది నెంబరు కలిగిన ఇల్లు. బి-91 ను 'ఎ షెడ్యూల్'గా, అందులో పేర్కొన్న సరిహద్దులలో 35' x 40' కొలిచే భాగాన్ని 'బి షెడ్యూల్'గా అభివర్ణించారు. 'C షెడ్యూల్' అనేది నెంబరు ఉన్న ఆవరణ యొక్క భాగం. అందులో వివరించిన విధంగా బి-91. ఖచ్చితంగా చెప్పాలంటే, సవరించిన ప్లెయింట్ లోని ప్రార్థనలు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి: -

"(ఎ) షెడ్యూల్ ఆవరణను పిటిషనర్ కు పునరుద్ధరించాలని మరియు షెడ్యూల్ ఆస్తిని ఏ విధంగానూ చట్టబద్ధంగా స్వాధీనం చేసుకోవడం మరియు అనుభవించడంలో జోక్యం చేసుకోరాదని ప్రతివాదులను ఆదేశిస్తూ 1 నుండి 3 వరకు ప్రతివాదులకు వ్యతిరేకంగా శాశ్వత నిషేధాజ్ఞల తీర్పు మరియు డిక్రీ.

"(ఎ) షెడ్యూల్ ఆవరణను పిటిషనర్ కు పునరుద్ధరించాలని మరియు షెడ్యూల్ ఆస్తిని ఏ విధంగానూ చట్టబద్ధంగా స్వాధీనం చేసుకోవడం మరియు అనుభవించడంలో జోక్యం చేసుకోరాదని ప్రతివాదులను ఆదేశిస్తూ 1 నుండి 3 వరకు ప్రతివాదులకు వ్యతిరేకంగా శాశ్వత నిషేధాజ్ఞల తీర్పు మరియు డిక్రీ.

(బి) 'బి' షెడ్యూలు ఆస్తి యొక్క స్వాధీనాన్ని పునరుద్ధరించాలని ప్రతివాదులను ఆదేశిస్తూ నిర్బంధ నిషేధానికి ప్రతివాదులకు వ్యతిరేకంగా తీర్పు మరియు డిక్రీ జతచేయబడిన స్కెచ్ లో 'ABCD', మరియు ప్లెయింట్ కు 'C' షెడ్యూల్ గా మార్క్ చేయబడ్డ 'CDEF' భాగానికి ప్రతివాదులపై శాశ్వత నిషేధానికి డిక్రీ ఉండవచ్చు మరియు CPC యొక్క ఆర్డర్ XVIII రూల్ 12 తో మెస్నే లాభాలపై విచారణకు ఒక డిక్రీ ఉండవచ్చు మరియు దావా యొక్క ఖర్చుకు కూడా ఒక డిక్రీ ఉండవచ్చు, ఈ కేసు పరిస్థితులకు తగినదిగా ఈ గౌరవనీయ న్యాయస్థానం భావించే ఇతర ఉపశమనం లేదా ఉపశమనాలతో.:

3.స్పష్టంగా, ప్రతివాదులు ప్లెయింట్ సవరణను అనుమతించే ఉత్తర్వులను సవాలు చేయలేదు మరియు సవరణ తర్వాత అదనపు రాతపూర్వక ప్రకటనను కూడా దాఖలు చేయలేదు.

4. ట్రయల్ కోర్టు ఇరుపక్షాల వాదనల ఆధారంగా కింది అంశాలను రూపొందించింది.

1) తప్పుగా చేరినవారికి లేదా అవసరమైన పార్టీల్లో చేరనందుకు దావా చెడ్డదా?

2) ప్లెయింట్ పై చెల్లించిన కోర్టు ఫీజు సరిపోదా?

3) దావా షెడ్యూలు ఆవరణను స్వాధీనం చేసుకోవడానికి పిటిషనర్ కు అర్హత ఉందా?

5. ఇందులో వాది/ప్రతివాది తన వాదనలకు మద్దతుగా మౌఖిక మరియు డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యాలను జోడించినప్పటికీ, అందులోని ప్రతివాది ఎటువంటి సాక్ష్యాలకు నాయకత్వం వహించలేదు. ట్రయల్ కోర్టు, సాక్ష్యాలు మరియు వర్తించే చట్ట నిబంధనలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తరువాత, 04.07.2007 నాటి తీర్పు ప్రకారం దావాను పాక్షికంగా తీర్పునిచ్చింది, ఇందులో పిటిషనర్ /ప్రతివాది, ప్రతివాదుల నుండి దావా 'బి' షెడ్యూల్ ఆస్తిని స్వాధీనం చేసుకునే హక్కు ఉందని, తత్ఫలితంగా ఆ రోజు నుండి రెండు నెలల్లోగా దావా 'బి' షెడ్యూల్ ఆస్తిని ఖాళీ చేసి పిటిషనర్ కు (ఇక్కడ ప్రతివాది) అందజేయాలని ప్రతివాదులను ఆదేశించింది. అంతేగాక, నిర్ణీత గడువులోగా దావా 'బి' షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీని ఖాళీ చేసి అందజేయడంలో ప్రతివాదులు విఫలమైతే చట్టప్రకారం 'బి' షెడ్యూలు ఆస్తిని ప్రతివాదుల నుంచి స్వాధీనం చేసుకునే హక్కు పిటిషనర్ కు ఉంటుందని పేర్కొంది. అంతేకాక, పిటిషనర్ 'సి' షెడ్యూల్ ఆస్తిని శాంతియుతంగా కలిగి ఉండటం మరియు అనుభవించడంలో జోక్యం చేసుకోకుండా ప్రతివాదులను నిరంతర నిషేధం ద్వారా నిరోధించారు.

6. ఇంతకు ముందు చెప్పినట్లుగా, దావా పెండింగ్లో ఉన్న సమయంలో ప్రతివాది నెం.3 మరణించాడు. బతికి ఉన్న ప్రతివాదులు అంటే అసలు ప్రతివాది నెం.1 మరియు 2 ట్రయల్ కోర్టు యొక్క 04.07.2007 నాటి తీర్పు మరియు డిక్రీని 2007 యొక్క ఆర్ఎఫ్ఎ నెం.1966 లో హైకోర్టు ముందు సవాలు చేశారు. ఈ మొదటి అప్పీలులో, వారు అదనపు సాక్ష్యాలను సమర్పించడానికి అనుమతి కోరుతూ సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1908 లోని ఆర్డర్ ఎక్స్ఎల్ఐ రూల్ 27 (సంక్షిప్తంగా, సిపిసి') కింద దరఖాస్తు దాఖలు చేశారు. వాస్తవానికి, వారు ట్రయల్ కోర్టు ముందు ఎటువంటి సాక్ష్యాలను

జోడించలేదు. 1993 నాటి ఓఎస్ నెం.6456 అనే ఒరిజినల్ దావా 1963 లోని సెక్షన్ 6 కింద దాఖలైనందున అప్పీల్ కొనసాగింపుపై ప్రతివాది (పిటిషనర్) అభ్యంతరం వ్యక్తం చేశారు. హైకోర్టు ఈ అభ్యంతరాన్ని తొలగించి, 29.10.2007 నాటి తీర్పు ప్రకారం అదనపు సాక్ష్యాల సమర్పణకు దరఖాస్తును అనుమతించింది మరియు ప్రతివాదులైన మొదటి అప్పీలుదారుకు మరియు మరణించిన రెండవ అప్పీలుదారుకు అదనపు సాక్ష్యాలను అందించడానికి అవకాశం కల్పించిన తరువాత ఈ కేసును తాజా పరిష్కారం కోసం ట్రయల్ కోర్టుకు రిమాండ్ చేసింది. 29.10.2007 నాటి హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును పిటిషనర్/ప్రతివాది 2008 లోని ఎస్ఎల్పీ (సివిల్) నెం.1279 లో ఈ న్యాయస్థానం ముందు సవాలు చేశారు, ఈ దావా స్పెసిఫిక్ రిలీఫ్ యాక్ట్ సెక్షన్ 6 కింద దాఖలైనది, హైకోర్టులో దాఖలు చేసిన అప్పీల్ 2007 ఆర్ఎఫ్ఏ నెం.1966 అసమర్థమని వాదించారు. 1993 నాటి ఓఎస్ నెం.6456 ప్రత్యేక ఉపశమన చట్టంలోని సెక్షన్ 6 కిందకు రాదని, 2009 నాటి సివిల్ అప్పీల్ నెం.5201 ఆఫ్ 2009 నాటి తీర్పు ప్రకారం ఎస్ ఎల్ పి నుంచి ఉత్పన్నమైన సివిల్ అప్పీల్ ను పరిష్కరించారు. వాస్తవానికి అప్పీలును తిరిగి పరిష్కరించేందుకు హైకోర్టుకు రిమాండ్ చేస్తూ హైకోర్టు ఆదేశాల మేరకు సాక్ష్యాలను రికార్డు చేయాలని, నిర్ణీత గడువులోగా అప్పీలును పరిష్కరించేందుకు వీలుగా హైకోర్టుకు నివేదిక సమర్పించాలని ట్రయల్ కోర్టును ఆదేశించింది.

7. ఈ కేసును మరింత ముందుకు తీసుకెళ్లే ముందు, ఈ అప్పీలును పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా, అటువంటి రిమాండ్ ఉత్తర్వు యొక్క ప్రభావాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవడం సముచితమని మేము భావిస్తున్నాము. కేసును రిమాండ్ కు తరలించే కోర్టు రిమాండ్ ఉత్తర్వులను పాటించాలని, రిమాండ్ ఉత్తర్వులకు విరుద్ధంగా వ్యవహరించడం చట్ట విరుద్ధమని తేల్చిచెప్పడంలో ఎలాంటి సందేహం లేదు.

మరో మాటలో చెప్పాలంటే, రిమాండ్ ఉత్తర్వులను దాని నిజమైన స్ఫూర్తితో అనుసరించాలి. వాస్తవానికి ఈ కేసులో హైకోర్టు వాస్తవానికి 29.10.2007 నాటి తీర్పు ప్రకారం ఈ కేసును ట్రయల్ కోర్టుకు రిమాండ్ చేసింది. కానీ, ఆ తర్వాత దానిని ఈ కోర్టు సవరించి 2009 నాటి సీఏ నెం.5201 తీర్పు ప్రకారం 2007 నాటి ఆర్ ఎఫ్ ఏ నెం.1996 తాజా పరిష్కారం కోసం ఈ కేసును హైకోర్టుకు అప్పగించారు. హైకోర్టు ఆదేశించిన విధంగా సాక్ష్యాలను నమోదు చేసి, హైకోర్టును పరిగణనలోకి తీసుకుని అప్పీలును పరిష్కరించేందుకు వీలుగా నివేదికతో సహా పంపాలని ట్రయల్ కోర్టుకు తదుపరి ఆదేశాలు జారీ చేసింది. అదనంగా ప్రతివాదుల సాక్ష్యాలను కూడా నమోదు చేసింది. అందువల్ల, సాక్ష్యాలను నమోదు చేసి నివేదికతో సహా సమర్పించాలని ట్రయల్ కోర్టును ఆదేశించడం వల్ల ఇప్పటికే రికార్డులో ఉన్న సాక్ష్యాధారాలు తారుమారు కావు లేదా ట్రయల్ కోర్టు జారీ చేసిన తీర్పు మరియు డిక్రీని పక్కన పెట్టే ప్రభావాన్ని చూపదు మరియు 2007 యొక్క ఆర్ఎఫ్ఏ నెం.1996 ను హైకోర్టు తీర్పు మరియు డిక్రీకి వ్యతిరేకంగా సవాలు చేయడానికి వీలు కల్పించడం మాత్రమే దీని ఉద్దేశం. 1993 నాటి ఒ.ఎస్.నెం.6456 లోని ట్రయల్ కోర్టు, ట్రయల్ కోర్టు ఇప్పటికే పరిగణనలోకి తీసుకున్న సాక్ష్యాల ఆధారంగానే కాకుండా, 29.10.2007 నాటి తీర్పు ఆధారంగా ప్రతివాదుల అదనపు నమోదు చేసిన సాక్ష్యాల ఆధారంగా కూడా.

8. ఇప్పుడు, మేము ఈ విషయాన్ని మరింత ముందుకు తీసుకువెళతాము. వాస్తవానికి ఈలోగా హైకోర్టు రిమాండ్ ఆదేశాల మేరకు ట్రయల్ కోర్టు ఈ కేసును విచారణకు స్వీకరించి ప్రతివాదుల సాక్ష్యాల కోసం వాయిదా వేసింది. ఒరిజినల్ ప్రతివాది నెం.1 మరియు 2 (ఇక్కడ మొదటి అప్పీలుదారుడు మరియు మరణించిన రెండవ అప్పీలుదారుడు) ట్రయల్ కోర్టులో లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలాన్ని

సవరించడానికి దరఖాస్తు దాఖలు చేశారు. వీటితో పాటు మరో మూడు పిటిషన్లు ట్రయల్ కోర్టులో దాఖలయ్యాయి, (1) అదనపు రాతపూర్వక వాంగ్మూలాన్ని దాఖలు చేయడానికి అనుమతి కోరుతూ; (2) 8 డాక్యుమెంట్లను సమర్పించడానికి అనుమతి కోరడం; మరియు (3) పిడబ్ల్యు-1 ను గుర్తు చేసుకోవడం. 13.11.2007 నాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా డాక్యుమెంట్లను సమర్పించడానికి మరియు పిడబ్ల్యు -1 ను రీకాల్ చేయడానికి అనుమతి కోసం వచ్చిన దరఖాస్తులను ట్రయల్ కోర్టు అనుమతించింది. పిటిషనర్/ప్రతివాది దీనిని 2007 డబ్ల్యుపి నెంబరు 18328 లో హైకోర్టులో సవాలు చేశారు మరియు తత్ఫలితంగా, హైకోర్టు 13.11.2007 నాటి ఆ ఉత్తర్వుపై స్టే విధించింది. ఆ తరువాతే 2009 సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు 5201 ను పైన పేర్కొన్న విధంగా ఈ కోర్టు పరిష్కరించింది. 03.08.2009 నాటి ఈ కోర్టు ఆదేశాల మేరకు ట్రయల్ కోర్టు ఈ కేసును విచారణకు స్వీకరించి ప్రతివాదుల సాక్ష్యాల కోసం పోస్ట్ చేసింది. లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలాన్ని సవరించడానికి అనుమతించాలని కోరుతూ వారు 2009 ఐ.ఎ నెం.8 దాఖలు చేశారు, దీనిని ట్రయల్ కోర్టు కొట్టివేసింది. ఆ తర్వాత రెండో నిందితుడు చీఫ్ ఎగ్జామినేషన్ కు బదులుగా అఫిడవిట్ దాఖలు చేసి డీ-1 నుంచి డీ-9 వరకు మార్కులు సాధించి క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ చేశారు. అయితే, వారు ఇతర సాక్షులను విచారించలేదు. అనంతరం ట్రయల్ కోర్టు రికార్డు చేసిన సాక్ష్యాధారాలను తన నివేదికతో సహా హైకోర్టుకు పంపింది.

8.1 నివేదిక అందుకోవడం మరియు రికార్డు చేయబడిన సాక్ష్యాలను అనుసరించి హైకోర్టు 2007 యొక్క RFA నెంబరు 1966 ను తీసుకుంది. ప్రతివాదులు అనగా, అందులోని పిటిషనర్లు హైకోర్టులో మూడు మధ్యవర్తిత్వ దరఖాస్తులను ఈ క్రింది విధంగా దాఖలు చేశారు:-

1) సివిల్ అప్లికేషన్ నెంబరు 10400/2010 ప్రకారం ఆర్డర్ 41 రూల్ 2 ప్రకారం సెక్షన్ 151 సిపిసితో కలిపి అప్పీల్ లో 16 ఎ, ఎల్ 6 బి అదనపు ఆధారాలను లేవనెత్తాలి.

2) సివిల్ అప్లికేషన్ నెంబరు 11451/2010 ప్రకారం ఆర్డర్ 41 రూల్ 2 ప్రకారం సెక్షన్ 151 సీపీసీతో కలిపి అప్పీల్ లో 16 సీ, 16 డీ అదనపు ఆధారాలను లేవనెత్తాలి.

3) సివిల్ అప్లికేషన్ నెం.11452/2010 ప్రకారం ఆర్డర్ 6 రూల్ 17 ప్రకారం రాతపూర్వక స్టేట్ మెంట్ సవరణ కోసం 151 సిపిసితో చదవాలి.

8.2 అదనపు కారణాలను లేవనెత్తడానికి సివిల్ అప్లికేషన్ నెంబరు 10400/2010 సమ్మతిపై అనుమతించబడింది. అయితే మిగిలిన రెండు దరఖాస్తులను తీవ్రంగా వ్యతిరేకించారు. ప్రధాన అప్పీలుతో పాటు పైన ప్రస్తావించిన ఇతర రెండు పిటిషన్లపై ఇరుపక్షాల వాదనలు విన్న తరువాత, గౌరవనీయ హైకోర్టు పరిశీలన కోసం ఈ క్రింది అంశాలను రూపొందించింది: -

(i) 26(బి) నుంచి 26(ఇ) పేరాగ్రాఫ్ లను చేర్చడానికి లిఖితపూర్వక ప్రకటనను సవరించాలని కోరుతూ ఆర్డర్ 6 రూల్ 17 కింద పిటిషనర్లు దాఖలు చేసిన దరఖాస్తు మిస్సీ.సివిల్.నెం.11452/2010 ను అనుమతించడానికి లేదా తిరస్కరించడానికి అర్హత ఉందా?

(ii) సివిల్ నెం.11451/2010 సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని సెక్షన్ 151 కింద పిటిషనర్లు దాఖలు చేసిన దరఖాస్తును అనుమతించాలా లేదా గ్రౌండ్ నెం.16 సి మరియు 16 డిగా ఈ అప్పీల్ లో అదనపు ఆధారాలను లేవనెత్తాలా?

(iii) తీసుకువచ్చిన సూట్ మెయింటెనెన్స్ చేయదగినదా కాదా? (iv) అవసరమైన పార్టీల్లో చేరకపోవడానికి ఈ దావా చెడ్డదా?

(v) 4-7-2007 నాటి OS నెంబరు 6456/1993 లో XIV అదనపు సిటీ సివిల్ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు మరియు డిక్రీని మార్చాలా, ధృవీకరించాలా లేదా సవరించాలా?

(vi) ఏ ఆర్డర్?"

9. ప్రత్యర్థుల వాదనలకు సంబంధించి ఇరుపక్షాల వాదనలు, సాక్ష్యాధారాలను క్షుణ్ణంగా పరిశీలించిన హైకోర్టు ఇందులో పిటిషనర్లకు వ్యతిరేకంగా, ప్రతివాదికి అనుకూలంగా రూపొందించిన అంశాలకు సమాధానమిచ్చింది. లిఖితపూర్వక ప్రకటనను సవరించాలని, గ్రౌండ్ నెం.16(సి), 16(డి) వంటి అదనపు కారణాలను లేవనెత్తేందుకు అనుమతి ఇవ్వాలని కోరుతూ 2010 లో 11451, 2010 లో 11452 దరఖాస్తు నంబర్లను రద్దు చేశారు. అందులో పిటిషనర్లు లేవనెత్తిన దావా నిర్వహణకు సంబంధించి పాయింట్ నెం.3 తిరస్కరించబడింది మరియు దావాను నిర్వహించదగినదిగా పరిగణించబడింది. పాయింట్ నెం.4 లో అవసరమైన పక్షాలను కలుపుకోకపోవడం చెడ్డదా అన్న ప్రశ్నకు నెగిటివ్ గా సమాధానమిచ్చారు. రూపొందించిన అంశాల ఆధారంగా నిర్ధారణలు మరియు కనుగొన్న

అంశాల ఆధారంగా, ట్రయల్ కోర్టు నిర్దేశించిన విధంగా ప్రతివాది/పిటిషనర్ తీర్పు మరియు డిక్రీకి అర్హుడని భావించబడింది మరియు తత్ఫలితంగా అప్పీలు ఖర్చుతో కొట్టివేయబడింది మరియు ట్రయల్ కోర్టు యొక్క తీర్పు మరియు డిక్రీ ధృవీకరించబడింది. అందుకే ఈ విజ్ఞప్తి.

10. పిటిషనర్ల తరఫున సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీమతి కిరణ్ సూరి, ప్రతివాది తరఫున సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ నరేందర్ హుడా.

11. హైకోర్టు తీర్పును అడ్డుకునేందుకు పిటిషనర్లు పలు కారణాలు లేవనెత్తారు. వాది/ప్రతివాది ప్లెయింట్ 'బి' షెడ్యూలు ఆస్తిపై తన స్వాధీనాన్ని నిరూపించుకోవడంలో విఫలమయ్యారని వాదించారు. అంతేగాక, ఈ కేసు పెండింగ్ లో ఉన్న సమయంలో తుది శ్వాస విడిచిన మూడో ప్రతివాది శ్రీ హనుమయ్య న్యాయ ప్రతినిధులను రికార్డుల్లోకి తీసుకురావడంలో ప్రతివాది/ పిటిషనర్ విఫలం కావడం వల్లనే ఈ కేసు వాస్తవంగా సద్దుమణిగిందన్న వాదనను పరిగణనలోకి తీసుకోవడంలో హైకోర్టు విఫలమైందని వాదిస్తున్నారు. 05.10.2000 న శ్రీమాన్ మధ్వా సంఘం అనే సంస్థ నుంచి, శ్రీ విఠల్ రావు, మాజీ సంస్థ అధీకృత ప్రతినిధి సంయుక్తంగా అమలు చేసిన సేల్ డీడ్ ప్రకారం ఈ దావా ఆస్తిని రెండో ప్రతివాది శ్రీరామమూర్తి కొనుగోలు చేశారని, అందువల్ల హైకోర్టు ట్రయల్ కోర్టు తీర్పును, డిక్రీని ధృవీకరించి ఉండాల్సింది కాదని వారి వాదన.

12. 26 (బి) నుంచి 26 (ఇ) పేరాలను చేర్చి రాతపూర్వక ప్రకటనను సవరించాలని, అప్పీలులో అదనపు కారణాలు లేవనెత్తాలని కోరుతూ దాఖలైన సివిల్ దరఖాస్తును హైకోర్టు కొట్టివేసిన విషయాన్ని మేము ఇప్పటికే గమనించాము. సంబంధిత వాస్తవాల మధ్యవర్తిత్వం కారణంగా ఆ ప్రార్థనల ద్వారా

రూపొందించిన అంశాలను హైకోర్టు ఉమ్మడిగా పరిగణనలోకి తీసుకుంది. 05.10.2000 నాటి సేల్ డీడ్ ప్రకారం ఈ దావా ఆస్తిని శ్రీమాన్ మధ్వా సంఘం, శ్రీ విఠల్ రావు అనే రెండో పిటిషనర్ కొనుగోలు చేశారనే వాదనను తెరపైకి తీసుకురావడమే ప్రతిపాదిత సవరణ ఉద్దేశం.

13. ఈ కేసులో ట్రయల్ కోర్టు 04.07.2007 న దావాను కొట్టివేసింది మరియు ఈ అప్పీలులో మొదటి అప్పీలుదారు మరియు మరణించిన రెండవ అప్పీలుదారు 1 మరియు 2, దీనిని సవాలు చేస్తూ 2007 నాటి ఆర్ఎఫ్ఏ నెం.1966 అప్పీలుకు ప్రాధాన్యత ఇచ్చారు. అదనపు సాక్ష్యాలను జోడించడానికి అనుమతి కోరుతూ ఆర్డర్ ఎక్స్ఎల్ఐ రూల్ 27 సిపిసి కింద పిటిషన్ దాఖలు చేయబడింది, సాక్ష్యాలను జోడించడానికి తమకు అవకాశం ఇవ్వలేదనే వాదనను లేవనెత్తారు. 29.10.2007 నాటి తీర్పు మరియు డిక్రీ ప్రకారం ఈ అప్పీలును హైకోర్టు పరిష్కరించింది, దీని ప్రకారం ఆ దరఖాస్తును అనుమతించారు మరియు అందులోని పిటిషనర్లు / అసలు ప్రతివాదులు ట్రయల్ కోర్టు ముందు అదనపు సాక్ష్యాలను లీడ్ చేయడానికి అనుమతించారు. అంతేకాక, పైన పేర్కొన్న ప్రతివాదులను క్రాస్-ఎగ్జామినేషన్ చేసే అవకాశం ఇక్కడ ప్రతివాదికి / వాదికి ఇవ్వబడింది. 'బి' షెడ్యూలు ఆస్తులకు సంబంధించి మెరిట్ ఆధారంగా కేసును పరిష్కరించాలని ట్రయల్ కోర్టుకు ఆదేశాలు జారీ చేసింది. 29.10.2007 న హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు, డిక్రీలో ప్రతివాది 2008 నాటి ఎస్ ఎల్ పి (సి) నెం.1279 ప్రకారం 2009 సివిల్ అప్పీల్ నెం.5201 ను దాఖలు చేశారని, 29.10.2007 న హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును, డిక్రీని సవరించాలని హైకోర్టు ఆదేశించింది. మొదటి అప్పీలేట్ కోర్టుకు అంటే హైకోర్టుకు మరియు ఇంతకు ముందు పేర్కొన్న ఇతర ఆదేశాలకు సంబంధించిన రికార్డులు. ఆ తర్వాత ట్రయల్ కోర్టు తీర్పు, డిక్రీని ధృవీకరించిన హైకోర్టు ఈ ఆదేశాలు జారీ చేసింది. అందువల్ల పిటిషనర్లకు వ్యతిరేకంగా మరియు ఇందులో ప్రతిస్పందకుడికి అనుకూలంగా ఏకకాలంలో ఫలితాలు ఉన్నాయని

స్పష్టమవుతుంది. సాధారణంగా భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 136 కింద దాఖలు చేసిన స్పెషల్ లీవ్ అప్పీలులో, అసాధారణ పరిస్థితులు లేనప్పుడు లోతుగా పరిగణనలోకి తీసుకోవడం సాధారణం కాదు. ఏదేమైనా, శీర్షిక అప్పీల్ 2011 సంవత్సరానికి చెందినదనే వాస్తవాలను పరిగణనలోకి తీసుకొని, యథాతథ స్థితిని కొనసాగించాలని పార్టీలకు 25.02.2011 న మధ్యంతర ఆదేశాలు జారీ చేయబడ్డాయి, మేము తీర్మానాలను మరియు పార్టీల వాదనలను కూడా తగిన విధంగా పరిష్కరించడానికి మొగ్గు చూపుతున్నాము .

14. అభ్యర్థనల సవరణ కోసం చేసే అభ్యర్థనల విషయంలో న్యాయస్థానాలు అతి సాంకేతిక విధానాన్ని నివారించాలనే స్థిరమైన వైఖరిని మనం విస్మరించడం లేదు. కానీ అదే సమయంలో, లిఖితపూర్వక ప్రకటనను సవరించడానికి దరఖాస్తు చేయడం ద్వారా కేవలం అభ్యర్థనపై దానిని మంజూరు చేయలేమనే స్థితిని మనం గుర్తుంచుకోవాలి, ముఖ్యంగా అప్పిలేట్ దశలో, ప్రశ్నార్థకమైనది ట్రయల్ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు మరియు డిక్రీ మరియు మరో మాటలో చెప్పాలంటే, ప్రతికూల డిక్రీ తరువాత మరియు నిజమైన, స్థిరమైన కారణం లేకుండా. క్లుప్తంగా చెప్పాలంటే, నిర్దిష్ట కేసుకు హాజరయ్యే పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకొని, అటువంటి ప్రార్థన అనుమతించబడుతుందా లేదా అని పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి మరియు అరుదైన సందర్భాల్లో మాత్రమే ఇది అనుమతించబడుతుంది. 01.09.1995 నాటి ఉత్తర్వుల ప్రకారం వాదిని సవరించాలన్న అభ్యర్థనను ట్రయల్ కోర్టు అనుమతించింది. అందుకు అనుగుణంగానే పిటిషనర్ సవరణ చేపట్టారు. ఆ తర్వాత ఏడాది కాలంలో ప్రతివాదులకు అదనపు లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలం దాఖలు చేసేందుకు ఎనిమిదికి పైగా అవకాశాలు కల్పించారు. అవకాశాలను సద్వినియోగం చేసుకోలేదని, అదనపు లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలం దాఖలు చేయలేదని రికార్డుల్లో ఉన్న మెటీరియల్ వెల్లడిస్తుంది. ఆ తర్వాత విన్నపాల ఆధారంగా అంశాలను రూపొందించారు. స్పష్టంగా, ప్రతివాదులు తమకు తెలిసిన

కారణాల కోసం ఎటువంటి సాక్ష్యాలను జోడించలేదు. ఆ తర్వాత ముందే చెప్పినట్లుగానే ఈ దావాను ఖరారు చేశారు. 2007 నాటి ఆర్ ఎఫ్ ఏ నెం.1966 లో 09.09.2010 నాటి తీర్పుకు దారితీసిన తదనంతర పరిణామాలన్నింటినీ, 2009 సివిల్ అప్పీల్ నెం.5201 లో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుకు అనుగుణంగా 29.10.2007 నాటి హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును స్వల్పంగా సవరించడం సహా అన్ని పరిణామాలను కూడా వివరంగా చర్చించాం. ఈ కోర్టు ఇచ్చిన సివిల్ అప్పీలులో ఇచ్చిన తీర్పును అనుసరించి, హైకోర్టు 09.09.2010 నాటి తన తీర్పులో మనుగడలో ఉన్న ఆదేశాలకు అనుగుణంగా, 2009 నాటి సి.ఎ.నెం.5201 లోని తీర్పుతో దాదాపుగా విలీనమైన రెండవ ప్రతివాది, మరణించిన రెండవ అప్పీలుదారుడు 16.09.2009 న తన పరీక్ష-ఇన్-చీఫ్ కు బదులుగా తన అఫిడవిట్ ను దాఖలు చేశాడు. అనంతరం అతడిని క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ చేశారు. ప్రతివాదుల తరపున ఇతర సాక్షులను విచారించలేదు.

15. హైకోర్టులో అప్పీలుదారులుగా ఉన్న అసలు ప్రతివాదులు 1, 2 లు లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలాన్ని సవరించాలని, అప్పీలులో అదనపు కారణాలు లేవనెత్తేందుకు అనుమతించాలని కోరుతూ వివిధ వాదనలు వినిపించారని రికార్డుల్లో ఉన్న ఆధారాలు, హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు వెల్లడిస్తాయి. హైకోర్టు ముందు మరియు అవి మా ముందు కూడా పునరుద్ఘాటించబడ్డాయి. అటువంటి ప్రార్థనలను కోరడంలో జాప్యం అనేది పేర్కొన్న మిస్క్ సివిల్ అప్లికేషన్లలో చేసిన ప్రార్థనలను తిరస్కరించడానికి ఒక కారణం కాదని మరియు అటువంటి ప్రార్థనలను అనుమతించడం వల్ల ఇక్కడ ప్రతిస్పందకుడికి/ అందులోని ప్రతిస్పందకుడికి ఏ విధంగానూ పక్షపాతం ఏర్పడదని వాదించబడింది. ఈ తీర్పులో ఇంతకు ముందు ప్రస్తావించిన సంఘటనల కాలక్రమాన్ని హైకోర్టు ఆ దరఖాస్తులను పరిగణనలోకి తీసుకునేటప్పుడు, ఆ ప్రార్థనల ద్వారా

రూపొందించిన అంశాలకు సమాధానాలు ఇచ్చేటప్పుడు తూకం వేసినట్లు స్పష్టమవుతోంది. 07.03.1996 నుంచి 15.04.1997 వరకు 15.04.1997 మధ్య కాలంలో ప్రతివాదులకు అదనపు లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలాలను దాఖలు చేసే అవకాశం ప్రతివాదులకు ఇవ్వబడింది. 2007 నాటి ఆర్ ఎఫ్ ఏ నెం.1966 లో దాఖలు చేసిన మధ్యవర్తిత్వ దరఖాస్తులో ప్రతివాదులు 2007 లో ఇచ్చిన మధ్యవర్తిత్వ దరఖాస్తులో ప్రతివాదులకు సాక్ష్యాధారాలను జోడించడానికి అవకాశం కల్పించాలని ట్రయల్ కోర్టును ఆదేశించారు. సాక్ష్యాలను జోడించడానికి మాత్రమే అనుమతి ఇవ్వాలని కోరగా, సాక్ష్యాలను జోడించే అవకాశాన్ని వారు కోల్పోయారని, ఆ సమయంలో కూడా లిఖితపూర్వక ప్రకటనను సవరించడానికి ఎటువంటి అనుమతి కోరలేదని, హైకోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకుంది. ఆ దశలో లిఖితపూర్వక ప్రకటన సవరణకు అనుమతిస్తే కొత్త అంశాలను తెరపైకి తీసుకురావాల్సిన అవసరం ఉండేదని, డి నోవో విచారణలో ఉన్నట్లుగా పార్టీలు తమ హక్కుల కోసం ఉద్యమించాల్సి ఉంటుందని హైకోర్టు వ్యాఖ్యానించింది. ఇది కాకుండా, హైకోర్టు, ఈ క్రింది అంశాలను కూడా పరిగణనలోకి తీసుకుంది:

ప్రతివాదులు దాఖలు చేసిన లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలంలో వారు తమ వాదనను వెల్లడించలేదని, అదే సమయంలో, సూట్ ఆస్తి తమ ఆధీనంలో ఉందని కూడా వారు వాదించలేదు.

లాటిన్ భాషలో 'మూడవ పక్షం యొక్క హక్కు' అని అర్థం వచ్చే 'జస్ట్ టెర్టీ' సూత్రాన్ని వారి అభ్యర్థన ప్రధానంగా ఆకర్షిస్తుందని, వారి ప్రకారం, మూడవ పక్షాలు శ్రీమాన్ మధ్వా సంఘం, ఇది ఒక సంస్థ మరియు శ్రీ విఠల్ రావు, ఆ మూడవ పక్షాలు 1991 యొక్క హెచ్ఆర్సి నెంబరు 10020 గా

ప్రతివాదిని ఖాళీ చేయించాలని పిటిషన్ దాఖలు చేసినట్లు ఆధారాలు లభించాయి. వాస్తవం ఏమిటంటే, దావా ఆస్తి యొక్క యాజమాన్యం పైన పేర్కొన్న మూడవ పక్షాల వద్ద ఉందని మరియు ప్రత్యేకంగా స్వాధీనం చేసుకోలేదని ప్రతివాదులు వాదించారు మరియు ఆ తరువాత వారు ఆ పక్షాల మధ్య అమ్మకానికి చేసుకున్న ఒప్పందానికి అనుగుణంగా ఒక అభ్యర్థనను తీసుకురావడానికి ప్రయత్నించారు, అంటే మొదటి ప్రతివాది / ఇక్కడ మొదటి అప్పీలుదారు. 01.03.1993 నాటి ఎగ్జిబిట్ డి-1 సూట్ షెడ్యూల్ ఆస్తిని మొదటి అప్పీలుదారుకు అందజేశారు. అయితే వారిని తొలగించడానికి హైకోర్టు కేటాయించిన కీలక కారణం ఏమిటంటే, ఇందులో మొదటి ప్రతివాది/మొదటి అప్పీలుదారుడు బాక్సులోకి ప్రవేశించలేదు మరియు మరణించిన రెండవ ప్రతివాది/రెండవ ప్రతివాదిని డిడబ్ల్యు-1 గా విచారించేటప్పుడు, అతని ప్రధాన విచారణలోనే ప్రతివాది/పిటిషనర్ అప్పుడు దావా షెడ్యూల్ 'ఎ' ఆస్తిని (ఇందులో 'బి' షెడ్యూల్ కూడా ఉంటుంది) కలిగి ఉన్నారని అంగీకరించారు. చీఫ్ ఎగ్జామినేషన్ కు బదులుగా ఆయన దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లోని 8 వ పేరాలో. అంతేగాక, డి-1 ప్రదర్శన తేదీ నాటికి, శ్రీమాన్ మధ్వా సంఘం స్వాధీనం చేసుకుని మొదటి ప్రతివాదికి అప్పగిస్తామని హామీ ఇవ్వడంతో ఆస్తిని స్వాధీనం చేసుకోలేదని క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో డిడబ్ల్యు-1 అంగీకరించింది. లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలాన్ని సవరించడానికి అనుమతి నిరాకరించడానికి హైకోర్టు ఇటువంటి అంశాలను, సాక్ష్యాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్నప్పుడు, అందులో జోక్యం చేసుకోవడానికి మాకు ఎటువంటి కారణం లేదా సమర్థన కనిపించడం లేదు.

16. మన అభిప్రాయాన్ని బలపరచడానికి, మేము మరికొన్ని అంశాలను కూడా పరిశీలిస్తాము. డిడబ్ల్యు-1 పైన పేర్కొన్న అంగీకారం నేపథ్యంలో, రెండవ ప్రతివాది (మరణించిన రెండవ పిటిషనర్)

05.10.2000 నాటి సేల్ డీడ్ ప్రకారం సూట్ షెడ్యూల్ ఆస్తిని కొనుగోలు చేసినట్లు లిఖితపూర్వక ప్రకటనను సవరించడం ద్వారా కొత్త పిటిషన్ ను తీసుకురావడానికి చేసిన ప్రయత్నాన్ని చూడాలి. అప్పీలుకు వచ్చిన దావా స్వాధీన హక్కుపై ఆధారపడినది కాబట్టి, ఈ అప్పీలులో డి-2 సేల్ డీడ్ చట్టబద్ధతను పరిశీలించాల్సిన అవసరం లేదని, హైకోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకోలేదని పేర్కొన్నారు. లిస్ పెండెన్స్ సిద్ధాంతం వెలుగులో దీనిపై చర్యలు తీసుకోవడానికి హైకోర్టు నిరాకరించినట్లు స్పష్టమవుతోంది. ఆస్తి బదలాయింపు చట్టంలోని సెక్షన్ 52 లోని నిబంధనలు చేతిలో ఉన్న కేసులో వర్తించవని భావించినా, ఆ నిబంధనలో ఉన్న సూత్రం చేతిలో ఉన్న కేసులో వర్తిస్తుందనడంలో సందేహం లేదు. టిపి చట్టం వర్తించని చోట, న్యాయం, సమానత్వం మరియు మంచి మనస్సాక్షిపై ఆధారపడిన ఆ చట్టంలోని ఈ నిబంధనలోని అటువంటి సూత్రం కోర్టు అమ్మకం వంటి నిర్దిష్ట పరిస్థితులలో వర్తిస్తుంది. స్వాధీన బదిలీ అనేది సెక్షన్ 52 యొక్క అర్థంలో ఆస్తి బదిలీ అవుతుంది, అందువల్ల, టిపి చట్టంలోని సెక్షన్ 52 యొక్క దిగుమతి ఏమిటంటే, ఒక దావా పెండింగ్లో ఉన్న సమయంలో స్థిరాస్తులపై హక్కు బదిలీ జరిగితే, సంబంధిత ఆస్తిలో దావాకు అవతలి పక్షం యొక్క ప్రయోజనాలను ప్రతికూలంగా ప్రభావితం చేస్తే అటువంటి బదిలీ చట్టం దృష్టిలో ఉండదు. సెక్షన్ 52 యొక్క ప్రభావం ఏమిటంటే, ఆ ఆస్తికి సంబంధించిన వ్యాజ్యంలో విజయవంతమైన పక్షం యొక్క హక్కు పరాయితనం ద్వారా ప్రభావితం చేయబడదు, కానీ బదిలీదారుకు వ్యతిరేకంగా లావాదేవీ చెల్లదని దీని అర్థం కాదు. థామ్సన్ ప్రెస్ (ఇండియా) లిమిటెడ్ వర్సెస్ నానక్ బిల్డర్స్ అండ్ ఇన్వెస్టర్స్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ 1 కేసులో ఇచ్చిన తీర్పులో, ఆస్తి బదిలీ చట్టం, 1882 లోని సెక్షన్ 52 యొక్క నిబంధన వాస్తవానికి రవాణా లేదా బదిలీని రద్దు చేయదు, కానీ ఒక వ్యాజ్యానికి ఇరుపక్షాల హక్కులకు లోబడి ఉంటుందని ఈ కోర్టు పేర్కొంది.

పైన పేర్కొన్న సిద్ధాంతం యొక్క సూత్రాలను వర్తింపజేయడం ద్వారా నిషేధం దావా యొక్క సంస్థతో దాని ప్రభావాన్ని చూపుతుందనడంలో ఎటువంటి సందేహం లేదు. ఏదేమైనా, అప్పీలేట్ దశలో దాఖలు చేసిన లిఖితపూర్వక ప్రకటన సవరణ కోసం దరఖాస్తును పరిగణనలోకి తీసుకున్నప్పుడు, హైకోర్టు ఈ పరిస్థితుల్లో పూర్తిగా సమర్థనీయమని భావించడానికి మాకు ఎటువంటి సంకోచం లేదు, దీనిని మంజూరు చేయడం వల్ల కొత్త అంశాలను రూపొందించడం అవసరం అవుతుంది మరియు డి నోవో విచారణలో మాదిరిగా పార్టీలు తమ హక్కులను ఉద్యమించవలసి ఉంటుంది. పైన పేర్కొన్న అంశాలను కేవలం స్వాధీన పత్రంపై మాత్రమే ఆధారపడి ఉన్నందున, ముందుగా స్వాధీనం చేసుకున్నందున, మరణించిన రెండవ పిటిషనర్ దావా పెండింగ్ లో ఉన్న ఆస్తిని కొనుగోలు చేయాలనే అభ్యర్థనను తీసుకురావడానికి లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలాన్ని సవరించాలన్న అభ్యర్థనను కనుగొనడం మరియు తిరస్కరించడం తీవ్రమైన అన్యాయానికి దారితీస్తుందని చెప్పలేము.

17. ఈ సందర్భంలో మరో నిర్వివాద స్థితిని ప్రస్తావించడం కూడా తగదు. తీర్పు వెలువరించడానికి, డిక్రీ చేయడానికి ముందు ట్రయల్ కోర్టు ప్రతివాదులకు అదనపు లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలాన్ని దాఖలు చేయడానికి అనేక అవకాశాలను కల్పించింది, అయితే వారు అదనపు రాతపూర్వక స్టేట్మెంట్ను దాఖలు చేయడంలో విఫలం కావడమే కాకుండా, ఒరిజినల్ ప్రొసీడింగ్స్ పెండింగ్లో ఉన్న సమయంలో ట్రయల్ కోర్టు ముందు లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలం సవరణ కోసం ఎటువంటి దరఖాస్తును దాఖలు చేయడంలో విఫలమయ్యారని రికార్డులో ఉన్న ఆధారాలు వెల్లడిస్తున్నాయి. 2007 నాటి ఆర్ ఎఫ్ ఏ నెంబరు 1966 ను హైకోర్టు పరిష్కరించేందుకు వీలుగా కేవలం సాక్ష్యాధారాలను రికార్డు చేయడం కోసం 2009 నాటి సీఏ నెం.5201 లో ఈ కోర్టు ఆదేశాల మేరకు ట్రయల్ కోర్టుకు లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలాన్ని సవరించాలని ప్రతివాదులు దరఖాస్తు చేసుకున్న మాట వాస్తవం. 2007 నాటి ఆర్ఎఫ్ఏ నెం.1996 లో

లిఖితపూర్వక స్టేట్మెంట్ సవరణకు అనుమతి ఇవ్వాలని కోరుతూ పిటిషన్ దాఖలు చేసేటప్పుడు కూడా ప్రతివాదులు జాప్యానికి ఎటువంటి కారణాలను పేర్కొనలేదని, ట్రయల్ కోర్టులో అసలు విచారణ పెండింగ్లో ఉన్నప్పుడు ట్రయల్ కోర్టులో అలాంటి దరఖాస్తు దాఖలు చేయకపోవడానికి సహేతుకమైన వివరణ ఇవ్వలేదని కాదనలేని వాస్తవం. పొరపాటు, పర్యవేక్షణ కారణంగా వారు అదనపు లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలాన్ని దాఖలు చేయలేకపోవడం ఒక కారణంగా కేటాయించారు. లిఖితపూర్వక స్టేట్ మెంట్ సవరణ కోసం దరఖాస్తు చేసుకోకపోవడానికి మరే ఇతర కారణం పేర్కొనలేదు.

18. సందర్భోచిత పరిస్థితుల్లో గాయత్రి మహిళా సంక్షేమ సంఘం వర్సెస్ గౌరమ్మ, ఏఎన్ ఆర్ 2 కేసులో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును, పండిట్ ఈశ్వరదాస్ వర్సెస్ లో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులోని పరిశీలనను ప్రస్తావించడం సముచితం. ఒప్పందంతో ఉటంకించిన 34 వ పేరాలో మధ్యప్రదేశ్ రాష్ట్రం, ఓఆర్ఎస్.3 ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

34. ఈశ్వరదాస్ లో ఈ క్రింది విధంగా గమనించబడింది (ఎస్.సి.సి. పేజి 166, పేరా 5):

5. ఒక పక్షం కొత్త పిటిషన్ను లేవనెత్తడానికి వీలుగా అభ్యర్థనల సవరణకు అప్పీలేట్ కోర్టు అనుమతించడానికి ఎటువంటి అడ్డంకులు లేదా అడ్డంకులు లేవు. అప్పీలేట్ కోర్టు సాధారణంగా అభ్యర్థనల సవరణలను మంజూరు చేసే సుప్రసిద్ధ సూత్రాలను పాటించాలి. సహజంగానే సవరణను ఆమోదించే ముందు పరిగణనలోకి తీసుకోవలసిన పరిస్థితులలో ఒకటి, అటువంటి సవరణ కోరుతూ దరఖాస్తు చేయడంలో జాప్యం మరియు అప్పిలేట్ దశలో చేస్తే, ట్రయల్ కోర్టులో దానిని కోరకపోవడానికి కారణం. సవరణ ద్వారా ఉత్పన్నమయ్యే అభ్యర్థనను నిర్ణయించడానికి అవసరమైన మెటీరియల్ ఇప్పటికే

ఉన్నట్లయితే, సవరణను ఇతరత్రా కంటే సులభంగా ఆమోదించవచ్చు. కానీ, అవసరమైన మెటీరియల్ ఇప్పటికే కోర్టు ముందు లేనందున అప్పీలేట్ కోర్టు అప్పీలు దశలో సవరణను అనుమతించడానికి ఎటువంటి నిషేధం లేదు.

19.దీనిని ఉదహరించిన తరువాత గాయత్రి మహిళా సంక్షేమ సంఘం కేసు (సుప్ర)లో ఈ విధంగా గమనించబడింది:-

ఒక సవరణను మంజూరు చేయడానికి ముందు పరిగణనలోకి తీసుకోవలసిన పరిస్థితులలో ఒకటి అటువంటి సవరణ కోరుతూ దరఖాస్తు చేయడంలో జాప్యం మరియు అప్పిలేట్ దశలో చేసినట్లయితే, ట్రయల్ కోర్టులో దానిని కోరకపోవడానికి కారణం అని ఈ పరిశీలనలు స్పష్టంగా సూచిస్తున్నాయి.

20. ఇంతకు ముందు చెప్పినట్లుగా ఈ కేసులో కూడా లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలాన్ని సవరించడం లేదా అదనపు రాతపూర్వక స్టేట్మెంట్ దాఖలు చేయడంలో గణనీయమైన జాప్యం జరిగిందని, అసలు విచారణ పెండింగ్లో ఉన్నప్పుడు ట్రయల్ కోర్టులో అలాంటి ప్రార్థనలు ఎందుకు కోరలేదో చెప్పడానికి స్థిరమైన కారణం కేటాయించలేదని గమనించాలి. 29.10.2007 నాటి తీర్పు ప్రకారం 2007 నాటి ఆర్ ఎఫ్ ఏ నెంబరు 1966 ను హైకోర్టు మొదట పరిష్కరించినప్పుడు, 2009 నాటి సీఏ నంబరు 5201 లోని ఈ కోర్టు ముందు కూడా ఈ తీర్పుకు వ్యతిరేకంగా చేసినప్పుడు కూడా ఇలాంటి అభ్యర్థనలు హైకోర్టు ముందు వినిపించకపోవడం గమనార్హం.

21. పైన పేర్కొన్న సందర్భోచిత పరిస్థితుల్లో, 2009 నాటి సీఏ నెం.5201 లో ఈ కోర్టు జారీ చేసిన రిమాండ్ ఉత్తర్వుల ప్రభావం, ప్రభావం ఎంతో ప్రాముఖ్యతను సంతరించుకుంది. 5 వ పేరా (సుప్రా)

నుండి చూడగలిగిన ఈ అంశాన్ని మేము పరిగణనలోకి తీసుకొని ఒక నిర్ణయానికి వచ్చాము. 2007 నాటి ఆర్ ఎఫ్ ఏ నెం.1996 లో హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును 2009 నాటి సీఏ నెం.52001 లోని తీర్పు ప్రకారం ఈ కోర్టు సవరించకపోయి ఉంటే దావాను పూర్తిస్థాయిలో పునరుద్ధరించే అవకాశం ఉండేదని, అటువంటి పరిస్థితుల్లో దావా పెండింగ్ లో ఉన్నట్లు భావించాల్సి వచ్చేదన్నారు. ఆ సందర్భంలో, యునైటెడ్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా, కలకత్తా వర్సెస్ అభిజిత్ టీ కంపెనీ (పి) లిమిటెడ్ & ఓఆర్ఎస్.4 కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులోని 16 వ పేరాను ఈ విధంగా పేర్కొనడం సముచితం:-

> "16. అయితే, అప్పీలేట్ కోర్టు చివరకు అప్పీలేట్ కోర్టు నిర్ణయించిన విషయాలు ఏవైనా ఉంటే తప్ప, ఆ వ్యాజ్యాన్ని పూర్తిగా పునరుద్ధరించడానికి అప్పిలేట్ కోర్టు ఇచ్చిన ఉత్తర్వు ఇప్పుడు బాగా స్థిరపడింది. దావాను పునరుద్ధరించిన తర్వాత, చట్టం దృష్టిలో, అది పెండింగ్లో ఉన్నట్లుగా పరిగణించాలి - ఇది స్థాపించబడిన మొదటి నుండి. సింగిల్ జడ్జి ఇచ్చిన వ్యాజ్యాన్ని కొట్టివేస్తూ ఇచ్చిన తీర్పు పూర్తిగా తొలగిపోయి ట్రయల్ కోర్టులో దావా కొనసాగింపును చట్టపరంగా పునరుద్ధరిస్తారు. ఈ దావాను రిమాండ్ ఆర్డర్ ఇచ్చిన రోజున కొత్తగా ఏర్పాటు చేసిన దావాగా పరిగణించలేం. లేకపోతే పరిమితికి సంబంధించి తీవ్రమైన ప్రశ్నలు తలెత్తుతాయి. వాస్తవానికి ఏవైనా సాక్ష్యాధారాలను ముందుగానే నమోదు చేస్తే అది రిమాండ్ దావాలో ఉన్న సాక్ష్యంగా ఉంటుందని, ఏదైనా మధ్యవర్తిత్వ ఉత్తర్వులు జారీ చేస్తే అవి పునరుద్ధరించబడతాయి. రిమాండ్ విషయంలో, దావాను ఎన్నడూ పరిష్కరించనట్లుగా ఉంటుంది (అప్పీలేట్ తీర్పులో తుదిగా మారిన ఏదైనా తీర్పుకు లోబడి). అప్పీలును శాశ్వతంగా పరిష్కరించి, దావాను రిమాండ్కు తరలించకపోతే పరిస్థితి మరోలా ఉండేది."

22. 2007 నాటి ఆర్ఎఫ్ఏ నెం.1996 లో రిమాండ్ ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా 03.09.2009 నాటి సివిల్ అప్పీల్ నెం.5201 లో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును దృష్టిలో ఉంచుకుని హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును అందులో విలీనం చేశారు. దీని ప్రకారం, ట్రయల్ కోర్టు ముందు విచారణ పరిధి ప్రతివాదుల అదనపు సాక్ష్యాలను నమోదు చేయడానికి మరియు హైకోర్టుకు ప్రసారం చేయడానికి మాత్రమే పరిమితం చేయబడింది, తద్వారా హైకోర్టు 2007 యొక్క ఆర్ఎఫ్ఏ నెం.1996 ను కొత్తగా పరిష్కరించడానికి వీలు కల్పిస్తుంది. క్లుప్తంగా చెప్పాలంటే, స్థిరమైన పరిస్థితి దృష్ట్యా, రిమాండ్ ఉత్తర్వులకు విరుద్ధంగా ట్రయల్ కోర్టు తన ముందు విచారణ పరిధిని విస్తరించలేదు, అందువల్ల, రాతపూర్వక వాంగ్మూలాన్ని సవరించాలనే దరఖాస్తును ట్రయల్ కోర్టు తిరస్కరించడం పూర్తిగా సరైనది. ఈ నేపథ్యంలో రుక్మానంద్ విషయంలో మధ్యప్రదేశ్ హైకోర్టు ఇచ్చిన ఆదేశాలు.. దీన్బంధ్ 5, ప్రాముఖ్యతను సంతరించుకుంది. అందులో ఇలా ఉంది:-

" కొన్ని నిర్దిష్ట ఆదేశాలతో ఒక నిర్ణయం కోసం ఒక దావాను కొత్తగా రిమాండ్ చేసినప్పుడు, రిమాండ్ తరువాత ట్రయల్ కోర్టు యొక్క పరిధి రిమాండ్ ఆర్డర్ యొక్క నిబంధనలపై ఆధారపడి ఉంటుంది మరియు ట్రయల్ కోర్టు రిమాండ్ ఆర్డర్లో పేర్కొన్నవి కాకుండా ఇతర విషయాలను పరిగణనలోకి తీసుకోకూడదు లేదా దాని పరిమితికి మించి వచ్చే ప్రశ్నలలోకి ప్రవేశించకూడదు. అందువల్ల రిమాండ్ ఆర్డర్ పరిధికి వెలుపల ఉన్న అభ్యర్థనల సవరణను అనుమతించే అధికారం ట్రయల్ జడ్జికి లేదు."

23. మొత్తం మీద, రాతపూర్వక ప్రకటన సవరణ అభ్యర్థనను తిరస్కరించడానికి హైకోర్టు కేటాయించిన సంబంధిత కారణాలను పరిగణనలోకి తీసుకొని, ఆలస్యాన్ని మరియు దానికి ఎటువంటి కారణాన్ని సమర్పించడంలో వైఫల్యాన్ని మరియు ఇంతకు ముందు పేర్కొన్న కారణాలను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే,

లిఖితపూర్వక ప్రకటన సవరణ అభ్యర్థనను తిరస్కరించడంతో ఎటువంటి అవకతవకలు లేదా చట్టవిరుద్ధతను కలిగి ఉండటానికి ఎటువంటి కారణం మనకు కనిపించదు.

24. కింది కోర్టుల తీర్పుల్లో ఏకీభవించిన అంశాలను గమనించాం. దావా నిర్వహణ, అవసరమైన పక్షాలు చేరకపోవడం చెడ్డదా, అసలు మూడో ప్రతివాది మరణంపై చట్టపరమైన వారసులందరినీ అంగీకరించనందుకు ప్రతివాదులందరిపై దావాను ఎత్తివేయాల్సి ఉంటుందా అనే ప్రశ్నలపై కింది కోర్టులు అప్పీలుదారులకు వ్యతిరేకంగా ఏకకాల తీర్పులను తిరిగి ఇచ్చాయి .

25. దావా నిర్వహణకు సంబంధించిన అభ్యర్థన ఎలా పరిగణనలోకి వస్తుందో అర్థం చేసుకోలేకపోతున్నాం. నిర్దిష్ట ఉపశమన చట్టంలోని సెక్షన్ 6 కింద ఇది దాఖలు చేయబడిందని పిటిషనర్ల వాదన ఏమిటంటే, 2009 యొక్క సి.ఎ నెం.5201 ను పరిష్కరించే సమయంలో ఈ కోర్టు ప్రతివాదికి వ్యతిరేకంగా ఉంది/ నిర్దిష్ట ఉపశమన చట్టంలోని సెక్షన్ 6 కింద దావా ఒకటి కాదని పిటిషనర్ కు వ్యతిరేకంగా తీర్పునిచ్చింది. పిటిషనర్ల అభిప్రాయం ప్రకారం, పిటిషనర్/ప్రతివాది ఇక్కడ తన ఆధీనంలో ఉంచుకున్నందుకు క్లెయిమ్ చేసిన ఉపశమనం పరిగణనలోకి తీసుకోబడదు. కేవలం స్వాధీన హక్కు మరియు అసలు ప్రతివాది నెం.2/ మరణించిన అప్పీలుదారు నెం.2 సూట్ షెడ్యూల్ ఆస్తి యొక్క చట్టబద్ధమైన యజమాని. ఈ వాదనలు మొదట ఆకర్షణీయంగా, ఆమోదయోగ్యంగా కనిపించినప్పటికీ, రికార్డులో ఉన్న అంశాల దృష్ట్యా అవి పూర్తిగా ఆమోదయోగ్యం కానివి మరియు వాటికి వ్యతిరేకంగా సరైనవి.

26. 1993 నాటి ఓఎస్ నెం.6456 ప్రకారం స్పెసిఫిక్ రిలీఫ్ యాక్ట్ సెక్షన్ 6 కింద దాఖలైన కేసు వాస్తవమేనని, 2009 నాటి సీఏ నెం.5201 తీర్పు తర్వాత కూడా ఆ ప్రశ్నను పునరుజ్జీవింపజేసేందుకు

ఆయన ప్రయత్నించారని తెలుస్తోంది. అయితే 2009 నాటి సీఏ నెం.5201 లోని తీర్పులో ఈ కోర్టు మరో విధంగా పేర్కొన్నందున నిర్దిష్ట ఉపశమన చట్టంలోని సెక్షన్ 6 కింద దావా ఒకదా అనే ప్రశ్న ఇప్పుడు పరిశీలనకు అందుబాటులో లేదని హైకోర్టుతో మేము పూర్తిగా ఏకీభవిస్తున్నాము. 2009 నాటి సి.ఎ.నెం.5201 తీర్పును బట్టి 1993 నాటి ఓఎస్ నెం.6456 నిర్దిష్ట ఉపశమన చట్టంలోని సెక్షన్ 6 కింద ఒకటి కాదన్న నిర్ధారణను పునఃసమీక్షించలేం. 29.10.2007 న హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును సవరించిన తర్వాత కూడా 2007 నాటి ఆర్ ఎఫ్ ఏ నెంబరు 1996 ను కొత్తగా పరిష్కరించాలని మాత్రమే ఈ కోర్టు ఆదేశించిందని, ఆ విషయంలో ప్రతివాదుల అదనపు సాక్ష్యాలను నమోదు చేయాలని, నివేదికతో సహా హైకోర్టుకు పంపాలని ట్రయల్ కోర్టును ఆదేశించింది.

27. ఇందులో ప్రతివాది/పిటిషనర్ కేసు ప్రతివాదులు ముందస్తుగా కలిగి ఉండటం మరియు చట్టవిరుద్ధంగా పారవేయడంపై ఆధారపడి ఉంటుంది. పిడబ్ల్యు-1 క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో కూడా ప్రతివాది సబ్జెక్టు దావాలో యాజమాన్య హక్కును క్లెయిమ్ చేయడం లేదని సాక్ష్యం ఇచ్చాడు. అందువల్ల, అటువంటి దావాను నిర్వహించలేమని పిటిషనర్లు ఎలా చెప్పగలరు అనేది ప్రశ్న. ప్రతివాదుల వాదనలు మరియు సాక్ష్యాలను క్షుణ్ణంగా పరిశీలించిన తరువాత, హైకోర్టు, తీర్పు ప్రకారం, పిటిషనర్ / ఇక్కడ ప్రతివాది కేసును ప్రతిఘటించడానికి ప్రతివాదులు లేవనెత్తినది లాటిన్ భాషలో 'మూడవ పక్షం యొక్క హక్కు' అని అర్థం వచ్చే "జుస్ టెర్టి" సూత్రాన్ని ఆకర్షించే అభ్యర్థన తప్ప మరొకటి కాదని పేర్కొంది. వాస్తవానికి, ఇది ఆస్తిపై వడ్డీ దావాకు వ్యతిరేకంగా దాఖలైన పిటిషన్, ఇది హక్కుదారుడి కంటే మూడవ వ్యక్తికి మంచి హక్కు ఉందని వాదించారు. ఈ సందర్భంలో, ఆర్.ఎఫ్.వి. హ్యూస్టన్, లా ఆఫ్ టోర్ట్స్ 4 (17 వ ఎడిషన్,1977) పై సాల్మండ్ను ప్రస్తావించడం సముచితం, దీనిలో అతిక్రమణ చర్యలో

ఏ ప్రతివాది కూడా 'జుస్ టెర్టి' ను వాదించలేడని గమనించబడింది. 'జుస్ టెర్టి' ప్రిన్సిపాల్ ను ఆకర్షించే ఒక మూడవ వ్యక్తిలో స్వాధీన హక్కు పెండింగ్ లో ఉందని, అందువల్ల ప్రతివాది కృష్ణ రామ్ మహలే (చనిపోయిన) ఈ కోర్టు తీర్పుపై ఆధారపడిన దావా యొక్క కొనసాగింపును సవాలు చేయడం సమర్థనీయం కాదనే ప్రతివాదుల వాదన ఆధారంగా, దావా కొనసాగించదగినదనే వారి వాదనకు బలం చేకూర్చడానికి, ఎల్.ఆర్.ఎస్ వర్సెస్ శ్రీమతి శోభా వెంకట్రావు 6. పైన పేర్కొన్న తీర్పులో చట్టాన్ని వివరించి, వాస్తవ పరిస్థితిని పరిగణనలోకి తీసుకుని, దావా నిర్వహణకు సంబంధించి ప్రతివాదులు చేసిన సవాలు ఆమోదయోగ్యం కాదని హైకోర్టు నిర్ధారణకు వచ్చినట్లు ఈ తీర్పు వెల్లడిస్తుంది. ఈ నేపథ్యంలో నాయర్ సర్వీస్ సొసైటీ లిమిటెడ్ వర్సెస్ రెవరెండ్ ఫాదర్ కె.సి.అలెగ్జాండర్ అండ్ ఓర్స్ కేసులో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును కూడా హైకోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకుంది.ఆరు నెలల వ్యవధి ముగిసిన తర్వాత కేవలం ముందస్తు స్వాధీనం ఆధారంగా దావా వేసినట్లు చెప్పలేమని ఈ కోర్టు పేర్కొంది. సాధ్యం కాదు మరియు సంబంధిత విధంగా చదివినంత వరకు:-

> “15. తార్కికతలో కొంత భాగాన్ని మేము అంగీకరిస్తున్నాము, కానీ 6 నెలల వ్యవధి ముగిసిన తర్వాత కేవలం ముందస్తు స్వాధీనం ఆధారంగా దావా వేయడం సాధ్యం కాదనే అభిప్రాయాన్ని గౌరవంతో అంగీకరించలేము. స్పెసిఫిక్ రిలీఫ్ యాక్ట్, 1963 లోని సెక్షన్ 8 దావా రకాలను పరిమితం చేయదు, కానీ సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ నిర్దేశించిన ప్రక్రియను అనుసరించాలని మాత్రమే నిర్దేశిస్తుంది. కేవలం స్వాధీన ఆధారిత దావా ఆరు నెలల గడువు ముగిసిన తర్వాత అసమర్థం అని చెప్పడానికి ఇది చాలా భిన్నంగా ఉంటుంది. సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని సెక్షన్ 9 ప్రకారం, సివిల్

స్వభావం కలిగిన అన్ని దావాలు న్యాయబద్ధమైనవి, వీటిలో వాటి యొక్క అవగాహన స్పష్టంగా లేదా పరోక్షంగా నిరోధించబడుతుంది.”

28. నాయర్ సర్వీస్ సొసైటీ లిమిటెడ్ కేసులో (సుప్రా) ముస్తఫా సాహెబ్ వర్సెస్ శాంతా పిళ్లై కేసులో చేసిన ఈ కింది అంశాలను ఈ కోర్టు అంగీకారంతో ఉటంకించింది:-

".......అంతకంటే మంచి హక్కు లేని వ్యక్తి చేత బహిష్కరించబడిన పార్టీ, పదవీచ్యుతుడైన వ్యక్తికి సంబంధించి, పదవీచ్యుతుడికి ముందు అతను కలిగి ఉన్న ఆస్తిని తిరిగి పొందడానికి అర్హత కలిగి ఉంటుంది, అయినప్పటికీ ఆ "ఆస్తికి ఎటువంటి హక్కు లేదు."

29. పైన పేర్కొన్న నిర్ణయాల దృష్ట్యా, ఈ కేసులో లభించిన వాస్తవిక స్థితిని దృష్టిలో ఉంచుకుని, పిటిషనర్లు కోరిన నిర్ణయాలు నిజంగా సహాయపడవని మా అభిప్రాయం.

30. ప్రతివాదుల వాదనలను క్షుణ్ణంగా పరిశీలించిన హైకోర్టు వారు తమ లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలంలో తమ వాదనను వెల్లడించలేదని, అదే సమయంలో దావా ఆస్తి తమ ఆధీనంలో ఉందని కూడా వాదించలేదని స్పష్టం చేసింది. మా అభిప్రాయం ప్రకారం, వాస్తవాలు ఏ పక్షంలోనూ ఎటువంటి హక్కును వెల్లడించనప్పుడు, సంబంధిత సమయంలో, సరైన యజమానికి వ్యతిరేకంగా తప్ప ప్రపంచం మొత్తానికి వ్యతిరేకంగా యజమాని రూపంలో భూమిని కలిగి ఉండే హక్కును ముందస్తు స్వాధీనం మాత్రమే నిర్ణయిస్తుంది. ఆ సందర్భంలో , 'పోసియో కాంట్రా ఓమ్నెస్ వాలెట్ ప్రేటర్ యుర్ క్యూ సి సిట్ స్వాధీనత' (ఆస్తి కలిగి ఉన్నవాడు తప్ప మిగిలిన వారందరిపై హక్కు కలిగి ఉంటాడు) అనే సూక్తిని ప్రస్తావించడం సముచితం.

31. ఈ కేసులో లభించిన వాస్తవిక స్థితిగతులు, సూచించిన నిర్ణయాల్లో న్యాయపరమైన స్థితిగతుల దృష్ట్యా హైకోర్టు దావాను యథాతథంగా, ప్రతివాదికి అనుకూలంగా ఉంచడం సరైనదేనని మేము దృఢంగా భావిస్తున్నాము.

32.అసలు మూడవ ప్రతివాది హనుమయ్య మరణంపై న్యాయ ప్రతినిధులందరినీ ఇరికించటంలో విఫలం కావడం వల్ల పిటిషనర్లు వాదించినట్లుగా ఈ దావాను నిలుపుదల చేయాలా అనే ప్రశ్నను ఇప్పుడు పరిశీలిద్దాం. అవసరమైన పార్టీలు చేరకపోవడం వల్ల ఈ వ్యాజ్యం చెడ్డదనే వాదన కూడా ఇదే కారణంతో లేవనెత్తబడింది. కాబట్టి, ఈ ప్రశ్నలను ఉమ్మడిగా పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి. ప్రతివాదుల వాదనలను సమర్థించడానికి కింది కోర్టులు నిరాకరించాయి. ఈ వ్యాజ్యంలో శ్రీమాన్ మధ్వా సంఘమైన శ్రీమాన్ మధ్వా సంఘాన్ని, శ్రీ విఠల్ రావును ప్రతివాదులుగా చేర్చి ఉండాల్సిందని, వారిని చేర్చుకోని దృష్ట్యా, అవసరమైన పార్టీలు చేరకపోవడం మంచిది కాదనే వాదనను కూడా పిటిషనర్లు లేవనెత్తడం గమనార్హం. దీనిని పరిగణనలోకి తీసుకున్నప్పుడు, పైన పేర్కొన్న శ్రీమాన్ మధ్వా సంఘం మరియు శ్రీ విఠల్ రావు 1991 యొక్క హెచ్ ఆర్ సి నెం.10020 ప్రకారం ప్రతివాదిపై తొలగింపు కోసం పిటిషన్ దాఖలు చేశారు, దీనిలో మొదటి ప్రతివాది (ఇక్కడ ప్రతివాది) షెడ్యూల్ ఆస్తిలో కొంత భాగాన్ని ఆక్రమించుకున్నాడని మరియు ఆస్తి యొక్క మిగిలిన రెండు భాగాలను అతను చట్టవిరుద్ధంగా మరియు అనధికారికంగా రెండవ మరియు మూడవ ప్రతివాదులకు సబ్-లీజుకు ఇచ్చాడని పేర్కొన్నారు. శ్రీ బి.రామచంద్రరావు, శ్రీ ఎన్.మురళీధరరావులు నెలకు రూ.400/- మరియు రూ.300/- చొప్పున అద్దెలు వసూలు చేస్తూ, వారి నుండి అద్దెలను వసూలు చేస్తుండటాన్ని హైకోర్టు సరిగ్గా పరిగణనలోకి తీసుకుంటుందని గుర్తుంచుకోవాలి. 01.03.1993 నాటి అమ్మకానికి డి-1 ఒప్పందాన్ని అమలు

చేసిన తరువాత ఎటువంటి స్వాధీనాన్ని తీసుకోలేదని ఇక్కడ మరణించిన రెండవ అప్పీలుదారుడు సాక్ష్యమిచ్చాడు, ఎందుకంటే శ్రీమాన్ మధ్వా సంఘం స్వాధీనాన్ని పొంది, ఇక్కడ మొదటి అప్పీలుదారుకు / మొదటి ప్రతివాదికి స్వాధీనం అప్పగిస్తామని హామీ ఇచ్చింది. అలాంటప్పుడు, సబ్జెక్టు దావా ముందస్తు స్వాధీనంపై ఆధారపడినప్పుడు, శ్రీమాన్ మాధ్వా సంఘం, శ్రీ విఠల్ రావులు చేరకపోవడం వల్ల ఈ దావా చెడ్డదని ఇక్కడ పిటిషనర్లు వాదించడం సమంజసం కాదు.

ఇంతకు ముందు గమనించిన 33.As, మరణించిన ప్రతివాది నెం.3 యొక్క చట్టపరమైన ప్రతినిధులందరినీ అతను మరణించిన తర్వాత భర్తీ చేయనందున ప్రతివాదులందరిపై దావాను ఎత్తివేయాలని పిటిషనర్లు వాదించారు. ఈ వాదనకు ఎటువంటి ఆధారం, అర్హతలు లేవు మరియు దిగువ న్యాయస్థానాలు సరిగ్గా తిప్పికొట్టాయి. ఈ కేసులో మొదటి పిటిషనర్, మరణించిన రెండో పిటిషనర్ తో పాటు వారి తండ్రి హనుమయ్యను ప్రతివాదులుగా చేర్చి వారు సంయుక్తంగా ఈ దావాను సమర్థించడం గమనార్హం. అసలు మూడవ ప్రతివాది అయిన హనుమయ్య మరణించిన తరువాత, అసలు ప్రతివాది నెం.1 మరియు 2, ఉమ్మడి ప్రయోజనాలకు పూర్తిగా మరియు గణనీయంగా ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్న అసలు ప్రతివాది నెం.1 మరియు 2 ఈ దావాను వ్యతిరేకించారు మరియు ఆ తరువాత, దావాలో ప్రతికూల తీర్పు మరియు డిక్రీని ఎదుర్కొన్న తరువాత, హైకోర్టులో అప్పీలుకు శ్రద్ధగా మొగ్గు చూపారు, ఇది చివరికి తీర్పు మరియు డిక్రీకి దారితీసింది. ఆ తర్వాత కూడా ఉమ్మడి ప్రయోజనాల వాదన సరైనదేనని భావించినా, అప్పీలు దాఖలు చేయడం ద్వారా ఉమ్మడి ప్రయోజనాలను చిత్తశుద్ధితో అమలు చేస్తున్నారు.

34. సందర్భోచిత పరిస్థితిలో కింది నిర్ణయాలు ప్రాముఖ్యతను సంతరించుకుంటాయి. భురే ఖాన్ వర్సెస్ యాసీన్ ఖాన్ (డెడ్) కేసులో ఎల్ఆర్ఎస్, ఓఆర్ఎస్.9 లో పిటిషనర్ల వాదనను తోసిపుచ్చుతూ హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులో అసలు ప్రతివాది నెం.1, 2 లను ప్రస్తావించారు. భురే ఖాన్ కేసులో తీర్పులోని 4 వ పేరాలో ఈ కోర్టు ఇలా పేర్కొంది:-

"...... ఈ విధంగా మృతుడి ఆస్తికి తగినంత ప్రాతినిధ్యం లభించింది. మృతుడి కుమార్తెలు మరియు వితంతువులను రికార్డులోకి తీసుకురావడానికి పిటిషనర్ ఎటువంటి దరఖాస్తును దాఖలు చేయకపోతే, మహాబీర్ ప్రసాద్ వర్సెస్ జాగే రామ్ ((1971) 1 ఎస్సిసి 265 : ఎఐఆర్ 1971 ఎస్సి 742] కేసులో ఈ కోర్టు విధించిన సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ యొక్క ఆర్డర్ 22 రూల్ 4 ప్రకారం అప్పీల్ తగ్గేది కాదు. మా అభిప్రాయం ప్రకారం, ఇతర న్యాయ ప్రతినిధులను తీసుకురావడానికి దరఖాస్తు చేసినప్పుడు, కానీ ఏదో ఒక కారణంతో దానిని తోసిపుచ్చినప్పుడు పరిస్థితి అధ్వాన్నంగా ఉండదు. మృతుడి ఆస్తికి ప్రాతినిధ్యం ఉంది కాబట్టి అప్పీలును ఉపసంహరించుకునే అవకాశం లేకపోలేదు."

35. ప్రిన్సిపల్ సెక్రటరీ, ఓఆర్ ఎస్ ల ద్వారా ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రంలో తీసుకున్న నిర్ణయంలో. v. ప్రతాప్ కరణ్ మరియు ఓ.ఆర్.ఎస్.10, ఈ కోర్టు ఇలా పేర్కొంది:-

"40. తక్షణ కేసులో పిటిషనర్లు కలిసి దావా భూమికి సంబంధించి తమ పేర్లను యజమానులుగా, యజమానులుగా చేర్చి రెవెన్యూ రికార్డులను సరిచేయాలని దావా వేశారు.పట్టాదారు, ఖతాదార్ అయిన తమ పూర్వీకులు మరణించిన తర్వాత పిటిషనర్లు వాటాదారులుగా ఖాతాదారుగా మారారు. అందువల్ల, పిటిషనర్లందరికీ వారి పూర్వీకులు

విడిచిపెట్టిన సూట్ ఆస్తిలో సమాన వాటాలు ఉన్నాయి. అందువల్ల, పిటిషనర్లలో ఎవరైనా మరణిస్తే, దావా ఆస్తి యొక్క యజమానులుగా ఇతర వాటాదారులచే ఎస్టేట్ పూర్తిగా మరియు గణనీయంగా ప్రాతినిధ్యం వహిస్తుంది. అందువల్ల, హైకోర్టులో అప్పీలు పెండింగ్ లో ఉన్న సమయంలో మరణించిన మరణించిన పిటిషనర్ల చట్టపరమైన ప్రతినిధి(లు)ను భర్తీ చేయనందున, మొత్తం అప్పీలు ఆగిపోదు. మృతుడి ఆస్తిలో ఖచ్చితమైన వాటాలు కలిగి ఉన్న మిగిలిన వాటాదారులు అప్పీలును తగ్గించకుండా అప్పీలును కొనసాగించడానికి అర్హులు. కాబట్టి పిటిషనర్ల తరఫు న్యాయవాది చేసిన వాదనతో ఏకీభవించడానికి మాకు ఎటువంటి కారణం కనిపించడం లేదు.”

36. ప్రతివాదుల్లో ఒకరు మరణించిన సందర్భంలో కూడా, ఆస్తి/వడ్డీని మరణించిన ప్రతివాదితో పాటు ఇతర ప్రతివాదులు సంయుక్తంగా దావాలో పూర్తిగా మరియు గణనీయంగా ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్నప్పుడు మరియు వారు అతని చట్టపరమైన ప్రతినిధులుగా ఉన్నప్పుడు కూడా ఇదే సారూప్యత వర్తిస్తుందని మేము భావిస్తున్నాము. అటువంటి సందర్భాల్లో, సదరు ప్రతివాది మరణానికి కారణమైన ఇతర చట్టపరమైన వారసులందరినీ చేర్చకపోవడం వల్ల, మరణించిన ప్రతివాది యొక్క ఇతర న్యాయ ప్రతినిధులందరినీ భర్తీ చేయనందున దావాను నిలిపివేయాలని ప్రతివాదులు వాదించడం వినబడలేదు. ఈ కేసులో మరణించిన 3వ ప్రతివాదితో పాటు అసలు ప్రతివాది నెం.1, 2లు సంయుక్తంగా తమ ఉమ్మడి ప్రయోజనాలను సమర్థించుకోవడం గమనార్హం. అందువల్ల, పైన పేర్కొన్న తీర్పు యొక్క నిష్పత్తిని వర్తింపజేయడం మరియు అసలు ప్రతివాది నెం.3 మరణించినప్పటికీ పిటిషనర్లు / అసలు ప్రతివాదులు నెం.1 మరియు 2 అనే వాస్తవాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకొని, మొదటి అప్పీలుకు ప్రాధాన్యత ఇచ్చారు మరియు ప్రాసిక్యూట్ చేశారు. రెండవ అప్పీలుదారుడు మరణించిన తరువాత, ఈ విచారణలో

కూడా ఉమ్మడి ప్రయోజనాలను పూర్తిగా మరియు గణనీయంగా ముందుకు తీసుకువెళ్తున్నారు, మరణించిన రెండవ అప్పీలుదారు యొక్క ప్రత్యామ్నాయ న్యాయ ప్రతినిధులు, చట్టపరమైన వారసులందరినీ భర్తీ చేయనందున దావాను నిలిపివేయాలన్న వాదనను తిరస్కరించడానికి దిగువ న్యాయస్థానాల తీర్మానాలు మరియు ఫలితాలతో విభేదించడానికి మాకు ఎటువంటి కారణం కనిపించడం లేదు. మరణించిన మూడవ ప్రతివాది, ప్రతివాదులందరికీ వ్యతిరేకంగా. అదే కారణంతో ఆయన న్యాయ వారసులు, ప్రజాప్రతినిధులందరూ అవసరమైన పక్షాలను చేర్చుకోకపోవడం వల్ల ఈ దావా చెడ్డదనే వాదన కూడా విఫలం కావాల్సి ఉంటుంది.

37. మరణించిన మూడవ ప్రతివాది శ్రీ యొక్క న్యాయ ప్రతినిధులను రికార్డులోకి తీసుకురావడంలో విఫలమైనందున అవసరమైన పక్షాలు చేరకపోవడం వల్ల దావా చెడ్డదనే వాదనకు మరొక కారణం ఉంది. హనుమయ్య ఫెయిల్ కావాలి. దావాలో దాఖలు చేసిన లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలంలో అవసరమైన వాదనలు తీసుకోకుండా, ప్రతివాదులు తీసుకురావాలనుకున్న కేసును మేము ఇప్పటికే గమనించాము. ఎగ్జిబిట్ డి-1 ఆధారంగా ఇక్కడ మొదటి అప్పీలుదారు/మొదటి ప్రతివాదికి అనుకూలంగా ఉన్న సూట్ షెడ్యూలు ఆస్తిని శ్రీమాన్ మధ్వా సంఘం, శ్రీ విఠల్ రావు సంయుక్తంగా విక్రయించడానికి చేసుకున్న ఒప్పందం ప్రకారం, దాని స్వాధీనాన్ని ఇక్కడ మొదటి అప్పీలుదారుకు అప్పగించారని వాదించారు. హైకోర్టు తిరస్కరించడాన్ని ఇప్పటికే సమర్థించాం. ఏదేమైనా, మేము ఈ వాదన నుండి బయటకు తీసుకువస్తున్నాము, పైన చెప్పినట్లుగా, పిటిషనర్లు అవసరమైన పక్షాలలో చేరలేదని ఒక ప్రాతిపదికను లేవనెత్తలేరు, ఎందుకంటే మొదటి అప్పీలుదారుడు అదే దావాలోనే ఒక పక్షంగా చేర్చబడ్డాడు మరియు అతను ఎవరికి అనుకూలంగా ఉరితీయబడ్డాడు. డి-2 సేల్ డీడ్ ఆధారంగా లేవనెత్తిన వాదనను హైకోర్టు

కూడా తోసిపుచ్చింది, మేము కూడా దానిని సమర్థించాము. అవసరమైన పార్టీ/పార్టీల్లో చేరరాదనే వాదనను లేవనెత్తడానికి ఈ కేసు ఏ విధంగానూ ఆధారం కాదనే అభిప్రాయాన్ని నొక్కిచెప్పడానికి మాత్రమే మేము దీనిని మరోసారి గమనించాము. ఎందుకంటే ఆ దావాలో వెండింగ్ గా చూపించబడిన మరణించిన రెండవ పిటిషనర్ అసలు రెండవ ప్రతివాది. పై కారణాల వల్ల కూడా అవసరమైన పార్టీల్లో చేరరాదనే వాదన విఫలం కావాలి.

38. దావా షెడ్యూలు ఆస్తిపై ప్రతివాదులకు యాజమాన్య కేసు లేదని దిగువ న్యాయస్థానాలు చెప్పడం సరైనదని మేము ఇప్పటికే కనుగొన్నాము మరియు ఎగ్జిబిట్ డి -2 ఆధారంగా బయటకు తీసుకురావడానికి ప్రయత్నించిన కేసును హైకోర్టు తోసిపుచ్చింది మరియు మేము దానిని సమర్థించాము. స్వాధీనానికి మెరుగైన హక్కును ఏర్పాటు చేయడంలో కూడా వారు విఫలమయ్యారు. తగిన సాక్ష్యాధారాలు లేకుండా ఎన్ని సాక్ష్యాధారాలు సమర్పించినా ప్రయోజనం ఉండదని హైకోర్టు తేల్చడం చట్టప్రకారం సరైన వివరణ. దుగ్గి వీరవెంకట గోపాల సత్యనారాయణ వర్సెస్ సకల వీరరాఘవయ్య, ఎ.ఎన్.ఆర్.11 కేసులో హస్మత్ రాయ్ అండ్ ఏఎన్నార్ కేసులో గతంలో ఇచ్చిన తీర్పుతో ఈ కోర్టు ఏకీభవించింది. v. రఘునాథ్ ప్రసాద్ 12 వాదనలు లేకుండా ఎంత రుజువులు ఇచ్చినా సాధారణంగా పనికిరాదు. దుగ్గి వీరవెంకట గోపాల సత్యనారాయణ (సుప్ర)లో హస్మత్ రాయ్ & ఏఎన్ ఆర్ లో పైన పేర్కొన్న పరిశీలనలకు సంబంధించి. (సుప్ర) ఈ కోర్టు ఇలా పేర్కొంది, 'మేము పై చట్ట ప్రకటనతో గౌరవపూర్వకంగా ఏకీభవిస్తున్నాము మరియు అదే విషయాన్ని పునరుద్ఘాటిస్తున్నాము'. ఇంకా, యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ ఇబ్రహీం ఉద్దీన్ మరియు ఎ.ఎన్.ఆర్.13 లో నిర్ణయం యొక్క 85.6 పేరాగ్రాఫ్ను కూడా ప్రస్తావించడం సముచితం, ఇది ఈ విధంగా ఉంది:-

"85.6. కోర్టు అభ్యర్థనలకు మించి ప్రయాణించదు, ఎందుకంటే వాదనలలో లేవనెత్తని ఒక అంశం / పాయింట్ పై ఏ పక్షం సాక్ష్యాలను నడిపించజాలదు మరియు అటువంటి సాక్ష్యాలను ప్రేరేపించినట్లయితే లేదా కోర్టు నిజాన్ని నమోదు చేసినట్లయితే, దానిని విస్మరించాలి. ఇది వేరే కేసు అయినప్పటికీ, నిర్దిష్ట వాదనలు ఉన్నప్పటికీ, ఒక నిర్దిష్ట సమస్యను రూపొందించబడదు మరియు వివాదంలో సమస్యపై పూర్తి అవగాహన ఉన్న పార్టీలు సాక్ష్యాలను నడిపిస్తాయి మరియు కోర్టు దానిపై ఒక నిర్ధారణను నమోదు చేస్తుంది.

39. ఇటువంటి పరిస్థితులలో, అసలు ప్రతివాదులు దావా ఆస్తులను స్వాధీనం చేసుకోవడానికి తమకు మంచి హక్కు ఉందని లిఖితపూర్వక ప్రకటనలో తగినంత మరియు తగిన వాదనలను లేవనెత్తడంలో విఫలమయ్యారని భావించడానికి మాకు ఎటువంటి సంకోచం లేదు. తగిన వాదనలు లేకుండా ఎన్ని రుజువులు ఇచ్చినా ప్రయోజనం ఉండదు. 'బి' షెడ్యూలు ఆస్తి నుంచి ప్రతివాదులను బలవంతంగా ఖాళీ చేయించడానికి కింది కోర్టులు పిడబ్ల్యు-5 సాక్ష్యాలపై సరిగ్గా ఆధారపడ్డాయి. ఈ విషయాన్ని సమర్థించడానికి ఏదీ రికార్డుల్లో లేదు.

40.పైన పేర్కొన్న ప్రశ్నలను పరిగణనలోకి తీసుకుని సమాధానాలు ఇచ్చిన తరువాత, భారత రాజ్యాంగంలోని 136 వ అధికరణం ప్రకారం అధికారాన్ని రద్దు చేయడంలో జోక్యం చేసుకోవడానికి ఉద్దేశించిన ఏదైనా పేటెంట్ చట్టవిరుద్ధతతో తీర్పు ఇవ్వబడిందా అని తెలుసుకోవడానికి మేము ఆత్రుతగా ఆలోచించాము. దిగువ న్యాయస్థానాలు ఇచ్చిన బలమైన కారణాలు దీనికి ప్రతికూలంగా సమాధానం ఇవ్వడానికి మనల్ని ప్రేరేపిస్తాయి. రికార్డులో ఉన్న సాక్ష్యాలను క్షుణ్ణంగా పరిశీలించిన తరువాత ట్రయల్ కోర్టు ప్రతివాది/పిటిషనర్ తనను తొలగించిన సూట్ షెడ్యూల్ ఆస్తిని తిరిగి పొందే హక్కు ఉందని

నిర్ధారణకు వచ్చింది మరియు ట్రయల్ కోర్టు నమోదు చేసి హైకోర్టుకు పంపిన అదనపు సాక్ష్యాలను క్షుణ్ణంగా పరిశీలించిన తరువాత మరియు అనేక నిర్ణయాలకు సంబంధించి అన్ని వాదనలు మరియు అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తరువాత మాత్రమే హైకోర్టు తీర్పును ధృవీకరించింది. మరియు ట్రయల్ కోర్టు యొక్క డిక్రీ. ఇంతకు ముందు గమనించినట్లుగా, దిగువ న్యాయస్థానాల సమకాలీన ఫలితాలు రికార్డులో ఉన్న విషయాలను సరైన పరిశీలన మరియు ప్రశంస యొక్క ఫలితమైనప్పుడు, అవి ఎటువంటి జోక్యాన్ని కోరవు.

41. అందువల్ల, ముందస్తు అనుమతి మరియు చట్టవిరుద్ధమైన తొలగింపు ఆధారంగా దావా దాఖలు చేయబడిందనే వాస్తవాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకొని, డి-2 సేల్ డీడ్ ను మరణించిన రెండవ అప్పీలుదారుకు అనుకూలంగా అమలు చేయడానికి (యజమానులు చేసినప్పటికీ) ట్రయల్ కోర్టు మంజూరు చేసిన డిక్రీ కోసం ప్రతివాది/పిటిషనర్ యొక్క హక్కును తొలగించడానికి మాకు ఎటువంటి కారణం కనిపించడం లేదు. హైకోర్టు.. ఈ పరిస్థితిలో, ఈ అప్పీల్ విఫలం కావాలి. పర్యవసానంగా, అది తోసిపుచ్చబడుతుంది. ఈ పరిస్థితుల్లో ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఉత్తర్వులు ఉండవు.

నిధి జైన్ అప్పీల్ కొట్టివేత.

(సహకరించినవారు : రాఖీ, ఎల్ సీఆర్ ఏ)

---

1 (2013) 5 SCC 397
2 (2011) 2 SCC 330
3 (1979) 4 SCC 163
4 (2000) 7 SCC 357
5 1971 JLJ SN 159
6 (1989) 4 SCC 131
7 AIR 1968 SC 1165
8 (1900) ILR 23 Mad 179

9 1995 Supp. (3) SCC 331
10 (2016) 2 SCC 82
11 (1987) 1 SCC 254
12 (1981) 3 SCC 103
13 (2012) 8 SCC 148