[2023] 6 ఎస్.సి.ఆర్.

గుజరాత్ రాష్ట్రం మరియు మరొకరు వర్సెస్ M/s. సా పైప్స్ లిమిటెడ్.

(సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు 3481 ఆఫ్ 2022)

17 ఏప్రిల్ 2023

[ఎం.ఆర్. షా మరియు బి. వి. నాగరత్న, జె.జె.]

గుజరాత్ అమ్మకపు పన్ను చట్టం, 1969 - సెక్షన్ 55 ఎ, 45, మరియు 47 - ప్రతిస్పందకుడు-మదింపుదారుడు పైపులపై బొగ్గు తారు మరియు ఎనామిల్ పూత యొక్క కాంట్రాక్ట్ చేపట్టే విడదీయరాని పనులను నిర్వహించే వ్యాపారంలో నిమగ్నమై ఉన్నాడు - ప్రతిస్పందకుడు 2% చొప్పున పన్నును జమ చేశాడు, అయితే, మదింపు అధికారి (ఎఒ) కాంపోజిషన్ మొత్తాన్ని డిపాజిట్ చేసిన విధంగా 2% చొప్పున చెల్లించలేమని పేర్కొన్నారు. 1969 చట్టంలోని సెక్షన్ 47(4 ఏ), పెనాల్టీ సెక్షన్ 45(6) ప్రకారం విధించిన జరిమానా, వడ్డీని 1969 చట్టంలోని సెక్షన్ 45(6), సెక్షన్ 47(4 ఏ)లకు హైకోర్టు రద్దు చేసింది. పెంచిన పన్నును మదింపుదారుడు చెల్లించినప్పుడు, జరిమానా మరియు వడ్డీని మదింపుదారు చెల్లించాల్సిన అవసరం లేదు - సుప్రీం కోర్టు ముందు సమస్య: జరిమానా మరియు వడ్డీ విధించేటప్పుడు పన్ను చెల్లింపుదారుని వైపు నుండి 45(6) మరియు సెక్షన్ 47(4 ఎ) మెన్స్ రీయాను పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన అవసరం ఉందా ? సెక్షన్ 45(5)లో పేర్కొన్న విధంగా ఏదైనా సంఘటన జరిగినప్పుడు, శిక్ష విధించబడుతుందని సెక్షన్ 45(6)లో పేర్కొన్న విధంగా శిక్ష విధించబడుతుంది - ఒక శాసనంలో ఉపయోగించిన భాష శాసన ఉద్దేశ్యాన్ని నిర్ణయించే కారకం - కోర్టు ఏదీ స్పష్టమైన మరియు అస్పష్టమైన చట్టబద్ధమైన నిబంధనలోకి చదవదు - సెక్షన్ 45, 47 లను క్షుణ్ణంగా అర్థం చేసుకుంటే 45, 47(4 ఏ)

సెక్షన్ల ప్రకారం విధించే జరిమానా, వడ్డీ చట్టబద్ధమైనవని, తప్పనిసరి అని, సెక్షన్ 45(6), సెక్షన్ 47 లో పేర్కొన్న విధంగా కాకుండా జరిమానా, వడ్డీ వసూలు చేయడంలో మదింపు అధికారికి విచక్షణాధికారం లేదని తేల్చిచెప్పారు.

అప్పీలుకు అనుమతి ఇచ్చిన కోర్టు..

నిర్వహించబడింది:1. చట్టంలోని సెక్షన్ 45(6) భాషను బట్టి చూస్తే ఈ నిబంధన కింద విధించే జరిమానా చట్టబద్ధమైన శిక్ష అని అర్థమవుతుంది. ఉపయోగించిన పదబంధం "విధించబడుతుంది." సెక్షన్ 45 లోని సబ్ సెక్షన్ (5)లో పేర్కొన్న మేరకు పన్ను చెల్లించడంలో డీలర్ విఫలమైనట్లు తేలిన మరుక్షణం, సబ్ సెక్షన్ (5)లో పేర్కొన్న వ్యత్యాసం కంటే ఒకటిన్నర రెట్లు మించని జరిమానాను అటువంటి డీలర్ కు విధించబడుతుంది. ఒక డీలర్ విషయంలో మదింపు చేయబడిన లేదా తిరిగి మదింపు చేయబడిన పన్ను మొత్తం ఆ కాలానికి సంబంధించి డీలర్ ఇప్పటికే చెల్లించిన పన్ను మొత్తంలో 25% కంటే ఎక్కువగా ఉంటే, అలా మదింపు చేయబడిన లేదా తిరిగి మదింపు చేయబడిన మొత్తం మరియు చెల్లించిన మొత్తం మధ్య వ్యత్యాసం మేరకు డీలర్ పన్ను చెల్లించడంలో విఫలమైనట్లుగా పరిగణించబడుతుంది. అందువల్ల, సబ్ సెక్షన్ (5)లో పేర్కొన్న మేరకు పన్ను చెల్లించడంలో డీలర్ విఫలమైనట్లు భావించిన మరుక్షణమే, జరిమానా ఆటోమేటిక్ అవుతుంది. అంతేకాకుండా, 1969 చట్టంలోని సెక్షన్ 45(6)లో నిర్దేశించిన/ పేర్కొన్న దానికంటే తక్కువ జరిమానా విధించడం లేదా విధించకపోవడం లేదా విధించడానికి మదింపు అధికారికి విచక్షణ లేదు. ఆ దృష్ట్యా, మదింపుదారు/ డీలర్ వైపు నుంచి పురుషుల రీయాను పరిగణనలోకి తీసుకునే ప్రసక్తే లేదు . [పేరా 6.4] [495-G-H; 496-A-C]

2. సెక్షన్ 45(6)లో ఉపయోగించిన పదం "విధించబడుతుంది". 1969 చట్టంలోని సెక్షన్ 45 లోని సబ్ సెక్షన్ (5)లో పేర్కొన్న విధంగా పన్ను వ్యత్యాసానికి ఒకటిన్నర రెట్లు మించకుండా డీలర్ పెనాల్టీ చెల్లించాల్సి ఉంటుంది. సెక్షన్ 45 లో ఉపయోగించిన భాష ఖచ్చితమైనది, సరళమైనది మరియు అస్పష్టమైనది. సెక్షన్ 45(5)లో పేర్కొన్న విధంగా ఏదైనా సంఘటన జరిగినప్పుడు , సెక్షన్ 45 లోని సబ్ సెక్షన్ (6)లో పేర్కొన్న విధంగా జరిమానా విధించబడుతుంది. సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ చట్టంలోని సెక్షన్ 11 ఎసిలో మాదిరిగా మదింపు అధికారి మరియు/లేదా సంతృప్తి వంటి మరే ఇతర పదాన్ని ఉపయోగించరు. సాదాసీదాగా, నిస్సందేహంగా ఉన్న చట్టబద్ధమైన నిబంధనలోకి కోర్టు ఏదీ చదవరాదనేది చట్టంలో సుస్థిర సూత్రం. శాసనం శాసన శాసనం. శాసనంలో ఉపయోగించే భాష శాసన ఉద్దేశ్యాన్ని నిర్ణయించే కారకం . చట్టం యొక్క స్థిరమైన స్థానం ప్రకారం, శాసనసభ యొక్క ఉద్దేశ్యం ప్రధానంగా ఉపయోగించిన భాష నుండి సేకరించబడుతుంది, అంటే చెప్పిన దానిపై మరియు చెప్పని వాటిపై దృష్టి పెట్టాలి. చట్టసభలు ఒక చట్టాన్ని లోపభూయిష్టంగా అమలు చేయడాన్ని న్యాయస్థానాలు సమర్థించలేవు . అవి జోడించడం లేదా సరిదిద్దడం సాధ్యం కాదు, మరియు నిర్మాణం ద్వారా అక్కడ మిగిలిపోయిన లోపాలను భర్తీ చేస్తాయి. [పేరా 6.11][501-E-H; 502-A]

3. 1969 చట్టంలోని సెక్షన్ 45, సెక్షన్ 47 లను క్షుణ్ణంగా అర్థం చేసుకుంటే, 1969 చట్టంలోని సెక్షన్ 45, 47(4 ఏ) కింద విధించే జరిమానా, వడ్డీ చట్టబద్ధమైనవి, తప్పనిసరి అని, సెక్షన్ 45(6) లో పేర్కొన్న విధంగా కాకుండా జరిమానా, వడ్డీని వసూలు చేయాలా వద్దా అనే విచక్షణాధికారం కమిషనర్/మదింపు అధికారికి లేదు. 1969 చట్టంలోని సెక్షన్ 47 ప్రకారం.. 1969 చట్టంలోని సెక్షన్లు

45, 47 లోని కాలపరిమితిని, అందులో ఉపయోగించిన భాషను పరిగణనలోకి తీసుకుని ఇలాంటి వ్యాఖ్యానం చేయడం అనవసరం. [పేరా 6.12] [502-బి-సి]

చైర్మన్, సెబీ వర్సెస్ శ్రీరామ్ మ్యూచువల్ ఫండ్ అండ్ ఏఎన్ఆర్. (2006) 5 SCC 361; కాంపిటీషన్ కమిషన్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ థామస్ కుక్ (ఇండియా) లిమిటెడ్ అండ్ ఏఎన్ఆర్. (2018) 6 ఎస్ సిసి 549 - ఆధారపడింది.

యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా అండ్ ఓఆర్ఎస్. v. ధర్మేంద్ర టెక్స్టైల్ ప్రాసెసర్లు మరియు ఓఆర్ఎస్. (2008) 13 SCC 369 : [2008] 14 SCR 13; కమిషనర్ ఆఫ్ సెంట్రల్ ఎక్సైజ్, చండీగఢ్ వర్సెస్ పెప్సీ ఫుడ్స్ లిమిటెడ్ (2011) 1 ఎస్ సిసి 601 : [2010] 14 ఎస్ సిఆర్ 836; బ్రూక్ బాండ్ ఇండియా లిమిటెడ్ వి. గుజరాత్ రాష్ట్రం; 1998 జెఎక్స్ (గుజ్) 128 - వర్తించదు.

హిందుస్తాన్ స్టీల్ లిమిటెడ్ వి. ఒరిస్సా రాష్ట్రం; (1969) 2 SCC 627 : [1970] 1 SCR 753; గుజరాత్ రాష్ట్రం వి. ఆర్సెలర్ మిట్టల్ నిప్పాన్ స్టీల్ ఇండియా లిమిటెడ్; (2022) 6 ఎస్సిసి 459; గుల్జాగ్ ఇండస్ట్రీస్ వర్సెస్ వాణిజ్య పన్నుల అధికారి (2007) 7 ఎస్ సిసి 269; జె.కె. కాటన్ ఎస్.పి.జి. మరియు డబ్ల్యు.వి.జి. మిల్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ వర్సెస్ సి.సి.ఇ; (1998) 3 SCC 540 : [1998] 2 SCR 102; బీహెచ్ఈఎల్ వర్సెస్ మహేంద్ర ప్రసాద్ జక్మోలా; (2019) 13 SCC 82 : [2019] 4 SCR 504; ఎలెకాన్ ఇంజనీరింగ్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ గుజరాత్ (1994) 93 ఎస్ టిసి 397; డైరెక్టర్ ఆఫ్ ఎలిమెంటరీ ఎడ్యుకేషన్ వర్సెస్ ప్రమోద్ కుమార్ సాహూ (2019) 10 ఎస్సీసీ 674; నందలాల్ బద్వైక్ వర్సెస్ లతా నంద్లాల్ బద్వైక్; (2014) 2 SCC 576 : [2014] 1 SCR 120; భువాల్కా స్టీల్ ఇండస్ట్రీస్ లిమిటెడ్ వి. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా; (2017) 5 SCC 598 : [2017] 2 SCR 993; భారత్ హెవీ ఎలక్ట్రికల్స్ (1997) 7 ఎస్ సిసి 1 : [1997] 3

ఎస్ సిఆర్ 435; సిమెంట్ మార్కెటింగ్ కో ఆఫ్ ఇండియా లిమిటెడ్ వి. అసిస్టెంట్ కమిషనర్ ఆఫ్ సేల్స్ ట్యాక్స్, ఇండోర్ అండ్ ఓఆర్ ఎస్. 1980 (6) ELT 295 (S.C.) - సూచించబడింది.

రిద్ధి సిద్ధి గ్లూకో బయోల్స్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ గుజరాత్ (2017) 100 వీఎస్టీ 305 (గుజ్); స్టేట్ ఆఫ్ గుజరాత్ వర్సెస్ ఆయిల్ అండ్ నేచురల్ గ్యాస్ కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్ (2017) 97 వివిఎస్ టి 506 (గుజ్); జ్యోతి ఓవర్సీస్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ గుజరాత్; 2017 SCC ఆన్ లైన్ గుజరాత్ 2511 – సూచించబడింది.

<u>కేస్ లా రిఫరెన్స్</u>

[2008] 14 SCR 13	held inapplicable	Para 3.7
(2022) 6 SCC 459	referred to	Para 3.10
[1970] 1 SCR 753	referred to	Para 3.12
[2010] 14 SCR 836	held inapplicable	Para 3.13
[1998] 2 SCR 102	referred to	Para 4.3
[2019] 4 SCR 504	referred to	Para 4.3
(2019) 10 SCC 674	referred to	Para 4.4
[2014] 1 SCR 120	referred to	Para 4.7
[2017] 2 SCR 993	referred to	Para 4.7
[1997] 3 Suppl. SCR 435	referred to	Para 4.9

సివిల్ అప్పిలేట్ పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు 3481 ఆఫ్ 2022.

అహ్మదాబాద్ లోని గుజరాత్ హైకోర్టు 04.08.2016 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు నుండి 2006 టిఏ నెంబరు 1283 లో ఉంది.

శ్రీమతి ఆస్థా మెహతా, శ్రీమతి దీపన్వితా ప్రియాంక, శ్రీమతి ప్రేరణా మహాపాత్ర, అప్పీలుదారుల కోసం అడ్వకేట్లు.

వి.లక్ష్మీకుమరన్, ఆదిత్య భట్టాచార్య, శ్రీమతి అపేక్ష మెహతా, సాహిల్ పర్ఖీ, శ్రీమతి అవిషా ఖత్రి, శ్రీమతి మౌనికా కస్తూరి, శ్రీమతి చరణ్య లక్ష్మీకుమారన్, ప్రతివాది తరఫున అడ్వకేట్లు.

కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులో..

ఎం.ఆర్.షా, జె.

1. పన్ను అప్పీల్ నెంబరు 1283/2006 లో అహ్మదాబాద్ హైకోర్టు 04.08.2016 న ఇచ్చిన తీర్పు , ఉత్తర్వులపై అసంతృప్తి వ్యక్తం చేస్తూ హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ గుజరాత్ అమ్మకపు పన్ను చట్టంలోని సెక్షన్ 45 లోని సబ్ సెక్షన్ (6) కింద విధించిన జరిమానా, వడ్డీని కొట్టివేసింది. 1969 (ఇకపై చట్టం, 1969 అని పిలుస్తారు), గుజరాత్ రాష్ట్రం ప్రస్తుత అప్పీలుకు ప్రాధాన్యత ఇచ్చింది .

2. ప్రతిస్పందక సంస్థ - పైపులపై బొగ్గు తారు మరియు ఎనామిల్ పూత యొక్క కాంట్రాక్ట్ చేపట్టే విడదీయరాని పనులను నిర్వహించే వ్యాపారంలో నిమగ్నమై ఉంటుంది. ప్రతిస్పందకుడు - మదింపుదారు గుజరాత్ అమ్మకపు పన్ను చట్టం, 1969 లోని సెక్షన్ 55 ఎ కింద అందించబడిన ఏకమొత్తపు పన్ను చెల్లించడానికి ఎంచుకున్నాడు. గుజరాత్ ప్రభుత్వం 18.10.1993 న జారీ చేసిన నోటిఫికేషన్ లోని ఎంట్రీ-1 లో సూచించిన విధంగా సివిల్ వర్క్స్ కాంట్రాక్ట్ గా పరిగణించి పైపులకు పూత వేసే పనుల కాంట్రాక్టును అమలు చేసే అమ్మకాలపై ప్రతివాది - మదింపుదారుడు 2% చొప్పున పన్నును జమ చేశాడు. 2002-03 మదింపు సంవత్సరానికి (AY) 30.03.2005 నాటి ఉత్తర్వుల ప్రకారం,

పైపులకు పూత యొక్క కాంట్రాక్ట్ సివిల్ వర్క్స్ కాంట్రాక్ట్ కాదని, అందువల్ల, కాంపోజిషన్ మొత్తాన్ని ప్రతిస్పందకుడు జమ చేసిన విధంగా 2% చొప్పున చెల్లించబడదని, అయితే ఇది 18.10.1993 నాటి నోటిఫికేషన్ కు రెసిక్యూరీ ఎంట్రీ-8 కిందకు వస్తుందని పేర్కొంది. ఏవో మొత్తం డిమాండ్ ను ఇలా లేవనెత్తారు:-

Particulars	Amount
Tax	2,36,55,529/-
Interest u/s 47(4A)	1,04,56,181/-
Penalty u/s 45(6)	1,41,93,312/-
Total	4,83,05,013/-

2.1 మదింపుదారుడు మొదటి అప్పిలేట్ అథారిటీ అంటే జాయింట్ సేల్స్ టాక్స్ కమిషనర్ ముందు మొదటి అప్పీలుకు ప్రాధాన్యత ఇస్తాడు. 30.07.2005 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా, మొదటి అప్పిలేట్ అథారిటీ ఈ అప్పీలును తోసిపుచ్చింది. రెండో అప్పీలు నెంబరు 820/2005 దాఖలు చేయడం ద్వారా మదింపుదారుడు గుజరాత్ విలువ ఆధారిత పన్ను ట్రిబ్యునల్ ను ఆశ్రయించాడు. ట్రిబ్యునల్ 29.09.2006 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా అప్పీలును కొట్టివేసి , ఎ.ఒ మరియు ఫస్ట్ అప్పిలేట్ అథారిటీ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను ధృవీకరించింది మరియు తద్వారా పన్నులో వ్యత్యాసంతో పాటు సెక్షన్ 47 (4 ఎ) కింద వడ్డీ విధించడం మరియు చట్టంలోని సెక్షన్ 45 (6) కింద జరిమానా విధించాలన్న పైన పేర్కొన్న డిమాండ్ ను ధృవీకరించింది. 1969. పన్ను అప్పీలు నెంబరు 1283/2006 హైకోర్టులో తదుపరి అప్పీలుకు పన్ను చెల్లింపుదారుడు మొగ్గు చూపాడు . అథారిటీ తన వద్ద ఉన్న మెటీరియల్ ఆధారంగా మదింపు ఉత్తర్వులు జారీ చేసిందని, 12 శాతం ప్రాతిపదికన పన్ను చెల్లించాల్సి ఉందని , నిపుణుడి అభిప్రాయం తారుమారైనప్పటి నుంచి పన్ను చెల్లింపుదారు చెల్లించారని హైకోర్టు ముందు హాజరైన సీనియర్ న్యాయవాది నిష్పక్షపాతంగా అంగీకరించారు. ఏదేమైనా, ప్రతిస్పందకుడు - మదింపుదారుడు

జరిమానా మరియు వడ్డీ విధింపును సవాలు చేసే స్థాయికి అప్పీలును పరిమితం చేశాడు, మదింపుదారు యొక్క వర్క్ కాంట్రాక్ట్ ఎంట్రీ -1 కిందకు వస్తుందని, 2% చొప్పున మాత్రమే పన్ను చెల్లించాల్సి ఉంటుంది. బ్రూక్ బాండ్ ఇండియా లిమిటెడ్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ గుజరాత్ కేసులో హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై రిలయన్స్ దృష్టి సారించింది. 1998 జెవిక్స్ (గుజ్) 128 మరియు జరిమానా మరియు వడ్డీ విధించడాన్ని సమర్థించవద్దని ప్రార్థించారు. పన్ను చెల్లింపుదారుడు సరైన అభిప్రాయంతో ఉన్నాడని, సలహాను పాటిస్తూ 2 శాతం పన్ను చెల్లించాడని, ఆ తర్వాత విధించిన పెంచిన పన్నును పన్ను చెల్లింపుదారుడు ఇప్పటికే చెల్లించాడనే కారణంతో జరిమానా, వడ్డీని హైకోర్టు కొట్టివేసింది. పెనాల్టీ మరియు వడ్డీని మదింపుదారు చెల్లించాల్సిన అవసరం లేదు. 1969 చట్టంలోని సెక్షన్ 45(6), సెక్షన్ 47(4ఏ) కింద విధించిన జరిమానా, వడ్డీని తొలగిస్తూ హైకోర్టు అప్పీలును అనుమతించింది.

2.2 జరిమానా, వడ్డీని రద్దు చేస్తూ హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు , ఉత్తర్వుల పట్ల అసంతృప్తి, అసంతృప్తితో ఉన్న రాష్ట్రం ప్రస్తుత అప్పీలుకే మొగ్గుచూపింది.

3. శ్రీమతి దీపన్విత ప్రియాంకతో పాటు ప్రముఖ న్యాయవాది శ్రీమతి ఆస్తా మెహతా రాష్ట్రం తరఫున వాదించారు.

3.1 ఈ కేసు వాస్తవాలు, పరిస్థితుల్లో 1969 చట్టంలోని సెక్షన్ 45(6), సెక్షన్ 47(4ఏ) కింద విధించిన జరిమానా , వడ్డీని తొలగించడంలో హైకోర్టు తీవ్ర తప్పిదానికి పాల్పడిందని మెహతా తరఫు న్యాయవాది వాదించారు.

3.2 జరిమానాను తొలగించేటప్పుడు, 1969 చట్టంలోని సెక్షన్ 45 లోని సబ్ సెక్షన్ (6)ను హైకోర్టు తన నిజమైన స్ఫూర్తితో పరిగణనలోకి తీసుకోలేదని పేర్కొంది.

3.3 1969 చట్టంలోని సెక్షన్ 45(6) ప్రకారం విధించవలసిన జరిమానా చట్టబద్ధమైన శిక్ష అని, అందువల్ల తప్పనిసరిగా విధించబడుతుందనే వాస్తవాన్ని హైకోర్టు సరిగా పరిగణనలోకి తీసుకోలేదని తదుపరి సమర్పించబడింది.

3.4 చట్టంలోని సెక్షన్ 45(6) ప్రకారం విధించే జరిమానా చట్టబద్ధమైన శిక్ష కాబట్టి, పన్ను విధించడం లేదా విధించకపోవడం కమిషనర్ కు లేదని, ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 45(5) కిందకు వచ్చినంత వరకు పన్ను విధించే విచక్షణాధికారం కమిషనర్ కు లేదని ప్రభుత్వం తరపున వాదించిన ప్రముఖ న్యాయవాది శ్రీమతి మెహతా వాదించారు. 1969.

3.5 చట్టం, 1969 లోని సెక్షన్ 45(6) కింద కల్పించిన జరిమానా మినహా జరిమానా విధించే విచక్షణ మరియు/లేదా అధికారం కమిషనర్ కు కూడా లేదని వాదించారు.

3.6 ప్రభుత్వం తరపున వాదించిన విద్వాంసుడైన న్యాయవాది సమర్పించిన నివేదికలో, ఆ కాలానికి సంబంధించి డీలర్ ఇప్పటికే చెల్లించిన పన్ను మొత్తాన్ని మించి మదింపు చేయబడిన లేదా పునః మూల్యాంకనం చేయబడిన పన్ను మొత్తం అలా చెల్లించిన పన్ను మొత్తంలో 25% కంటే ఎక్కువ ఉందని కనుగొన్నారు. అలా మదింపు చేయబడిన లేదా పునః మూల్యాంకనం చేయబడిన మొత్తం మరియు చెల్లించిన మొత్తానికి మధ్య వ్యత్యాసం ఉన్నంత వరకు డీలర్ పన్ను చెల్లించడంలో విఫలమయ్యాడని భావించవచ్చు మరియు ఆ సందర్భంలో డీలర్ వ్యత్యాసం మరియు/లేదా, అటువంటి

డీలర్ పై ఒకటిన్నర రెట్లు మించకుండా పెనాల్టీ చెల్లించాల్సి ఉంటుంది . సెక్షన్ 45 లోని సబ్ సెక్షన్ (5)లో పేర్కొన్న మేరకు పన్ను చెల్లించడంలో విఫలమైనట్లు భావిస్తే, వ్యత్యాసం కంటే ఒకటిన్నర రెట్లు మించకుండా జరిమానా విధించబడుతుంది. ఒకటిన్నర రెట్ల కంటే తక్కువ వ్యత్యాసం ఉన్న జరిమానా విధించే అధికారం కమిషనర్ కు కూడా లేదని పేర్కొంది .

3.7. చట్టంలోని సెక్షన్ 45 లోని సబ్ సెక్షన్ (6)లో ఉపయోగించిన పదబంధం "విధించబడుతుంది" అని ప్రభుత్వం తరఫున హాజరైన శ్రీమతి మెహతా తరఫు న్యాయవాది వాదించారు. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా అండ్ అదర్స్ వర్సెస్ ధర్మేంద్ర టెక్స్ టైల్ ప్రాసెసర్స్ మరియు ఇతరులు కేసులో ఈ కోర్టు త్రిసభ్య ధర్మాసనం ఇచ్చిన తీర్పుపై రిలయన్స్ దృష్టి సారించింది. (2008) 13 ఎస్ సిసి 369, దీనిలో ఈ పదాన్ని ఉపయోగించినప్పుడు "విధించదగినది" అని తీర్పు ఇచ్చే అధికారికి విచక్షణాధికారం ఉండదని పేర్కొంది.

3.8 చట్టంలోని సెక్షన్ 45 లోని సబ్ సెక్షన్ (6) కింద విధించే జరిమానా చట్టబద్ధమైన శిక్ష అని, చట్టసభలు ఉద్దేశపూర్వకంగా "షల్" అనే పదాన్ని ఉపయోగించాయని, వడ్డీ కోసం కూడా అదే భాషను చట్టంలోని సెక్షన్ 47(4 ఎ)లో ఉపయోగించారని పేర్కొన్నారు. జరిమానా మరియు వడ్డీని చెల్లించడానికి మదింపుదారు చట్టబద్ధంగా బాధ్యత వహిస్తాడు. అందువల్ల, జరిమానా మరియు వడ్డీని తొలగించడంలో హైకోర్టు తీవ్రమైన తప్పిదానికి పాల్పడింది, ప్రధానంగా పన్ను చెల్లింపుదారుడు ఇప్పటికే పన్ను మొత్తాన్ని చెల్లించాడని మరియు పన్ను చెల్లింపుదారుడు 2% రేటుతో పన్ను చెల్లించాల్సి ఉంటుందనే నిజమైన నమ్మకంలో ఉన్నాడు.

3.9 జరిమానా చెల్లించకపోతే 1969 చట్టంలోని సెక్షన్ 45 ప్రకారం పర్యవసానాలు ఎదురవుతాయని , భూమిపన్ను బకాయిగా వసూలు చేయవచ్చని ప్రభుత్వం తరపున వాదించిన ప్రముఖ న్యాయవాది శ్రీమతి మెహతా వాదించారు. ఒక నిబంధనను పాటించకపోవడం లేదా ఉల్లంఘించినప్పుడు, ఆ నిబంధన యొక్క భాష తప్పనిసరిగా పరిగణించబడుతుంది. అందువల్ల చట్టబద్ధమైన శిక్షను తొలగించలేమని నివేదించారు.

3.10 పెనాల్టీ చట్టబద్ధమైన పెనాల్టీ అయితే, జరిమానా మరియు వడ్డీ చెల్లింపును లెక్కించేటప్పుడు మెన్స్ రీయాను రుజువు చేయాల్సిన అవసరం లేదా మదింపుదారు యొక్క నిజమైన నమ్మకానికి సంబంధించిన అంశాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన అవసరం లేదని సమర్పించబడింది. పై సమర్పణలకు మద్దతుగా, గుజరాత్ రాష్ట్రం వర్సెస్ ఆర్సెలర్ మిట్టల్ నిప్పాన్ స్టీల్ ఇండియా లిమిటెడ్ కేసులలో ఈ కోర్టు తీర్పులపై రాష్ట్రం తరపున హాజరైన ప్రముఖ న్యాయవాది ఎక్కువగా ఆధారపడారు; (2022) 6 ఎస్సిసి 459 మరియు ఛైర్మన్, సెబీ వర్సెస్ శ్రీరామ్ మ్యూచువల్ ఫండ్ మరియు ఎఎన్ఆర్. (2006) 5 SCC 361; గుల్జాగ్ ఇండస్ట్రీస్ వర్సెస్ వాణిజ్య పన్నుల అధికారి (2007) 7 ఎస్ సిసి 269; కాంపిటీషన్ కమిషన్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ థామస్ కుక్ (ఇండియా) లిమిటెడ్ మరియు ఎ.ఎన్.ఆర్. (2018) 6 ఎస్సిసి 549, అలాగే రిద్ధి సిద్ధి గ్లూకో బయోల్స్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ గుజరాత్ కేసులలో గుజరాత్ హైకోర్టు తీర్పులు ; (2017) 100 VST 305 (గుజ్) మరియు స్టేట్ ఆఫ్ గుజరాత్ వర్సెస్ ఆయిల్ అండ్ నేచురల్ గ్యాస్ కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్; (2017) 97 VST 506 (Guj).

3.11 మెన్స్ రియాను చట్టసభలు స్పష్టంగా చట్టంలో చేర్చగలవని సమర్పించబడింది. చట్టసభలు నిర్దేశించని చోట జరిమానా మరియు వడ్డీ విధించే ముందు కోర్టు అంతరాలను పూరించజాలదు మరియు మదింపుదారు యొక్క ఉద్దేశ్యం లేదా దోషి మనస్సు యొక్క ఆవశ్యకతను సూచించదు .

3.12 హిందుస్తాన్ స్టీల్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ ఒరిస్సా రాష్ట్రం కేసులో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుకు సంబంధించి; 1969 (2) ఎస్ సిసి 627 అసెస్ మెంట్ కు సంబంధించి, 1969 చట్టంలోని సెక్షన్ 45(6), 47(4 ఎ) కింద విధించిన జరిమానా, వడ్డీని పరిగణనలోకి తీసుకున్నప్పుడు ఈ నిర్ణయం వర్తించదని ప్రభుత్వం తరఫున హాజరైన న్యాయవాది గట్టిగా వాదించారు . లేకపోతే ప్రస్తుత కేసులో కూడా , ప్రతివాది - మదింపుదారు యొక్క నిజమైన విశ్వాసం ఉందని నిరూపించడానికి రికార్డుల్లో ఏమీ లేనందున, ఈ నిర్ణయం వర్తించదని ట్రిబ్యునల్ నిర్దిష్టంగా నమోదు చేసిందని వాదించారు.

3.13 ధర్మేంద్ర టెక్స్ టైల్ ప్రాసెసర్స్ (సుప్ర) విషయంలో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై మదింపుదారుని తరఫున ఆధారపడిన మేరకు, ఆ తీర్పు ప్రస్తుతం ఉన్న కేసు వాస్తవాలకు కూడా వర్తించదని ప్రభుత్వం తరఫున వాదిస్తున్న ప్రముఖ న్యాయవాది శ్రీమతి మెహతా వాదించారు. మరీ ముఖ్యంగా చట్టంలోని సెక్షన్ 45(6), సెక్షన్ 47(4 ఏ) వంటి చట్టబద్ధమైన నిబంధనలను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే.. ఈ కేసులో కేంద్ర ఎక్సైజ్ చట్టంలోని సెక్షన్ 11 ఏసీని ఈ కోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకుంటోంది. పార్లమెంటు తన విజ్ఞతలో సెక్షన్ 11 ఎసిలో "మోసం, కుమ్మక్కు లేదా ఉద్దేశపూర్వక తప్పుడు సమాచారం లేదా వాస్తవాలను ఉద్దేశపూర్వకంగా తప్పుగా అర్థం చేసుకోవడం లేదా అణచివేయడం" మరియు "విధి చెల్లింపును తప్పించుకునే ఉద్దేశ్యం" అనే పదాలను ఉపయోగించడం ద్వారా మెన్స్ రియా అనే అంశాన్ని ప్రత్యేకంగా చేర్చింది. ఈ నిబంధనలో ఒక ఉద్దేశం ఏర్పడి, మదింపుదారుని ఉద్దేశాన్ని పార్లమెంటు

సముచితంగా చేసినప్పుడు మాత్రమే, కోర్టులు ఈ ఎగవేత నిజమా కాదా అనే విషయాన్ని అర్థం చేసుకుని పరిశీలించగలవని పేర్కొంది. 1969 చట్టంలోని సెక్షన్ 45(6), సెక్షన్ 47(4 ఏ)లలో అలాంటి భాష లేదు . చండీగఢ్ వర్సెస్ పెప్సీ ఫుడ్స్ లిమిటెడ్ సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ కమిషనర్ విషయంలోనూ ఇదే విధమైన తీర్పును అసెస్సీ తరపున తీసుకుంది. (2011) 1 ఎస్ సిసి 601 తప్పుగా అర్థం చేసుకోబడింది మరియు ఇది సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ చట్టంలోని సెక్షన్ 11 ఎసి మరియు చేతిలో ఉన్న నిబంధన యొక్క భాషను మరియు సెక్షన్ 11 ఎసిలో పూర్తిగా విరుద్ధంగా ఉన్నందున కేసు యొక్క వాస్తవాలకు వర్తించదు.

3.14 జ్యోతి ఓవర్సీస్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ గుజరాత్ కేసులో గుజరాత్ హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై మదింపుదారుడు కూడా ఆధారపడి ఉన్నాడని రాష్ట్రం తరపున హాజరైన ప్రముఖ న్యాయవాది శ్రీమతి మెహతా వాదించారు. 2017 SCC ఆన్ లైన్ గుజ్ 2511:(2017) 6 GSTL 388 కూడా తప్పుగా అర్థం చేసుకోబడింది మరియు కేసు యొక్క వాస్తవాలకు వర్తించదు. ఈ కేసులో హైకోర్టు గుజరాత్ వ్యాట్ చట్టంలోని సెక్షన్ 34(7)తో వ్యవహరిస్తోందని , దీనిలో వాడిన భాష "పన్ను చెల్లించకుండా తప్పించుకోవడానికి లేదా తప్పించుకోవడానికి డీలర్ సంతృప్తి చెందితే ..." వ్యాట్ చట్టం ప్రకారం , కమిషనర్ విచక్షణాధికారాన్ని కలిగి ఉండటమే కాకుండా, పన్ను చెల్లింపుదారు "పన్నును తప్పించడానికి లేదా తప్పించడానికి" ఉద్దేశించబడినప్పుడు ఈ జరిమానా నిబంధన ప్రత్యేకంగా వర్తిస్తుంది. ప్రస్తుత సందర్భంలో చట్టసభ తన విజ్ఞతతో పన్ను చెల్లింపుదారునికి మెన్స్ రీఏ ఆవశ్యకతను ప్రస్తావించకుండా జరిమానా మరియు వడ్డీ యొక్క బాధ్యతను విధించింది .

3.15 పై వాదనలు వినిపిస్తూ, పై నిర్ణయాలపై ఆధారపడి, ప్రస్తుత అప్పీలును అనుమతించాలని, చట్టం, 1969 లోని సెక్షన్ 45(6), సెక్షన్ 47(4 ఎ) కింద విధించిన జరిమానా, వడ్డీని తొలగిస్తూ ఇచ్చిన తీర్పును, ఉత్తర్వులను కొట్టివేయాలని అభ్యర్థిస్తున్నాం.

4. ప్రస్తుత అప్పీలును ప్రతివాది - మదింపుదారు - డీలర్ తరఫున హాజరైన ప్రముఖ న్యాయవాది శ్రీ వి.లక్ష్మీకుమరన్ తీవ్రంగా వ్యతిరేకిస్తున్నారు. ప్రస్తుత కేసు వాస్తవాల ప్రకారం జరిమానా, వడ్డీని మదింపుదారుడు చెల్లించడం లేదని మొదట్లోనే సమర్పిస్తారు. జరిమానా విధించడానికి సంబంధించి, చట్టబద్ధమైన నిబంధన ప్రకారం , డిఫరెన్షియల్ ట్యాక్స్ లయబిలిటీ (మదింపు చేసిన పన్ను మరియు చెల్లించిన పన్ను మధ్య వ్యత్యాసం) 25% కంటే ఎక్కువ ఉంటే మాత్రమే పెనాల్టీ విధించబడుతుంది. మదింపుదారు ప్రకారం, అర్హతలపై వ్యత్యాస పన్ను బాధ్యత 25% కంటే తక్కువగా ఉంది, అయితే వాదన కోసం, 25% షరతు నెరవేరిందని భావించబడుతుంది.

4.1 ప్రతిస్పందకుడి తరఫున వాదించిన మేధావి న్యాయవాది - మదింపుదారుడు జరిమానా మరియు వడ్డీ చెల్లించాల్సిన అవసరం లేదని మదింపుదారు తరఫున కేసుకు మద్దతుగా ఈ క్రింది సమర్పణలు చేశాడు:-

(1) జరిమానా చెల్లించబడదనే వాదన కోసం, హైకోర్టు ముందు ఒత్తిడి చేయనప్పటికీ , పన్ను డిమాండ్ పరిమాణం సరైనది కాదని వాదించడానికి ప్రతివాది తన చట్టపరమైన హక్కుల పరిధిలో ఉంటాడు.

(2) గుజరాత్ అమ్మకపు పన్ను చట్టం, 1969 లోని సెక్షన్ 45 (5) ఒక ఊహను సృష్టిస్తుంది , అది ఖండించదగినది.

(3) సెక్షన్ 45(6) గుజరాత్ అమ్మకపు పన్ను చట్టం, 1969 ప్రకారం జరిమానా విధించే ఉద్దేశ్యం కోసం, పురుషుల రీయా, నిందించదగిన ప్రవర్తన, ఉద్దేశపూర్వక ఉల్లంఘన, చెడు చేయడం, మోసం, అణచివేత (వాటిలో ఒకటి లేదా అంతకంటే ఎక్కువ) రుజువు చేయాలి.

(4) 1969 చట్టంలోని సెక్షన్ 45(6) ప్రకారం డిఫరెన్షియల్ ట్యాక్స్ కంటే ఒకటిన్నర రెట్లు మించకుండా జరిమానా విధించవచ్చు . జరిమానా విధించడానికి గరిష్ట పరిమితిని ఈ నిబంధన కల్పిస్తుంది; అయితే, కనీస జరిమానా విధించబడలేదు . మెన్స్ రియా లేని తగిన సందర్భాల్లో , ఎటువంటి జరిమానా విధించడానికి అథారిటీ విచక్షణను కలిగి ఉందని ఇది సూచిస్తుంది .

(5) 2% కాంపోజిషన్ మొత్తాన్ని చెల్లించడానికి డీలర్ యొక్క క్లెయిం తిరస్కరించబడినట్లయితే, పని ఒప్పందాన్ని అమలు చేయడంలో పాల్గొన్న వస్తువుల వాస్తవ విలువపై డీలర్ పన్ను చెల్లించవచ్చు . అటువంటి పరిస్థితిలో కూడా, చెల్లించాల్సిన అదనపు పన్ను 25% కంటే తక్కువగా ఉంటుంది, కాబట్టి, జరిమానా విధించే అవకాశం ఉండదు.

(6) గుజరాత్ అమ్మకపు పన్ను చట్టం, 1969 లోని సెక్షన్ 47 (4-ఎ) కింద ఎటువంటి వడ్డీ చెల్లించబడదు.

4.2 పై సమర్పణలను వివరిస్తూ, చట్టంలోని సెక్షన్ 45(6) కింద జరిమానా విధించడం పన్ను చెల్లించాల్సిన డీలర్ బాధ్యతపై ఆధారపడి ఉంటుందని సమర్పించబడింది . దీని ప్రకారం సెక్షన్ 45(6) కింద జరిమానా విధించడానికి సంబంధించి వివాదం తలెత్తితే డీలర్ అదనపు పన్ను చెల్లించాల్సి ఉంటుందో లేదో తెలుసుకోవడం అవసరం అవుతుంది . పన్ను విధింపు కరెక్టు అని హైకోర్టులో వాదించనప్పటికీ ఈ వైఖరిలో ఎలాంటి మార్పు ఉండదని వాదించారు.

4.3 ప్రతివాది, ప్రత్యర్థి పక్షం దాఖలు చేసిన అప్పీలులో, తీర్పులో తనకు వ్యతిరేకంగా వచ్చిన తీర్పును తిప్పికొట్టడానికి తిరిగి ప్రచారం చేయవచ్చు. జె.కె. కాటన్ ఎస్.పి.జి. మరియు డబ్ల్యు.వి.జి. మిల్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ వర్సెస్ సి.సి.ఇ కేసులో రిలయన్స్ ఈ కోర్టు యొక్క తీర్పులపై ఉంచబడింది; (1998) 3 ఎస్ సిసి 540 మరియు బిహెచ్ ఇఎల్ వర్సెస్ మహేంద్ర ప్రసాద్ జక్మోలా; (2019) 13 ఎస్ సిసి 82. ఎలికాన్ ఇంజినీరింగ్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ గుజరాత్ కేసులో గుజరాత్ హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై కూడా అసెస్సీ తరఫు న్యాయవాది వాదనలు వినిపించారు. (1994) 93 ఎస్ టిసి 397.

4.4 డైరెక్టర్ ఆఫ్ ఎలిమెంటరీ ఎడ్యుకేషన్ వర్సెస్ ప్రమోద్ కుమార్ సాహూ విషయంలో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై ఆధారపడి; (2019) 10 ఎస్ సిసి 674, న్యాయవాదులు చట్టపరమైన హక్కులను హరించరాదని లేదా చట్టానికి విరుద్ధమైన ఒప్పందాల్లో ప్రవేశించరాదని చట్టబద్ధంగా నిర్ణయించినందున, ఈ కోర్టు పేర్కొన్న విధంగా న్యాయవాది చేసిన చట్టంలో ఏ విధమైన రాయితీ కూడా పక్షాలను కట్టడి చేయదని సమర్పించబడింది.

4.5 ప్రస్తుత కేసులో బ్రూక్ బాండ్ ఇండియా లిమిటెడ్ (సుప్రా) విషయంలో నిర్ణయాన్ని అనుసరించి జరిమానా మరియు వడ్డీని మాఫీ చేయాలని ప్రతిపాదించినందున, డీలర్ తరఫు న్యాయవాది మెరిట్ ఆధారంగా డిమాండ్ అంశాన్ని నొక్కి చెప్పలేదని వాదించారు. ఒకవేళ హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును తారుమారు చేసి జరిమానా విధించాలని ప్రతిపాదిస్తే, జరిమానా విధించడానికి హానికరం కాబట్టి మెరిట్ ఆధారంగా వివాదాన్ని పరిష్కరించడం అవసరం అవుతుంది.

4.6 చట్టం, 1969 లోని సెక్షన్ 45 (5) ప్రకారం, మదింపు చేయబడిన పన్ను మరియు డీలర్ చెల్లించిన పన్ను మధ్య వ్యత్యాసం 25% కంటే ఎక్కువగా ఉంటే, వ్యత్యాసం ఉన్నంత వరకు పన్ను చెల్లించడంలో డీలర్ విఫలమైనట్లుగా పరిగణించబడుతుంది. అందువల్ల, సెక్షన్ 45 (5) డీలర్ పై ఊహను సృష్టిస్తుంది.

4.7 నందలాల్ వాసుదేవ్ బద్వైక్ వర్సెస్ లతా నంద్లాల్ బద్వైక్ కేసులో ఈ కోర్టు తీర్పు ప్రకారం; (2014) 2 ఎస్ సిసి 576, చట్టపరమైన కల్పన మరియు ఊహ మధ్య చట్టంలో స్పష్టమైన వ్యత్యాసం ఉంది. చట్టపరమైన కల్పన నిజంగా ఉనికిలో లేని ఒక వాస్తవం ఉనికిని కలిగి ఉంటుంది. అయితే, ఒక వాస్తవాన్ని ఊహించడం కొన్ని పరిస్థితుల సంతృప్తిపై ఆధారపడి ఉంటుంది. పై సమర్పణలకు మద్దతుగా, భువాల్కా స్టీల్ ఇండస్ట్రీస్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా విషయంలో ఈ కోర్టు యొక్క మరొక తీర్పుపై కూడా రిలయన్స్ ఉంచబడింది ; (2017) 5 ఎస్ సిసి 598.

4.8 లేకపోతే కూడా చట్టంలోని సెక్షన్ 45(5) డీలర్ కు వ్యతిరేకంగా ఒక ఊహను సృష్టిస్తుందని మరియు అటువంటి ఊహ ఖండనీయమని తరువాత సమర్పించబడింది. "రుజువు భారం" అనే పదం అవసరమైన సాక్ష్యాలను జోడించడం ద్వారా ఒక వాస్తవాన్ని లేదా వాస్తవాన్ని నిరూపించాల్సిన బాధ్యతను

సూచిస్తుంది. పన్ను అధికారులు జరిమానా విధించే ఏదైనా చట్టబద్ధమైన నిబంధన ద్వారా, మెన్స్ రీయాను రుజువు చేసే రుజువు భారం ఆదాయంపై ఉంటుంది, అయితే, ఒక చట్టం కొన్ని పరిస్థితులలో డీలర్ పై భారాన్ని మోపగలదు . అందువలన, అటువంటి ఊహ స్వభావరీత్యా ఖండించదగినది.

4.9 సెక్షన్ 45(5) ప్రకారం డిఫరెన్షియల్ ట్యాక్స్ 25% కంటే ఎక్కువగా ఉంటే డీలర్ పన్ను చెల్లించడంలో విఫలమైనట్లుగా పరిగణించబడుతుంది. సబ్ సెక్షన్ (5)లో ఉన్న ఊహ కాదనలేనిది కాదు, ఖండించదగినది. సెక్షన్ 45 లోని సబ్ సెక్షన్ (6) జరిమానా విధించే విచక్షణాధికారాన్ని మదింపు అధికారికి ఇస్తుంది. ఒకవేళ డీలర్ ఈ అంచనాను తోసిపుచ్చినట్లయితే, మదింపు అధికారి తన విచక్షణాధికారాన్ని ఉపయోగించి జరిమానా విధించరని సమర్పించబడింది. స్టేట్ ఆఫ్ ఎంపీ వర్సెస్ భారత్ హెవీ ఎలక్ట్రికల్స్ కేసులో రిలయన్స్ ఈ కోర్టు తీర్పుపై ఆధారపడి ఉంది. (1997) 7 ఎస్ సిసి 1. కాబట్టి, 1969 చట్టంలోని సెక్షన్ 45(5) కేవలం రుజువు భారాన్ని మాత్రమే మారుస్తుంది, అయితే, సెక్షన్ లో ఉన్న ఊహ కాదనలేనిది.

4.10 సెక్షన్ 45(6) కింద జరిమానా విధించే ఉద్దేశ్యంతో మెన్స్ రీయా వగైరాలను రుజువు చేయాలనే మరో వాదనకు సంబంధించి, ఒక చర్య మనిషిని దోషిగా చేయదని "యాక్టస్ నాన్ ఫాసిట్ రీమ్ మెన్స్ సిట్ రీయా" అనే సూక్తి ఆధారంగా ఇది చట్టం యొక్క సాధారణ సూత్రం అని గట్టిగా సమర్పించబడింది. తాను తప్పు చేస్తున్నానని తనకు తెలుసని కూడా చూపించగలిగితే తప్ప. పన్ను చట్టాల్లో మెన్స్ రీయా అనే భావన పట్ల శాసనపరమైన వైఖరి, దాని ప్రాముఖ్యతను నొక్కిచెప్పే న్యాయవిధానం జాగ్రత్తగా పరిశీలించాల్సిన అవసరం ఉందని పేర్కొన్నారు. హిందుస్థాన్ స్టీల్ లిమిటెడ్ (సుప్ర) కేసుల్లో ప్రతివాది తరఫున వాదించిన ప్రముఖ న్యాయవాది - మదింపుదారు కూడా ఈ కోర్టు తీర్పుపై ఆధారపడి ఉన్నారు;

సిమెంట్ మార్కెటింగ్ కంపెనీ ఆఫ్ ఇండియా లిమిటెడ్ వర్సెస్ అసిస్టెంట్ కమిషనర్ ఆఫ్ సేల్స్ టాక్స్, ఇండోర్ మరియు ఇతరులు; 1980 (6) ఈఎల్టీ 295 (ఎస్.సి.) మరియు కమిషనర్ ఆఫ్ సెంట్రల్ ఎక్సైజ్, చండీగఢ్ (సుప్రా) పై వాదనలకు మద్దతుగా జరిమానా మరియు వడ్డీ విధించే ముందు మెన్స్ రీయాను డిపార్ట్మెంట్ నిరూపించాల్సి ఉంటుంది.

4.11 ప్రతివాది తరపున వాదించిన మేధావి న్యాయవాది - 1969 చట్టంలోని సెక్షన్ 45(6) డిఫరెన్షియల్ ట్యాక్స్ డిమాండ్ కు ఒకటిన్నర రెట్లు మించకుండా జరిమానా విధించడానికి వీలు కల్పిస్తుందని పేర్కొన్నారు. "మించరాదు" అనే పదం యొక్క ఉపయోగం జరిమానా విధించే విచక్షణ అధికార పరిధిని అథారిటీకి ఇవ్వబడిందని సూచిస్తుంది. అవసరమైన విధంగా, అథారిటీ జరిమానా విధించకపోవచ్చు . జరిమానా విధించకుండా విచక్షణాధికారం ఉంటే, మెన్స్ రీయా ఉనికి సంబంధిత అంశంగా మారుతుంది. జ్యోతి ఓవర్సీస్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ (సుప్ర) విషయంలో గుజరాత్ హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై పునరాలోచన ఉంది.

4.12 1969 చట్టంలోని సెక్షన్ 47(4 ఎ) కింద విధించిన వడ్డీ కూడా చట్టరీత్యా చెడ్డదని, అందువల్ల హైకోర్టు దానిని కొట్టివేసిందని పన్ను చెల్లింపుదారుడి తరఫున హాజరైన న్యాయవాది వాదించారు.

4.13 పై వాదనలను చేస్తూ, ప్రస్తుత అప్పీలును కొట్టివేయాలని వేడుకుంటున్నారు.

5. ఆయా పక్షాల తరఫున న్యాయవాదులు సుదీర్ఘంగా వాదించడం విన్నాం.

6. ట్రిబ్యునల్ ధృవీకరించిన 1969 చట్టంలోని సెక్షన్ 45(6), సెక్షన్ 47(4 ఏ) నిబంధనల ప్రకారం మదింపు అధికారి ప్రతివాదిపై జరిమానా, వడ్డీ విధించారని గమనించాలి. అయితే, విధించిన పన్ను

ఇప్పటికే చెల్లించబడిందని, పన్ను చెల్లింపుదారుడు తన పన్ను బాధ్యతపై సరైన అభిప్రాయంతో ఉన్నాడని, నిపుణుల సలహాలను పాటిస్తున్నాడని, అందువల్ల, జరిమానా, వడ్డీ విధింపును హైకోర్టు కొట్టివేసింది. 2% చొప్పున పన్ను చెల్లించింది. అందువల్ల, హైకోర్టు ప్రకారం, నిర్దిష్టంగా పేర్కొనబడనప్పటికీ/ అభిప్రాయపడనప్పటికీ , ప్రతివాది వైపు నుండి ఎటువంటి మెన్స్ రీయా లేదు - 2% రేటుతో పన్ను చెల్లించకపోవడంలో మరియు పన్నును 2% చెల్లించడంలో మదింపుదారు. కాబట్టి, 1969 చట్టంలోని సెక్షన్ 45(6), సెక్షన్ 47(4 ఏ) కింద విధించే జరిమానా, వడ్డీని విధించేటపుడు మదింపుదారుడి పేరును పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన అవసరం ఉందా అనేది ఈ కోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన చిన్న ప్రశ్న.

6.1 చట్టంలోని సెక్షన్ 45(6), సెక్షన్ 47(4 ఎ) కింద జరిమానా, వడ్డీ విధించడంపై ఆయా పక్షాల తరఫున చేసిన సమర్పణలను అభినందిస్తూనే, సంబంధిత సెక్షన్లు అంటే 1969 చట్టంలోని సెక్షన్ 45, సెక్షన్ 47(4 ఎ)లను ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొనాల్సి ఉంటుంది . –

“45. కొన్ని కేసుల్లో జరిమానా విధించడం, ప్రాసిక్యూషన్ కు ఆంక్షలు విధించడం.

(1) సెక్షన్ 16 లోని సబ్ సెక్షన్ (1) లేదా (2) నిబంధనల ప్రకారం ఏదైనా డీలర్ లేదా కమిషన్ ఏజెంట్ కొనుగోలు పన్ను చెల్లించాల్సిన బాధ్యతను కలిగి ఉంటే, కమిషనర్ అతనిపై చెల్లించాల్సిన ఏదైనా పన్నుతో పాటు విధించవచ్చు -

(ఎ) సెక్షన్ 16 లోని సబ్ సెక్షన్ (1) ప్రకారం వస్తువుల కొనుగోలు ధరను తన కొనుగోలు టర్నోవర్ లో చేర్చినట్లయితే, పన్ను మొత్తంలో సగానికి మించకుండా జరిమానా రూపంలో మొత్తం, మరియు

(బి) ఒకవేళ అతడు పైన పేర్కొన్న విధంగా కొనుగోలు ధరను చేర్చనట్లయితే, పన్ను మొత్తానికి రెట్టింపు మొత్తాన్ని మించకుండా పెనాల్టీ రూపంలో ఒక మొత్తాన్ని చెల్లించాల్సి ఉంటుంది .

(2) అటువంటి డీలర్ కమీషనర్ కు కనిపిస్తే -

(a) సెక్షన్ 29 ద్వారా అవసరమైన విధంగా రిజిస్ట్రేషన్ కొరకు దరఖాస్తు చేయడంలో విఫలమైంది, లేదా

(బి) సహేతుకమైన కారణం లేకుండా, సెక్షన్ [41, 44 లేదా 67] కింద నోటీసును పాటించడంలో విఫలమయ్యారు లేదా

(సి) ఏదైనా లావాదేవీ యొక్క వివరాలను దాచిపెట్టినట్లయితే లేదా పన్ను విధించాల్సిన ఏదైనా లావాదేవీ యొక్క తప్పుడు వివరాలను ఉద్దేశపూర్వకంగా సమర్పించినట్లయితే, సెక్షన్ 41 కింద మదింపు చేయబడిన లేదా సెక్షన్ 44 కింద పునఃసమీక్షించబడిన లేదా సెక్షన్ 67 కింద సవరించబడిన ఏదైనా పన్నుకు అదనంగా, పన్ను మొత్తానికి ఒకటిన్నర రెట్లు మించకుండా కమిషనర్ డీలర్ పై జరిమానా విధించవచ్చు.

(3) ఒక డీలర్ తన లైసెన్స్, గుర్తింపు లేదా సందర్భాన్ని సమర్పించడంలో విఫలమైతే, సెక్షన్ 35 లేదా 36 ప్రకారం రద్దుకు అనుమతి, కమిషనర్ రెండు వేల రూపాయలకు మించని మొత్తాన్ని జరిమానా రూపంలో డీలర్పై విధించవచ్చు.

(3 ఎ) సెక్షన్ 40 లోని సబ్ సెక్షన్ (1) కింద నిర్దేశిత తేదీలోగా డీలర్ ఏదైనా డిక్లరేషన్ లేదా రిటర్నులు సమర్పించడంలో విఫలమైతే, నిర్దేశిత తేదీ ముగిసిన వెంటనే ప్రారంభమయ్యే ప్రతి నెల

లేదా ఒక నెలలోని భాగానికి ప్రతి డిక్లరేషన్ లేదా రిటర్న్ కు కమిషనర్ జరిమానా రూపంలో ఆ డీలర్ పై విధించాలి. మరియు డిక్లరేషన్ లేదా రిటర్న్ సమర్పించే తేదీతో ముగుస్తుంది .

(4) ఏదైనా డిక్లరేషన్ లేదా ఏదైనా రిటర్న్ సమర్పించడానికి తగిన కారణం లేకుండా డీలర్ విఫలమైతే (సెక్షన్ 40 లోని సబ్ సెక్షన్ (1) లేదా సబ్ సెక్షన్ (2) ప్రకారం), కమిషనర్ డీలర్ పై జరిమానా రూపంలో రెండు వేల రూపాయలకు మించకుండా విధించవచ్చు.

(5) డీలర్ విషయంలో పన్ను మొత్తం ఎక్కడ -

(ఎ) సెక్షన్ 41 లేదా 50 కింద ఏ కాలానికి అయినా మదింపు చేయబడుతుంది; లేదా

(బి) సెక్షన్ 44 కింద ఏ కాలానికైనా పునఃపరిశీలన;

ఆ కాలానికి సంబంధించి డీలర్ సెక్షన్ 47 యొక్క సబ్ సెక్షన్ (1), (2) లేదా (3) కింద చెల్లించిన పన్ను మొత్తాన్ని మించితే, పైన పేర్కొన్న విధంగా మదింపు చేయబడిన లేదా పునఃపరిశీలించిన మొత్తానికి మరియు చెల్లించిన మొత్తానికి మధ్య వ్యత్యాసం ఉన్నంత వరకు డీలర్ పన్ను చెల్లించడంలో విఫలమైనట్లుగా పరిగణించబడుతుంది.

(6) [సబ్ సెక్షన్ (5) కింద ఒక డీలర్ ఆ సబ్ సెక్షన్ లో పేర్కొన్న మేరకు పన్ను చెల్లించడంలో విఫలమైనట్లు భావించినట్లయితే, అటువంటి డీలర్ పై సబ్ సెక్షన్ (5)లో పేర్కొన్న వ్యత్యాసం కంటే ఒకటిన్నర రెట్లు మించని పెనాల్టీ విధించబడుతుంది.] "

XXX XXX XXX

47. పన్ను చెల్లింపు, వాయిదా పడిన పన్ను మొదలైనవి.

(4A) (ఎ) ఒక డీలర్ సబ్ సెక్షన్ (1), (2) లేదా (3) కింద తన చెల్లింపు కోసం నిర్దేశించిన గడువులోగా పన్ను మొత్తాన్ని చెల్లించనట్లయితే, పైన పేర్కొన్న నిర్దేశిత సమయం ముగిసే తేదీ నుండి పన్ను మొత్తాన్ని చెల్లించే తేదీతో ముగిసే కాలానికి అటువంటి డీలర్ చెల్లించాల్సి ఉంటుంది. అలా చెల్లించని పన్ను మొత్తంపై లేదా ఆ కాలంలో చెల్లించని పన్ను మొత్తంపై సంవత్సరానికి [పద్దెనిమిది శాతం] చొప్పున సాధారణ వడ్డీ.

(బి) సెక్షన్ 41 లేదా సెక్షన్ 44 కింద ఏదైనా కాలానికి మదింపు చేయబడిన లేదా పునఃసమీక్షించబడిన పన్ను మొత్తం, సెక్షన్ 67 కింద ఏదైనా ఉంటే, ఆ కాలానికి డీలర్ ఇప్పటికే చెల్లించిన పన్ను మొత్తాన్ని మించితే, సబ్ సెక్షన్ (1) కింద పన్ను చెల్లించడానికి నిర్దేశించిన గడువు ముగిసిన తేదీ నుండి ప్రారంభమయ్యే కాలానికి అటువంటి డీలర్ చెల్లించాల్సి ఉంటుంది. (2) లేదా (3) మరియు మదింపు, పునః మూల్యాంకనం లేదా, సవరించిన తేదీతో ముగుస్తుంది, అలా చెల్లించని పన్ను మొత్తంపై లేదా ఆ కాలంలో చెల్లించని పన్ను మొత్తంపై సంవత్సరానికి [పద్దెనిమిది శాతం] చొప్పున సాధారణ వడ్డీ.

6.2 చట్టంలోని సెక్షన్ 45 ను నిష్పాక్షికంగా చదివితే, 1969 చట్టంలోని సెక్షన్ 45 లోని సబ్ సెక్షన్ (2) ప్రకారం, ఒక డీలర్ ఏదైనా లావాదేవీ యొక్క వివరాలను దాచిపెట్టినట్లు లేదా పన్ను విధించాల్సిన ఏదైనా లావాదేవీ యొక్క తప్పుడు వివరాలను ఉద్దేశపూర్వకంగా సమర్పించినట్లు కమిషనర్ కు కనిపిస్తే జరిమానా విధించబడుతుంది . ప్రస్తుత సందర్భంలో, డీలర్ ఏదైనా లావాదేవీ యొక్క వివరాలను దాచిపెట్టాడని లేదా పన్ను విధించాల్సిన ఏదైనా లావాదేవీ యొక్క తప్పు వివరాలను ఉద్దేశపూర్వకంగా సమర్పించారని చెప్పలేము . అయితే, 1969 చట్టంలోని సెక్షన్ 45 లోని సబ్ సెక్షన్ (6) కింద విధించాల్సిన జరిమానాకు సంబంధించి, ఈ నిబంధన కింద విధించాల్సిన జరిమానా

చట్టబద్ధమైన జరిమానా, చట్టంలోని సెక్షన్ 45 లోని సబ్ సెక్షన్ (6) కింద విధించే జరిమానా విధించాలా వద్దా అనే విచక్షణాధికారం కమిషనర్కు లేదు. 1969 లేదా. సెక్షన్ 45 లోని సబ్ సెక్షన్ (5) ప్రకారం, సెక్షన్ 41 లేదా 50 కింద ఏదైనా కాలానికి మదింపు చేయబడిన లేదా సెక్షన్ 45 కింద ఏదైనా కాలానికి తిరిగి మదింపు చేయబడిన పన్ను మొత్తం అటువంటి కాలానికి సంబంధించి డీలర్ ఇప్పటికే చెల్లించిన పన్ను మొత్తాన్ని మించితే, అలా చెల్లించిన పన్ను మొత్తంలో 25% కంటే ఎక్కువ ఉంటుంది. పైన పేర్కొన్న విధంగా మదింపు చేయబడ్డ లేదా తిరిగి మదింపు చేయబడ్డ మొత్తం మరియు చెల్లించిన మొత్తం మధ్య వ్యత్యాసం మేరకు డీలర్ పన్ను చెల్లించడంలో విఫలమైనట్లుగా పరిగణించబడుతుంది. 1969 చట్టంలోని సెక్షన్ 45 లోని సబ్ సెక్షన్ (5)ను పరిగణనలోకి తీసుకుని, సబ్ సెక్షన్ (5)లో పేర్కొన్న మేరకు డీలర్ పన్ను చెల్లించలేదని భావిస్తే, అటువంటి డీలర్ కు సబ్ సెక్షన్ (5)లో పేర్కొన్న వ్యత్యాసం కంటే ఒకటిన్నర రెట్లు మించకుండా జరిమానా విధించబడుతుంది. సెక్షన్ 45 లోని సబ్ సెక్షన్ (5) ప్రకారం పైన పేర్కొన్న మేరకు, పన్ను వ్యత్యాసంపై, సెక్షన్ 45 యొక్క సబ్ సెక్షన్ (6) కింద పేర్కొన్న విధంగా ప్రతివాది - మదింపుదారు - డీలర్ జరిమానా చెల్లించాల్సి ఉంటుంది.

6.3 సెక్షన్ 45 కొన్ని సందర్భాల్లో జరిమానా విధించే/విధించే అధికారాన్ని ఇస్తుంది. చట్టంలోని సెక్షన్ 45 లో పేర్కొన్న కొన్ని సందర్భాల్లో విధించే జరిమానా సెక్షన్ 45(1)(ఎ)(బి) వంటి మదింపుతో భిన్నంగా ఉంటుంది. అయితే ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 45(5), 45(6) కింద విధించదగిన జరిమానాకు సంబంధించి, మదింపు ఉత్తర్వు మరియు పన్ను బాధ్యతను నిర్ణయించడంతో దీనికి ప్రత్యక్ష సంబంధం లేదా సంబంధం ఉంది. సెక్షన్ 45 లోని సబ్ సెక్షన్ (5) ప్రకారం డీలర్ విషయంలో సెక్షన్ 41 లేదా 50 కింద ఏ కాలానికి అయినా పన్ను మొత్తాన్ని మదింపు చేస్తారు. లేదా సెక్షన్ 44 కింద ఏ కాలానికి అయినా తిరిగి మదింపు చేయాలి ; చట్టంలోని సెక్షన్ 47 లోని సబ్ సెక్షన్ (1), (2) లేదా (3) కింద డీలర్

ఇప్పటికే చెల్లించిన పన్ను మొత్తాన్ని మించితే, ఆ కాలానికి సంబంధించి, అలా చెల్లించిన పన్ను మొత్తంలో 25% కంటే ఎక్కువ ఉంటే, పైన పేర్కొన్న విధంగా మదింపు చేయబడిన లేదా తిరిగి మదింపు చేయబడిన మొత్తం మరియు చెల్లించిన మొత్తం మధ్య వ్యత్యాసం మేరకు డీలర్ పన్ను చెల్లించడంలో విఫలమైనట్లు పరిగణించబడుతుంది. సెక్షన్ 45 లోని సబ్ సెక్షన్ (6) ప్రకారం, సబ్ సెక్షన్ (5) ప్రకారం, ఒక డీలర్ ఆ సబ్ సెక్షన్ లో పేర్కొన్న మేరకు పన్ను చెల్లించడంలో విఫలమైనట్లు భావిస్తే, అటువంటి డీలర్ పై సబ్ సెక్షన్ (5)లో పేర్కొన్న వ్యత్యాసం కంటే ఒకటిన్నర రెట్లు మించకుండా జరిమానా విధించబడుతుంది. అందువల్ల, సెక్షన్ 45 లోని ఉప సెక్షన్లు (5) మరియు (6) లను క్షుణ్ణంగా చదివినప్పుడు, మదింపు లేదా పునః మూల్యాంకనం యొక్క క్రమం ప్రకారం చెల్లించిన పన్ను మొత్తం మరియు చెల్లించాల్సిన పన్ను మొత్తం మధ్య వ్యత్యాసంపై జరిమానా విధించడం మదింపులో అంతర్భాగమని స్పష్టమవుతుంది మరియు అది స్వయంచాలకంగా ఉంటుంది. అందువల్ల, చెల్లించిన పన్ను మొత్తానికి మరియు చెల్లించాల్సిన పన్ను మొత్తానికి మధ్య వ్యత్యాసం అలా చెల్లించిన పన్ను మొత్తంలో 25% కంటే ఎక్కువగా ఉంటే, చట్టంలోని సెక్షన్ 45 (6) ప్రకారం ఆటోమేటిక్ గా పెనాల్టీ విధించబడుతుంది.

6.4 చట్టంలోని సెక్షన్ 45(6) యొక్క భాషను బట్టి, ఈ నిబంధన కింద విధించవలసిన జరిమానా చట్టబద్ధమైన శిక్ష అని చూడవచ్చు . ఉపయోగించిన పదబంధం "విధించబడుతుంది." సెక్షన్ 45 లోని సబ్ సెక్షన్ (5)లో పేర్కొన్న మేరకు పన్ను చెల్లించడంలో డీలర్ విఫలమైనట్లు తేలిన మరుక్షణం, అటువంటి డీలర్ పై సబ్ సెక్షన్ (5)లో పేర్కొన్న వ్యత్యాసానికి ఒకటిన్నర రెట్లు మించకుండా జరిమానా విధించబడుతుంది . సబ్ సెక్షన్ (5) ప్రకారం, ఒక డీలర్ విషయంలో మదింపు చేయబడిన లేదా తిరిగి మదింపు చేయబడిన పన్ను మొత్తం ఆ కాలానికి సంబంధించి డీలర్ ఇప్పటికే చెల్లించిన పన్ను మొత్తాన్ని

మించితే , అలా మదింపు చేయబడిన లేదా తిరిగి మదింపు చేయబడిన మొత్తం మధ్య వ్యత్యాసం మేరకు డీలర్ పన్ను చెల్లించడంలో విఫలమైనట్లుగా పరిగణించబడుతుంది. చెల్లించిన మొత్తం.. అందువల్ల, సబ్ సెక్షన్ (5)లో పేర్కొన్న మేరకు పన్ను చెల్లించడంలో డీలర్ విఫలమైనట్లు భావించిన మరుక్షణమే, జరిమానా ఆటోమేటిక్ అవుతుంది. అంతేకాకుండా, 1969 చట్టంలోని సెక్షన్ 45(6)లో నిర్దేశించిన/ పేర్కొన్న దానికంటే తక్కువ జరిమానా విధించడం లేదా విధించకపోవడం లేదా విధించడానికి మదింపు అధికారికి విచక్షణ లేదు. ఈ విషయాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని, మదింపుదారు/డీలర్ వైపు నుంచి పురుషుల రీయాను పరిగణనలోకి తీసుకునే ప్రసక్తే లేదు.

6.5 ఈ దశలో, ఈ కోర్టు యొక్క కొన్ని తీర్పులు మరియు గుజరాత్ హైకోర్టు యొక్క తీర్పులు (గుజరాత్ అమ్మకపు పన్ను చట్టం కింద జరిమానా మరియు వడ్డీ విధించడంపై) ప్రస్తావించాల్సిన అవసరం ఉంది. శ్రీరాం మ్యూచువల్ ఫండ్ (సుప్ర) విషయంలో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన మరో తీర్పును పరిగణనలోకి తీసుకుని , పరిగణనలోకి తీసుకున్న తర్వాత ధర్మేంద్ర టెక్స్ టైల్ ప్రాసెసర్స్ (సుప్ర) విషయంలో, ఉపయోగించిన పదం " విధించదగినది" అయినప్పుడు, న్యాయనిర్ణేత అథారిటీకి విచక్షణాధికారం ఉండదని గమనించబడింది మరియు అభిప్రాయపడింది.

6.6 శ్రీరామ్ మ్యూచువల్ ఫండ్ (సుప్ర) విషయంలో సెబీ చట్టం కింద ఇలాంటి నిబంధనను పరిగణనలోకి తీసుకున్నప్పుడు , సివిల్ చట్టంలోని నిబంధనలను ఉల్లంఘించడానికి మెన్స్ రీయా ఒక ముఖ్యమైన అంశం కాదని గమనించబడింది మరియు అభిప్రాయపడింది. సెబీ చట్టంలోని ఇదే నిబంధనను అర్థం చేసేటప్పుడు, చట్టం సూచించిన చట్టబద్ధమైన బాధ్యతలను ఉల్లంఘించిన వెంటనే జరిమానా విధించబడుతుందని , అందువల్ల, అటువంటి ఉల్లంఘనకు పాల్పడే పార్టీల ఉద్దేశం అప్రస్తుతం అవుతుందని గమనించబడింది. ఈ కోర్టు ముందున్న కేసులో ట్రిబ్యునల్ హిందూస్థాన్ స్టీల్ లిమిటెడ్

(సుప్ర) కేసులో ఇచ్చిన తీర్పుపై ఆధారపడింది. అయితే హిందుస్తాన్ స్టీల్ లిమిటెడ్ (సుప్ర) కేసులో ట్రిబ్యునల్ తీసుకున్న నిర్ణయం క్రిమినల్/క్వాసీ క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్ కు సంబంధించినదని పేర్కొంటూ ట్రిబ్యునల్ తీసుకున్న అభిప్రాయంతో ఈ కోర్టు ఏకీభవించలేదు. హిందుస్తాన్ స్టీల్ లిమిటెడ్ (సుప్రా) విషయంలో తీసుకున్న నిర్ణయానికి ఎలాంటి దరఖాస్తు ఉండదని, సెబీ చట్టం, రెగ్యులేషన్స్ కింద సివిల్ బాధ్యతల విధింపునకు సంబంధించినదని, ఈ చట్టం కింద ప్రొసీడింగ్స్ క్రిమినల్/క్వాసీ క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్ కావని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. 34 మరియు 35 పేరాగ్రాఫ్ లలో, ఇది ఈ క్రింది విధంగా గమనించబడింది మరియు నిర్వహించబడింది: -

"34. హిందుస్తాన్ స్టీల్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ ఒరిస్సా ((1969) 2 ఎస్ సిసి 627 : ఎఐఆర్ 1970 ఎస్ సి 253) కేసులో క్రిమినల్/క్వాసి క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్ కు సంబంధించిన తీర్పును ట్రిబ్యునల్ తప్పుగా నమ్మింది. ఈ కేసులో ప్రశ్నార్థకమైన ఒరిస్సా అమ్మకపు పన్ను చట్టంలోని సెక్షన్ 25 ఈ చట్టం కింద నేరాలకు ఆరు నెలల జైలు శిక్ష, జరిమానా విధించింది. సెబీ చట్టం, రెగ్యులేషన్స్ కింద సివిల్ బాధ్యతల విధింపునకు సంబంధించిన ప్రస్తుత కేసులో ఈ కేసుకు ఎలాంటి అప్లికేషన్ లేదని, ఇది క్రిమినల్/క్వాసీ క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్ కాదని పేర్కొంది.

35. మా అభిప్రాయం ప్రకారం, చట్టం మరియు నిబంధనలు సూచించిన చట్టబద్ధమైన బాధ్యతను ఉల్లంఘించిన వెంటనే జరిమానా విధించబడుతుంది, అందువల్ల అటువంటి ఉల్లంఘనకు పాల్పడే పార్టీల ఉద్దేశం పూర్తిగా అసంబద్ధంగా మారుతుంది. పౌర బాధ్యతను ఉల్లంఘిస్తే చట్టం మరియు నిబంధనల ప్రకారం జరిమానా రూపంలో జరిమానా విధించబడుతుంది, ఎగవేతదారుడు దోషి ఉద్దేశ్యంతో ఉల్లంఘన చేయాలా వద్దా అనే వాస్తవంతో సంబంధం లేకుండా వెంటనే జరిమానా విధించబడుతుంది. చట్టంలోని

భాష మెన్స్ రీయా ఉనికిని నిర్ధారించాల్సిన అవసరాన్ని సూచిస్తే తప్ప, అటువంటి ఉల్లంఘన ఉద్దేశపూర్వకంగా జరిగిందో లేదో నిర్ధారించడం పూర్తిగా అనవసరమని మేము అభిప్రాయపడ్డాము. చట్టంలోని సెక్షన్ 15-డి(బి), సెక్షన్ 15-ఇలను క్షుణ్ణంగా పరిశీలిస్తే, ఈ నిబంధనల ప్రకారం జరిమానా విధించడానికి ముందు మెన్స్ రీయాను రుజువు చేయాల్సిన అవసరం లేదు. కాబట్టి ఉల్లంఘన రుజువైతే శిక్ష తప్పదు' అని పేర్కొన్నారు.

6.7 గుల్జాగ్ ఇండస్ట్రీస్ (సుప్ర) విషయంలో, రాజస్థాన్ అమ్మకపు పన్ను చట్టం, 1994 లోని సెక్షన్లు 78 (2) మరియు 78 (5) లను పరిగణనలోకి తీసుకున్నప్పుడు , సబ్ సెక్షన్ (2) యొక్క క్లాజ్ (ఎ) యొక్క నిబంధనలను ఉల్లంఘించినా లేదా తప్పుడు లేదా నకిలీ పత్రాలు లేదా డిక్లరేషన్ సమర్పించినా, స్వాధీనం చేసుకున్నా లేదా తరలించకపోయినా వస్తువుల విలువలో ముప్పై శాతానికి సమానమైన జరిమానాను అందిస్తుంది. ఈ కోర్టు 9 వ పేరాలో ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది : -

“9. మెన్స్ రీయా ఉనికి అనేది నేరానికి ఒక ముఖ్యమైన అంశం. అయితే, ఇది నిర్మాణ నియమం. ఉమ్మడి చట్టానికి, శాసన చట్టానికి మధ్య వైరుధ్యం ఏర్పడితే ఉమ్మడి చట్టానికి అనుగుణంగా ఒక శాసనాన్ని రూపొందించాలి. ఏదేమైనా, సాధారణ చట్టం యొక్క గమనాన్ని మార్చాలని అనుకుంటున్నట్లు శాసనం నుండి స్పష్టమైతే, ఆ సాదా అర్థాన్ని అంగీకరించాలి. ప్రతి నేరంలోనూ మెన్స్ రీయా ఉనికి ఒక ముఖ్యమైన అంశం; కాని ఆ ఊహ నేరాన్ని సృష్టించే శాసనం యొక్క మాటల ద్వారా లేదా అది వ్యవహరించే విషయం ద్వారా స్థానభ్రంశం చెందుతుంది. పన్ను ఎగవేతకు విధించే జరిమానా ఒక పౌర బాధ్యత, దాని స్వభావంలో నివారణ మరియు బలవంతం, మరియు నేరానికి విధించే శిక్షకు భిన్నంగా ఉంటుంది.”

ఆ తర్వాత శ్రీరామ్ మ్యూచువల్ ఫండ్ (సుప్ర) విషయంలో తీర్పును అనుసరించిన ఈ కోర్టు సివిల్ చట్టంలోని నిబంధనలను ఉల్లంఘించడానికి మెన్స్ రీయా తప్పనిసరి అంశం కాదని అభిప్రాయపడింది. ఈ చట్టం కింద జరిమానా విధించే పౌర బాధ్యతను ఉల్లంఘిస్తే, ఎగవేతదారుడు ఏదైనా అపరాధ ఉద్దేశ్యంతో ఉల్లంఘన చేశాడా అనే వాస్తవంతో సంబంధం లేకుండా వెంటనే జరిమానా విధించబడుతుంది. 30 వ పేరాలో ఈ క్రింది విధంగా గమనించబడింది మరియు నిర్వహించబడింది:-

" 30. సెబీ వర్సెస్ శ్రీరామ్ మ్యూచువల్ ఫండ్ ((2006) 5 ఎస్సీసీ 361) ఛైర్మన్లో మ్యూచువల్ ఫండ్ సెబీ (మ్యూచువల్ ఫండ్స్) రెగ్యులేషన్స్, 1996 ను ఉల్లంఘించినట్లు ఈ కోర్టు గుర్తించింది. ఈ నిబంధనల ప్రకారం మ్యూచువల్ ఫండ్ స్పాన్సర్ తో సంబంధం ఉన్న ఏ బ్రోకర్ ద్వారానైనా నిర్ణీత పరిమితికి మించి షేర్లను కొనుగోలు చేయడం లేదా విక్రయించడంపై మ్యూచువల్ ఫండ్ పై ఆంక్షలు విధించారు. ఈ నేపథ్యంలోనే సివిల్ చట్టంలోని నిబంధనలను ఉల్లంఘించడానికి మెన్స్ రీయా తప్పనిసరి కాదని ఈ కోర్టు డివిజన్ బెంచ్ అభిప్రాయపడింది. ఈ చట్టం కింద జరిమానా విధించే పౌర బాధ్యతను ఉల్లంఘించినట్లయితే, ఎగవేతదారుడు ఏదైనా దోషి ఉద్దేశ్యంతో ఉల్లంఘన చేశాడా అనే వాస్తవంతో సంబంధం లేకుండా వెంటనే జరిమానా విధించబడుతుంది. ఈ నిబంధన యొక్క భాష మెన్స్ రీయాను స్థాపించాల్సిన అవసరాన్ని ఉద్దేశిస్తే తప్ప, చట్టాన్ని పాటించడంలో డిఫాల్ట్ / ఉల్లంఘనను రుజువు చేయడానికి ఇది సాధారణంగా సరిపోతుందని అభిప్రాయపడింది . ప్రస్తుత కేసులో కూడా విచారణకు చట్టం వీలు కల్పిస్తోంది. అయితే ఆ విచారణ సెక్షన్ 78(2)ను ఉల్లంఘించాడో లేదో తెలుసుకోవడానికి మాత్రమేనని, పన్ను ఎగవేతను గుర్తించడానికి కాదని, అసెస్ మెంట్ ప్రొసీడింగ్స్ లో చెక్ పోస్టులోని అధికారికి కాకుండా ఏవోకు ఏ విధులు అప్పగించారో తెలుసుకోవడానికి కాదని పేర్కొంది. ఈ పరిస్థితుల్లో

సెక్షన్ 78(5) కింద జరిమానా విధించే విషయంలో మెన్స్ రీయా తప్పనిసరి అంశం కాదని మేం అభిప్రాయపడుతున్నాం.”

6.8 కాంపిటీషన్ కమిషన్ ఆఫ్ ఇండియా (సుప్ర) కేసు విషయంలో, జరిమానా విధించడానికి వీలు కల్పించే కాంపిటీషన్ యాక్ట్, 2002 లోని సెక్షన్ 43 ఎను పరిగణనలోకి తీసుకున్నప్పుడు, 34 నుండి 37 పేరాగ్రాఫ్ లలో ఈ క్రింది విధంగా గమనించబడింది: -

“34. అంతిమ ఆబ్జెక్టివ్ పరీక్షను వర్తింపజేస్తే, మార్కెట్ కొనుగోళ్లు రూపొందించిన పథకం దృష్టిలో ఉన్నాయని స్పష్టమవుతుంది. అందువలన తరువాత వచ్చిన చట్ట మార్పు కూడా లావాదేవీ యొక్క సారాంశాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకొని ప్రతివాదులకు సహాయం చేయలేదు. మార్కెట్ కొనుగోళ్లు కలయిక యొక్క ఒకే లావాదేవీలో భాగంగా ఉన్నాయి.

35. చివరగా, ప్రతివాది వైపు ఎటువంటి దురుద్దేశాలు లేవని, అటువంటి జరిమానా విధించడానికి వీల్లేదని వాదించారు. మేము సమర్పణను అంగీకరించలేకపోతున్నాము. క్రిమినల్ మరియు పాక్షిక-క్రిమినల్ బాధ్యతల విషయంలో పురుషుల రీయా ప్రాముఖ్యతను సంతరించుకుంటుంది. సెక్షన్ 43-ఏ కింద జరిమానా విధిస్తే, పౌర చట్టంలోని చట్టబద్ధమైన నిబంధనలను ఉల్లంఘిస్తే, దాన్ని ఉల్లంఘిస్తే జరిమానా విధిస్తారు. జరిమానా విధించడం అనుమతించబడింది మరియు ఇది సరిగ్గా విధించబడింది. జరిమానా విధించడానికి సెక్షన్ 43-ఎ కింద పురుషుల రీయా లేదా ఉద్దేశపూర్వక ఉల్లంఘన అవసరం లేదు. ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 43-ఎ జరిమానా విధించే ఉద్దేశ్యంతో "వైఫల్యం ఉద్దేశపూర్వకంగా లేదా దురుద్దేశంతో ఉండాలి" అనే పదాన్ని ఉపయోగించదు. నిబంధనను ఉల్లంఘించడం శిక్షార్హం మరియు ఉల్లంఘన యొక్క స్వభావాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకొని, జరిమానా విధించడానికి సిద్ధంగా ఉంది.

36. సెబీ వర్సెస్ శ్రీరామ్ మ్యూచువల్ ఫండ్ (సెబీ వర్సెస్ శ్రీరామ్ మ్యూచువల్ ఫండ్, (2006) 5 ఎస్సీసీ 361) లో, సివిల్ బాధ్యతను పాటించడంలో విఫలమైతే జరిమానా విధించడానికి సంబంధించి ఈ కోర్టు ఈ విధంగా పేర్కొంది : (ఎస్సిసి పేజీలు 371 & 376, పేరాస్ 29 & 35)

"29. ... మా అభిప్రాయం ప్రకారం, సివిల్ చట్టం యొక్క నిబంధనలను ఉల్లంఘించడానికి పురుషుల రీయా ఒక ముఖ్యమైన అంశం కాదు. మా దృష్టిలో, చట్టం సూచించిన చట్టబద్ధమైన బాధ్యతలను ఉల్లంఘించిన వెంటనే జరిమానా విధించబడుతుంది, అందువల్ల, అటువంటి ఉల్లంఘనకు పాల్పడే పార్టీల ఉద్దేశం అనవసరం అవుతుంది . మరో మాటలో చెప్పాలంటే, ఒక చట్టం యొక్క నిబంధనల ప్రకారం జరిమానాను ఆకర్షించే పౌర బాధ్యతను ఉల్లంఘిస్తే, ఎగవేతదారుడు ఏదైనా దోషి ఉద్దేశ్యంతో ఉల్లంఘన చేశాడా లేదా అనే వాస్తవంతో సంబంధం లేకుండా వెంటనే జరిమానా విధించబడుతుంది. ఇది కాకుండా[మార్చు] శాసనం యొక్క భాష మెన్స్ రీయా యొక్క మూలకాన్ని స్థాపించాల్సిన అవసరాన్ని సూచించకపోతే , చట్టాన్ని పాటించడంలో లోపం సంభవించిందని నిరూపించడానికి ఇది సాధారణంగా సరిపోతుంది. ... పెనాల్టీని అనుసరించాలి మరియు జరిమానా పరిమాణం మాత్రమే విచక్షణతో ఉంటుంది.

****

35. చట్టం, నిబంధనలు నిర్దేశించిన చట్టబద్ధమైన బాధ్యతను ఉల్లంఘించిన వెంటనే జరిమానా విధించబడుతుందని, అందువల్ల అటువంటి ఉల్లంఘనకు పాల్పడే పక్షాల ఉద్దేశం పూర్తిగా అసంబద్ధమవుతుందని మా అభిప్రాయం.

... చట్టం యొక్క భాష మెన్స్ రీయా ఉనికిని స్థాపించాల్సిన అవసరాన్ని సూచిస్తే తప్ప, అటువంటి ఉల్లంఘన ఉద్దేశపూర్వకంగా జరిగిందో లేదో నిర్ధారించడం పూర్తిగా అనవసరం అని కూడా మేము

అభిప్రాయపడుతున్నాము. చట్టంలోని సెక్షన్ 15-డి(బి), సెక్షన్ 15-ఇలను క్షుణ్ణంగా పరిశీలిస్తే, ఈ నిబంధనల కింద జరిమానా విధించడానికి ముందు మెన్స్ రీయాను రుజువు చేయాల్సిన అవసరం లేదు. కాబట్టి ఉల్లంఘన రుజువైతే శిక్ష తప్పదు ' అని పేర్కొన్నారు."

37. సెక్షన్ 43-ఎ కింద జరిమానా విధించడం పౌర బాధ్యతను ఉల్లంఘించడం వల్ల జరిగింది, మరియు ప్రొసీడింగ్స్ క్రిమినల్ లేదా పాక్షిక క్రిమినల్ కాదు ; పెనాల్టీ పాటించాల్సిందే.. సెక్షన్ 43-ఎ కింద నిబంధనలో విచక్షణ మాత్రమే జరిమానా పరిమాణానికి సంబంధించి ఉంటుంది.

6.9 చట్టం, 1969లోని సెక్షన్ 45(6), సెక్షన్ 47(4ఎ) కింద విధించిన నిబంధనను, జరిమానాను, వడ్డీని పరిగణనలోకి తీసుకున్న గుజరాత్ హైకోర్టు, ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 45(6) కింద విధించాల్సిన జరిమానా చట్టబద్ధమైన, తప్పనిసరిగా విధించే జరిమానా అని రిద్ధి సిద్ధి గ్లూకో బయోల్స్ లిమిటెడ్ (సుప్ర) మరియు ఆయిల్ అండ్ నేచురల్ గ్యాస్ కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్ (సుప్ర) కేసుల్లో స్థిరమైన అభిప్రాయాన్ని వ్యక్తం చేసింది. మదింపుదారుని వైపు నుండి మెన్స్ రీయా యొక్క ప్రశ్నను పరిగణనలోకి తీసుకోవలసిన అవసరం లేదు. 1969 చట్టంలోని సెక్షన్ 45లోని సబ్ సెక్షన్ (5) కింద జరిగే సంఘటనలపై జరిమానా విధించడం స్వయంచాలకంగా ఉంటుందని పైన పేర్కొన్న నిర్ణయాల్లో పేర్కొన్నారు.

6.10 ఆర్సెలర్ మిట్టల్ నిప్పాన్ స్టీల్ ఇండియా లిమిటెడ్ (సుప్ర) విషయంలో ఇటీవల తీసుకున్న నిర్ణయంలో, 1969 చట్టంలోని సెక్షన్ 45 యొక్క నిబంధనను డీల్ చేసేటప్పుడు, దీనిని పేరా 23 మరియు 23.1 లో ఈ క్రింది విధంగా గమనించారు మరియు ఉంచారు: -

23. ఇప్పుడు పెనాల్టీ విధింపుకు సంబంధించినంత వరకు, సెక్షన్ 45 ప్రకారం జరిమానా విధించబడుతుందని మరియు అటువంటి జరిమానా చట్టం, 1969 లోని సెక్షన్ 45 లోని ఉప సెక్షన్లు (5) మరియు (6) కింద విధించబడుతుందని మరియు మదింపు చేయబడిన కొనుగోలు పన్నుపై జరిమానా విధించబడుతుందని గమనించాలి.

చెల్లించిన పన్ను మరియు విధించవలసిన / మదింపు చేయబడిన పన్ను మధ్య వ్యత్యాసం పాతిక శాతం కంటే ఎక్కువగా ఉంటే, ఆ సందర్భంలో, అలా మదింపు చేయబడిన / తిరిగి మదింపు చేయబడిన మొత్తం మరియు చెల్లించిన మొత్తం మధ్య వ్యత్యాసం మేరకు డీలర్ పన్ను చెల్లించడంలో విఫలమైనట్లు పరిగణించబడుతుంది. సబ్ సెక్షన్ (5) ప్రకారం వ్యత్యాసానికి ఒకటిన్నర రెట్లు పొడిగించని జరిమానా అటువంటి డీలర్ పై విధించబడుతుంది. అందువల్ల పాతిక శాతం కంటే ఎక్కువ వ్యత్యాసం ఉన్నందున, పైన పేర్కొన్న మేరకు జరిమానా విధించబడుతుంది. మినహాయింపు యొక్క తప్పుడు మరియు తప్పుడు వాదనకు ఇది స్పష్టమైన ఉదాహరణ, ఎందుకంటే మినహాయింపు పొందిన వస్తువులను మూడవ వ్యక్తికి బదిలీ చేసి 'అనర్హ' పరిశ్రమలో ఉపయోగించారు. ఇది ఉద్దేశపూర్వక ఉల్లంఘన మరియు దుర్మార్గపు కేసు.

23.1 ప్రస్తుత సందర్భంలో, చెల్లించిన మొత్తం పన్ను మరియు కొనుగోలు పన్ను మధ్య వ్యత్యాసం పాతిక శాతం కంటే ఎక్కువగా ఉన్నందున, ప్రతిస్పందకుడు సెక్షన్ 45 యొక్క సబ్ సెక్షన్ (5) ప్రకారం పన్ను చెల్లించడంలో విఫలమయ్యాడని భావించబడుతుంది మరియు అందువల్ల, ఒకటిన్నర సార్లు మించకుండా జరిమానా చెల్లించాల్సి ఉంటుంది. సెక్షన్ 45 యొక్క సబ్ సెక్షన్ (6) లో ఉపయోగించిన పదాలు "అటువంటి డీలర్ పై వ్యత్యాసం కంటే ఒకటిన్నర రెట్లు మించకుండా జరిమానా

విధించబడుతుంది". పైన పేర్కొన్నట్లుగా , ప్రస్తుత కేసులో, ప్రతివాది - ఎస్సార్ స్టీల్ అనుసరించిన పద్ధతి జరిమానా విధించబడుతుంది. ముడిసరుకును తమ వస్తువుల తయారీకి వాడుకోవాల్సి ఉన్నప్పటికీ, అర్హత కలిగిన యూనిట్ గా మినహాయింపు పొంది, దానిని తన కోసం ఉపయోగించుకోకుండా, ఈఎస్ ఎల్ ముడిసరుకును 'అనర్హ' సంస్థ ఈపీఎల్ కు విక్రయించింది. మళ్లీ విద్యుత్ కొనుగోలు ఒప్పందం కింద ఈఎస్ఎల్కు విక్రయించాల్సి వచ్చింది.

6.11 సెక్షన్ 45(6)లో ఉపయోగించిన పదం "విధించబడుతుంది ". 1969 చట్టంలోని సెక్షన్ 45 లోని సబ్ సెక్షన్ (5)లో పేర్కొన్న విధంగా పన్ను వ్యత్యాసానికి ఒకటిన్నర రెట్లు మించకుండా డీలర్ పెనాల్టీ చెల్లించాల్సి ఉంటుంది. సెక్షన్ 45 లో ఉపయోగించిన భాష ఖచ్చితమైనది, సరళమైనది మరియు అస్పష్టమైనది. సెక్షన్ 45(5)లో పేర్కొన్న విధంగా ఏ సంఘటన జరిగినా సెక్షన్ 45 లోని సబ్ సెక్షన్ (6)లో పేర్కొన్న విధంగా జరిమానా విధించాలనేది శాసనసభ ఉద్దేశం. సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ చట్టంలోని సెక్షన్ 11 ఎసిలో వలె పురుషుల రీయా మరియు/లేదా మదింపు అధికారి యొక్క సంతృప్తి మరియు/లేదా ఇతర భాష వంటి మరే ఇతర పదం ఉపయోగించబడదు. సాదాసీదాగా, నిస్సందేహంగా ఉన్న చట్టబద్ధమైన నిబంధనలోకి కోర్టు ఏదీ చదవరాదనేది చట్టంలో సుస్థిర సూత్రం. శాసనం అనేది శాసన శాసనం. శాసనంలో ఉపయోగించిన భాష శాసన ఉద్దేశ్యాన్ని నిర్ణయించే అంశం. చట్టం యొక్క స్థిరమైన స్థానం ప్రకారం, శాసనసభ యొక్క ఉద్దేశ్యం ప్రధానంగా ఉపయోగించిన భాష నుండి సేకరించబడుతుంది, అంటే చెప్పిన దానిపై మరియు చెప్పని వాటిపై దృష్టి పెట్టాలి. చట్టసభలు ఒక చట్టాన్ని లోపభూయిష్టంగా అమలు చేయడాన్ని న్యాయస్థానాలు సమర్థించలేవు. అవి జోడించలేవు లేదా సరిచేయలేవు మరియు నిర్మాణం ద్వారా అక్కడ మిగిలిపోయిన లోపాలను భర్తీ చేస్తాయి.

6.12 ఈ పరిస్థితుల్లో, చట్టం, 1969 లోని సెక్షన్ 45 మరియు సెక్షన్ 47 యొక్క ఖచ్చితమైన వివరణపై, 1969 చట్టంలోని సెక్షన్ 45 మరియు 47 (4 ఎ) కింద విధించవలసిన జరిమానా మరియు వడ్డీ చట్టబద్ధమైనవి మరియు తప్పనిసరి మరియు సెక్షన్ 45 లో పేర్కొన్న విధంగా కాకుండా జరిమానా మరియు వడ్డీని విధించడం లేదా విధించకపోవడం కమిషనర్ / మదింపు అధికారికి ఎటువంటి విచక్షణాధికారం లేదు. 6) మరియు 1969 చట్టంలోని సెక్షన్ 47 . 1969 చట్టంలోని సెక్షన్లు 45, 47 లోని కాలపరిమితిని, అందులో ఉపయోగించిన భాషను పరిగణనలోకి తీసుకుని ఇలాంటి వ్యాఖ్యానం చేయడం అనవసరం.

6.13 ప్రతివాది - మదింపుదారు - డీలర్ తరఫున వాదించిన విజ్ఞుడైన న్యాయవాది తీసుకునే నిర్ణయాలకు సంబంధించి, చట్టంలోని సెక్షన్ 45 మరియు సెక్షన్ 47 తో వ్యవహరించేటప్పుడు, ఏ నిర్ణయమూ కేసు యొక్క వాస్తవాలకు వర్తించదు. 1969. ప్రతిస్పందకుడి తరఫున తీసుకున్న నిర్ణయాల్లో పరిగణనలోకి తీసుకున్న సంబంధిత నిబంధనల పదాలు /భాష చట్టం, 1969 లోని సెక్షన్ 45 మరియు సెక్షన్ 47 లో ఉపయోగించిన భాషకు పూర్తిగా భిన్నంగా ఉంటుంది. ధర్మేంద్ర టెక్స్ టైల్ ప్రాసెసర్స్ (సుప్ర) విషయంలో కేంద్ర ఎక్సైజ్ చట్టంలోని సెక్షన్ 11 ఏసీని ఈ కోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకుంది. సెక్షన్ 11 ఎసిలో ఉపయోగించిన పదాలు "మోసం, కుమ్మక్కవడం లేదా ఉద్దేశపూర్వకంగా తప్పుగా చూపించడం లేదా వాస్తవాలను ఉద్దేశపూర్వకంగా తప్పుగా అర్థం చేసుకోవడం లేదా అణచివేయడం " మరియు "విధి చెల్లింపు నుండి తప్పించుకునే ఉద్దేశ్యం". ఆ కోణంలో పురుషుల రీయా కీలక పాత్ర పోషిస్తుంది. కాబట్టి, 1969 చట్టంలోని సెక్షన్ 45, సెక్షన్ 47 లను పరిగణనలోకి తీసుకున్నప్పుడు ఈ నిర్ణయం వర్తించదు. పెప్సీ ఫుడ్స్ లిమిటెడ్ (సుప్రా) విషయంలో ఒకే విధమైన

నిర్ణయం ప్రతిస్పందకుడు - మదింపుదారు - డీలర్ కు కూడా వర్తించదు మరియు/లేదా ఎటువంటి సహాయం చేయబడదు.

6.14 ప్రతివాది - డీలర్ - మదింపుదారు తరఫున వాదనలు వినిపిస్తూ డీలర్ 12% చొప్పున పన్ను చెల్లించాల్సిన అవసరం లేదని, 25% కంటే ఎక్కువ వ్యత్యాసాన్ని రుజువు చేయడం అథారిటీ అసమర్థత అని మరియు ప్రతివాది తరఫున వాదించిన సీనియర్ న్యాయవాది - మదింపుదారు - రాయితీని తప్పుగా ఇచ్చారని పేర్కొంది. హైకోర్టు ముందు హాజరైన డీలర్ తరపు సీనియర్ అడ్వొకేట్ ఉద్దేశపూర్వకంగా నిర్ణయం తీసుకున్నారని, అందువల్ల 12% చొప్పున పన్ను చెల్లించాల్సిన బాధ్యతపై ఆయన సమస్య/ప్రశ్నను నొక్కలేదని గమనించాలి. ప్రతివాది - డీలర్ హైకోర్టులో చాలా సీనియర్ న్యాయవాది ద్వారా ప్రాతినిధ్యం వహించడం గమనార్హం. అందువల్ల రాయితీని తప్పుగా ఇచ్చారని చెప్పలేం. ప్రతివాది - మదింపుదారు - డీలర్ తరఫున హాజరైన సీనియర్ న్యాయవాది చేసిన వాదనలను ప్రస్తావిస్తూ, హైకోర్టు ఈ క్రింది విధంగా నమోదు చేసింది: -

“4. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది శ్రీ ఎస్.ఎన్.షెల్ వాదనలు వినిపిస్తూ, ప్రతివాది తన వద్ద ఉన్న మెటీరియల్ ఆధారంగా మదింపు ఉత్తర్వును జారీ చేసిన విషయాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుంటే వారు 12% ప్రాతిపదికన పన్ను చెల్లించాల్సి ఉందని, అది నిపుణుడి అభిప్రాయం నుండి పిటిషనర్ ద్వారా చెల్లించబడిందని నిష్పాక్షికంగా అంగీకరించారు అని తేలింది.

బ్రూక్ బాండ్ ఇండియా లిమిటెడ్ (సుప్రా) కేసులో ప్రతివాది - మదింపుదారు - డీలర్ తరఫున హాజరైన సీనియర్ అడ్వకేట్ తీర్పును పరిగణనలోకి తీసుకోవడం నిజం కాదు. 12% చొప్పున పన్ను చెల్లించాల్సిన బాధ్యతకు సంబంధించి నం.1, 2 అనే ఇష్యూను వాదుకోవద్దని తెలివిగా నిర్ణయం తీసుకున్నారు. అందువల్ల, ప్రతివాది తరఫున వాదించిన మేధావి న్యాయవాది - ప్రతివాది తరఫున హాజరైన

సీనియర్ అడ్వకేట్ ఇచ్చిన రాయితీపై మదింపుదారు - హైకోర్టులో అసెస్సీ ఇచ్చిన తీర్పు, చేతిలో ఉన్న కేసు వాస్తవాలకు వర్తించదు.

6.15 హిందుస్తాన్ స్టీల్ లిమిటెడ్ (సుప్రా) కేసులో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై ప్రతివాది తరపున ప్రముఖ న్యాయవాది ఇచ్చిన నమ్మకానికి సంబంధించి, వాస్తవానికి ఇక్కడ ప్రతివాది యొక్క నిజమైన విశ్వాసం ఉందని నిరూపించడానికి రికార్డుల్లో ఏమీ లేదని ట్రిబ్యునల్ ప్రత్యేకంగా గుర్తించిందని గమనించాలి. కేవలం 2 శాతం మాత్రమే పన్ను చెల్లించాల్సి ఉంటుంది. 1969 చట్టంలోని సెక్షన్ 45, సెక్షన్ 47 లను క్షుణ్ణంగా చదివి, పైన గమనించిన విధంగా సెక్షన్ 45 లోని సబ్ సెక్షన్ (5) కింద జరిగే పరిణామాలపై సెక్షన్ 45 లోని సబ్ సెక్షన్ (6)లో పేర్కొన్న జరిమానా విధించి, సెక్షన్ 47(4 ఏ)లో పేర్కొన్న విధంగా వడ్డీ చెల్లించాల్సిన బాధ్యత ఉంటుంది. పన్ను మొత్తాన్ని పన్ను చెల్లింపుదారుడు - డీలర్ ఇప్పటికే చెల్లించారనే కారణంతో హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు, ఉత్తర్వులు; పన్ను చెల్లింపుదారుడు - డీలర్ 2% చొప్పున పన్ను చెల్లించాల్సి ఉంటుందనే నిజమైన నమ్మకంలో ఉన్నాడు, ఇది నిలకడలేనిది. 1969 చట్టంలోని సెక్షన్ 45(6), సెక్షన్ 47(4 ఏ) కింద చెల్లించాల్సిన జరిమానా, వడ్డీని తొలగించడాన్ని పైన పేర్కొన్న కారణాలేవీ సమర్థనీయం కావు. శ్రీరామ్ మ్యూచువల్ ఫండ్ (సుప్ర) విషయంలో, ఈ కోర్టు హిందుస్థాన్ స్టీల్ లిమిటెడ్ (సుప్ర) విషయంలో తీర్పును వేరు చేసింది మరియు హిందూస్తాన్ స్టీల్ లిమిటెడ్ (సుప్ర) విషయంలో తీర్పుపై ఆధారపడిన ట్రిబ్యునల్ ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను కూడా కొట్టివేసింది.

7. పైన పేర్కొన్న కారణాల దృష్ట్యా, ప్రస్తుత అప్పీలు విజయవంతమవుతుంది. దీంతో హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును, ఉత్తర్వులను కొట్టివేస్తున్నారు. 1969 చట్టంలోని సెక్షన్ 45(6), సెక్షన్ 47(4 ఏ) కింద జరిమానా, వడ్డీ వసూలు చేయాలని ట్రిబ్యునల్ వరకు ధృవీకరించిన మదింపు అధికారి జారీ చేసిన

ఉత్తర్వులను పునరుద్ధరిస్తున్నారు. తదనుగుణంగా ప్రస్తుత అప్పీలు అనుమతి అయింది. ఈ కేసులో వాస్తవాల ప్రకారం ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఉత్తర్వులు ఉండవు.

అంకిత్ జ్ఞాన్ అప్పీల్ కు అనుమతి లభించింది.

(సహకరించారు: అభిషేక్ ప్రతాప్ సింగ్, అర్ష్ చౌదరి, ఎల్సీఆర్ఏలు)