[2023] 6 ఎస్.సి.ఆర్.

ఒరిస్సా అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్ బార్ అసోసియేషన్

వర్సెస్

యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు ఇతరులు

(సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు 6805 ఆఫ్ 2022)

మార్చి 21, 2023

[డాక్టర్ ధనుంజయ వై.చంద్రచూడ్, సీజేఐ, హిమా కోహ్లీ, జె.జె.]

భారత రాజ్యాంగం:

ఆర్టికల్ 226 - ఒడిశా అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్-ఓటీ - నోటిఫికేషన్ నెం. జీఎస్ ఆర్ 552(ఇ) 2 ఆగస్టు 2019 - నోటిఫికేషన్ రాజ్యాంగబద్ధంగా చెల్లుబాటు అవుతుంది - ఓటీ రద్దు రాజ్యాంగబద్ధంగా చెల్లుబాటు అవుతుంది - ఓటీని రద్దు చేసిన 2 ఆగస్టు 2019 నాటి నోటిఫికేషన్ రాజ్యాంగ చెల్లుబాటును సవాలు చేయడం - అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్స్ యాక్ట్, 1985 – 4(2) – జనరల్ క్లాజుల చట్టం, 1897 – 21.

ఆర్టికల్ 226 - ఒడిశా అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్-ఓఏటీ రద్దు - రద్దు - ఒరిస్సా హైకోర్టులో రిట్ పిటిషన్ - వోటీ రద్దు ద్వారా రాజ్యాంగ హక్కుల ఉల్లంఘన - నిర్వహణ - నిలుపుదల: రిట్ పిటిషనర్లు హైకోర్టు అధికార పరిధిని ఉపయోగించుకునే హక్కు ఉంది.

ఆర్టికల్ 323 ఎ, 323 బి - అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్ - రాష్ట్ర అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్స్-శాట్ ఏర్పాటు, తప్పనిసరి అయితే 323-ఎ అధికరణం 323-ఎలో 'మే' అనే పదం 'హల్' అనే పదంతో ఇవ్వబడదు - ఆర్టికల్ 323-ఎ కేంద్ర ప్రభుత్వం ఎస్ఏటీలను రద్దు చేయకుండా నిరోధించదు - ఆర్టికల్ 323-ఎ ఒక డైరెక్టరీ, అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్ ను ఏర్పాటు చేసే విచక్షణాధికారాన్ని కేంద్ర ప్రభుత్వానికి కల్పించే నిబంధన - ఆర్టికల్ 323-ఎ ఒక అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్ ను ఏర్పాటు చేసిన తర్వాత దానిని రద్దు చేయడానికి కేంద్ర ప్రభుత్వానికి అడ్డంకిగా పనిచేయదు - అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్స్ చట్టం, 1985.

ఆర్టికల్ 14 - నోటిఫికేషన్ తేది 2.8. ఒడిశా అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్-ఓటి రద్దు చేయబడిన 2019 - ఏకపక్షంగా ఉంటే, ఆర్టికల్ 14 ను ఉల్లంఘిస్తే - నిర్వహించబడింది : 2.08.2019 నాటి ఓటి రద్దు చేసిన నోటిఫికేషన్ ఆర్టికల్ 14 ను ఉల్లంఘించదు - వోటిని రద్దు చేయాలని కేంద్ర ప్రభుత్వాన్ని అభ్యర్థించే నిర్ణయానికి వచ్చినప్పుడు రాష్ట్ర ప్రభుత్వం ఎటువంటి అసంబద్ధమైన లేదా బాహ్య అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు - ఓటిని రద్దు చేయాలనే నిర్ణయం అసంబద్ధమైనది లేదా సహేతుకమైనది కాదు. దీనిని తీసుకున్నారు - అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్స్ చట్టం, 1985.

ఆర్టికల్ 14 - ఒడిశా అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్ రద్దు - న్యాయం పొందే ప్రాథమిక హక్కును ఉల్లంఘిస్తే - నిలుపుదల - న్యాయం పొందే ప్రాథమిక హక్కును ఉల్లంఘించని ఓటీ రద్దు - ఒరిస్సా హైకోర్టు రద్దుకు ముందు ఓటీ ముందు పెండింగ్ లో ఉన్న కేసులను విచారిస్తుంది - అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్స్ చట్టం, 1985.

ఆర్టికల్ 14 - ఒడిశా అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్ రద్దు -ఓటీ రద్దు - ఓటీని రద్దు చేయడానికి ముందు వోటీ బార్ అసోసియేషన్ మరియు కక్షిదారులకు విచారణకు అవకాశం కల్పించడంలో కేంద్ర, రాష్ట్ర ప్రభుత్వాలు విఫలం కావడం ద్వారా సహజ న్యాయ సూత్రాన్ని ఉల్లంఘించాయని పిటిషన్ - నిర్వహించబడింది : సహజ న్యాయ సూత్రాలు ఉల్లంఘించబడలేదు - వోటిని రద్దు చేసే నిర్ణయంతో ప్రభావితమైన వ్యక్తులకు వినే హక్కు లేదు - ప్రజలు (లేదా కొంతమంది) అందులోని సెక్షన్లు) విధానపరమైన నిర్ణయం తీసుకునే ముందు విచారించే హక్కు లేదు - సహజ న్యాయ సూత్రాలు - అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్స్ చట్టం,1985

. ఆర్టికల్ 77 – వోటీని రద్దు చేస్తూ 2.08.2019 నాటి నోటిఫికేషన్ – భారత రాష్ట్రపతి పేరిట వ్యక్తీకరించబడలేదు – చెల్లుబాటు – 2.08.2019 నాటి నోటిఫికేషన్ భారత రాష్ట్రపతి పేరిట వ్యక్తీకరించబడనప్పటికీ చెల్లుబాటు అవుతుంది – ఆర్టికల్ 77 ను పాటించకపోవడం నోటిఫికేషన్ ను చెల్లుబాటు చేయదు లేదా రాజ్యాంగ విరుద్ధంగా చేయదు – అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్స్ చట్టం, 1985.

అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రైబ్యునళ్ల చట్టం-1985:

ఒడిశా అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్ ఏర్పాటు - ఓటీని ఏర్పాటు చేసిన తర్వాత కేంద్ర ప్రభుత్వం అఫీషియోగా మారితే - హోల్డ్: ఓఏటీని స్థాపించిన తర్వాత కేంద్ర ప్రభుత్వం ఫంక్టస్ అఫీషియోగా మారలేదు - ప్రభుత్వం ఒక విధానాన్ని రూపొందించి అమలు చేస్తున్న సందర్భాల్లో ఫంక్టస్ అఫీషియో సిద్ధాంతాన్ని సాధారణంగా వర్తింపజేయలేం.

ఒడిశా అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్ ఏర్పాటు - ఓటీలో ఖాళీల భర్తీని నిలిపివేయడం ద్వారా రాష్ట్ర ప్రభుత్వం తన తప్పును సద్వినియోగం చేసుకుందని పిటిషన్ - రాష్ట్ర ప్రభుత్వం తన తప్పును సద్వినియోగం చేసుకోలేదు

- ఓటీని రద్దు చేయాలని నిర్ణయించిన తర్వాతే ఓటీ ఖాళీలను భర్తీ చేయడం ఆపేసింది - ఓటీని రద్దు చేయడంలో నిష్క్రియాపరత్వం వల్ల ఏర్పడిన ఖాళీలపై (తత్ఫలితంగా పెండింగులో పెరుగుదల) ఆధారపడలేదు.

ఒడిశా అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్-ఓటీ - జ్యుడీషియల్ ఇంపాక్ట్ అసెస్ మెంట్ - ఓఏటీని రద్దు చేసే ముందు ప్రవర్తన - కేంద్ర ప్రభుత్వ వైఫల్యం, ఓఏటీని రద్దు చేయాలన్న నిర్ణయాన్ని తప్పుపట్టకపోతే - కేంద్ర ప్రభుత్వం ఓటీని రద్దు చేసే ముందు జ్యుడీషియల్ ఇంపాక్ట్ అసెస్ మెంట్ నిర్వహించడంలో విఫలం కావడం వోటీని రద్దు చేయాలన్న నిర్ణయాన్ని దెబ్బతీయదు - రోజర్ మాథ్యూ కేసులో జ్యుడీషియల్ ఇంపాక్ట్ అసెస్ మెంట్ నిర్వహించాలనే ఆదేశాలు సాధారణ స్వభావంతో ఉన్నాయి మరియు నిర్దిష్ట ట్రిబ్యునళ్ల రద్దును నిషేధించలేదు. జ్యుడీషియల్ ఇంపాక్ట్ అసెస్ మెంట్ లేనప్పుడు వోటీ వంటివి - అయితే, రోజర్ మాథ్యూ కేసులో ఈ కోర్టు ఆదేశించిన విధంగా జ్యుడీషియల్ ఇంపాక్ట్ అసెస్ మెంట్ నిర్వహించాలని న్యాయ, న్యాయ మంత్రిత్వ శాఖ ఆదేశించింది.

జనరల్ క్లాజుల చట్టం, 1897: ఎస్ 21 - వర్తింపజేయడం/ రద్దు చేయడం - వోటీని ఏర్పాటు చేసే నోటిఫికేషన్ ను రద్దు చేయడం, తద్వారా ఓటీని రద్దు చేయడం - కేంద్ర ప్రభుత్వం తన అధికారాలను సక్రమంగా ఉపయోగించి ఓటీని ఏర్పాటు చేసే నోటిఫికేషన్ ను రద్దు చేసింది - వోటీని స్థాపించే నిర్ణయం పరిపాలనాపరమైన నిర్ణయమే తప్ప పాక్షిక న్యాయపరమైన నిర్ణయం కాదు. పాక్షిక-న్యాయపరమైన నిర్ణయాలకు భిన్నంగా, సెక్షన్ 21 యొక్క అనువర్తనం ద్వారా తిరగబడవచ్చు - అంతేకాక, సెక్షన్ 21 అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్స్ చట్టం యొక్క విషయం, సందర్భం మరియు ప్రభావానికి విరుద్ధంగా లేదు

మరియు దాని ప్రణాళిక మరియు లక్ష్యానికి అనుగుణంగా ఉంటుంది - అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్స్ చట్టం, 1985 – ఎస్.4 (2).

పదాలు మరియు పదబంధాలు - "ఫంక్టస్ అఫీషియో" - దీని అర్థం.

అప్పీళ్లను తోసిపుచ్చిన హైకోర్టు

1.1 ఒడిశా అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్-ఓటీ రద్దు రాజ్యాంగపరంగా ఈ క్రింది కారణాల వల్ల చెల్లుబాటు అవుతుంది:

a. తమ రాజ్యాంగ హక్కులకు భంగం వాటిల్లిందని పిటిషనర్లు వాదించినందున ఒరిస్సా హైకోర్టులో దాఖలైన రిట్ పిటిషన్లు సమర్థనీయమైనవి. అందువల్ల రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం హైకోర్టు అధికార పరిధిని వినియోగించుకునే హక్కు వారికి ఉంది.

b. ఆర్టికల్ 323-ఎ కేంద్ర ప్రభుత్వానికి ఎస్ఎటిలను రద్దు చేయకుండా నిరోధించదు, ఎందుకంటే ఇది కేంద్ర ప్రభుత్వానికి తన విచక్షణ మేరకు అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్ను ఏర్పాటు చేసే అధికారాన్ని ఇస్తుంది (అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్స్ చట్టం ప్రకారం సంబంధిత రాష్ట్ర ప్రభుత్వం నుండి అభ్యర్థన అందుకున్న తర్వాత). అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునళ్లను ఏర్పాటు చేసే అధికారం యొక్క చట్టపరమైన మరియు వాస్తవిక నేపథ్యం, ఈ అధికారం యొక్క ఉద్దేశ్యం మరియు శాసనసభ యొక్క ఉద్దేశ్యం అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్స్ చట్టం ప్రసాదించిన అధికారాన్ని ఉపయోగించాల్సిన బాధ్యత లేదని నిర్ధారిస్తుంది, తద్వారా ఈ నిబంధన తప్పనిసరి నిబంధనగా మారుతుంది;

c. వోటీని ఏర్పాటు చేయాలనే నిర్ణయం పరిపాలనాపరమైన నిర్ణయం పరిపాలనాపరమైన నిర్ణయమే తప్ప పాక్షిక న్యాయపరమైన నిర్ణయం కానందున, ఓఏటీని ఏర్పాటు చేయడాన్ని రద్దు

చేయడానికి అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునళ్ల చట్టంలోని సెక్షన్ 4(2)తో పాటు జనరల్ క్లాజుల చట్టంలోని సెక్షన్ 21ను ఉపయోగించినప్పుడు కేంద్ర ప్రభుత్వం తన అధికారాలను సక్రమంగా ఉపయోగించింది. అంతేకాక, జనరల్ క్లాజుల చట్టంలోని సెక్షన్ 21 అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్స్ చట్టం యొక్క విషయం, సందర్భం మరియు ప్రభావానికి విరుద్ధంగా లేదు మరియు దాని ప్రణాళిక మరియు లక్ష్యానికి అనుగుణంగా ఉంది;

d. 2019 ఆగస్టు 2న ఓటీని రద్దు చేసిన నోటిఫికేషన్ రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14ను ఉల్లంఘించదు. ఓటీని రద్దు చేయాలని కేంద్ర ప్రభుత్వాన్ని అభ్యర్థించే నిర్ణయానికి వచ్చినప్పుడు రాష్ట్ర ప్రభుత్వం అసంబద్ధమైన లేదా బాహ్య అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు. ఓటీటీని రద్దు చేయాలనే నిర్ణయం అసంబద్ధమైనది కాదు లేదా సహేతుకమైన ఏ వ్యక్తీ తీసుకోలేనంత అసమంజసంగా లేదు;

e. ఓటీటీ రద్దు నిర్ణయంతో ప్రభావితమైన వర్గానికి వినే హక్కు లేనందున సహజ న్యాయ సూత్రాలు ఉల్లంఘించబడలేదు. విధానపరమైన నిర్ణయం తీసుకోవడానికి ముందు ప్రజలకు (లేదా దానిలోని కొన్ని వర్గాలకు) వినే హక్కు లేదు;

f. వోటిని స్థాపించిన తరువాత కేంద్ర ప్రభుత్వం ఫంక్టస్ అఫీషియోగా మారలేదు ఎందుకంటే ప్రభుత్వం ఒక విధానాన్ని రూపొందించి అమలు చేస్తున్న సందర్భాల్లో ఈ సిద్ధాంతాన్ని సాధారణంగా వర్తింపజేయలేము;

g. ఆగస్టు 2, 2019 నాటి నోటిఫికేషన్ భారత రాష్ట్రపతి పేరుతో వ్యక్తీకరించబడనప్పటికీ చెల్లుబాటు అవుతుంది, ఎందుకంటే రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 77ను పాటించకపోవడం నోటిఫికేషన్ను చెల్లుబాటు చేయదు లేదా రాజ్యాంగ విరుద్ధంగా చేయదు;

h. ఓటీని రద్దు చేయడం న్యాయాన్ని పొందే ప్రాథమిక హక్కును ఉల్లంఘించదు, ఎందుకంటే దాని రద్దుకు ముందు ఓటీ ముందు పెండింగ్లో ఉన్న కేసులను ఒరిస్సా హైకోర్టు విచారిస్తుంది;

i. రాష్ట్ర ప్రభుత్వం తన తప్పును సద్వినియోగం చేసుకోలేదు, ఎందుకంటే ఓటీని రద్దు చేయాలని నిర్ణయించిన తర్వాతే ఖాళీల భర్తీని నిలిపివేసింది. ఓటీని రద్దు చేయడంలో తన నిష్క్రియాపరత్వం వల్ల ఏర్పడిన ఖాళీలపై (తత్ఫలితంగా పెండింగులో పెరుగుదల) ఆధారపడలేదు; మరియు

j. వోటిని రద్దు చేయడానికి ముందు న్యాయ ప్రభావ మదింపును నిర్వహించడంలో కేంద్ర ప్రభుత్వం విఫలమైంది, ఎందుకంటే రోజర్ మాథ్యూ కేసులో ఆదేశాలు సాధారణ స్వభావాన్ని కలిగి ఉన్నాయి మరియు న్యాయపరమైన ప్రభావ మదింపు లేనప్పుడు ఓటి వంటి నిర్దిష్ట ట్రిబ్యునళ్ల రద్దును నిషేధించలేదు. అయితే రోజర్ మాథ్యూ కేసులో ఈ కోర్టు ఆదేశాల మేరకు జ్యుడీషియల్ ఇంపాక్ట్ అసెస్మెంట్ నిర్వహించాలని న్యాయ, న్యాయ మంత్రిత్వ శాఖను ఆదేశించింది. [పేరా 128] [804-AE; 805-A-F]

ఒరిస్సా హైకోర్టులో దాఖలైన రిట్ పిటిషన్లు సమర్థనీయమైనవి .

Page

1.2 2019 ఆగస్టు 2న ఓటీని రద్దు చేసిన నోటిఫికేషన్ రాజ్యాంగ చెల్లుబాటుపై సవాలు తిరస్కరణకు గురైంది. నమోదైన నిర్ధారణల దృష్ట్యా హైకోర్టు తీర్పును సమర్థించారు. [పేరా 129] [805-FG]

ఒరిస్సా హైకోర్టులో దాఖలైన రిట్ పిటిషన్లు సమర్థనీయమైనవి .

2. ఆర్టికల్ 14 ప్రకారం ఓటీ రద్దు ద్వారా హక్కులకు భంగం వాటిల్లిందని ఆరోపించిన పిటిషనర్లు రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం హైకోర్టు అధికార పరిధిని వినియోగించుకునే హక్కు ఉంది. [పేరా 31] [765-ఇ-ఎఫ్]

గులాం ఖాదిర్ వర్సెస్ స్పెషల్ ట్రిబ్యునల్ (2002) 1 ఎస్ సిసి 33 : [2001] 3 ఎస్ సిఆర్ 504; ఒరిస్సా రాష్ట్రం వర్సెస్ రామ్ చంద్ర దేవ్ ఎఐఆర్ 1964 ఎస్ సి 685 - సూచించబడింది.

ఆర్టికల్ 323-ఎ ఎస్ఏటీలను రద్దు చేయకుండా కేంద్ర ప్రభుత్వాన్ని అడ్డుకోదు.

3.1 ఆర్టికల్ 323-ఎలోని క్లాజులు (1) మరియు (2) "మే" అనే పదాన్ని ఉపయోగిస్తాయి, ఆర్టికల్ 323-ఎ దానిని అమలు చేయడానికి ఒక చట్టాన్ని రూపొందించమని పార్లమెంటును బలవంతం చేయదని సూచిస్తుంది. అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునళ్ల ద్వారా కొన్ని వివాదాలను పరిష్కరించడానికి వీలు కల్పించే చట్టాన్ని రూపొందించే విచక్షణాధికారం పార్లమెంటుకు ఉంది. ఇది ఆమోదయోగ్యమైన నిబంధన. ఈ నిబంధన సౌకర్యవంతంగా మరియు ఎనేబుల్ గా ఉంటుంది. అయితే, కొన్ని సందర్భాల్లో, ఏదైనా చేసే శక్తితో పాటు ఆ అధికారాన్ని ఉపయోగించే కర్తవ్యం కూడా ఉండవచ్చు. [పేరా 33, 34] [766-H; 767-A-B]

3.2 రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 323-ఎలో "మే" అనే పదం "చేయు" అనే పదం యొక్క స్వభావంతో ఇవ్వబడలేదు. ఆర్టికల్ 323- ఎ అనేది ఒక డైరెక్టరీ, ఇది అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్ ను ఏర్పాటు చేసే విచక్షణాధికారాన్ని కేంద్ర ప్రభుత్వానికి ఇస్తుంది. దీని పర్యవసానం ఏమిటంటే, ఆర్టికల్ 323-ఎ కేంద్ర ప్రభుత్వం అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్ ఏర్పడిన తర్వాత దానిని రద్దు చేయడానికి అడ్డంకిగా పనిచేయదు. [పేరా 42] [771-సి-డి]

అఫీషియల్ లిక్విడేటర్ వర్సెస్ ధార్తి ధన్ (పి) లిమిటెడ్ (1977) 2 ఎస్ సిసి 166 : [1977] 2 ఎస్ సిఆర్ 964; ధంపూర్ షుగర్ మిల్స్ లిమిటెడ్ వి. స్టేట్ ఆఫ్ యు.పి (2007) 8 ఎస్.సి.సి 338 : [2007] 10 ఎస్.సి.ఆర్ 245; దిలీప్ కె బసు వి. పశ్చిమ బెంగాల్ రాష్ట్రం (2015) 8 SCC 744 : [2015] 7 SCR 814 – సూచించబడింది.

జనరల్ క్లాజుల చట్టంలోని సెక్షన్ 21 వర్తింపచేయడం

4.1 కేంద్ర ప్రభుత్వం సాధారణ క్లాజుల చట్టంలోని సెక్షన్ 21 తో పాటు అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునళ్ల చట్టంలోని సెక్షన్ 4(2)ను ఉపయోగించి ఓటీ ఏర్పాటు నోటిఫికేషన్ ను రద్దు చేసింది. జనరల్ క్లాజుల చట్టంలోని సెక్షన్ 21 అనేది నిర్మాణ నియమం. [పేరా 43] [771-ఇ]

4.2 కేంద్ర ప్రభుత్వం వోటీని ఏర్పాటు చేసినప్పుడు న్యాయపరమైన హోదాలో వ్యవహరించలేదు. ఓటీటీ ఏర్పాటుతో హైకోర్టులో పెండింగ్లో ఉన్న కేసులను ఓటీటీకి బదిలీ చేశారు. వాస్తవానికి ఎస్ఏటీ ఏర్పాటు నిర్ణయం విధానం, సమర్థతపై ఆధారపడి ఉంటుంది. ప్రతి రాష్ట్ర ప్రభుత్వం తమ రాష్ట్రంలో శాట్ ఆవశ్యకతను అంచనా వేయడం, శాట్ ఏర్పాటు వల్ల కలిగే లాభాలు, నష్టాలతో పాటు ఆర్థిక, పరిపాలనా, ఇతర ఆచరణాత్మక అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి. అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్స్ చట్టంలోని సెక్షన్ 4(2) ప్రకారం అభ్యర్థన అందిన తర్వాత కేంద్ర ప్రభుత్వం శాట్ ను ఏర్పాటు చేయవచ్చు. శాట్ ఏర్పాటు నిర్ణయం నిస్సందేహంగా పరిపాలనాపరమైన నిర్ణయమే. సాధారణ క్లాజుల చట్టంలోని సెక్షన్ 21 ను వర్తింపజేయడం ద్వారా పాక్షిక న్యాయ నిర్ణయాలకు భిన్నంగా పరిపాలనా నిర్ణయాలను తిప్పికొట్టవచ్చు.

సాధారణ క్లాజుల చట్టంలోని సెక్షన్ 21 యొక్క వర్తింపు తక్షణ కేసులో మినహాయించబడదు. ఓటీని ఏర్పాటు చేసే ఉత్తర్వు ఒక పరిపాలనా క్రమం. [పేరా 51, 52] [774-ఇ-హెచ్; 775-ఎ]

4.3 సాధారణ క్లాజుల చట్టంలోని సెక్షన్ 21 ను ఉపయోగించి ఎస్.ఎ.టి.ను ఏర్పాటు చేయాలన్న నిర్ణయాన్ని మార్చవచ్చా లేదా అని నిర్ణయించడానికి క్వాసీ-జ్యుడీషియల్ మరియు అడ్మినిస్ట్రేటివ్ నిర్ణయాల మధ్య వ్యత్యాసాన్ని ఉపయోగించారు. పరిపాలనా ఉత్తర్వులు చట్టానికి అనుగుణంగా న్యాయ సమీక్షకు అనుకూలంగా ఉంటాయి. [పేరా 53] [775-బి]

ఇండస్ట్రియల్ ఇన్ఫ్రాస్ట్రక్చర్ డెవలప్మెంట్ కార్పొరేషన్. (గ్వాలియర్) ఎమ్.పి.లిమిటెడ్ వర్సెస్ సిఐటి (2018) 4 ఎస్.సి.సి 494 : [2018] 10 ఎస్.సి.ఆర్ 481 - వర్తించదు.

భారత జాతీయ కాంగ్రెస్ (ఐ) వి. ఇన్ స్టిట్యూట్ ఆఫ్ సోషల్ వెల్ఫేర్ (2002) 5 SCC 685 : [2002] 3 SCR 1040; బొంబాయి ప్రావిన్స్ వర్సెస్ కుషాల్ దాస్ ఎస్ అద్వానీ (1950) ఎస్ సిసి 551; బోర్డ్ ఆఫ్ హైస్కూల్ అండ్ ఇంటర్మీడియట్ ఎడ్యుకేషన్ వర్సెస్ ఘనశ్యామ్ దాస్ గుప్తా ఎఐఆర్ 1962 ఎస్సీ 1110 : [1962] ఎస్.సి.ఆర్ 36 - సూచించబడింది.

జనరల్ క్లాజుల చట్టంలోని సెక్షన్ 21 అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునళ్ల చట్టానికి వర్తిస్తుంది.

5.1 సాధారణ క్లాజుల చట్టంలోని సెక్షన్ 21 ను చట్టం యొక్క విషయం, సందర్భం మరియు ప్రభావానికి విరుద్ధంగా లేనప్పుడు మరియు దాని పథకం మరియు లక్ష్యానికి అనుగుణంగా ఉన్నప్పుడు

ఉపయోగించవచ్చు. జనరల్ క్లాజుల చట్టంలోని సెక్షన్ 21 వర్తిస్తుందో లేదో తెలుసుకోవడానికి న్యాయస్థానం ప్రశ్నార్థకమైన చట్టంలోని నిబంధనలను పరిశీలించవచ్చు. [పేరా 56] [776-బి]

5.2 అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్స్ చట్టం యొక్క ఉద్దేశ్యం బకాయిలను తగ్గించడం మరియు కక్షిదారులకు సత్వర న్యాయం అందించడం. ఎస్ఏటీని రద్దు చేయడం వల్ల ఈ లక్ష్యానికి విఘాతం కలగదు, ఎందుకంటే ఎస్ఏటీలు మాత్రమే లక్ష్యాన్ని సాధించగల ఏకైక పద్ధతి కాదు. అంతేకాక, అటువంటి రద్దు యొక్క ప్రభావం కక్షిదారులకు ఒక పరిష్కారాన్ని కోల్పోయేలా ఉండదు, ఎందుకంటే శాట్ ఏర్పాటుకు ముందు అవి పెండింగ్లో ఉన్న ఫోరంలో ఎస్ఎటి ముందు ఉన్న కేసులు పునరుద్ధరించబడతాయి. అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునళ్ల చట్టంలోని అంశం, సందర్భం కూడా జనరల్ క్లాజుల చట్టంలోని సెక్షన్ 21 అమలుకు వ్యతిరేకం కాదు. అందువల్ల అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునళ్ల చట్టంలో జనరల్ క్లాజుల చట్టంలోని సెక్షన్ 21 అమలుకు విరుద్ధంగా ఏమీ లేదు. తమ రాష్ట్రంలో శాట్ ను రద్దు చేయాలని కేంద్ర ప్రభుత్వానికి అభ్యర్థనను జారీ చేసే అధికారం సంబంధిత రాష్ట్ర ప్రభుత్వానికి ఉంటుంది. ఆ శాట్ ను ఏర్పాటు చేసిన నోటిఫికేషన్ ను రద్దు చేసి, తద్వారా శాట్ ను రద్దు చేసే అధికారం కేంద్ర ప్రభుత్వానికి ఉంటుంది. [పేరా 59][777- బి-ఇ]

5.3 ప్రస్తుత సందర్భంలో, సాధారణ క్లాజుల చట్టంలోని సెక్షన్ 21 వర్తింపజేయడానికి అటువంటి అడ్డంకి లేదు. ఎస్ఏటీని ఏర్పాటు చేసి, ఆ తర్వాత రద్దు చేస్తే అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్స్ చట్టం ఉద్దేశం దెబ్బతినదు. కేంద్ర, రాష్ట్ర ప్రభుత్వాలు అదే లక్ష్యాన్ని సాధించే దిశగా ప్రత్యామ్నాయ మార్గాలను ఎంచుకోవచ్చు (వీటిలో కొన్ని ఇప్పటికే అమలులో ఉండి ఉండవచ్చు, ఎస్.ఎ.టి.లకు అనుబంధంగా ఉండవచ్చు). [పేరా 62] [778-ఎఫ్-జి]

5.4. ఎస్.ఎ.టి.లను రద్దు చేసే అధికారం కేంద్ర ప్రభుత్వానికి ఉండాలని, వాటిని స్థాపించే అధికారం కేంద్ర ప్రభుత్వానికి ఉందని పిటిషనర్లు వాదించారు. అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునళ్ల చట్టంలో ఎస్ ఏటీలను రద్దు చేసే అధికారం కేంద్ర ప్రభుత్వానికి లేదని వారి వాదన. సాధారణ క్లాజుల చట్టంలోని సెక్షన్ 21 యొక్క ఉద్దేశ్యం జారీ చేయబడిన నోటిఫికేషన్ (లేదా ఆర్డర్, రూల్ లేదా బైలా) ను జోడించడానికి, సవరించడానికి, మార్చడానికి లేదా రద్దు చేయడానికి అధికారం స్పష్టంగా లేనప్పుడు తక్షణ కేసు వంటి ఆకస్మిక పరిస్థితులను కల్పించడం అనే సాధారణ కారణంతో ఈ వాదన విఫలమవుతుంది. వాస్తవానికి, జనరల్ క్లాజుల చట్టంలోని సెక్షన్ 21 యొక్క అనువర్తనం డిఎస్ గంగూలీ కేసులో నిర్దేశించిన పరీక్షకు మరియు నిబంధనలో పేర్కొన్న ఇతర అవసరాలకు లోబడి ఉంటుంది. పిటిషనర్ల వాదనను అంగీకరిస్తే జనరల్ క్లాజుల చట్టంలోని సెక్షన్ 21 చెల్లుబాటు అవుతుంది. నోటిఫికేషన్లు, ఉత్తర్వులు, నిబంధనలు లేదా ఉప నిబంధనలు చేసే ఏ చట్టానికి ఇది వర్తించదు. మరోవైపు, నోటిఫికేషన్లు, ఉత్తర్వులు, నియమాలు లేదా ఉప-చట్టాలను జోడించడానికి, సవరించడానికి, మార్చడానికి లేదా రద్దు చేయడానికి శాసనమే అధికారాన్ని ప్రసాదిస్తే, సాధారణ క్లాజుల చట్టంలోని సెక్షన్ 21పై ఆధారపడాల్సిన అవసరం లేదు. ఇది ఊహించదగిన స్థితి కాదు, ఎందుకంటే న్యాయస్థానాలు శాసనాలను నిరర్థకంగా కాకుండా వాటి నిబంధనలను అమలు చేసేలా అర్థం చేసుకోవాలి. [పేరా 63, 64] [778-హెచ్; 779-క్రీ.శ.డి]

5.5 ప్రత్యక్షంగా చేయలేని పనిని పరోక్షంగా చేయలేమని పిటిషనర్లు వాదించారు. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 323-ఎ గానీ, అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునళ్ల చట్టం గానీ ఎస్ఏటీల రద్దును నిషేధించలేదు. అందువల్ల, కేంద్ర ప్రభుత్వం ఎస్.ఎ.టి.లను "ప్రత్యక్షంగా" రద్దు చేయకుండా నిరోధించబడిందని మరియు అటువంటి నిషేధాన్ని తప్పించుకోవడానికి మరియు "పరోక్షంగా" ఓటిని రద్దు చేయడానికి జనరల్ క్లాజుల చట్టంలోని

సెక్షన్ 21 ను ఆశ్రయించిందని చెప్పలేము. ఓటీని రద్దు చేయడానికి జనరల్ క్లాజుల చట్టంలోని సెక్షన్ 21 పై కేంద్ర ప్రభుత్వం ఆధారపడటానికి చట్టపరంగా అనుమతి ఉంది. [పేరా 65] [779-డి-ఎఫ్]

5.6 ఓ.టి.టి నుండి ఒరిస్సా హైకోర్టుకు కేసులను బదిలీ చేయడమనేది న్యాయపరిధిని పునరుద్ధరించడం. ఓటీటీ ముందు పెండింగ్ లో ఉన్న కేసులకు సంబంధించి ఒరిస్సా హైకోర్టు పరిధి ఓటీ రద్దుతో సృష్టించబడటం లేదా విస్తరించడం లేదనే తీర్పు వెలువడింది. ఇది ఇంతకు ముందు అటువంటి అధికార పరిధిని ఉపయోగించింది మరియు అదే అంశంపై తన అధికార పరిధిని తిరిగి ప్రారంభించింది. ఓటీని ఏర్పాటు చేస్తూ జారీ చేసిన నోటిఫికేషన్ ను కేంద్ర ప్రభుత్వం రద్దు చేయడం సహజ పరిణామం యథాతథ స్థితిని పునరుద్ధరించడమే. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 323-ఎ లేదా అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునళ్ల చట్టంలో ఏదీ అటువంటి పునరుద్ధరణను నిరోధించదు. అంతేకాక, పునరుద్ధరణను స్పష్టంగా అనుమతించే నిబంధన రాజ్యాంగంలో లేకపోవడం అటువంటి పునరుద్ధరణకు అడ్డంకిగా పనిచేయదు. జనరల్ క్లాజుల చట్టంలోని సెక్షన్ 21 పై కేంద్ర ప్రభుత్వం ఆధారపడటం చట్ట ప్రకారమే ఉంది. [పేరా 71, 72] [781-F-H; 782-A-B]

హెచ్.పి. లెఫ్టినెంట్ గవర్నర్ అవినాష్ శర్మ (1970) 2 ఎస్.సి.సి 149 : [1971] 1 ఎస్.సి.ఆర్ 413 - విశిష్టుడు.

ఎ.ఆర్.అంతులే వర్సెస్ ఆర్.ఎస్.నాయక్ (1988) 2 ఎస్.సి.సి 602 : [1988] 1 ఎస్.సి.ఆర్ 1 – వర్తించదు.

స్టేట్ ఆఫ్ బీహార్ వర్సెస్ డి.ఎన్.గంగూలీ 1959 ఎస్.సి.ఆర్ 1191; కమలా ప్రసాద్ ఖేతాన్ వి. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా 1957 ఎస్సీఆర్ 1052; స్టేట్ ఆఫ్ ఎంపి వర్సెస్ అజయ్ సింగ్ (1993)

1 ఎస్ సిసి 302 : [1992] 2 ఎస్ సిఆర్ 274; తమిళనాడు ప్రభుత్వ ఆల్ డిపార్ట్ మెంట్ వాచ్ మెన్ అండ్ బేసిక్ సర్వెంట్స్ అసోసియేషన్ వి. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా 2005 ఎస్ సిసి ఆన్ లైన్ మ్యాడ్ 333; జకీర్ అబ్దుల్ మిరాజ్కర్ వి. స్టేట్ ఆఫ్ మహారాష్ట్ర (2022) ఎస్సిసి ఆన్లైన్ ఎస్సీ 1092; ఎం.పెంటయ్య వర్సెస్ ముద్దాల వీరమల్లప్ప (1961) 2 ఎస్.సి.ఆర్ 295 - సూచించబడింది.

6.1 వోటీని రద్దు చేయాలనే నిర్ణయానికి వచ్చినప్పుడు, రాష్ట్ర ప్రభుత్వం సంబంధిత కారణాలను పరిగణనలోకి తీసుకుంది. ఎల్.చంద్రకుమార్ నిర్ణయం తర్వాత ఏ ఉద్దేశ్యంతో ఏర్పాటు చేశారో ఆ లక్ష్యాన్ని నెరవేర్చే సామర్థ్యం ఓటీటీకి ఉందా అని పరిశీలించింది. ఓటీటీ నిర్వహణకు అయ్యే ఖర్చును, కేసుల పరిష్కార రేటును బ్యాలెన్స్ లో ఉంచింది. ట్రిబ్యునల్ ను కొనసాగించాలా వద్దా అనే నిర్ణయానికి ఈ కారణాలు అసంబద్ధమైనవి కావు;

6.2 వోటీని రద్దు చేయాలని నిర్ణయించడానికి ముందు ఒరిస్సా హైకోర్టును సంప్రదించిన రాష్ట్ర ప్రభుత్వం (కేంద్ర ప్రభుత్వం నుండి ఈ మేరకు అభ్యర్థన వచ్చినప్పుడు) చేసిన చర్య అసంబద్ధమైనది లేదా బాహ్యమైనది కాదు. ఓటీ ముందున్న కేసులను ఒరిస్సా హైకోర్టుకు బదిలీ చేయాలని, రాష్ట్ర ప్రభుత్వ నిర్ణయానికి సంబంధించిన అభిప్రాయమే ఈ కమిటీ అభిప్రాయానికి సంబంధించినదని పేర్కొంది.

6.3 రాష్ట్ర ప్రభుత్వం తన నిర్ణయానికి అసంబద్ధమైన లేదా బాహ్యమైన అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు. వోటీని రద్దు చేయాలనే నిర్ణయం ఎంత అసంబద్ధమైనది కాదు, ఏ సహేతుకమైన వ్యక్తి లేదా అధికారి దానిని ఎన్నడూ తీసుకోరు. సంబంధిత అంశాల విశ్లేషణ ఆధారంగా తాను ఏర్పాటు చేసిన

ట్రిబ్యునల్ ను రద్దు చేస్తూ తీసుకున్న నిర్ణయం అసంబద్ధమైన, అసమంజసమైన నిర్ణయమే. ఇది రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14 ను ఉల్లంఘించదు. [పేరా 82] [788-ఎ-ఇ]

6.4 వోటీని స్థాపించడం, కొనసాగించడం లేదా రద్దు చేయడం అనేది రాష్ట్ర ప్రభుత్వం రూపొందించి అమలు చేసే విధానం (అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునళ్ల చట్టం కింద కేంద్ర ప్రభుత్వంతో కలిసి పనిచేయడం) స్వభావంలో ఉంటుంది. ఒక విధానాన్ని రూపొందించి అమలు చేసే ముందు ప్రజల గోడు వినే హక్కు ప్రజలకు లేదు. ప్రజలతో, నిపుణులతో, ఇతర భాగస్వాములతో సంప్రదింపుల ప్రక్రియ వాంఛనీయం కావచ్చు మరియు భాగస్వామ్య ప్రజాస్వామ్యాన్ని సులభతరం చేస్తుంది. ఏదేమైనా, విధాన నిర్ణయం ద్వారా ప్రభావితమయ్యే తరగతిలోని ప్రతి సభ్యుడికి వినే అవకాశాన్ని ఇవ్వలేము. ఇది సమయం తీసుకుంటుంది మరియు ఖరీదైనది మాత్రమే కాదు, చాలా ఆచరణ సాధ్యం కాదు. [పేరా 86] [789-G; 790-AB]

6.5 ఒక విధానాన్ని రూపొందించడానికి లేదా అమలు చేయడానికి ముందు విచారించే హక్కు లేకపోవడం అంటే బాధిత పక్షాలు ఆ విధానాన్ని కోర్టులో సవాలు చేయకుండా నిరోధించబడతాయని కాదు. దీని అర్థం ఏమిటంటే, ఒక విధాన నిర్ణయాన్ని ప్రజా సభ్యులకు (లేదా దానిలో ఏదో ఒక వర్గానికి) వినడానికి అవకాశం ఇవ్వకుండా అది వచ్చిందనే కారణంతో కొట్టేయలేము. ఒక విధానం రాజ్యాంగ హక్కులకు భంగం కలిగించే విధంగా లేదా చట్ట ఆదేశాన్ని ఉల్లంఘించినట్లు తేలితే అది సుస్థిరంగా ఉండవచ్చు. అందువల్ల సహజ న్యాయ సూత్రాల ఉల్లంఘన జరిగిందనే కారణంతో ఓటీటీ రద్దు నిర్ణయాన్ని తోసిపుచ్చలేం. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14 ను ఉల్లంఘించలేదన్నారు. [పేరా 88, 89] [791-బి-డి]

బాల్కో ఎంప్లాయీస్ యూనియన్ (రెగ్.) వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా (2002) 2 ఎస్.సి.సి 333 : [2001] 5 ఎస్.సి.ఆర్ 511 – పై ఆధారపడింది .

ఎల్.చంద్ర కుమార్ వి. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా (1997) 3 ఎస్ సిసి 261 : [1997] 2 దక్షిణ మధ్య రైల్వే 1186; ఇ.పి.రాయప్ప వి. స్టేట్ ఆఫ్ టి.ఎన్ (1974) 4 ఎస్.సి.సి 3 : [1974] 2 ఎస్.సి.ఆర్ 348; జి.బి.మహాజన్ వర్సెస్ జల్గావ్ మునిసిపల్ కౌన్సిల్ (1991) 3 ఎస్.సి.సి 91 : [1990] 3 ఎస్.సి.ఆర్ 20; టాటా సెల్యులార్ వి. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా (1994) 6 ఎస్ సిసి 651 : [1994] 2 ఎస్ సిఆర్ 122; పంజాబ్ కమ్యూనికేషన్స్ లిమిటెడ్ వి. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా (1999) 4 ఎస్ సిసి 727 : [1999] 2 దక్షిణ మధ్య రైల్వే 1033; యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ ఇంటర్నేషనల్ ట్రేడింగ్ కంపెనీ (2003) 5 ఎస్ సిసి 437 : [2003] 1 ఎస్ సిఆర్ 55; ఓం కుమార్ వి. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా ఎఐఆర్ (2000) ఎస్సీ 3689 : [2000] 4 ఎస్.సి.ఆర్ 693; టెరీ ఓట్ ఎస్టేట్స్ (పి) లిమిటెడ్ వర్సెస్ యుటి, చండీగఢ్ (2004) 2 ఎస్ సిసి 130 : [2003] 6 ఎస్ సిఆర్ 1235; ఎమ్.పి. హైకోర్టు బార్ అసిస్టెంట్ వి. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా (2004) 11 ఎస్ సిసి 766 : [2004] 4 ఎస్ సిఆర్ 520 - సూచించబడింది.

అసోసియేటెడ్ ప్రొవిన్షియల్ పిక్చర్ హౌస్, లిమిటెడ్ వెడ్నెస్బరీ కార్పొరేషన్ [1948] 1 కె.బి.

వోటీని ఏర్పాటు చేసిన తర్వాత కేంద్ర ప్రభుత్వం ఫంక్టస్ అఫీషియోగా మారలేదు.

7.1 ఫంక్టస్ అఫీషియో సిద్ధాంతం అంతిమ సూత్రానికి కార్యరూపం ఇస్తుంది. ఒక న్యాయమూర్తి లేదా పాక్షిక-న్యాయాధికారి ఒక నిర్ణయం ఇచ్చిన తర్వాత, ఆ నిర్ణయాన్ని పునఃసమీక్షించడానికి మరియు దానిని సవరించడానికి, సరిదిద్దడానికి, స్పష్టం చేయడానికి లేదా తిప్పికొట్టడానికి ఆమెకు అవకాశం లేదు

(చట్టం ద్వారా ప్రసాదించబడిన సమీక్ష అధికారాన్ని ఉపయోగించడం మినహా). జ్యుడీషియల్ లేదా క్వాసి జ్యుడీషియల్ నిర్ణయం తుది దశకు చేరుకున్న తర్వాత, అప్పీలేట్ కోర్టు ముందు జరిగే ప్రొసీడింగ్స్ లో మాత్రమే అది మార్పుకు లోబడి ఉంటుంది. [పేరా 92] [791-జి-హెచ్]

7.2 న్యాయవిచారణ ప్రక్రియ ఎక్కడ ముగుస్తుందో ఒక స్పష్టమైన బిందువును అందించడానికి మరియు వివాదానికి శాంతిని తీసుకురావడానికి ఫంక్టస్ అఫీషియో సిద్ధాంతం ఉనికిలో ఉంది. అది లేకుండా, న్యాయస్థానాలు వంటి నిర్ణయాధికార సంస్థలు తమ నిర్ణయాలను నిరంతరం పునఃసమీక్షించగలవు. కోర్టు లేదా క్వాసీ-జ్యుడీషియల్ అథారిటీ ముందు ఉన్న కేసుకు ఖచ్చితమైన ముగింపు పాయింట్తో, పార్టీలు న్యాయ సమీక్షను కోరడానికి లేదా అప్పీలును ఇష్టపడటానికి స్వేచ్ఛ ఉంది. ప్రత్యామ్నాయంగా, వారి హక్కులు తుది నిర్ణయంతో నిర్ణయించబడతాయి. పూర్తిగా విధానం లేదా ప్రయోజనాత్మకతపై ఆధారపడిన రాష్ట్ర నిర్ణయాలకు ఇలాంటి పరిగణనలు వర్తించవు. [పేరా 94] [792-ఇ-ఎఫ్]

7.3 వోటీని ఏర్పాటు చేసిన తర్వాత కేంద్ర ప్రభుత్వం అఫీషియోగా మారిందన్న పిటిషనర్ల వాదన పరిశీలనకు నోచుకోలేదు. వోటిని స్థాపించాలనే నిర్ణయం పరిపాలనాపరమైనది మరియు విధాన పరిగణనలపై ఆధారపడి ఉంది. ఫంక్టస్ అఫీషియో సిద్ధాంతాన్ని రాజ్యం పరిపాలనాపరమైన నిర్ణయాధికారానికి వర్తింపజేస్తే, దాని కార్యనిర్వాహక అధికారం దెబ్బతింటుంది. ప్రభుత్వం ఏ విధాన లేదా విధాన ఆధారిత నిర్ణయాన్ని మార్చలేకపోతుంది లేదా మార్చలేకపోతుంది మరియు దాని పనితీరు స్తంభించిపోతుంది. అన్ని విధానాలు తుది దశకు చేరుకుంటాయి మరియు ఏ మార్పు అయినా అమలు చేయడం అసాధ్యానికి దగ్గరగా ఉంటుంది. [పేరా 95] [792-జి; 793-ఎ]

7.4 ఇది ప్రధాన విధాన నిర్ణయాలను మాత్రమే కాకుండా చిన్న నిర్ణయాలను కూడా ప్రభావితం చేస్తుంది. పరిపాలనా నిర్ణయాలకు ఫంక్టస్ అఫీషియో సిద్ధాంతాన్ని వర్తింపజేస్తే సబ్సిడీలు, కార్పొరేట్ గవర్నెన్స్, గృహనిర్మాణం, విద్య, సాంఘిక సంక్షేమం వంటి ప్రధాన విధాన నిర్ణయాలను స్తంభింపజేస్తారు. ఇది ఊహించదగినది కాదు, ఎందుకంటే ఇది ప్రభుత్వం యొక్క ఉద్దేశ్యాన్ని మరియు పరిపాలన యొక్క పునాదిని దెబ్బతీస్తుంది. స్వభావరీత్యా, ఏ సమయంలోనైనా సమాజంలో ఉన్న పరిస్థితులను బట్టి విధానాలు మార్పులకు లోబడి ఉంటాయి. ప్రభుత్వం ఒక విధానాన్ని రూపొందించి అమలు చేస్తున్న సందర్భాల్లో ఫంక్టస్ అఫీషియో సిద్ధాంతాన్ని సాధారణంగా వర్తింపజేయలేం. [పేరా 96] [793-బి-డి]

7.5 తక్షణ సందర్భంలో, ఎస్.ఎ.టి ఏర్పాటు తరువాత రాష్ట్ర మరియు కేంద్ర ప్రభుత్వాల అధికారం అయిపోలేదు. అదేవిధంగా, రాష్ట్ర మరియు కేంద్ర ప్రభుత్వాలు తమ సృష్టి యొక్క ఉద్దేశ్యాన్ని నెరవేర్చాయని చెప్పలేము మరియు వారు ఒక ఎస్ఏటిని స్థాపించిన తర్వాత మరింత సద్గుణం లేదా ప్రభావం ఉండదు. చట్టప్రకారం ప్రభుత్వం తన విధాన నిర్ణయాలను పునఃసమీక్షించుకోవచ్చు. ~~ఈ~~ కారణాల వల్ల ఓటీని ఏర్పాటు చేసిన తర్వాత కేంద్ర ప్రభుత్వానికి అఫీషియో పదవి ఇవ్వలేదు. [పేరా 97] [793-డి-ఇ]

హరి సింగ్ మాన్ వర్సెస్ హర్భజన్ సింగ్ బజ్వా (2001) 1 ఎస్ సిసి 169 : [2000] 4 ఎస్ సిఆర్ 313 - ప్రస్తావించబడింది.

పి.రామనాథ అయ్యర్ ది లా లెక్సికాన్ (1997 సంచిక); బ్లాక్స్ లా డిక్షనరీ (5వ ముద్రణ) - సూచించబడింది.

2 ఆగష్టు 2019 నాటి నోటిఫికేషన్ భారత రాష్ట్రపతి పేరు మీద వ్యక్తీకరించబడనప్పటికీ చెల్లుబాటు అవుతుంది

8.1 ఆర్టికల్ 77 లోని క్లాజ్ (1)కు అనుగుణంగా లేని నోటిఫికేషన్ ఆ ఒక్క కారణంతోనే చెల్లదు, రాజ్యాంగ విరుద్ధం కాదు. బదులుగా, నోటిఫికేషన్ భారత రాష్ట్రపతి (కేంద్ర ప్రభుత్వం కోసం పనిచేస్తుంది) ద్వారా జారీ చేయబడిందనే తిరుగులేని అంచనా ఇప్పుడు కేంద్ర ప్రభుత్వానికి అందుబాటులో లేదు. నోటిఫికేషన్ చెల్లుబాటులో ఉంటుంది మరియు ఆ ఉత్తర్వు నిజంగా సంబంధిత అథారిటీ ద్వారా జారీ చేయబడిందని రుజువు చేయడానికి కేంద్ర ప్రభుత్వానికి స్వేచ్ఛ ఉంది. [పేరా 101] [795-ఎఫ్-జి]

8.2 తక్షణ సందర్భంలో, 2019 ఆగస్టు 2 నాటి నోటిఫికేషన్ రాష్ట్రపతి పేరుతో జారీ చేయబడలేదు. అయితే, దీని వల్ల నోటిఫికేషన్ చెల్లదు. ఆర్టికల్ 77 ను పాటించకపోవడం వల్ల కలిగే ప్రభావం ఏమిటంటే, 2019 ఆగస్టు 2 నాటి నోటిఫికేషన్ రాష్ట్రపతి జారీ చేయబడిందని కేంద్ర ప్రభుత్వం తిరుగులేని అంచనా యొక్క ప్రయోజనాన్ని క్లెయిమ్ చేయజాలదు. అందువల్ల 2019 ఆగస్టు 2 నాటి నోటిఫికేషన్ చెల్లదని, రాజ్యాంగ విరుద్ధమని పిటిషనర్లు వాదించడం విడ్డూరంగా ఉంది. [పేరా 102] [795-జి-హెచ్; 796-ఎ]

8.3 1986 జూలై 4 నాటి నోటిఫికేషన్ మరియు 2 ఆగష్టు 2019 నాటి నోటిఫికేషన్ రెండూ వాస్తవానికి రాష్ట్రపతి (కేంద్ర ప్రభుత్వం కోసం పనిచేస్తూ) జారీ చేసినవి. చట్టప్రకారం గెజిట్ ఆఫ్ ఇండియాలో నోటిఫికేషన్లు ప్రచురితమయ్యాయని, నోటిఫికేషన్ జారీ చేసే అధికారం లేని అథారిటీ జారీ చేసిందన్న వాదనకు బలం చేకూర్చేదేమీ లేదన్నారు. దీనికి విరుద్ధంగా అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్స్ చట్టంలోని

సెక్షన్ 4 ప్రకారం వోటీని ఏర్పాటు చేస్తూ నోటిఫికేషన్ జారీ చేసే అధికారం కేంద్ర ప్రభుత్వానికి ఉంది, అలా జారీ చేసిన నోటిఫికేషన్ ను రద్దు చేసే అధికారం కూడా కేంద్ర ప్రభుత్వానికి ఉంటుంది. అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునళ్ల చట్టం కింద కేంద్ర ప్రభుత్వ చట్టబద్ధమైన అధికారాన్ని ఉపయోగించడం ఈ రెండు నోటిఫికేషన్ల జారీ. [పేరా 104][796-సి-ఇ]

8.4 అధికరణ 77 అనేది ఒక డైరెక్టరీ నిబంధన. ఆర్టికల్ 77(1) కార్యనిర్వాహక వర్గం తీసుకున్న నిర్ణయాన్ని ఏ రూపంలో వ్యక్తపరచాలో సూచిస్తుంది. ఆర్టికల్ 77 లోని క్లాజ్ (1)లోని 'తీసుకోవలసినది వ్యక్తీకరించబడింది' అనే పదబంధం ద్వారా ఇది స్పష్టమవుతుంది. ఇది నిర్ణయం తీసుకునే ప్రక్రియపై ఎలాంటి ప్రభావం చూపదు. రాష్ట్రపతి పేరిట వ్యక్తీకరించని ఉత్తర్వు చెల్లదని ప్రకటించడం వల్ల కలిగే పర్యవసానాల వల్ల ప్రజలు లేదా పౌరులు ఎక్కువగా నష్టపోతారు. [పేరా 107] [797-డి-ఇ] 8.5 తక్షణ కేసులో, అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునళ్ల చట్టం కింద చట్టబద్ధమైన అధికారాలను ఉపయోగించి 2019 ఆగస్టు 2 నాటి నోటిఫికేషన్ జారీ చేయబడింది. అందువల్ల, 2019 ఆగస్టు 2 నాటి నోటిఫికేషన్ భారత రాష్ట్రపతి పేరు మీద వ్యక్తీకరించబడనప్పటికీ చెల్లుబాటు అవుతుంది. [పేరా 109, 110] [798-హెచ్; 799-ఎ]

దత్తాత్రేయ మోరేశ్వర్ పంగార్కర్ వి. బాంబే రాష్ట్రం (1952) 1 ఎస్.సి.సి 372; ఉత్తరాంచల్ వర్సెస్ సునీల్ కుమార్ వైష్ (2011) 8 ఎస్ సిసి 670 : [2011] 13 దక్షిణ మధ్య రైల్వే 754; గల్ఫ్ గోవాన్స్ హోటల్ కంపెనీ లిమిటెడ్ వి. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా (2014) 10 ఎస్ సిసి 673 : [2014] 10 ఎస్ సిఆర్ 536 - వర్తించదు.

ఎయిరిండియా క్యాబిన్ క్రూ అసిస్టెంట్ వర్సెస్ యశస్విని మర్చంట్ (2003) 6 ఎస్ సిసి 277 : [2003] 1 ఎస్ సిఆర్ 455 - సూచించబడింది.

ఓటీని రద్దు చేయడం న్యాయాన్ని పొందే ప్రాథమిక హక్కును ఉల్లంఘించడం కాదు.

9.1 భారత రాజ్యాంగం ప్రకారం న్యాయాన్ని పొందే ప్రాథమిక హక్కు ఒక కీలకమైన, అనివార్యమైన హక్కు అనడంలో సందేహం లేదు. ఏదేమైనా, ప్రతి గ్రామం, పట్టణం లేదా నగరం శాసనం లేదా రాజ్యాంగం ద్వారా సృష్టించబడిన ప్రతి తీర్పు వేదికను కలిగి ఉండాలని అర్థం కాదు. కొన్ని కోర్టులు, వేదికలు కొన్ని పట్టణాలు, నగరాల్లోనే ఉంటాయి తప్ప మరికొన్ని చోట్ల ఉండవన్నది కాదనలేని వాస్తవం. కొంతమంది లేదా ఇతర కక్షిదారులు ఒక నిర్దిష్ట ఫోరం లేదా కోర్టును చేరుకోవడానికి కొంత దూరం ప్రయాణించాల్సి ఉంటుంది. [పేరా 112] [799-జి-హెచ్]

9.2 ఒరిస్సా హైకోర్టు రాష్ట్రంలోని అనేక నగరాలు మరియు పట్టణాలలో వర్చువల్ గా పనిచేసే బెంచీలను ఏర్పాటు చేసింది. ఒరిస్సా హైకోర్టు ఓటీటీ కంటే తక్కువ అందుబాటులో ఉందన్న పిటిషనర్ల వాదనను ఇది తోసిపుచ్చింది. వాస్తవానికి హైకోర్టు వర్చువల్ బెంచ్ ల సంఖ్య ఓటీటీ బెంచీల సంఖ్య కంటే ఎక్కువ. రాష్ట్రం నలుమూలల నుంచి కక్షిదారులు ఓటీని యాక్సెస్ చేసుకోవడం కంటే మరింత సులభంగా హైకోర్టును చేరుకోవచ్చు. [పేరా 114] [800-ఇ]

9.3 అందువల్ల కక్షిదారులు వివాదాల పరిష్కారం కోసం ఒరిస్సా హైకోర్టును ఆశ్రయించవచ్చు. ఓటీటీ రద్దు వల్ల కక్షిదారులకు పరిష్కారం లేకుండా, వివాదాన్ని తేల్చే వేదిక లేకుండా పోదు. అందువల్ల ఇది న్యాయం పొందే ప్రాథమిక హక్కును ఉల్లంఘించడం కాదు. [పేరా 115] [800-F]

అనితా కుష్వాహా వర్సెస్ పుషాప్ సూడాన్ (2016) 8 ఎస్ సిసి 509 : [2016] 9 ఎస్ సిఆర్ 560 - ఆధారపడింది.

రాష్ట్ర ప్రభుత్వం తన తప్పును సద్వినియోగం చేసుకోలేదు.

11.1 రోజర్ మాథ్యూ కేసులో జ్యుడీషియల్ ఇంపాక్ట్ అసెస్ మెంట్ నిర్వహించాలనే ఆదేశం సాధారణ స్వభావం కలిగి ఉంది. ఓటీటీ వంటి నిర్దిష్ట ట్రిబ్యునళ్లను రద్దు చేయాలన్న ప్రతిపాదనల వైపు మొగ్గు చూపలేదు. బదులుగా, ఆర్థిక చట్టం 2017 ద్వారా ట్రిబ్యునళ్ల పునర్ వ్యవస్థీకరణ పర్యవసానాలను విశ్లేషించాల్సిన అవసరం ఉందని భావించి, ఈ మేరకు న్యాయ, న్యాయ మంత్రిత్వ శాఖకు రిట్ జారీ చేశారు. ఖాళీల భర్తీతో పాటు కేసుల భారం, సమర్థత, ఆర్థిక ప్రభావం, ట్రిబ్యునళ్ల ప్రాప్యతను బాగా అర్థం చేసుకోవడానికి జ్యుడీషియల్ ఇంపాక్ట్ అసెస్మెంట్ నిర్వహించాలని ఆదేశించింది. సీజేఐ రంజన్ గొగోయ్ రాసిన మెజారిటీ అభిప్రాయం కానీ, డాక్టర్ డీవై చంద్రచూడ్, జే లేదా దీపక్ గుప్తా, జెల అభిప్రాయాల్లో కానీ న్యాయపరమైన ప్రభావ మదింపు లేనప్పుడు ట్రిబ్యునల్ ను రద్దు చేయరాదనే ఆదేశాలు లేవు. సాధారణ క్లాజుల చట్టంలోని సెక్షన్ 21 కింద తన అధికారాలను సక్రమంగా వినియోగించి కేంద్ర ప్రభుత్వం 2019 ఆగస్టు 2 న నోటిఫికేషన్ జారీ చేసింది. జ్యుడీషియల్ ఇంపాక్ట్ అసెస్ మెంట్ నిర్వహించడంలో విఫలం కావడం ఓటీటీని రద్దు చేయాలన్న దాని నిర్ణయాన్ని దెబ్బతీయదు. రోజర్ మాథ్యూ కేసులో ఇచ్చిన తీర్పులో కూడా ఓటీటీని రద్దు చేసే ముందు కేంద్ర ప్రభుత్వం ఈ కోర్టు అనుమతి తీసుకోవాల్సిన అవసరాన్ని సూచించలేదు. [పేరా 122] [802-ఇ-హెచ్; 803-ఎ-బి]

11.2 అయితే, రోజర్ మాథ్యూ కేసులో ఈ కోర్టు ఆదేశాలను కేంద్ర ప్రభుత్వం, మరీ ముఖ్యంగా న్యాయ, న్యాయ మంత్రిత్వ శాఖ తోసిపుచ్చవచ్చని కాదు. 2019 నవంబర్ 13 న తీర్పు

వెలువరించింది. మూడేళ్లు గడుస్తున్నా న్యాయశాఖ ఇంకా జ్యుడీషియల్ ఇంపాక్ట్ అసెస్మెంట్ నిర్వహించలేదు. నిర్వహించాలని ఆదేశించిన విధంగా అంచనా వేస్తే న్యాయం అందించడంలో ఎదురయ్యే అడ్డంకులను వెలుగులోకి తెస్తుంది. ఒక అంచనా లేకపోవడం వల్ల దేశంలో (మొత్తంగా) ట్రిబ్యునళ్లకు సంబంధించి బాగా తెలిసిన, తెలివైన చర్యలు తీసుకోలేవు. ఇది న్యాయాన్ని పొందే మంచి యంత్రాంగాన్ని కోల్పోయిన పౌరులపై తీవ్ర ప్రభావాన్ని చూపుతుంది. అందువల్ల రోజర్ మాథ్యూ కేసులో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన ఆదేశాలను పునరుద్ఘాటిస్తున్నామని, వీలైనంత త్వరగా జ్యుడీషియల్ ఇంపాక్ట్ అసెస్ మెంట్ నిర్వహించాలని న్యాయ, న్యాయ మంత్రిత్వ శాఖను ఆదేశించింది. [పేరా 123, 124] [803-బి-డి]

రోజర్ మాథ్యూ వర్సెస్ సౌత్ ఇండియన్ బ్యాంక్ లిమిటెడ్ (2020) 6 ఎస్సిసి 1 : [2019] 16 ఎస్సిఆర్ 1 - అనుసరణ.

కేస్ లా రిఫరెన్స్

[1997] 2 SCR 1186 పేరా 7 కు సూచించబడింది

[2004] 4 ఎస్.సి.ఆర్ 520 పేరా 24 కు సూచించబడింది.

[2001] 3 సూప్లర్ SCR 504 పేరా 29 కు సూచించబడింది

AIR 1964 SC 685 పేరా 30 కు సూచించబడింది

[1977] 2 SCR 964 పేరా 34 కు సూచించబడింది

[2007] 10 SCR 245 పేరా 35 కు సూచించబడింది

[2015] 7 SCR 814 పేరా 40 కు సూచించబడింది

[2002] 3 SCR 1040 పేరా 45 కు సూచించబడింది

(1950) SCC 551 పేరా 46 కు సూచించబడింది

[1962] ఎస్.సి.ఆర్ 36 పేరా 48 లో ప్రస్తావించబడింది.

[2018] 10 SCR 481 అనువర్తిత పారా 52 నిర్వహించబడింది

1959 SCR 1191 పేరా 54 కు సూచించబడింది

1957 SCR 1052 పేరా 55 కు సూచించబడింది

[1971] 1 ఎస్.సి.ఆర్ 413 పేరా 60

[1992] 2 ఎస్.సి.ఆర్ 274 పేరా 60 లో ప్రస్తావించబడింది.

(1961) 2 SCR 295 పేరా 64 కు సూచించబడింది

[1988] 1 ఎస్.సి.ఆర్ 1 అనువర్తిత పేరా 71 ను నిర్వహించింది

[1974] 2 SCR 348 పేరా 74 గా సూచించబడింది

[1990] 3 ఎస్.సి.ఆర్ 20 పేరా 75 కు సూచించబడింది

[1994] 2 ఎస్.సి.ఆర్ 122 పేరా 75 లో ప్రస్తావించబడింది

[1999] 2 SCR 1033 పేరా 75 కు సూచించబడింది

[2003] 1 సూప్. ఎస్.సి.ఆర్ 55 పేరా 75 కు సూచించబడింది

[2000] 4 ఎస్.సి.ఆర్ 693 పేరా 84 కు సూచించబడింది

[2003] 6 ఎస్.సి.ఆర్ 1235 పేరా 84 కు సూచించబడింది.

[2001] 5 ఎస్.సి.ఆర్ 511 పేరా 87 పై ఆధారపడింది.

[2000] 4 ఎస్.సి.ఆర్ 313 పేరా 93 లో ప్రస్తావించబడింది.

[2003] 1 సూప్. ఎస్.సి.ఆర్ 455 పేరా 100 కు సూచించబడింది

(1952) 1 SCC 372 అన్వయిత పేరా 107 నిర్వహించబడింది

[2011] 13 SCR 754 అనువర్తిత పారా 108 నిర్వహించబడింది

[2014] 10 ఎస్.సి.ఆర్ 536 అనువర్తిత పారా 109 నిర్వహించబడింది

[2016] 9 SCR 560 పేరా 113 పై ఆధారపడింది

[2019] 16 SCR 1 తరువాత పేరా 122, 123, 124, 128(j)

సివిల్ అప్పీలేట్ పరిధి : సివిల్ అప్పీల్ నెం.6805 ఆఫ్ 2022.

కటక్ లోని ఒరిస్సా హైకోర్టు 07.06.2021 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు నుండి 2019 డబ్ల్యుపిసి నెం.13789 లో.

సివిల్ అప్పీల్ నెం.6806 ఆఫ్ 2022 తో.

అశోక్ పాణిగ్రాహి, శ్రీమతి గీతాంజలి దాస్ కృష్ణన్, నబాబ్ సింగ్, శ్రీమతి నికితా జయదేవన్, శ్రీమతి వర్నలీ మిశ్రా, డాక్టర్ అమన్ హింగోరానీ, కేదార్ నాథ్ త్రిపాఠి, భువర్ రాజ్, హిమాన్షు యాదవ్, అడ్వ.

బల్బీర్ సింగ్, ఏఎస్జీ అశోక్ కేఆర్ పారిజా, అడ్వకేట్ జనరల్, సిబో శంకర్ మిశ్రా, అర్నవ్ బెహెరా, అవనీష్ కుమార్ శర్మ, దేబాబ్రత్ దాష్, నిరంజన్ సాహు, ఉమాకాంత్ మిశ్రా, రాజేష్ కుమార్ నాయక్, సంతోష్ కుమార్, సంజయ్ కేఆర్ త్యాగి, స్వరూప చతుర్వేది, శ్రద్ధా దేశ్ముఖ్, శివ మంగళ్ శర్మ, అరవింద్ కుమార్ శర్మ, సి.రవిచంద్రన్ అయ్యర్, అడ్వకేట్లు.

ఒరిస్సా అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్ బార్ అసోసియేషన్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా

కోర్టు తీర్పుఇచ్చినది... **డాక్టర్ ధనుంజయ వై చంద్రచూడ్**, సీజేఐ

విషయసూచిక*

ఎ. నేపథ్యం 4

i. వాస్తవిక నేపథ్యం 4

ii. అప్రజాస్వామిక తీర్పు 10

B. సమర్పణలు 12

సి. ఇష్యూస్ 17

D. విశ్లేషణ 19

i. మధ్యప్రదేశ్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్ మరియు తమిళనాడు అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్ రద్దు నుండి ఉత్పన్నమైన ప్రొసీడింగ్స్ యొక్క అవలోకనం . 19

a. ఎమ్ పిఎటి రద్దు 19

b. టీఎన్ఏటీ రద్దు 21

2. ఒరిస్సా హైకోర్టులో దాఖలైన రిట్ పిటిషన్లు సమర్థనీయమైనవి . 23

iii. ఆర్టికల్ 323-ఎ కేంద్రప్రభుత్వాన్ని ఎస్.ఎ.ఎ.టి.లను రద్దు చేయకుండా నిరోధించదు. 25

iv. జనరల్ క్లాజుల చట్టంలోని సెక్షన్ 21 యొక్క వర్తింపు 32

వోటిని స్థాపించే అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ఆర్డర్ కు జనరల్ క్లాజుల చట్టంలోని

సెక్షన్ 21 వర్తింపజేయడానికి ఎటువంటి అడ్డంకి లేదు. 33

b. జనరల్ క్లాజుల చట్టంలోని సెక్షన్ 21 అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునళ్ల చట్టానికి కూడా వర్తిస్తుంది. 37

v. ఆగస్టు 2, 2019 నాటి నోటిఫికేషన్ రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14 ను ఉల్లంఘించదు . 47

a. ఆగస్టు 2, 2019 నాటి నోటిఫికేషన్ అసంబద్ధం కాదు.

అసంబద్ధమైన లేదా బాహ్య పరిగణనల ఆధారంగా 47

b. సహజ న్యాయ సూత్రాలు లేవు.

ఉల్లంఘించబడింది 56

vi. కేంద్ర ప్రభుత్వం ఫంక్టస్ అఫీషియోగా మారలేదు

వోటిని స్థాపించిన తరువాత 58

vii. 2019 ఆగస్టు 2 నాటి నోటిఫికేషన్ చెల్లుబాటు అవుతుంది

రాష్ట్రపతి పేరుతో వ్యక్తీకరించడం లేదు

భారతదేశం 61

viii. వోటీని రద్దు చేయడం ఈ చట్టాన్ని ఉల్లంఘించడం కాదు

న్యాయాన్ని పొందే ప్రాథమిక హక్కు 67

9. రాష్ట్ర ప్రభుత్వం తన స్వప్రయోజనాలను సద్వినియోగం చేసుకోలేదు

పొరపాటు 70

x. కేంద్ర ప్రభుత్వ వైఫల్యం

ఓటీటీని రద్దు చేయడానికి ముందు న్యాయ ప్రభావ మదింపు

ఓటీటీని రద్దు చేయాలన్న తన నిర్ణయాన్ని తప్పుపట్టడం లేదు 71

xi. వివిధ రకాల వాదనలు 74

E. పరిశోధనలు మరియు ముగింపు 75

1. 2022 యొక్క IA నెంబరు 52385 (మిస్టర్ సి ద్వారా జోక్యం కొరకు దరఖాస్తు)

రవిచంద్రన్ అయ్యర్)కు అనుమతి ఇచ్చారు.

A. నేపథ్యం

i. వాస్తవిక నేపథ్యం

2. ఒడిశా అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్ రద్దును సవాలు చేస్తూ దాఖలైన రిట్ పిటిషన్లపై 2021 జూన్ 7 న ఒడిశా హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు నుంచి ఈ అప్పీల్ ఉద్భవించింది.1 ఈ అప్పీల్లో సమస్యలకు దారితీసిన వాస్తవాలను వెల్లడించే ముందు, అవి ఏ సందర్భంలో తలెత్తాయో అర్థం చేసుకోవాలి.

3. 1976 నాటి రాజ్యాంగ (నలభై రెండో సవరణ) చట్టం ద్వారా భారత రాజ్యాంగంలోని 14 వ భాగం-ఎను పార్లమెంటు చేర్చింది. ఆర్టికల్స్ 323 ఎ, ఆర్టికల్స్ 323 బి అనే రెండు ఆర్టికల్స్ లోని పార్ట్ 14-ఎ. ఆర్టికల్ 323 ఎ కొన్ని వివాదాలను అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునళ్ల ద్వారా పరిష్కరించడానికి పార్లమెంటుకు అధికారం ఇస్తుంది. యూనియన్ లేదా భారత భూభాగంలోని ఏదైనా రాష్ట్రం లేదా స్థానిక లేదా ఇతర అథారిటీ లేదా భారత ప్రభుత్వ నియంత్రణలో లేదా ప్రభుత్వ యాజమాన్యంలోని లేదా నియంత్రణలోని ఏదైనా కార్పొరేషన్ యొక్క వ్యవహారాలకు సంబంధించి ప్రభుత్వ సేవలు

మరియు పోస్టులకు నియమించబడిన వ్యక్తుల నియామకం మరియు సేవా నిబంధనలకు సంబంధించిన వివాదాలు, అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునళ్ల ద్వారా తీర్పు ఇవ్వవచ్చు. ఆర్టికల్ 323 బి కొన్ని వివాదాలను (ఆర్టికల్ 323 బి క్లాజ్ 2 లో పేర్కొన్నది) ట్రిబ్యునళ్ల ద్వారా పరిష్కరించడానికి రాష్ట్రాల శాసనసభలకు అధికారం ఇస్తుంది.

4. ఆర్టికల్ 323 ఎ (1) ద్వారా తనకు ప్రసాదించిన అధికారానికి అనుగుణంగా, పార్లమెంటు అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్స్ చట్టం 1985 ను రూపొందించింది.2 ఈ చట్టం యొక్క వస్తువులు మరియు కారణాల ప్రకటనలు ఆర్టికల్ 323 ఎ ను అమలు చేయడానికి రూపొందించబడిందని నమోదు చేస్తుంది, మరియు ఎందుకంటే:

సర్వీసు వ్యవహారాలకు సంబంధించిన అనేక కేసులు వివిధ కోర్టుల్లో పెండింగ్ లో ఉన్నాయి. సర్వీస్ వ్యవహారాలను ప్రత్యేకంగా పరిష్కరించడానికి ఇటువంటి అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునళ్లను ఏర్పాటు చేయడం వల్ల వివిధ కోర్టుల భారం తగ్గుతుందని, తద్వారా ఇతర కేసులను త్వరితగతిన పరిష్కరించడానికి వారికి ఎక్కువ సమయం లభించడమే కాకుండా అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునళ్ల పరిధిలోకి వచ్చే వ్యక్తులకు వారి ఫిర్యాదులకు సంబంధించి సత్వర ఉపశమనం లభిస్తుందని భావిస్తున్నారు.

అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్స్ చట్టంలోని సెక్షన్ 4(1) ప్రకారం యూనియన్ లేదా ఆలిండియా సర్వీస్ పరిధిలోని పోస్టులకు సంబంధించి వ్యక్తుల నియామకం, సర్వీసు షరతులకు సంబంధించిన వివాదాలను పరిష్కరించడానికి కేంద్ర ప్రభుత్వం "సెంట్రల్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్" అని పిలువబడే అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్ ను ఏర్పాటు చేయాలి, 4 వేతనం, పెన్షన్ కు సంబంధించిన వివాదాలు, పదవీకాలం, సెలవు మరియు క్రమశిక్షణా వ్యవహారాలు.[5]

అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునళ్ల చట్టంలోని సెక్షన్ 4(2) ప్రకారం సంబంధిత రాష్ట్ర ప్రభుత్వం నుంచి ఈ విషయమై అభ్యర్థన వచ్చిన తర్వాత కేంద్ర ప్రభుత్వం ఒక నిర్దిష్ట రాష్ట్రానికి అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్ ను ఏర్పాటు చేయవచ్చు. ఒకసారి ఏర్పడిన తరువాత, రాష్ట్ర అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్ 6 సంబంధిత రాష్ట్రం లేదా ఆ రాష్ట్రంలోని ఏదైనా సివిల్ సర్వీస్ కు సంబంధించిన పోస్టుల నియామకం మరియు సర్వీసు షరతులకు సంబంధించిన వివాదాలపై ప్రత్యేక అధికార పరిధిని కలిగి ఉంటుంది, 7 వేతనం, పెన్షన్, పదవీకాలం, సెలవు మరియు క్రమశిక్షణా విషయాలకు సంబంధించిన వివాదాలతో సహా.[8]

6. క్యాట్ పరిధి విస్తరించిన అంశంపై శాట్ అధికార పరిధి, అధికారం లేదా అధికారాన్ని ఉపయోగించకుండా నిషేధించబడింది.9 అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్స్ చట్టంలోని సెక్షన్ 4 (2) ఎస్ఏటిల స్థాపనను నియంత్రిస్తుంది, అయితే వాటిని నిలిపివేయడానికి లేదా రద్దు చేయడానికి అనుసరించాల్సిన విధానాన్ని నిర్దేశించే సంబంధిత నిబంధన లేదు. అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునళ్ల చట్టంలోని సెక్షన్ 29 ప్రకారం, శాట్ ఏర్పాటు చేసిన తర్వాత అటువంటి దావా లేదా ప్రొసీడింగ్ లో చర్యకు కారణం ఏర్పడి ఉంటే, కోర్టులు లేదా ఇతర అథారిటీల పరిధిలో పెండింగ్ లో ఉన్న దావాలు లేదా ఇతర ప్రొసీడింగ్స్ దాని స్థాపన రోజున శాట్ కు బదిలీ చేయబడతాయి. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, ఒక కేసు కోసం ఇతరుల ముందు పెండింగ్లో ఉన్న కేసులు (సంబంధిత రాష్ట్ర హైకోర్టులో పెండింగ్లో ఉన్న కేసులతో సహా, సుప్రీంకోర్టులో పెండింగ్లో ఉన్న కేసులతో సహా) దాని స్థాపన తర్వాత శాట్కు బదిలీ చేయబడతాయి.

అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునళ్ల చట్టం అమల్లోకి వచ్చిన తర్వాత ఆంధ్రప్రదేశ్, హిమాచల్ ప్రదేశ్, కర్ణాటక, మధ్యప్రదేశ్, మహారాష్ట్ర సహా పలు రాష్ట్రాలు శాట్ ఏర్పాటు చేయాలని కేంద్ర ప్రభుత్వాన్ని కోరగా,

వాటిని ఏర్పాటు చేస్తూ కేంద్ర ప్రభుత్వం నోటిఫికేషన్లు జారీ చేసింది. ఈ రాష్ట్రాల్లో ఒడిశా ఒకటి. ఒడిషా రాష్ట్రం నుండి అభ్యర్థన అందుకున్న కేంద్ర ప్రభుత్వం 1986 జూలై 4 న నోటిఫికేషన్ నెంబరు జారీ చేయడం ద్వారా ఓటిని ఏర్పాటు చేసింది. జీఎస్ఆర్ 934(ఈ), ఇది గెజిట్ ఆఫ్ ఇండియాలో ప్రచురితమైంది. ఆ వెంటనే ఓటీటీ పనిచేయడం ప్రారంభించింది.

7. ఆ సమయంలో అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్స్ చట్టంలోని సెక్షన్ 28 అమల్లో ఉంది. క్యాట్, శాట్ అధికార పరిధిని ఉపయోగించే అంశాలకు సంబంధించి సుప్రీంకోర్టు లేదా ఇండస్ట్రియల్ ట్రిబ్యునల్ లేదా లేబర్ కోర్టు మినహా అన్ని కోర్టుల అధికార పరిధిని సెక్షన్ 28 మినహాయించింది. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 323-ఎలోని క్లాజ్ 2(డి) ప్రకారం ఆర్టికల్ 323-ఎలోని క్లాజ్ 2(డి), ఆర్టికల్ 323-ఎ క్లాజ్ 1 కింద అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునళ్లకు తీర్పునిచ్చే వివాదాలకు సంబంధించి రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 136 కింద సుప్రీంకోర్టు మినహా అన్ని న్యాయస్థానాల అధికార పరిధిని పార్లమెంటు మినహాయించవచ్చు. అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్స్ చట్టంలోని సెక్షన్ 28 ప్రభావం ఏమిటంటే రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 136 ప్రకారం ఓటీ నుంచి అప్పీళ్లు నేరుగా సుప్రీంకోర్టుకు వస్తాయి. అయితే ఎల్.చంద్రకుమార్ వర్సెస్ కేసులో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుతో పరిస్థితి మారిపోయింది. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా (1997) 3 ఎస్ సిసి 261. ఆ కేసులో ఈ కోర్టు తన తీర్పులో ఈ విధంగా తీర్పునిచ్చింది:

a. ఆర్టికల్ 323-ఎలోని క్లాజ్ 2(డి), ఆర్టికల్ 323-బిలోని క్లాజ్ 3(డి) ఆర్టికల్ 226, 227 కింద హైకోర్టుల అధికార పరిధిని, ఆర్టికల్ 32 కింద సుప్రీంకోర్టు అధికార పరిధిని మినహాయించినంత వరకు రాజ్యాంగ విరుద్ధం.

b. అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునళ్ల చట్టంలోని సెక్షన్ 28 రాజ్యాంగ విరుద్ధమని, ఆర్టికల్ 323-ఎ, 323-బి కింద రూపొందించిన అన్ని ఇతర చట్టాల్లో 'అధికార పరిధిని మినహాయించడం' క్లాజులు ఉన్నాయని పేర్కొన్నారు.

సి. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226, 227 ప్రకారం హైకోర్టులకు, ఆర్టికల్ 32 కింద సుప్రీంకోర్టుకు కల్పించిన అధికార పరిధి రాజ్యాంగ మౌలిక నిర్మాణంలో భాగం. మరియు

d. రాజ్యాంగంలోని 226/227, 32 అధికరణలు ప్రసాదించిన అధికారాలను నిర్వర్తించడంలో ఇతర న్యాయస్థానాలు, ట్రిబ్యునళ్లు అనుబంధ పాత్ర పోషించవచ్చు.

ఈ నిర్ణయం ఫలితంగా రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం ఎస్ఏటీలు ఇచ్చిన నిర్ణయాలకు సవాళ్లు ఆయా హైకోర్టుల డివిజన్ బెంచ్లకు చేరాయి. హైకోర్టుల నిర్ణయాలకు వ్యతిరేకంగా ఆర్టికల్ 136 కింద సుప్రీంకోర్టు అధికార పరిధిని ప్రయోగించవచ్చు.

8. ఎల్.చంద్రకుమార్ (సుప్ర)లో తీసుకున్న నిర్ణయం ఓటీని రద్దు చేయాలని కేంద్ర ప్రభుత్వాన్ని కోరేందుకు ఒడిశా రాష్ట్రాన్ని ప్రభావితం చేసినట్లు తెలుస్తోంది. ఒడిశా ప్రభుత్వ ప్రధాన కార్యదర్శి 2015 సెప్టెంబరు 16న రాసిన లేఖలో ఓటీని రద్దు చేస్తూ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునళ్ల చట్టం కింద నోటిఫికేషన్ జారీ చేయాలని భారత ప్రభుత్వ కార్యదర్శి, సిబ్బంది, శిక్షణ శాఖ కార్యదర్శిని కోరారు. ఈ అభ్యర్థన చేయడానికి రాష్ట్ర ప్రభుత్వం యొక్క కారణాన్ని లేఖలో ఈ క్రింది విధంగా నమోదు చేశారు:

ముఖ్యంగా 1997 లో ఎల్.చంద్రకుమార్ కేసులో సుప్రీంకోర్టు తీర్పు వెలువరించిన తర్వాత ట్రిబ్యునల్ తన అసలు లక్ష్యాలను నెరవేర్చలేకపోతోందని ఒడిశా ప్రభుత్వం అభిప్రాయపడింది. ఈ తీర్పు ఫలితంగా రాష్ట్ర ప్రభుత్వ ఉద్యోగుల ఫిర్యాదుల సత్వర పరిష్కారానికి స్టేట్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్ (శాట్) ఉండాలనే ఉద్దేశం నెరవేరడం లేదని, తుది తీర్పు కోసం సుప్రీంకోర్టును ఆశ్రయించే ముందు బాధిత పక్షాలు హైకోర్టును ఆశ్రయించాల్సి ఉంటుందన్నారు.

16 సెప్టెంబర్ 2015 నాటి లేఖకు జతచేయబడిన ఒక నోట్, వోటిని రద్దు చేయాలని కోరడానికి రాష్ట్ర ప్రభుత్వం యొక్క హేతుబద్ధతను వివరిస్తుంది:

"సుప్రీంకోర్టు చారిత్రాత్మక తీర్పు ఫలితంగా (ఎల్.చంద్రకుమార్లో) ప్రభుత్వ ఉద్యోగులకు సత్వర న్యాయం అందించడానికి ట్రిబ్యునల్ ఏర్పాటు లక్ష్యం విఫలమైంది. ఓటీటీ ఆదేశాలపై బాధిత పక్షాలు హైకోర్టును, ఆ తర్వాత సుప్రీంకోర్టును ఆశ్రయించడంతో సుదీర్ఘ వ్యాజ్యాలకు దారితీస్తోంది... ఓటీటీ కోసం ప్రభుత్వం గణనీయమైన మొత్తాన్ని ఖర్చు చేస్తోంది ... ట్రిబ్యునల్ రద్దు వల్ల ప్రభుత్వానికి లిటిగేషన్ భారం తగ్గుతుందని, వివాదాలు/ వ్యాజ్యాల పరిష్కారానికి సమయం కూడా తగ్గుతుందన్నారు.

ఓటీ నిర్ణయం ఓడిపోయిందని ఒడిశా రాష్ట్రం అభిప్రాయపడినట్లు స్పష్టమవుతోంది - ఓటీటీ నిర్ణయాలు రెండు అంచెల సవాలుకు లోబడి ఉండటం (మొదట హైకోర్టు ముందు, ఆ తర్వాత సుప్రీంకోర్టు) సత్వర న్యాయం అందించలేమని అర్థం. ఓయూలో పెండింగ్ లో ఉన్న కేసులను ఒరిస్సా హైకోర్టుకు బదిలీ చేయాలని రాష్ట్ర ప్రభుత్వం ప్రతిపాదించింది.

9. 2016 జనవరి 12 న, ఓటిని రద్దు చేసే ప్రతిపాదనపై ఒరిస్సా హైకోర్టు అభిప్రాయాలు, ఓటి ముందు పెండింగ్లో ఉన్న కేసులను ఒరిస్సా హైకోర్టుకు బదిలీ చేసే చట్టపరమైన విధానం, ఓటి ఉద్యోగులకు సంబంధించి కార్యాచరణ ప్రణాళిక గురించి సమాచారం ఇవ్వాలని కేంద్ర ప్రభుత్వం ఒడిశా రాష్ట్రాన్ని కోరింది. దీని ప్రకారం 2016 ఫిబ్రవరి 1 న ఒడిశా రాష్ట్రం ఈ అంశంపై ఒడిశా హైకోర్టు అభిప్రాయాన్ని కోరింది. ఆ తర్వాత ఓటీ రద్దు ప్రతిపాదనకు కేంద్ర ప్రభుత్వం సూత్రప్రాయంగా ఆమోదం తెలిపింది.

10. 2019 ఫిబ్రవరి 5 న కేంద్ర ప్రభుత్వానికి, ఒడిశా రాష్ట్రానికి రాసిన లేఖ ద్వారా ఒరిస్సా హైకోర్టు ఉద్యోగుల బదిలీలు, పెండింగ్ కేసులకు సంబంధించి ఓటీ, అనుబంధ ప్రతిపాదనలను రద్దు చేస్తూ తీసుకున్న నిర్ణయాన్ని అంగీకరించాలని తీర్మానించినట్లు తెలియజేసింది. 22 ఫిబ్రవరి 2019 న, ఒడిశా రాష్ట్రం భారత కేంద్రానికి లేఖ రాసింది, వోటి యొక్క ఉద్యోగులను "సమానమైన కేడర్ మరియు పోస్టులలో ఖాళీలను బట్టి ఒడిశా ప్రభుత్వంలోని ఇతర విభాగాధిపతులలో తగిన విధంగా సర్దుబాటు చేయబడుతుంది" అని తెలియజేసింది. ఓయూలో పెండింగ్ లో ఉన్న కేసులను ఒరిస్సా హైకోర్టుకు బదిలీ చేయాలని రాష్ట్ర ప్రభుత్వం నిర్ణయించిందని, ఈ నిర్ణయాన్ని ఆమోదించినట్లు లేఖలో పేర్కొన్నారు.

11. కేంద్ర ప్రభుత్వం జనరల్ క్లాజుల చట్టం 189710 లోని సెక్షన్ 21 ను అనుసరించి 2019 ఆగస్టు 2 న జీఎస్ఆర్ 552(ఈ) నోటిఫికేషన్ జారీ చేయడం ద్వారా ఓఏటీని రద్దు చేసింది. ఈ నోటిఫికేషన్ యొక్క సంబంధిత భాగం క్రింద సంగ్రహించబడింది:

అందువల్ల అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్స్ యాక్ట్ 1985 లోని సెక్షన్ 4 లోని సబ్ సెక్షన్ (2) ద్వారా ప్రసాదించిన అధికారాలను ఉపయోగించి, జనరల్ క్లాజుస్ యాక్ట్ 1897 (10 ఆఫ్ 1897) లోని సెక్షన్ 21 తో పాటు, 1986 జూలై 4 నాటి నోటిఫికేషన్ నంబర్ జీఎస్ఆర్ 934(ఇ)ను కేంద్ర ప్రభుత్వం రద్దు చేసింది. ఈ నోటిఫికేషన్ భారత గెజిట్ లో ప్రచురితమైన తేదీ నుంచి అమల్లోకి వస్తుంది.

2. అప్రజాస్వామిక తీర్పు

12. 2019 ఆగస్టు 2 నాటి నోటిఫికేషన్ను (అలాగే 2015 సెప్టెంబర్ 9 న రాష్ట్ర ప్రభుత్వ క్యాబినెట్ ఓఏటీని రద్దు చేస్తూ తీసుకున్న నిర్ణయాన్ని) రద్దు చేయాలని పిటిషనర్లు 2019 లో ఒడిశా హైకోర్టులో రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. ప్రత్యర్థి వాదనలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తరువాత, ఒరిస్సా హైకోర్టు ఈ క్రింది కారణాల వల్ల 7 జూన్ 2021 నాటి తన ఉమ్మడి తీర్పు ద్వారా రిట్ పిటిషన్లను కొట్టివేసింది:

13.

a. ఆర్టికల్ 323-ఎ అందుకు అనువైన నిబంధన. అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునళ్లను ఏర్పాటు చేయడమో, అవి ఏర్పాటైన తర్వాత వాటిని రద్దు చేయడమో కేంద్ర ప్రభుత్వానికి తప్పనిసరి కాదు.

b. ఓటీటీ రద్దు నిర్ణయం పరిపాలనాపరమైన నిర్ణయమన్నారు. అందువల్ల కేంద్ర ప్రభుత్వం సాధారణ క్లాజుల చట్టంలోని సెక్షన్ 21 తో పాటు అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునళ్ల చట్టంలోని సెక్షన్ 4(2)ను ఉపయోగించి ఓటీ ఏర్పాటు నోటిఫికేషన్ ను రద్దు చేయడానికి ఎలాంటి ఆటంకం లేదు.

సి) సాధారణ క్లాజుల చట్టంలోని సెక్షన్ 21 ను రద్దు చేయడం వల్ల న్యాయం నిరాకరణ జరగదు ఎందుకంటే ఓటీ ముందు పెండింగ్ లో ఉన్న కేసులను ఒరిస్సా హైకోర్టు విచారిస్తుంది. అందువల్ల సెక్షన్ 21 రద్దుతో కక్షిదారులకు పక్షపాతం లేదు.

d. ప్రత్యక్షంగా చేయలేనిది పరోక్షంగా చేయలేమనే ప్రతిపాదన వర్తించదు, ఎందుకంటే రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 323- ఎ లేదా అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్స్ చట్టంలోని సెక్షన్ 4(2) కేంద్ర లేదా రాష్ట్ర ప్రభుత్వం శాట్ ను రద్దు చేయడాన్ని నిషేధించలేదు;

e. వోటిని స్థాపించిన తరువాత కేంద్ర ప్రభుత్వం న్యాయపరమైన లేదా పాక్షిక-న్యాయ విధులు కాకుండా పరిపాలనా విధులను నిర్వర్తిస్తోంది;

f. 2019 ఆగస్టు 2 నాటి నోటిఫికేషన్ ఫలితంగా ఒరిస్సా హైకోర్టు అధికార పరిధి సృష్టించబడలేదు లేదా విస్తరించబడలేదు. బదులుగా, హైకోర్టు అధికార పరిధి పునరుద్ధరించబడింది;

g. కేంద్ర, రాష్ట్ర ప్రభుత్వాల నిర్ణయ ప్రక్రియ ఏకపక్షంగా, అహేతుకంగా, అసమంజసంగా లేదని, రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14 ను ఉల్లంఘించలేదని పేర్కొన్నారు.

h. ఓటీటీ రద్దు నిర్ణయం ఓటీటీ ముందు కోర్టు ధిక్కరణ చర్యల నుంచి తప్పించుకునేందుకు ప్రభుత్వోద్యోగులు ప్రేరేపించారనే ఆరోపణకు వాస్తవిక ఆధారం లేదు. ఏది ఏమైనా కోర్టు ధిక్కరణ చర్యలతో సహా అన్ని కేసులను ఒడిశా హైకోర్టు విచారించనుంది. మరియు

i. 2019 ఆగస్టు 2 నాటి నోటిఫికేషన్ భారత రాష్ట్రపతి పేరు మీద జారీ చేయబడిందని పేర్కొనలేదు.

ఓటీటీ రద్దుకు ముందు హైకోర్టును సంప్రదించడంలో విఫలమై ఉంటే కేంద్ర ప్రభుత్వం అనుసరించిన విధానం ఏకపక్షంగా ఉండేదని, అలాంటి నిర్ణయం హైకోర్టు పనితీరుపై నేరుగా ప్రభావం చూపుతుందని హైకోర్టు అభిప్రాయపడింది.

B. సమర్పణలు

14. పిటిషనర్ల తరపున అశోక్ పాణిగ్రాహి, డాక్టర్ అమన్ హింగోరానీ వాదనలు వినిపించారు. వీరితో పాటు అడ్వొకేట్ ఆన్ రికార్డ్ సి.రవిచంద్రన్ అయ్యర్ కూడా ఉన్నారు.

15. వారి వాదనలు:

a. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 323-ఎ ఒక ఆదేశ స్వభావంలో ఉంది. ఇది కేంద్ర ప్రభుత్వానికి ఎస్.ఎ.టి.లను ఏర్పాటు చేయవలసి ఉంటుంది మరియు ఒకసారి స్థాపించబడిన శాట్ ను రద్దు చేసే అధికారం కేంద్ర ప్రభుత్వానికి ఇవ్వదు;

b. ఓటీని రద్దు చేయడానికి జనరల్ క్లాజుల చట్టంలోని సెక్షన్ 21 ను ఉపయోగించడానికి వీల్లేదు. ఎస్ఏటీలను ఏర్పాటు చేసే అధికారాన్ని కేంద్ర ప్రభుత్వానికి కట్టబెట్టే అదే చట్టం నుంచి ఎస్ఏటీని రద్దు చేసే అధికారం రావాలి. అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునళ్ల చట్టం ఎస్ఏటీలను రద్దు చేసే అధికారాన్ని కేంద్ర ప్రభుత్వానికి గానీ, రాష్ట్ర ప్రభుత్వానికి గానీ ఇవ్వదు. ఏదేమైనా జనరల్ క్లాజుల చట్టంలోని సెక్షన్ 21 రద్దుకు షరతులు సంతృప్తికరంగా లేవు. అందువలన వోటి రద్దుకు చట్టపరమైన ఆధారం లేదు;

సి) ఎస్ ఏటీల రద్దుకు, రద్దయిన ఎస్ ఏటీ నుంచి పెండింగ్ కేసులను సంబంధిత హైకోర్టుకు బదిలీ చేయడానికి వీలు కల్పించేలా అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్ (సవరణ) బిల్లు 2006 ను ప్రవేశపెట్టారు. ఈ బిల్లు చట్టంగా రూపుదిద్దుకోలేదు కాబట్టి ఎస్ఏటీలను రద్దు చేసే అధికారం కేంద్ర, రాష్ట్ర ప్రభుత్వాలకు లేదు.

d. ఎల్.చంద్రకుమార్ (సుప్ర)లో తీసుకున్న నిర్ణయాన్ని సర్వీస్ విషయాలకు సంబంధించిన న్యాయవిచారణ ప్రక్రియ యొక్క సామర్థ్యాన్ని తగ్గిస్తుందని రాష్ట్ర ప్రభుత్వం వ్యాఖ్యానించడం సరికాదు మరియు అసమంజసంగా ఉంది;

e. ఓటీకి రెండు రెగ్యులర్ బెంచ్ లు, రెండు సర్క్యూట్ బెంచ్ లు ఉండగా, హైకోర్టులో కటక్ లో సింగిల్ బెంచ్ ఉంది. ఓటీటీ రద్దు వల్ల కోర్టు వ్యవస్థ కక్షిదారులకు అందుబాటులో లేకుండా పోతుంది మరియు న్యాయం పొందే ప్రాథమిక హక్కును ఉల్లంఘిస్తుంది;

f. వోటీని రద్దు చేయడానికి ముందు వోటీ బార్ అసోసియేషన్ మరియు ఓటి ముందు కక్షిదారులకు వాదనలు వినిపించే అవకాశాన్ని కల్పించడంలో విఫలమవడం ద్వారా కేంద్ర మరియు రాష్ట్ర ప్రభుత్వాలు సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఉల్లంఘించాయి. ఇది రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14 ను ఉల్లంఘించడమే.

g. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 77 ప్రకారం భారత రాష్ట్రపతి పేరు మీద వ్యక్తీకరించబడనందున ఓటిని రద్దు చేసిన 2 ఆగస్టు 2019 నాటి నోటిఫికేషన్ చెల్లదు;

h. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 228 లో పేర్కొన్న విధంగా తప్ప కేసులను ఏ కోర్టు నుంచి ఫలానా హైకోర్టుకు బదిలీ చేయాలని రాజ్యాంగం సూచించదు.

1. వోటీలో ఖాళీలను భర్తీ చేయడంలో విఫలమై, ఓటీ రద్దుకు పరిస్థితులను సృష్టించడం ద్వారా రాష్ట్ర ప్రభుత్వం తన తప్పును సద్వినియోగం చేసుకోవడానికి ప్రయత్నిస్తోంది. ఖాళీలను భర్తీ చేయడంలో రాష్ట్ర ప్రభుత్వం విఫలం కావడం కూడా రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 256 ను ఉల్లంఘించడమే.

j. ఓటి రద్దు ఒరిస్సా హైకోర్టు అధికార పరిధిని విస్తరించే ప్రభావాన్ని కలిగి ఉంది, కాని అధికార పరిధిని సృష్టించే లేదా విస్తరించే అధికారం పార్లమెంటుకు మాత్రమే ఉంది;

k. ఓటీ రద్దుకు అసలు కారణం ఒడిశాలో అధికారులు ఓటీ ముందు ధిక్కార ఆరోపణలు ఎదుర్కొన్నారని, ఓఏటీని రద్దు చేయడం ద్వారా ఈ చర్యలను తప్పించాలని ప్రయత్నించారు.

l. ఓటీటీని రద్దు చేయడానికి ముందు న్యాయపరమైన ప్రభావ మదింపు చేపట్టాలి.

m. కేంద్ర ప్రభుత్వం వోటీని స్థాపించిన తరువాత, అది ఫంక్టస్ అఫీషియోగా మారింది; మరియు

n. 2 ఆగస్టు 2019 నాటి నోటిఫికేషన్ జారీ చేయడానికి ముందు కేంద్ర ప్రభుత్వం ఈ కోర్టు అనుమతి పొంది ఉండాలి.

16. పిటిషనర్ల తరఫున కోరిన సమర్పణలను భారత యూనియన్, ఒడిశా రాష్ట్రం వ్యతిరేకించాయి. అడిషనల్ సొలిసిటర్ జనరల్ శ్రీ బల్బీర్ సింగ్, భారత యూనియన్ తరఫున ఈ క్రింది వాదనలు చేశారు:

a. అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునళ్ల చట్టంలోని సెక్షన్ 4(2) ప్రకారం రాష్ట్ర ప్రభుత్వం నుంచి ఈ విషయంలో అభ్యర్థన రాగానే కేంద్ర ప్రభుత్వం ఎస్ఏటీని ఏర్పాటు చేసుకోవచ్చు. పర్యవసానంగా, సంబంధిత SAT ను స్థాపించడం, కొనసాగించడం లేదా రద్దు చేయడం రాష్ట్ర ప్రభుత్వ ప్రత్యేక హక్కు;

b. జనరల్ క్లాజుల చట్టంలోని సెక్షన్ 21 ను ఉపయోగించి ఎస్ఏటీని రద్దు చేయవచ్చు. ఎస్ఏటీని రద్దు చేసే అధికారం కేంద్ర ప్రభుత్వానికి ఇవ్వడానికి రాజ్యాంగాన్ని గానీ, అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునళ్ల చట్టాన్ని గానీ సవరించాల్సిన అవసరం లేదు.

c. ఓటీ ముందు పెండింగ్ లో ఉన్న కేసులను ఒరిస్సా హైకోర్టుకు బదిలీ చేయడం వల్ల న్యాయం యొక్క ప్రాథమిక హక్కు ఉల్లంఘించబడలేదు;

17. కేంద్ర ప్రభుత్వం చేసిన వాదనలకు అనుబంధంగా ఒడిశా రాష్ట్ర అడ్వకేట్ జనరల్ అశోక్ కేఆర్ పారిజా వాదనలు వినిపించారు. అని ఆయన కోరారు.

a. ఓటీటీ రద్దుతో పిటిషనర్ల హక్కులకు భంగం వాటిల్లనందున ఒరిస్సా హైకోర్టులో దాఖలైన రిట్ పిటిషన్లు సరైనవి కావు. కక్షిదారులు వోటిని యాక్సెస్ చేయడానికి ప్రాథమిక హక్కును క్లెయిమ్ చేయలేరు;

b. ఓటీ ద్వారా కేసుల పరిష్కారం రేటు తక్కువగా ఉన్న నేపథ్యంలో ఓటీని రద్దు చేస్తూ రాష్ట్ర ప్రభుత్వం విధానపరమైన నిర్ణయం తీసుకుంది. ఎల్.చంద్రకుమార్ (సుప్ర)లో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు తర్వాత ఓటీ ఉద్దేశం (కేసుల సత్వర పరిష్కారం కోసం చూడటం) నెరవేరలేదని రాష్ట్ర ప్రభుత్వం కూడా అభిప్రాయపడింది.

c. అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్స్ చట్టంలోని సెక్షన్ 4 లోని "మే" అనే పదం నిస్సందేహంగా ఉంది మరియు ఖచ్చితంగా అర్థం చేసుకోవాలి.

d. అంతర్-కోర్టు అప్పీలు అనేది ఒక ప్రత్యేక ఫోరమ్ కు అప్పీలు కంటే భిన్నంగా ఉంటుంది మరియు మొదటిది తీర్పు ప్రక్రియను క్రమబద్ధీకరిస్తుంది. ఓటీటీని రద్దు చేయడం వల్ల ఎలాంటి ప్రయోజనం ఉండదని చెప్పలేం.

e. సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఉల్లంఘించలేదు. ఒరిస్సా హైకోర్టులో రిట్ ప్రొసీడింగ్స్ లో పాల్గొనడానికి కటక్ వెళ్లాల్సి ఉంటుంది కాబట్టి ఓటీటీ రద్దు వల్ల కక్షిదారులకు కోర్టు వ్యవస్థ అంతగా అందుబాటులో ఉండదు. బెర్హంపూర్, సంబల్పూర్లోని ఓటీ సర్క్యూట్ బెంచ్ల నుంచి ఒడిశా హైకోర్టుకు బదిలీ అయిన కేసుల సంఖ్య వరుసగా 275, 235. మరోవైపు భువనేశ్వర్ లోని ప్రిన్సిపల్ బెంచ్, కటక్ లోని రెగ్యులర్ బెంచ్ లో వరుసగా 11,483, 32,911 కేసులు ఒడిశా హైకోర్టుకు బదిలీ అయ్యాయి. దీనికోసం ఉన్న పరిహార పథకాల ద్వారా కక్షిదారులు ఎదుర్కొంటున్న ఆర్థిక ఇబ్బందులను తొలగించవచ్చు. మరియు

f. ఓటీటీని రద్దు చేయడానికి ముందు జ్యుడీషియల్ ఇంపాక్ట్ అసెస్మెంట్ టెస్ట్ నిర్వహించడం ప్రభుత్వానికి తప్పనిసరి కాదు.

18. ఒరిస్సా హైకోర్టు తన కౌంటర్ అఫిడవిట్లో ఓటీ ముందు పెండింగ్లో ఉన్న కేసులను హైకోర్టుకు బదిలీ చేయడానికి తీసుకున్న చర్యలను వివరించింది - బదిలీని పర్యవేక్షించడానికి నోడల్ అధికారులను నియమించారు, బదిలీని పర్యవేక్షించడానికి ఒక కమిటీని ఏర్పాటు చేశారు, పెండింగ్ కేసులను తరలించడానికి కమిటీ ఒక పద్ధతిని రూపొందించింది, బదిలీ కేసులను ప్రత్యేకంగా పరిష్కరించడానికి 'ఓఏ బ్రాంచ్' అనే ప్రత్యేక శాఖను ఏర్పాటు చేశారు.

C. వాదనాంశాలు

19. పార్టీలు ప్రచారం చేసిన సమర్పణల ఆధారంగా, నిర్ణయం కోసం తలెత్తే సమస్యలు:

a. ఒరిస్సా హైకోర్టులో పిటిషనర్లు దాఖలు చేసిన రిట్ పిటిషన్లు సమర్థనీయమైనవేనా?

b. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 323-ఎ ప్రకారం కేంద్ర ప్రభుత్వం ఎస్ఏటీలను ఏర్పాటు చేయడం తప్పనిసరి.

;c. జనరల్ క్లాజుల చట్టంలోని సెక్షన్ 21 ను ఉపయోగించి ఓటీని ఏర్పాటు చేస్తూ, తద్వారా ఓటీని రద్దు చేసే నోటిఫికేషన్ ను రద్దు చేయవచ్చా? d. ఓటీటీ రద్దు ఏకపక్షంగా ఉందని, అందువల్ల రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14 ను ఉల్లంఘిస్తోందా?

e. ఓటీటీ రద్దు న్యాయాన్ని పొందే ప్రాథమిక హక్కును ఉల్లంఘించడమేనా?

; f. వోటీ బార్ అసోసియేషన్ కు, ఓటీ ముందు కక్షిదారులకు ఓఏటీని రద్దు చేసే నిర్ణయానికి వచ్చే ముందు వాదనలు వినిపించే అవకాశం కల్పించడంలో కేంద్ర, రాష్ట్ర ప్రభుత్వాలు విఫలం కావడం ద్వారా సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఉల్లంఘించాయా?

g. 2019 ఆగస్టు 2 నాటి నోటిఫికేషన్ భారత రాష్ట్రపతి పేరు మీద వ్యక్తీకరించబడనందున చెల్లదా?

h. ఓటీ నుంచి ఒరిస్సా హైకోర్టుకు కేసుల బదలాయింపు రెండో దాని పరిధిని విస్తరించే ప్రభావాన్ని చూపుతుందా?

i. ఓటీలో ఖాళీల భర్తీని నిలిపివేయడం ద్వారా రాష్ట్ర ప్రభుత్వం తన తప్పును సద్వినియోగం చేసుకుందా?

j. వోటిని రద్దు చేయడానికి ముందు న్యాయ ప్రభావ మదింపును నిర్వహించడంలో కేంద్ర ప్రభుత్వం విఫలం కావడం ఓటిటిని రద్దు చేయాలన్న దాని నిర్ణయాన్ని దెబ్బతీస్తుందా? మరియు

k. ఓటీని ఏర్పాటు చేసిన తర్వాత కేంద్ర ప్రభుత్వం ఫంక్టస్ అఫీషియోగా మారిందా?

D. విశ్లేషణ

i. మధ్యప్రదేశ్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్ 11 మరియు తమిళనాడు అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్ రద్దు నుండి ఉత్పన్నమైన ప్రొసీడింగ్స్ యొక్క అవలోకనం [12]

20. మరికొన్ని ఎస్ఏటీల రద్దుతో తలెత్తిన నిర్ణయాలకు సంబంధించి ఈ అప్పీల్లోని పక్షాలు కొన్ని వాదనలు వినిపించాయి. అందువల్ల ఆ ఎస్ఏటీల రద్దుకు సంబంధించి ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులను అర్థం చేసుకోవడం అవసరం. ఈ మేరకు ఎంపీఏటీ, టీఎన్ఏటీ రద్దుతో పాటు ఆ నిర్ణయాల వల్ల తలెత్తే న్యాయపరమైన చర్యలపై క్లుప్తంగా చర్చించారు. ఈ కేసులో నిర్ణయంపై ఈ చర్యల ప్రభావాన్ని కూడా పరిశీలిస్తారు.

a. ఎంపీఏటీ రద్దు..

21. మధ్యప్రదేశ్ పునర్వ్యవస్థీకరణ చట్టం 2000 అమలుతో మధ్యప్రదేశ్ రాష్ట్రం మధ్యప్రదేశ్ రాష్ట్రం, చత్తీస్ గఢ్ రాష్ట్రాలుగా పునర్వ్యవస్థీకరించబడింది. ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 74(1)(2) ప్రకారం ఈ రెండు రాష్ట్రాల రాష్ట్ర ప్రభుత్వాలకు 'ప్రతి 1'ను రద్దు చేసే అధికారం ఉంది. కమిషన్, అథారిటీ, ట్రిబ్యునల్, విశ్వవిద్యాలయం, బోర్డు లేదా కేంద్ర చట్టం, రాష్ట్ర చట్టం లేదా ప్రావిన్షియల్ చట్టం కింద

ఏర్పాటు చేయబడిన మరియు ప్రస్తుత మధ్యప్రదేశ్ రాష్ట్రంపై అధికార పరిధిని కలిగి ఉన్న ఏదైనా ఇతర సంస్థ.

22. ఛత్తీస్ గఢ్ రాష్ట్రంతో కలిసి తీసుకున్న నిర్ణయానికి అనుగుణంగా మధ్యప్రదేశ్ రాష్ట్రం ఎంపీఏటీని రద్దు చేస్తూ నోటిఫికేషన్ జారీ చేసింది. ఈ నోటిఫికేషన్ ను మధ్యప్రదేశ్ హైకోర్టులో సవాలు చేశారు. మధ్యప్రదేశ్ పునర్వ్యవస్థీకరణ చట్టం 2000 లోని సెక్షన్ 74 రాజ్యాంగబద్ధతను కూడా పిటిషనర్లు సవాలు చేశారు.

23. సెక్షన్ 74 లోని సబ్ క్లాజ్ (1) రాజ్యాంగ చెల్లుబాటును హైకోర్టు సమర్థించింది. సెక్షన్ 71 లోని సబ్ క్లాజులు (2), (3) (ఉద్యోగుల తొలగింపు, వారి పదవీకాలం ముగియని కాలానికి పరిహారం) రాజ్యాంగానికి విరుద్ధమని పేర్కొంది. నోటిఫికేషన్ జారీ చేయడం ద్వారా రాష్ట్ర ప్రభుత్వం ఎంపీఏటీని రద్దు చేసి ఉండాల్సింది కాదని హైకోర్టు అభిప్రాయపడింది. బదులుగా, ఎంపిఎటిని కేంద్ర ప్రభుత్వం ఏర్పాటు చేసినందున ఎంపిఎటిని రద్దు చేస్తూ నోటిఫికేషన్ జారీ చేయాలని కేంద్ర ప్రభుత్వాన్ని కోరవలసి వచ్చింది. అలాంటి అభ్యర్థనను ఆమోదించి ఈ మేరకు నోటిఫికేషన్ జారీ చేయడం తప్ప కేంద్ర ప్రభుత్వానికి మరో మార్గం లేదని అభిప్రాయపడింది. దీంతో ఎంపీఏటీని రద్దు చేస్తూ మధ్యప్రదేశ్ ప్రభుత్వం జారీ చేసిన నోటిఫికేషన్ ను హైకోర్టు కొట్టివేసింది.

24. అప్పీలుపై మధ్యప్రదేశ్ పునర్వ్యవస్థీకరణ చట్టం 2000 కు మధ్యప్రదేశ్ హైకోర్టు ఇచ్చిన వివరణను ఈ కోర్టు సమర్థించింది. ఈ కోర్టు తీర్పును మధ్యప్రదేశ్ హైకోర్టు బార్ అసిస్టెంట్ వి గా నివేదించారు. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా (2004) 11 ఎస్ సిసి 766. [13]

వాస్తవాల చర్చ నుండి చూసినట్లుగా, ఎంపిఎటి రద్దు కేసు (సుప్ర) మధ్యప్రదేశ్ పునర్వ్యవస్థీకరణ చట్టం 2000 కింద మధ్యప్రదేశ్ రాష్ట్రానికి ఉన్న అధికారాలతో పాటు ఆ చట్టంలోని కొన్ని నిబంధనల రాజ్యాంగ చెల్లుబాటుకు సంబంధించినది. అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్ల చట్టంలోని సెక్షన్ 4(2)కు జనరల్ క్లాజుల చట్టంలోని సెక్షన్ 21 వర్తిస్తుందో లేదో తేల్చాలని ఈ కోర్టును కోరలేదు. రాష్ట్ర పునర్విభజన కోసం రూపొందించిన చట్టం ప్రకారం ప్రత్యేక అధికారాలను ఉపయోగించి ఎస్ఏటీని రద్దు చేసే నిర్ణయం అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్ల చట్టం కింద అధికారాలను ఉపయోగించి శాట్ను రద్దు చేయవచ్చా అనే దానిపై ఎలాంటి ప్రభావం చూపదు. అందువల్ల అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్స్ చట్టంలోని సెక్షన్ 4(2)కు జనరల్ క్లాజుల చట్టంలోని సెక్షన్ 21 వర్తిస్తుందా లేదా అనే అంశానికి ఎంపీఏటీ రద్దు కేసు (సుప్రా) వర్తించదు. అయితే ఎంపీఏటీని రద్దు చేస్తూ తీసుకున్న నిర్ణయం ఏకపక్షంగా, అసమంజసంగా ఉందని, అందువల్ల రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14 ను ఉల్లంఘిస్తోందా అనే అంశంపై ఆ కేసు విచారణ జరిగింది. ప్రస్తుత కేసులో కూడా ఇలాంటి సమస్యే మన ముందు ఉంది. ఎంపీఏటీ అబాలిషన్ కేసు (సుప్రా)లో తీసుకున్న నిర్ణయంలోని ఈ అంశం బోధనాత్మకంగా ఉండవచ్చు.

b. టీఎన్ఏటీ రద్దు..

1994 నుంచి 2004 వరకు తమిళనాడు ప్రభుత్వం టీఎన్ఏటీని రద్దు చేయాలని కేంద్రాన్ని కోరింది. ఆ తర్వాత టీఎన్ఏటీ ఛైర్పర్సన్, వైస్చైర్పర్సన్, సభ్యుల నియామకాలను నిలిపివేయడంతో అది పనిచేయకుండా పోయింది. ఈ సమయంలో సుమారు 30 వేల కేసులు పెండింగ్ లో ఉన్నాయి. టీఎన్ఏటీని రద్దు చేసే వరకు పనిచేసేలా ఖాళీలను భర్తీ చేసేలా తమిళనాడు రాష్ట్ర ప్రభుత్వాన్ని ఆదేశించాలని కోరుతూ వివిధ పార్టీలు మద్రాసు హైకోర్టులో రిట్ పిటిషన్లు దాఖలు

చేశాయి. ఈ రిట్ పిటిషన్లు తమిళనాడు ప్రభుత్వ ఆల్ డిపార్ట్ మెంట్ వాచ్ మెన్ అండ్ బేసిక్ సర్వెంట్స్ అసోసియేషన్ లో మద్రాస్ హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుతో ముగిశాయి. భారత యూనియన్.[14]

25. జనరల్ క్లాజుల చట్టంలోని సెక్షన్ 21 ప్రకారం ఎస్ఏటీని ఏర్పాటు చేస్తూ జారీ చేసిన నోటిఫికేషన్ను రద్దు చేసే అధికారం కేంద్ర ప్రభుత్వానికి ఉందని మద్రాస్ హైకోర్టు ఈ కేసులో తన తీర్పులో పేర్కొంది. ఎస్ఏటీని రద్దు చేయడానికి విధానపరమైన నిర్ణయం తీసుకునే అధికారం రాష్ట్ర ప్రభుత్వానిదేనని, దాన్ని రద్దు చేయాలని కేంద్ర ప్రభుత్వాన్ని కోరేందుకు ఎంపీఏటీ అబాలిషన్ కేస్ (సుప్ర)పై ఆధారపడింది. దీనికి సంబంధించి నోటిఫికేషన్ జారీ చేయడం తప్ప మరో మార్గం లేదని అభిప్రాయపడింది. దీని ఆధారంగా టీఎన్ఏటీని రద్దు చేస్తూ నోటిఫికేషన్ జారీ చేయాలని కేంద్ర ప్రభుత్వాన్ని ఆదేశించింది.సవరణ కోసం పార్లమెంటు ముందు కేంద్ర ప్రభుత్వం వేచి చూడాల్సిన అవసరం లేదని, ట్రిబ్యునల్ రద్దుకు నోటిఫికేషన్ జారీ చేస్తే సరిపోతుందని పేర్కొంది.

> టీఎన్ఏటీ రద్దు కేసులో (సుప్రా) ఈ తీర్పుపై రెండు అప్పీళ్లు ఈ కోర్టులో దాఖలయ్యాయి. మొదటిది 2005 ఆగస్టు 16 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా లిమిన్ లో కొట్టివేయబడింది. రెండోది యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా దాఖలు చేసిన అప్పీలు. ఈ అప్పీలును మెరిట్ ఆధారంగా విచారించకముందే కేంద్ర ప్రభుత్వం 2006 ఫిబ్రవరి 17 న టీఎన్ఏటీని రద్దు చేస్తూ నోటిఫికేషన్ జారీ చేసింది. 2017 మార్చి 28 న, ఈ అప్పీలు నిష్ప్రయోజనంగా మారిందని ఈ కోర్టు కొట్టివేసింది. చట్టానికి సంబంధించిన ప్రశ్నను తెరిచే ఉంచారని వ్యాఖ్యానించింది.

26. టీఎన్ఏటీ రద్దు కేసు (సుప్ర) ఈ న్యాయస్థానాన్ని కట్టిపడేసే ఉదాహరణ కాదు. ఈ కోర్టులో అప్పీలులో టీఎన్ఏటీ రద్దు కేసు (సుప్ర) నుంచి ఉత్పన్నమయ్యే ప్రొసీడింగ్స్ కూడా మన ముందున్న

సమస్యల మెరిట్లను నిర్ణయించేటప్పుడు అనుసరించాల్సిన విధానంపై ప్రభావం చూపవు, ఎందుకంటే చట్టం యొక్క ప్రశ్నను స్పష్టంగా తెరిచి ఉంచారు.

2. ఒరిస్సా హైకోర్టులో దాఖలైన రిట్ పిటిషన్లు నిర్వహణకు అర్హమైనవి.

27. ఓటీ రద్దుతో పిటిషనర్ల హక్కులకు భంగం కలగలేదనే కారణంతో ఒరిస్సా హైకోర్టులో పిటిషనర్లు దాఖలు చేసిన రిట్ పిటిషన్ల (ఈ తీర్పుకు దారితీసింది) కొనసాగింపును ఒడిశా రాష్ట్రం ప్రశ్నించింది.

28. కటక్లోని ఓటీటీ బార్ అసోసియేషన్, ఒడిశా రిటైర్డ్ పోలీస్ ఆఫీసర్స్ వెల్ఫేర్ అసోసియేషన్లు పిటిషనర్లుగా ఉన్నాయి. సొసైటీల రిజిస్ట్రేషన్ యాక్ట్ 1860 ప్రకారం ఈ రెండు సంఘాలు రిజిస్టర్ అయ్యాయి. సొసైటీల రిజిస్ట్రేషన్ చట్టం 1860 లోని సెక్షన్ 6 ప్రకారం రిజిస్టర్డ్ సొసైటీలు దావా వేయడానికి, దావా వేయడానికి అధికారం ఉంది. అందువల్ల పిటిషనర్లు ఇద్దరూ రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం హైకోర్టును ఆశ్రయించే హక్కు ఉన్న సంస్థలు.

29. తమకు ఉన్న చట్టబద్ధమైన హక్కును ఉల్లంఘించారని పిటిషనర్లు ఆరోపించారు. గులాం ఖాదిర్ వర్సెస్ స్పెషల్ ట్రిబ్యునల్ (2002) 1 ఎస్ సిసి 33 కేసులో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు ప్రకారం, పిటిషనర్ యొక్క చట్టపరమైన హక్కును ఉల్లంఘించారని ఆరోపించడం ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం హైకోర్టు అధికార పరిధిని ఉపయోగించడానికి పునాది:

38. భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం హక్కులను హెబియస్ కార్పస్ లేదా కో వారెంటో కోసం రిట్ కోరిన సందర్భంలో తప్ప బాధిత వ్యక్తికి మాత్రమే హక్కులు అమలు చేయవచ్చనే చట్టపరమైన ప్రతిపాదనపై ఎటువంటి వివాదం లేదు. ప్రజాప్రయోజనాల దృష్ట్యా రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయడం

సాధారణ నిబంధనలో మరో మినహాయింపు. పిటిషనర్ యొక్క చట్టపరమైన హక్కు ఉల్లంఘనకు గురైందని ఆరోపించడం పైన పేర్కొన్న ఆర్టికల్ కింద హైకోర్టు అధికార పరిధిని ఉపయోగించడానికి పునాది. మన దేశంలో రాజ్యాంగ చట్టం అభివృద్ధి చెందడంతో ఒక వ్యక్తి కోర్టుకు చేరుకునే హక్కుకు సంబంధించిన సనాతన వివరణ నియమం చాలా మార్పులకు గురైంది మరియు రాజ్యాంగ న్యాయస్థానాలు కేసులను పరిష్కరించడంలో లేదా కేవలం హైపర్ టెక్నికల్ ప్రాతిపదికన కక్షిదారుడి వాదనను తోసిపుచ్చడంలో ఉదార వైఖరిని అవలంబిస్తున్నాయి. న్యాయస్థానాన్ని ఆశ్రయించిన వ్యక్తి ఈ చర్య తన హక్కును దెబ్బతీసే అవకాశం ఉందని సంతృప్తిపరచగలిగితే, చట్టబద్ధమైన నిబంధనలో మూలం ఉందని చూపించబడినట్లయితే, అటువంటి వ్యక్తి దాఖలు చేసిన పిటిషన్ను అతనికి హక్కు లేదనే కారణంతో తిరస్కరించలేము. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, ఆ వ్యక్తి కేవలం అపరిచితుడు మాత్రమే కాదని తేలితే, అతనికి ఎటువంటి పదవి లేదా ఆస్తిపై ఎటువంటి హక్కు లేదని తేలితే, అతనికి హక్కు లేదనే కారణంతో అతను సరిపోడు."

(ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది)

30. ఒరిస్సా రాష్ట్రం వర్సెస్ రామ్ చంద్ర దేవ్ ఏఐఆర్ 1964 ఎస్సీ 685 లో ఆర్టికల్ 226 కింద దాఖలైన పిటిషన్ కు హక్కు ఉనికి పునాది అని ఈ కోర్టు రాజ్యాంగ ధర్మాసనం పేర్కొంది.

"8. ... రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం హైకోర్టు పరిధి నిస్సందేహంగా చాలా విస్తృతమైనది. ప్రాథమిక హక్కుల అమలు కాకుండా ఇతర ప్రయోజనాల కోసం కూడా హైకోర్టు ఈ అధికరణ కింద తగిన రిట్లను జారీ చేయవచ్చు మరియు ఆ అర్థంలో, ఆర్టికల్ 226 కింద హైకోర్టు యొక్క ప్రత్యేక అధికార పరిధిని ఉపయోగించే పక్షం తన ప్రాథమిక హక్కులను చట్టవిరుద్ధంగా ఆక్రమించిన కేసులకు మాత్రమే పరిమితం కాదు. అయితే ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం హైకోర్టు పరిధి ఆ కోణంలో విస్తృతంగా

ఉన్నప్పటికీ, ఒక పార్టీకి అనుకూలంగా రిట్ లేదా తగిన ఉత్తర్వు జారీ చేయడానికి ముందు, ఆ పార్టీకి హక్కు ఉందని మరియు ఆ హక్కు చట్టవిరుద్ధంగా ఆక్రమించబడిందని లేదా బెదిరించబడిందని నిర్ధారించాలని ఆర్టికల్ యొక్క ముగింపు మాటలు స్పష్టంగా సూచిస్తున్నాయి. అందువల్ల హక్కు ఉనికి ఆర్టికల్ 226 కింద పిటిషన్ కు పునాది.

(ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది)

31. ఈ కేసులో ఒడిశా రిటైర్డ్ పోలీస్ ఆఫీసర్స్ వెల్ఫేర్ అసోసియేషన్ ఫిర్యాదులను త్వరితగతిన పరిష్కరించే హక్కు (న్యాయం పొందే ప్రాథమిక హక్కులో ఒక అంశం) ఉల్లంఘించబడిందని ఆరోపించింది. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14 ప్రకారం ఓటీని రద్దు చేస్తూ రాష్ట్ర ప్రభుత్వం తీసుకున్న నిర్ణయం తమ హక్కును ఉల్లంఘిస్తోందని ఆరోపిస్తూ ఒడిశా రిటైర్డ్ పోలీస్ ఆఫీసర్స్ వెల్ఫేర్ అసోసియేషన్తో కలిసి ఓటీ బార్ అసోసియేషన్ ఆందోళనకు దిగింది. ఓటీ రద్దు ద్వారా ఈ హక్కులకు భంగం వాటిల్లిందని ఆరోపిస్తూ రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం హైకోర్టు అధికార పరిధిని వినియోగించుకునే హక్కు వారికి ఉంది. ఫిర్యాదులో వాస్తవం ఉందా లేదా అనేది వేరే విషయం, దీనిని విశ్లేషించాలి.

3. ఆర్టికల్ 323-ఎ ఎస్ఏటీలను రద్దు చేయకుండా కేంద్ర ప్రభుత్వాన్ని అడ్డుకోదు.

32. కేంద్ర ప్రభుత్వం ఎస్ఏటీలను ఏర్పాటు చేయడం తప్పనిసరి కాదా అని అంచనా వేయడానికి, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 323-ఎను పేర్కొనడం అవసరం.

"323 ఎ. అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునళ్లు: (1) యూనియన్ లేదా ఏదైనా రాష్ట్రం లేదా భారత భూభాగంలోని ఏదైనా స్థానిక లేదా ఇతర అథారిటీ లేదా భారత ప్రభుత్వం లేదా ఏదైనా కార్పొరేషన్ ఆధీనంలో ఉన్న ఏదైనా స్థానిక లేదా ఇతర అథారిటీ యొక్క వ్యవహారాలకు సంబంధించి ప్రభుత్వ సేవలు మరియు పోస్టులకు నియమించబడిన వ్యక్తుల నియామకం మరియు సేవా నిబంధనలకు సంబంధించి వివాదాలు మరియు ఫిర్యాదులను అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునళ్లు న్యాయబద్ధంగా విచారించడానికి లేదా విచారించడానికి పార్లమెంటు చట్టం ద్వారా వీలు కల్పిస్తుంది. లేదా ప్రభుత్వ నియంత్రణలో ఉంటుంది.

(2) క్లాజ్ (1) కింద చేసిన చట్టం-

(ఎ) కేంద్రానికి ఒక అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్ మరియు ప్రతి రాష్ట్రానికి లేదా రెండు లేదా అంతకంటే ఎక్కువ రాష్ట్రాలకు ఒక ప్రత్యేక అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్ ఏర్పాటుకు అవకాశం కల్పించడం;

(బి) ఈ ట్రిబ్యునళ్ల పరిధి, అధికారాలు (ధిక్కారానికి శిక్ష విధించే అధికారంతో సహా) మరియు ప్రతి ట్రిబ్యునల్ ఉపయోగించే అధికారాన్ని పేర్కొనండి;

(సి) సంబంధిత ట్రిబ్యునళ్లు పాటించాల్సిన ప్రక్రియను (పరిమితి మరియు సాక్ష్యాల నియమాలతో సహా) కల్పించడం;

(డి) క్లాజ్ (1)లో పేర్కొన్న వివాదాలు లేదా ఫిర్యాదులకు సంబంధించి ఆర్టికల్ 136 కింద సుప్రీంకోర్టు అధికార పరిధి మినహా అన్ని న్యాయస్థానాల అధికార పరిధిని మినహాయించడం;

(ఇ) అటువంటి ట్రిబ్యునల్ ఏర్పాటుకు ముందు ఏదైనా కోర్టు లేదా ఇతర అథారిటీ ముందు పెండింగ్ లో ఉన్న ఏవైనా కేసులను అటువంటి అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్ కు బదిలీ చేయడానికి వీలు కల్పించడం, అటువంటి ట్రిబ్యునల్ ఏర్పాటు తర్వాత అటువంటి దావాలు లేదా ప్రొసీడింగ్స్ ఆధారంగా చర్యకు కారణాలు ఉత్పన్నమైతే అటువంటి ట్రిబ్యునల్ పరిధిలో ఉంటుంది;

(ఎఫ్) ఆర్టికల్ 371 డిలోని క్లాజ్ (3) కింద రాష్ట్రపతి జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను రద్దు చేయడం లేదా సవరించడం;

(జి) అటువంటి ట్రిబ్యునల్స్ యొక్క ఆదేశాలను సమర్థవంతంగా నిర్వహించడానికి మరియు కేసులను త్వరితగతిన పరిష్కరించడానికి మరియు అమలు చేయడానికి పార్లమెంటు అవసరమని భావించే అటువంటి అనుబంధ, యాదృచ్ఛిక మరియు పర్యవసాన నిబంధనలను (ఫీజులకు సంబంధించిన నిబంధనలతో సహా) కలిగి ఉంటుంది.

(3) ప్రస్తుతానికి ఈ రాజ్యాంగంలోని మరే ఇతర నిబంధనలోనైనా, మరే ఇతర చట్టంలోనైనా ఈ అధికరణలోని నిబంధనలు అమల్లో ఉంటాయి.

(ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది)

33. ఆర్టికల్ 323-ఎలోని క్లాజులు (1) మరియు (2) "మే" అనే పదాన్ని ఉపయోగిస్తాయి, ఆర్టికల్ 323-ఎ దానిని అమలు చేయడానికి ఒక చట్టాన్ని రూపొందించడానికి పార్లమెంటును బలవంతం చేయదని సూచిస్తుంది. అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునళ్ల ద్వారా కొన్ని వివాదాలను పరిష్కరించడానికి వీలు

కల్పించే చట్టాన్ని రూపొందించే విచక్షణాధికారం పార్లమెంటుకు ఉంది. ఇది ఆమోదయోగ్యమైన నిబంధన. ఈ నిబంధన సౌకర్యవంతంగా మరియు ఎనేబుల్ గా ఉంటుంది.

34. అయితే, కొన్ని సందర్భాల్లో, ఏదైనా చేసే శక్తితో పాటు ఆ అధికారాన్ని ఉపయోగించడం కూడా ఒక కర్తవ్యంగా ఉండవచ్చు. అధికారిక లిక్విడేటర్ వర్సెస్ ధార్తి ధన్ (పి) లిమిటెడ్ (1977) 2 ఎస్ సిసి 166 లో, "మే" అనే పదం ఆ పదం ప్రసాదించిన అధికారాన్ని ఒక నిర్దిష్ట పద్ధతిలో ఉపయోగించాల్సిన బాధ్యతను కలిగి ఉన్నప్పుడు ఈ కోర్టు వివరించింది:

> "8. కాబట్టి, అటువంటి సందర్భాలలో ఎల్లప్పుడూ నిర్ణయించవలసిన ప్రశ్న ఏమిటంటే, "మే" అనే పదాన్ని ఉపయోగించడం ద్వారా ప్రసాదించబడిన అధికారం, చట్టబద్ధంగా నిర్దేశించిన కొన్ని షరతులను నెరవేర్చి, సాక్ష్యాల ద్వారా చూపించాల్సిన బాధ్యతను కలిగి ఉందా అనేది. చట్టం విచక్షణకు తావు ఇవ్వకపోతే, చట్టపరమైన సందర్భాన్ని అందించే ఇతర చట్ట నిబంధనలు సూచించిన విధంగా అధికారాన్ని ఉపయోగించాలి. అప్పుడు కూడా చట్టపరమైన షరతులు నెరవేరాయని వాస్తవాలు నిరూపించాలి... "మే" అనే పదం సూచించే అధికారం యొక్క ప్రదానం కాదు, అది దాని అమలుకు ఏదైనా బాధ్యతను కలిగి ఉంటుంది, కానీ దాని యొక్క చట్టపరమైన మరియు వాస్తవిక సందర్భం.

...

> 10. "మే" అనే పదం ఒక నిర్దిష్ట పద్ధతిలో లేదా దిశలో అధికారాన్ని ఉపయోగించాల్సిన బాధ్యతను కలిగి ఉందని వాదించినప్పుడల్లా పైన పేర్కొన్న సూత్రాన్ని ఈ న్యాయస్థానం స్థిరంగా అనుసరిస్తుంది. అటువంటి సందర్భంలో, అధికారం యొక్క ఉద్దేశ్యాన్ని ఎల్లప్పుడూ పరిశీలించాల్సి ఉంటుంది,

అధికారం యొక్క అధిపతికి ఇవ్వబడిన విచక్షణ పరిధిని నిర్ణయించడానికి. నిర్దిష్ట సందర్భాల్లో అధికారాన్ని ఉపయోగించాల్సిన షరతులను కూడా ఒక చట్టం నిర్దేశిస్తే, ఆ షరతులను నెరవేర్చిన తరువాత, ఆ విధంగా ఉపయోగించడానికి ప్రసాదించిన అధికారం ఒక కర్తవ్యంతో జతచేయబడుతుంది."

(ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది)

35. ధంపూర్ షుగర్ మిల్స్ లిమిటెడ్ లో వర్సెస్ యు.పి.[15] ప్రకారం, ఒక నిబంధన సూచనా? లేదా తప్పనిసరి అని నిర్ణయించేటప్పుడు శాసనసభ యొక్క ఉద్దేశ్యాన్ని గుర్తించాలని ఈ కోర్టు పేర్కొంది:

"36. ... మా తీర్పులో, కేవలం "మే" లేదా "షల్" అనే పదాన్ని ఉపయోగించడం నిశ్చయాత్మకం కాదు. ఒక శాసనం యొక్క ఒక నిర్దిష్ట నిబంధన డైరెక్టరీ లేదా తప్పనిసరి కాదా అనే ప్రశ్నను సార్వత్రిక అనువర్తనం యొక్క ఏదైనా సాధారణ నియమాన్ని నిర్దేశించడం ద్వారా పరిష్కరించలేము. ఇటువంటి వివాదాన్ని శాసన సభ ఉద్దేశాన్ని నిర్ధారించడం ద్వారా నిర్ణయించాలి తప్ప ఆ నిబంధన ఏ భాషలో ఉందో చూడటం ద్వారా కాదు. శాసన ఉద్దేశాన్ని తెలుసుకోవడానికి, కోర్టు చట్టం యొక్క ప్రణాళిక, ఉద్దేశ్యం మరియు ఈ నిబంధనలో అంతర్లీనంగా ఉన్న ఉద్దేశ్యం మరియు అభ్యంతరాలు, ఈ నిబంధనను ఏదో ఒక విధంగా చదివితే సంభవించే పరిణామాలు లేదా అసౌకర్యం మరియు సమస్యకు సంబంధించిన మరెన్నో అంశాలను పరిశీలించాలి. 36. "మే" అనే పదం "షల్" అనే పదం యొక్క స్వభావాన్ని పొందడానికి, నిబంధన లేదా చట్టం (లేదా ఈ సందర్భంలో, రాజ్యాంగం) యొక్క ఈ క్రింది అంశాలను విశ్లేషించాలి:

a. అధికారం యొక్క చట్టపరమైన మరియు వాస్తవిక సందర్భం;

b. అధికారం యొక్క ఉద్దేశ్యం;

c. అధికారం ఉపయోగించాల్సిన పరిస్థితులను శాసనం (లేదా రాజ్యాంగం) నిర్దేశిస్తుందా? మరియు

d. శాసన వ్యవస్థ యొక్క ఉద్దేశ్యం, చట్టం యొక్క ఉద్దేశ్యం మరియు ఉద్దేశ్యం, ఈ నిబంధనను ఏదో ఒక విధంగా చదవడం వల్ల కలిగే పర్యవసానాలు మరియు ఇతర సంబంధిత పరిగణనల నుండి గ్రహించబడింది.

ఇది ఒక నిబంధన డైరెక్టరీ లేదా తప్పనిసరి కాదా అని అర్థం చేసుకోవడానికి న్యాయస్థానాలకు సహాయపడే కారకాల సమగ్ర జాబితా కాదు.

37. అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునళ్ల ద్వారా కొన్ని వివాదాలను పరిష్కరించడానికి వీలు కల్పించే చట్టాలను రూపొందించే అధికారాన్ని ఏ పరిస్థితుల్లో ఉపయోగించాలో ఆర్టికల్ 323-ఎ పేర్కొనలేదు. అందువల్ల కొన్ని షరతులను నెరవేర్చిన తరువాత పార్లమెంటు ఈ అధికారాన్ని ఉపయోగించాల్సిన బాధ్యత ఉందని చెప్పలేము.

38. అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునళ్లకు వీలు కల్పించే చట్టాలను రూపొందించే అధికారం యొక్క చట్టపరమైన మరియు వాస్తవిక సందర్భాన్ని రాజ్యాంగ (నలభై నాలుగవ సవరణ) బిల్లు 1976 కు జత చేసిన వస్తువులు మరియు కారణాల ప్రకటన నుండి అర్థం చేసుకోవచ్చు. ఆబ్జెక్ట్ ల యొక్క స్టేట్ మెంట్ ఆ వస్తువు అని సూచిస్తుంది

హైకోర్టుల్లో పెరుగుతున్న బకాయిలను తగ్గించడానికి, సామాజిక ఆర్థిక అభివృద్ధి, పురోగతి నేపథ్యంలో సర్వీసు కేసులు, రెవెన్యూ వ్యవహారాలు, ప్రత్యేక ప్రాముఖ్యత కలిగిన కొన్ని ఇతర అంశాలను త్వరితగతిన పరిష్కరించేందుకు రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 136 ప్రకారం సుప్రీంకోర్టు అధికార పరిధిని పరిరక్షిస్తూ ఇలాంటి కేసులను పరిష్కరించడానికి అడ్మినిస్ట్రేటివ్, ఇతర ట్రిబ్యునళ్లను ఏర్పాటు చేయడం సముచితంగా భావిస్తారు. ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం హైకోర్టుల రిట్ పరిధిలో కొన్ని మార్పులు చేయాల్సిన అవసరం ఉందన్నారు.

అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునళ్లను ఏర్పాటు చేయడం అంటే హైకోర్టుల్లో పెరుగుతున్న బకాయిలను తగ్గించడం, సర్వీస్ కేసులను త్వరితగతిన పరిష్కరించే అధికారం యొక్క ఉద్దేశ్యాన్ని కూడా ఆబ్జెక్ట్స్ అండ్ రీజన్స్ స్టేట్ మెంట్ వెలుగులోకి తెస్తుంది. ఆర్టికల్ 323-ఎ ప్రసాదించిన అధికారం యొక్క ఉద్దేశ్యం మరియు చట్టపరమైన మరియు వాస్తవిక నేపథ్యం "మే" అనే పదం ద్వారా పార్లమెంటుకు ఇవ్వబడిన విచక్షణ పరిధిని కుదించే ప్రభావాన్ని కలిగి ఉండదు. హైకోర్టుల్లో బకాయిలను తగ్గించడం లేదా సర్వీసు కేసులను త్వరితగతిన పరిష్కరించేలా చూడటం, అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునళ్లకు సంబంధించిన చట్టాలను రూపొందించే బాధ్యతను పార్లమెంటుపై మోపడం కాదు. ఎందుకంటే అదే లక్ష్యాన్ని ఇతర మార్గాల ద్వారా సాధించవచ్చు. అధికరణ 323-ఎ అనేక మార్గాలలో ఒకటిగా చట్టాన్ని రూపొందించడానికి వీలు కల్పిస్తుంది. హైకోర్టుల్లో బకాయిలను తగ్గించడానికి మరియు పరిపాలనా ట్రిబ్యునళ్ల ఏర్పాటుతో సహా సేవా విషయాలను త్వరితగతిన పరిష్కరించడానికి చట్టబద్ధంగా ఆమోదయోగ్యమైన ఏదైనా పద్ధతిని ఎంచుకోవడానికి పార్లమెంటుకు స్వేచ్ఛ ఉంది. ఆర్టికల్ 323-ఎ ఇతర న్యాయ యంత్రాంగాలను బలోపేతం చేయడం సహా మరే ఇతర పద్ధతి ద్వారా బకాయిలను తగ్గించడానికి లేదా సత్వర న్యాయం నిర్ధారించడానికి ప్రత్యామ్నాయ కార్యాచరణను ఎంచుకునే అధికారాన్ని పార్లమెంటుకు హరించదు.

అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునళ్ల ఏర్పాటు, కొనసాగింపును తప్పనిసరి చేయడం పార్లమెంటు ఉద్దేశం కాకపోవచ్చు. పైన చర్చించిన నిబంధన యొక్క ఉద్దేశ్యం తప్ప, ఆర్టికల్ 323-ఎ యొక్క పథకంలో ఏదీ ఇది తప్పనిసరి నిబంధన అని సూచించలేదు. అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునళ్ల ఏర్పాటును తప్పనిసరి చేస్తూ ఆర్టికల్ 323-ఎను చదవడం వల్ల కలిగే పర్యవసానాలు, బకాయిలను తగ్గించడం మరియు సత్వర న్యాయం జరిగేలా చూడటం అనే ఆశించిన లక్ష్యాన్ని సాధించడానికి ప్రత్యామ్నాయ కార్యాచరణను అవలంబించే అవకాశాన్ని ముందుగానే అంచనా వేయడం. ఇది కూడా పెరుగుతున్న బకాయిలకు ఏకైక పరిష్కారంగా లేదా సత్వర న్యాయం పొందడానికి ఏకైక మార్గంగా అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునళ్ల ఏర్పాటును తప్పనిసరి చేయడం పార్లమెంటు ఉద్దేశం కాదని సూచిస్తుంది.

39. ఆర్టికల్ 323-ఎను తప్పనిసరిగా నిర్వచించడం యొక్క మరొక ముఖ్యమైన పరిణామం ఏమిటంటే, పరిపాలనా ట్రిబ్యునళ్లు పనిచేసే విధానాన్ని మూల్యాంకనం చేయకుండా పార్లమెంటు మరియు రాష్ట్ర ప్రభుత్వాలను నిరోధిస్తుంది:

a. కేసుల పరిష్కార రేటు;

b. తీర్పుల నాణ్యత;

c. రిట్ అధికార పరిధి, అప్పీలు లేదా సమీక్షలో SAT యొక్క నిర్ణయాలు ఎంత తరచుగా తిరగబడతాయి;

d. ట్రిబ్యునళ్లు స్వతంత్రంగా పనిచేస్తున్నాయా?

e. ట్రిబ్యునళ్ల సభ్యులు, చైర్మన్ పదవులకు అర్హులైన, తగిన అభ్యర్థుల లభ్యత;

f. ఎస్ఏటీలు నిజంగా హైకోర్టుల్లో బకాయిలను తగ్గిస్తాయా, న్యాయ పంపిణీ యంత్రాంగాన్ని క్రమబద్ధీకరిస్తాయా?

g. రాష్ట్రానికి అయ్యే ఖర్చు; మరియు

h. కక్షిదారులకు ఖర్చులు (ద్రవ్యపరమైనవి మరియు ఇతరత్రా).

ఒరిస్సా హైకోర్టు తీర్పులోని 70 నుంచి 75 పేరాల్లో ఈ అంశాలను కాస్త భిన్నమైన సందర్భంలో ప్రస్తావించింది. అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునళ్లను ఏర్పాటు చేసిన తర్వాత వాటి సామర్థ్యాన్ని, ఆకాంక్షను కేంద్ర, రాష్ట్ర ప్రభుత్వాలు అంచనా వేయకుండా అడ్డుకోవడం పార్లమెంటు ఉద్దేశం కాదు. అయితే, ఆర్టికల్ 323-ఎను తప్పనిసరి నిబంధనగా చదవడం వల్ల కలిగే ప్రభావం ఖచ్చితంగా అదే అవుతుంది.

40. దిలీప్ కే బసు కేసులో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై పిటిషనర్లు ఆధారపడి ఉన్నారు. పశ్చిమ బెంగాల్ రాష్ట్రం (2015) 8 ఎస్ సిసి 744 కేంద్ర ప్రభుత్వం ఎస్ ఎటిలను ఏర్పాటు చేయడం తప్పనిసరి అని వాదించడానికి. ఆ సందర్భంలో, రాష్ట్ర ప్రభుత్వాలు రాష్ట్ర మానవ హక్కుల కమిషన్ను "ఏర్పాటు చేయవచ్చు" అని పేర్కొన్న మానవ హక్కుల పరిరక్షణ చట్టం 1993 లోని సెక్షన్ 21 ను ఈ కోర్టు అర్థం చేసుకోవాల్సి ఉంటుంది. "మే" అనే పదాన్ని "చేయు" అనే పదంగా చదవాలా అనేది ప్రశ్న. మానవ హక్కుల పరిరక్షణ చట్టం 1993 మానవ హక్కులను ప్రోత్సహించాలని, వాటి ఉల్లంఘనను నిరోధించాలని, పరిష్కారాన్ని అందించాలని రాష్ట్ర మానవ హక్కుల కమిషన్లను ఆదేశించిందని ఈ కోర్టు పేర్కొంది. ప్రతి రాష్ట్రంలోనూ రాష్ట్ర మానవ హక్కుల కమిషన్లను ఏర్పాటు చేయకపోతే ఈ శాసన ఉద్దేశం తిరస్కరణకు గురవుతుందని అభిప్రాయపడింది. దీని పర్యవసానం ఏమిటంటే, మానవ హక్కుల పరిరక్షణ చట్టం 1993 లోని సెక్షన్ 21 రాష్ట్ర ప్రభుత్వాలకు రాష్ట్ర మానవ హక్కుల కమిషన్లను ఏర్పాటు

చేసే అధికారాన్ని ఇవ్వడమే కాకుండా, అలా చేయవలసిన బాధ్యతను వారిపై విధించింది. ప్రస్తుత సందర్భంలో, పైన చర్చించిన కారణాల వల్ల, ప్రతి రాష్ట్రంలో ఎస్ఎటిలు లేనప్పుడు రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 323-ఎను (అంటే బకాయిలను తగ్గించడం మరియు సత్వర న్యాయం అందించడం) అమలు చేయడంలో పార్లమెంటు యొక్క ఉద్దేశ్యం తప్పనిసరిగా తిరస్కరించబడదు.

41. దిలీప్ కె బసు (సుప్రా)లో రాష్ట్ర మానవహక్కుల కమిషన్లు లేనప్పుడు బాధితులు లేదా ఫిర్యాదుదారులకు సమర్థవంతమైన పరిష్కారం లభించదనే వాస్తవం కూడా ఈ కోర్టును తీవ్రంగా ప్రభావితం చేసిందని మేము గమనించాము. వారు జాతీయ మానవ హక్కుల కమిషన్ ను ఆశ్రయించాల్సి ఉంటుంది, ఇది న్యూఢిల్లీకి దూరంగా ఉన్న ప్రదేశాలలో నివసిస్తున్న ప్రజలకు అందుబాటులో ఉండదని ఈ కోర్టు పేర్కొంది. ఇక్కడ, ఎస్ఎటిలు లేకపోవడం వల్ల కక్షిదారులకు సమర్థవంతమైన పరిష్కారం లేకుండా పోతుంది. సర్వీస్ వ్యవహారాలను పరిష్కరించడానికి ఇప్పటికే నియమించిన హైకోర్టులు లేదా ఇతర ఫోరమ్ లు ప్రతి రాష్ట్రంలోనూ పనిచేస్తున్నాయి మరియు ఎస్ ఎటిలు లేకపోవడం వల్ల కక్షిదారులకు అసౌకర్యం కలగదు.

42. కాబట్టి రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 323-ఎలో 'మే' అనే పదానికి 'చేయాలి' అనే పదంతో సంబంధం లేదు. ఆర్టికల్ 323-ఎ ఒక డైరెక్టరీ, ఇది అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్ ఏర్పాటు చేసే విచక్షణాధికారాన్ని కేంద్ర ప్రభుత్వానికి ఇస్తుంది. దీని పర్యవసానం ఏమిటంటే, ఆర్టికల్ 323-ఎ కేంద్ర ప్రభుత్వం అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్ ఏర్పడిన తర్వాత దానిని రద్దు చేయడానికి అడ్డంకిగా పనిచేయదు.

iv. జనరల్ క్లాజుల చట్టంలోని సెక్షన్ 21 యొక్క వర్తింపచేయడం

43. కేంద్ర ప్రభుత్వం జనరల్ క్లాజుల చట్టంలోని సెక్షన్ 21 తో పాటు అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునళ్ల చట్టంలోని సెక్షన్ 4(2)ను ఉపయోగించి ఓటీ ఏర్పాటు నోటిఫికేషన్ను రద్దు చేసింది. నిర్మాణ నియమమైన సాధారణ క్లాజుల చట్టంలోని సెక్షన్ 21 ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

"చేర్చడానికి, సవరించడానికి, మార్చడానికి లేదా రద్దు చేయడానికి అధికారం, ఉత్తర్వులు, నియమాలు లేదా ఉప-నిబంధనలను రూపొందించే అధికారం ఉంది.— ఏదైనా చట్టం లేదా రెగ్యులేషన్ ద్వారా, నోటిఫికేషన్లు, ఉత్తర్వులు, నియమాలు లేదా ఉప-నిబంధనలను జారీ చేసే అధికారం ఇవ్వబడినప్పుడు, ఆ అధికారం ఒక అధికారాన్ని కలిగి ఉంటుంది, అదే విధంగా అమలు చేయదగినది మరియు అటువంటి అనుమతి మరియు షరతులకు లోబడి (ఏవైనా ఉంటే) చేర్చవచ్చు, అలా జారీ చేసిన నోటిఫికేషన్లు, ఉత్తర్వులు, నిబంధనలు లేదా బైలాలను సవరించడం, మార్చడం లేదా రద్దు చేయడం.

44. జనరల్ క్లాజుల చట్టంలోని సెక్షన్ 21 ను కేంద్ర ప్రభుత్వం పరిగణనలోకి తీసుకోలేదని పిటిషనర్లు వాదిస్తున్నారు. పిటిషనర్లు అడిగిన ప్రశ్నకు సమాధానం ఇవ్వడానికి ముందు రెండు దశల విశ్లేషణ ఉండాలి.

a. వోటీని ఏర్పాటు చేసే అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ఆర్డర్ కు జనరల్ క్లాజుల చట్టంలోని సెక్షన్ 21 వర్తింపజేయడానికి ఎలాంటి అడ్డంకులు లేవు.

45. భారత జాతీయ కాంగ్రెస్ (ఐ) వి. ఇన్ స్టిట్యూట్ ఆఫ్ సోషల్ వెల్ఫేర్ 16, ఈ కోర్టు జనరల్ క్లాజుల చట్టంలోని సెక్షన్ 21 ను క్వాసీ-జ్యుడీషియల్ ఆర్డర్ లేదా నోటిఫికేషన్ ను మార్చడానికి, సవరించడానికి లేదా సమీక్షించడానికి ఉపయోగించడానికి వీలులేదని పేర్కొంది. జనరల్ క్లాజుల చట్టంలోని సెక్షన్ 21 పై

ఆధారపడి క్వాసీ జ్యుడీషియల్ ఆర్డర్ లేదా నోటిఫికేషన్ ను రద్దు చేయలేమని గమనించాలి. 2 ఆగస్టు 2019 నాటి నోటిఫికేషన్ 4 జూలై 1986 నాటి నోటిఫికేషన్ను రద్దు చేసింది. అందువల్ల 1986 జూలై 4 నాటి నోటిఫికేషన్ ఓఏటీని ఏర్పాటు చేసింది, ఇది క్వాసి-జ్యుడీషియల్ నోటిఫికేషన్ కాదా అని నిర్ధారించడానికి విశ్లేషించాలి, 2 ఆగస్టు 2019 నాటి నోటిఫికేషన్ కాదు, దీని ప్రభావం ఓఏటీని రద్దు చేసింది. ఓటీటీని ఏర్పాటు చేయాలన్న నిర్ణయం నిజంగా పాక్షిక న్యాయపరమైన నిర్ణయమే అయితే, ఈ నిర్ణయాన్ని తిప్పికొట్టడానికి జనరల్ క్లాజుల చట్టంలోని సెక్షన్ 21 పై ఆధారపడలేం. ఫలితంగా 2019 ఆగస్టు 2 న జారీ చేసిన నోటిఫికేషన్ చెల్లదు. అయితే ఓఏటీ ఏర్పాటు నిర్ణయం పరిపాలనాపరమైనదైతే... ఓఏటీని ఏర్పాటు చేసే నోటిఫికేషన్ ను రద్దు చేయడానికి జనరల్ క్లాజుల చట్టంలోని సెక్షన్ 21 ను రద్దు చేయడానికి ఎలాంటి అడ్డంకులు ఉండవు.

46. బొంబాయి వర్సెస్ ఖుష్లదాస్ ఎస్. అద్వానీ 17 ప్రావిన్సులో ఒక పాక్షిక న్యాయ చట్టం యొక్క అర్థాన్ని, రూపురేఖలను ఈ కోర్టు చర్చించింది. ఎస్.ఆర్.దాస్, జె. తన అభిప్రాయంలో ఇలా పేర్కొన్నారు:

"80.1.(1) ఒక శాసనం ఒక అథారిటీకి అధికారం ఇస్తే, సాధారణ అర్థంలో కోర్టుగా కాకుండా, ఒక పక్షం చేసిన దావాను మరొక పక్షం వ్యతిరేకించే దావా నుండి ఉత్పన్నమయ్యే వివాదాలను పరిష్కరించడానికి మరియు ఒకదానికొకటి వ్యతిరేకించే పోటీ చేసే పార్టీల సంబంధిత హక్కులను నిర్ణయించడానికి అధికారం ఇస్తే, దానికి విరుద్ధంగా చట్టంలో ఏమీ లేనప్పుడు, దీనికి విరుద్ధంగా చట్టంలో ఏమీ లేనప్పుడు. న్యాయబద్ధంగా వ్యవహరించడం అథారిటీ యొక్క విధి మరియు అథారిటీ యొక్క నిర్ణయం పాక్షిక-న్యాయపరమైన చర్య; మరియు

80.2.(2) ఒక చట్టబద్ధమైన అథారిటీకి ఆ విషయాన్ని ప్రభావితం చేసే ఏ చర్యనైనా చేసే అధికారం ఉన్నట్లయితే, అథారిటీ కాకుండా రెండు పక్షాలు లేనప్పటికీ, ఆ చట్టాన్ని చేయాలని ప్రతిపాదిస్తున్న అథారిటీకి, దానిని వ్యతిరేకించే కర్తకు మధ్య పోటీ ఉన్నప్పటికీ, అథారిటీ న్యాయపరంగా వ్యవహరించాల్సిన అవసరం ఉన్నట్లయితే, అథారిటీ యొక్క అంతిమ నిర్ణయం ఇంకా పాక్షిక-న్యాయపరమైన చర్యగా ఉంటుంది.

81. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, నిర్ణయాధికారంతో పాటు రెండు పక్షాల ఉనికి ప్రాథమికంగా ఉంటుంది, మరియు న్యాయపరంగా వ్యవహరించాల్సిన బాధ్యతను అథారిటీపై విధించే మరే ఇతర అంశం లేనప్పుడు, అటువంటి రెండు పార్టీలు లేకపోవడం అథారిటీ యొక్క చర్యను న్యాయపరంగా వ్యవహరించాల్సిన అవసరం ఉన్నట్లయితే, అథారిటీ యొక్క చర్యను పాక్షిక-న్యాయ చట్టం కేటగిరీ నుండి తొలగించడంలో నిర్ణయాత్మకం కాదు."

47. భారత జాతీయ కాంగ్రెస్ (ఐ) (సుప్ర)లో ఈ న్యాయస్థానం ఈ విధంగా పేర్కొంది:

"29. ... పరిపాలనా విధిని పాక్షిక-న్యాయ విధుల నుండి వేరుచేసే మరొక పరీక్ష ఏమిటంటే, న్యాయబద్ధంగా వ్యవహరించే అథారిటీ నిబంధనల ప్రకారం వ్యవహరించాల్సి ఉంటుంది, అయితే పరిపాలనాపరంగా వ్యవహరించే అధికారం విధానం మరియు ప్రయోజనాత్మకత ద్వారా నిర్దేశించబడుతుంది."

48. బోర్డ్ ఆఫ్ హైస్కూల్ అండ్ ఇంటర్మీడియట్ ఎడ్యుకేషన్ వర్సెస్ ఘనశ్యామ్ దాస్ గుప్తా 18 లో, ఒక అథారిటీ న్యాయపరంగా వ్యవహరించాల్సిన అవసరం ఎప్పుడు ఉందో ఈ కోర్టు వివరించింది:

"8. ... ఇప్పుడు ఈ ఉత్తర్వును జారీ చేసే అథారిటీ న్యాయపరంగా వ్యవహరించాల్సిన అవసరం ఉందని శాసనం ఇన్ని పదాల్లో అందించే అవకాశం లేదని పేర్కొనవచ్చు; ఇది ప్రతి సందర్భంలోనూ మొదటి సందర్భంలో శాసనం యొక్క వ్యక్తీకరణ నిబంధనల నుండి మాత్రమే అంచనా వేయబడుతుంది మరియు చట్టం ద్వారా ఏర్పాటు చేయబడిన అధికారానికి న్యాయపరంగా వ్యవహరించాల్సిన బాధ్యత ఉందా లేదా అనే ప్రశ్నను ఏ ఒక్క సందర్భం మాత్రమే నిర్ణయించదు. నిశ్శబ్దంగా ఉన్న ఒక చట్టం కింద వ్యవహరించే అథారిటీకి న్యాయపరంగా వ్యవహరించాల్సిన బాధ్యత ఉందా లేదా అనేది చట్టంలోని వ్యక్తీకరించిన నిబంధనలతో పాటు ప్రభావిత హక్కు యొక్క స్వభావం, అందించబడిన విధానం, ఏవైనా ఆబ్జెక్టివ్ ప్రమాణాలను అవలంబిస్తే, ప్రభావిత వ్యక్తిపై నిర్ణయం యొక్క ప్రభావం మరియు శాసనం కల్పించిన ఇతర అంశాలపై ఆధారపడి ఉంటుంది.

49. పై నిర్ణయాలను బట్టి ఈ విషయం స్పష్టమవుతుంది.

a. ఒక అథారిటీ యొక్క నిర్ణయం ప్రాథమికంగా ఉంటుంది, మరియు మరే ఇతర అంశం లేనప్పుడు, దాని ముందు ఒక లిస్ ఉన్నప్పుడు, రెండు పార్టీలు పోటీ వాదనలతో ఉన్నప్పుడు ఒక పాక్షిక-న్యాయపరమైన చర్య;

b. అధికారానికి సబ్జెక్టును ప్రతికూలంగా ప్రభావితం చేసే అధికారం ఉన్నప్పుడు, న్యాయపరంగా వ్యవహరించడానికి ప్రశ్నార్థకమైన చట్టం ప్రకారం అధికారం అవసరమైనప్పుడు, ఒక లిస్ మరియు రెండు పార్టీలు పోటీ వాదనలతో లేనప్పుడు కూడా అది తీసుకునే నిర్ణయం పాక్షిక న్యాయబద్ధమైన చర్య. న్యాయపరంగా వ్యవహరించాల్సిన కర్తవ్యం ఉందో లేదో మదింపు చేసేటప్పుడు శాసనం యొక్క వ్యక్తీకరణ నిబంధనలు, ప్రభావిత హక్కు యొక్క స్వభావం, పరిష్కరించే విధానం, ఒక విధంగా లేదా మరొక

విధంగా నిర్ణయించేటప్పుడు అనుసరించాల్సిన ఆబ్జెక్టివ్ ప్రమాణం (ఏవైనా ఉంటే), నిర్ణయం యొక్క ప్రభావం మరియు శాసనంలోని ఇతర సంకేతాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవచ్చు; మరియు సి. ఒక అథారిటీ నిర్ణయం నిబంధనలకు అనుగుణంగా చేసినప్పుడు అది పాక్షిక న్యాయబద్ధంగా ఉంటుంది. పాలసీ, ప్రయోజనానికి అనుగుణంగా నిర్ణయం తీసుకున్నప్పుడు అది పరిపాలనాపరమైనది.

50. పై సూత్రాలను నిర్దేశించిన తరువాత, పాక్షిక-న్యాయ మరియు పరిపాలనా చర్యల మధ్య వ్యత్యాసం ఎల్లప్పుడూ బాగా నిర్వచించబడదని మరియు దాని అనువర్తనం ఎల్లప్పుడూ ఖచ్చితంగా ఉండదని గ్రహించాలి. సిద్ధాంతం మరియు ఆచరణ తప్పనిసరిగా సంతోషకరమైన భాగస్వాములు కావు. తక్షణ కేసులో ఒకటి లేదా రెండు పార్టీలు తమ హక్కులను నిర్ణయించే అథారిటీ ముందు పోటీ దావాలతో హాజరు కావు. అంతేకాక, వోటీని ఏర్పాటు చేసిన కేంద్ర ప్రభుత్వ చర్య ఈ అంశంపై ఏ విధంగానూ ప్రభావం చూపలేదు. కక్షిదారులు లేదా ఇతర పౌరులు ఫోరం లేకుండా ఉండరు. ఒరిస్సా హైకోర్టు ముందు కాకుండా, మొదట ఓటిటి స్థాపించబడినప్పుడు వారు తమ పరిష్కారాలను కొనసాగించవచ్చు.

51. కేంద్ర ప్రభుత్వం ఓటీటీని ఏర్పాటు చేసినప్పుడు న్యాయపరంగా వ్యవహరించలేదు. ఓటీటీ ఏర్పాటుతో హైకోర్టులో పెండింగ్లో ఉన్న కేసులను ఓటీటీకి బదిలీ చేశారు. వాస్తవానికి ఎస్ఏటీ ఏర్పాటు నిర్ణయం విధానం, సమర్థతపై ఆధారపడి ఉంటుంది. ప్రతి రాష్ట్ర ప్రభుత్వం తమ రాష్ట్రంలో శాట్ ఆవశ్యకతను అంచనా వేయడం, ప్రయోజనాలు, నష్టాలతో పాటు శాట్ ఏర్పాటు యొక్క ఆర్థిక, పరిపాలనా మరియు ఇతర ఆచరణాత్మక అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి. అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్స్ చట్టంలోని సెక్షన్ 4(2) ప్రకారం అభ్యర్థన అందిన తర్వాత కేంద్ర ప్రభుత్వం శాట్ ను ఏర్పాటు చేయవచ్చు. శాట్ ఏర్పాటు నిర్ణయం నిస్సందేహంగా పరిపాలనాపరమైన నిర్ణయమే. సాధారణ క్లాజుల చట్టంలోని సెక్షన్

21 ను వర్తింపజేయడం ద్వారా పాక్షిక న్యాయ నిర్ణయాలకు భిన్నంగా పరిపాలనా నిర్ణయాలను తిప్పికొట్టవచ్చు. ప్రస్తుత కేసులో జనరల్ క్లాజుల చట్టంలోని సెక్షన్ 21 వర్తించదు.

52. ఇండస్ట్రియల్ ఇన్ఫ్రాస్ట్రక్చర్ డెవలప్మెంట్ కార్పొరేషన్పై పిటిషనర్ల ఆధారము. (గ్వాలియర్) ఎమ్.పి.లిమిటెడ్ వర్సెస్ సి.ఐ.టి.19 ఇలాంటి కారణాల వల్ల తప్పు. అలాంటప్పుడు జనరల్ క్లాజుల చట్టంలోని సెక్షన్ 21 క్వాసీ జ్యుడీషియల్ ఆర్డర్ కావడంతో ఆ ఉత్తర్వులకు వర్తించదని తేలింది. పైన చర్చించిన కారణాల వల్ల, వోటిని స్థాపించే ఉత్తర్వు ఒక పరిపాలనా ఉత్తర్వు.

53. సాధారణ క్లాజుల చట్టంలోని సెక్షన్ 21 ను ఉపయోగించి ఎస్ఏటీని ఏర్పాటు చేయాలన్న నిర్ణయాన్ని ఉపసంహరించుకోవాలా వద్దా అని నిర్ణయించడానికి క్వాసీ జ్యుడీషియల్, అడ్మినిస్ట్రేటివ్ నిర్ణయాల మధ్య వ్యత్యాసాన్ని ఉపయోగించినట్లు మేము స్పష్టం చేస్తున్నాం.

b. జనరల్ క్లాజుల చట్టంలోని సెక్షన్ 21 అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునళ్ల చట్టానికి వర్తిస్తుంది.

54. జనరల్ క్లాజుల చట్టంలోని సెక్షన్ 21 వర్తింపచేయడానికి ఎలాంటి పరిమితి లేదని నిర్ణయించిన తరువాత, ప్రస్తుత కేసులో ఇది వర్తిస్తుందా అని మేము ఇప్పుడు పరిశీలిస్తాము. ఈ అంశంపై బీహార్ రాష్ట్రం వర్సెస్ డి.ఎన్.గంగూలీ 20, ఈ కోర్టు ఈ విధంగా తీర్పునిచ్చింది:

"9. ... ఈ సెక్షన్ ఒక నిర్మాణ నియమాన్ని కలిగి ఉందని మరియు ఇది ఒక నిర్దిష్ట శాసనం యొక్క నిబంధనలకు వర్తిస్తుందా లేదా అనే ప్రశ్న ఆ శాసనం యొక్క విషయాంశము, సందర్భం మరియు ప్రభావంపై ఆధారపడి ఉంటుంది. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, సెక్షన్ 21 ద్వారా పేర్కొన్న నిర్మాణ నియమాన్ని వర్తింపజేయడం ద్వారా, సెక్షన్ 10 (1) కింద చేసిన ప్రస్తావనను రద్దు చేసే అధికారం

సంబంధిత ప్రభుత్వానికి ఉందని చెప్పడానికి ముందు చట్టం యొక్క ప్రణాళిక, దాని ఉద్దేశ్యం మరియు దాని సంబంధిత మరియు భౌతిక నిబంధనలన్నింటినీ జాగ్రత్తగా పరిశీలించడం అవసరం. సంబంధిత నిబంధనల యొక్క సందర్భం మరియు ప్రభావం ఆ నిర్మాణ నియమం యొక్క అనువర్తనానికి విరుద్ధంగా ఉందని మేము నిర్ధారణకు వస్తే, అప్పీలుదారుడు ఆ సెక్షన్ యొక్క సహాయాన్ని పొందే అర్హత లేదు. కాబట్టి ఈ చట్టంలోని సంబంధిత నిబంధనలను పరిశీలించాలి' అని పేర్కొన్నారు.

55. కమలా ప్రసాద్ ఖేతాన్ వర్సెస్. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా 21, ఈ కోర్టు యొక్క రాజ్యాంగ ధర్మాసనం ఈ విధంగా పేర్కొంది:

"10. ... జనరల్ క్లాజుల చట్టంలోని సెక్షన్ 21 నిర్మాణ నియమాన్ని కలిగి ఉంటుంది, మరియు ఆ నియమం దానిని వర్తింపజేసే నిర్దిష్ట శాసనం యొక్క సందర్భం మరియు విషయం గురించి ప్రస్తావించాలి.

56. సాధారణ క్లాజుల చట్టంలోని సెక్షన్ 21ను చట్టం యొక్క విషయం, సందర్భం మరియు ప్రభావానికి విరుద్ధంగా లేనప్పుడు మరియు దాని పథకం మరియు లక్ష్యానికి అనుగుణంగా ఉన్నప్పుడు ఉపయోగించవచ్చు. జనరల్ క్లాజుల చట్టంలోని సెక్షన్ 21 వర్తిస్తుందో లేదో తెలుసుకోవడానికి న్యాయస్థానం ప్రశ్నార్థకమైన చట్టంలోని నిబంధనలను పరిశీలించవచ్చు. 57. అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునళ్ల చట్టంలోని పథకాన్ని క్లుప్తంగా కింది విధంగా విశ్లేషించారు.

a. సెక్షన్ 4 ప్రకారం సంబంధిత రాష్ట్ర ప్రభుత్వం నుంచి దీనికి సంబంధించి అభ్యర్థన అందిన వెంటనే కేంద్ర ప్రభుత్వం ఒక ఎస్ఏటీని ఏర్పాటు చేసుకోవచ్చు.

b. సెక్షన్ 5 ఎస్ఏటీల కూర్పును తెలియజేస్తుంది. సెక్షన్ 8, 10 బీ ప్రకారం ఛైర్పర్సన్, సభ్యుల పదవీకాలం ఉంటుంది.

సి. సెక్షన్ 15 ఎస్ఏటీల అధికార పరిధిని నిర్దేశిస్తుంది.

d. నాల్గవ అధ్యాయం ట్రిబ్యునల్ ముందు అనుసరించాల్సిన ప్రక్రియను, దాని ద్వారా లభించే అధికారాలను వివరిస్తుంది. మరియు

e. సెక్షన్ 29 ప్రకారం అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్స్ చట్టం కింద ట్రిబ్యునల్ ఏర్పాటు తేదీకి ముందు ఏదైనా కోర్టు లేదా అథారిటీ ముందు పెండింగ్ లో ఉన్న ప్రతి దావా లేదా ప్రొసీడింగ్ ట్రిబ్యునల్ ఏర్పాటు తర్వాత అటువంటి దావా లేదా ప్రొసీడింగ్ లో చర్యకు కారణం ఏర్పడి ఉంటే ట్రిబ్యునల్ పరిధిలో ఉంటుంది. ట్రిబ్యునల్ స్థాపించిన రోజున బదిలీ చేయబడుతుంది.

58. అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునళ్ల చట్టంలో ఎస్ఏటీ ఏర్పాటయ్యాక దాన్ని రద్దు చేసే నిబంధన, దానికి సంబంధించిన విధానం లేదు. అయితే, ఒకసారి శాట్ ను ఏర్పాటు చేసిన తర్వాత దాన్ని రద్దు చేయడం అసాధ్యమని దీని అర్థం కాదు. మొదటిది, అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్స్ చట్టం సంబంధిత రాష్ట్ర ప్రభుత్వం నుండి అభ్యర్థనను స్వీకరించిన తరువాత కేంద్ర ప్రభుత్వం శాట్ ను రద్దు చేయడాన్ని నిషేధించదు. రెండవది, అటువంటి రద్దు సాధించాలనుకున్న లక్ష్యానికి సరిపోదని శాసన పథకంలో ఏదీ సూచించలేదు లేదా సూచించలేదు. దీనికి విరుద్ధంగా అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునళ్ల చట్టం లక్ష్యాలను చేరుకోవడంలో శాట్ విఫలమైందని సంబంధిత రాష్ట్ర ప్రభుత్వం భావిస్తే లేదా శాట్ ను నిర్వహించడం కంటే అదే లక్ష్యాలను చేరుకోవడానికి ప్రత్యామ్నాయ మార్గం మంచిదని భావిస్తే, దాని అభిప్రాయం మేరకు వ్యవహరించి, ఎస్

ఏటీని రద్దు చేయాలని కేంద్ర ప్రభుత్వాన్ని అభ్యర్థించవచ్చు. అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునళ్ల చట్టానికి సవరణ చేయడం రాష్ట్ర ప్రభుత్వానికి కేంద్ర ప్రభుత్వానికి అభ్యర్థన చేయాల్సిన అవసరం లేదు.

59. పైన గమనించినట్లుగా, అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్స్ చట్టం యొక్క ఉద్దేశ్యం బకాయిలను తగ్గించడం మరియు కక్షిదారులకు సత్వర న్యాయం అందించడం. ఎస్ఏటీని రద్దు చేయడం వల్ల ఈ లక్ష్యానికి విఘాతం కలగదు, ఎందుకంటే ఎస్ఏటీలు మాత్రమే లక్ష్యాన్ని సాధించగల ఏకైక పద్ధతి కాదు. అంతేకాక, అటువంటి రద్దు యొక్క ప్రభావం కక్షిదారులకు ఒక పరిష్కారాన్ని కోల్పోయేలా ఉండదు, ఎందుకంటే శాట్ ఏర్పాటుకు ముందు అవి పెండింగ్లో ఉన్న ఫోరంలో ఎస్ఎటి ముందు ఉన్న కేసులు పునరుద్ధరించబడతాయి. అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునళ్ల చట్టంలోని అంశం, సందర్భం కూడా జనరల్ క్లాజుల చట్టంలోని సెక్షన్ 21 అమలుకు వ్యతిరేకం కాదు. అందువల్ల అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునళ్ల చట్టంలో జనరల్ క్లాజుల చట్టంలోని సెక్షన్ 21 అమలుకు విరుద్ధంగా ఏమీ లేదు. తమ రాష్ట్రంలో శాట్ ను రద్దు చేయాలని కేంద్ర ప్రభుత్వానికి అభ్యర్థనను జారీ చేసే అధికారం సంబంధిత రాష్ట్ర ప్రభుత్వానికి ఉంటుంది. ఆ శాట్ ను ఏర్పాటు చేసిన నోటిఫికేషన్ ను రద్దు చేసి, తద్వారా ఎస్ ఏటీని రద్దు చేసే అధికారం కేంద్ర ప్రభుత్వానికి ఉంటుంది.

60. పిటిషనర్లు తమ కేసుకు మద్దతు ఇవ్వడానికి హిమాచల్ ప్రదేశ్ లెఫ్టినెంట్ గవర్నర్ వర్సెస్ అవినాష్ శర్మ 22 మరియు స్టేట్ ఆఫ్ ఎంపి వర్సెస్ అజయ్ సింగ్ 23 కోర్టు తీర్పులపై ఆధారపడారు. 1894 భూసేకరణ చట్టంలోని సెక్షన్ 17(1) ప్రకారం ప్రభుత్వం భూమిని స్వాధీనం చేసుకున్న తర్వాత, భూమి ప్రభుత్వానికి చెందుతుందని, జనరల్ క్లాజుల చట్టంలోని సెక్షన్ 21 ప్రకారం నోటిఫికేషన్ ను రద్దు చేయలేమని అవినాష్ శర్మ (సుప్ర)లో కోర్టు పేర్కొంది. భూ సేకరణ చట్టం 1894 లోని సెక్షన్ 48

ప్రకారం ఉన్న అధికారాలను ఉపయోగించి ఒకసారి భూమిని స్వాధీనం చేసుకున్న తర్వాత నోటిఫికేషన్ ను ఉపసంహరించుకోవడానికి వీల్లేదు. ప్రస్తుత కేసు భూసేకరణకు సంబంధించినది కాదు, అవినాష్ శర్మ (సుప్రా)లో తీసుకున్న నిర్ణయం చేతిలో ఉన్న ప్రశ్నకు అసంబద్ధం. భూసేకరణ చట్టం 1894 లోని సెక్షన్ 48 లో భూసేకరణ నుంచి ఉపసంహరణకు నిర్దిష్టమైన నిబంధన ఉందని, అందువల్ల సాధారణ క్లాజుల చట్టంలోని సెక్షన్ 21 ను ఆశ్రయించడం ద్వారా చట్టబద్ధమైన నిబంధనలో ఉన్న షరతులను తొలగించలేమని పేర్కొంది. 1894 భూసేకరణ చట్టం పథకం, అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునళ్ల చట్టం పథకం వేర్వేరుగా ఉన్నాయని, ప్రతి చట్టం యొక్క పథకం మరియు సందర్భాన్ని దాని స్వంత అర్హతల ఆధారంగా పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి.

61. జనరల్ క్లాజుల చట్టంలోని సెక్షన్ 21 లో పొందుపరిచిన నిర్మాణ నియమం కమిషన్స్ ఆఫ్ ఎంక్వైరీ యాక్ట్ 1952 లోని నిబంధనలకు వర్తించదని, సెక్షన్ 21 అమలుకు విరుద్ధంగా ఉందని అజయ్ సింగ్ (సుప్రా)లో ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. అలాంటప్పుడు మధ్యప్రదేశ్ రాష్ట్రం తమ భూభాగంలో తలెత్తిన ప్రజా ప్రాముఖ్యత కలిగిన సమస్యపై విచారణ జరిపేందుకు ఏకసభ్య హైపవర్ కమిటీని ఏర్పాటు చేసింది. ఆ తర్వాత సింగిల్ మెంబర్ స్థానంలో హైపవర్ కమిటీని పునర్ వ్యవస్థీకరించే ప్రయత్నం చేసింది. మొదట సభ్యుడిని నియమించిన నోటిఫికేషన్ ను రద్దు చేయడానికి రాష్ట్ర ప్రభుత్వం జనరల్ క్లాజుల చట్టంలోని సెక్షన్ 21 పై ఆధారపడగలదా అనేది అజయ్ సింగ్ (సుప్ర)లో ప్రశ్న.

62. కమిషన్స్ ఆఫ్ ఎంక్వైరీ యాక్ట్ 1952 లోని సెక్షన్ 3 ఏవైనా ఖాళీలను భర్తీ చేసే అధికారాన్ని కల్పించింది, అయితే సెక్షన్ 7 లో ఇప్పటికే ఏర్పాటైన కమిషన్ ఉనికిలో లేకుండా పోతుంది. కమిషన్స్ ఆఫ్ ఎంక్వైరీ యాక్ట్ 1952 ఒక కమిషన్ ను పునర్వ్యవస్థీకరించడానికి లేదా దాని సభ్యులను మార్చడానికి

అధికారం ఇవ్వలేదని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. సాధారణ క్లాజుల చట్టంలోని సెక్షన్ 21 ను అమలు చేయలేమని చట్టం యొక్క ప్రణాళిక మరియు దాని సందర్భం సూచించింది. అంతేకాక, ప్రభుత్వ నియంత్రణ లేని స్వతంత్ర సంస్థ ఉనికిలో ఉండటానికి వీలు కల్పించినందున, అది పూర్తి చేయాల్సిన పనిని మధ్యలోనే పునర్నిర్మించడానికి సంబంధిత ప్రభుత్వానికి అనుమతిస్తే కమిషన్స్ ఆఫ్ ఎంక్వైరీ యాక్ట్ 1952 యొక్క ఉద్దేశ్యం దెబ్బతింటుంది. ప్రస్తుత పరిస్థితుల్లో జనరల్ క్లాజుల చట్టంలోని సెక్షన్ 21 అమలుకు ఎలాంటి ఆటంకం లేదు. ఎస్ఏటీని ఏర్పాటు చేసి, ఆ తర్వాత రద్దు చేస్తే అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్స్ చట్టం ఉద్దేశం దెబ్బతినదు. కేంద్ర, రాష్ట్ర ప్రభుత్వాలు అదే లక్ష్యాన్ని సాధించే దిశగా ప్రత్యామ్నాయ మార్గాలను ఎంచుకోవచ్చు (వీటిలో కొన్ని ఇప్పటికే అమలులో ఉండి ఉండవచ్చు, ఎస్.ఎ.టి.లకు అనుబంధంగా ఉండవచ్చు). అందువల్ల, అజయ్ సింగ్ (సుప్రా) తీర్పు పిటిషనర్ల కేసుకు సహాయపడదు.

63. ఎస్ఏటీలను రద్దు చేసే అధికారం కేంద్ర ప్రభుత్వానికి ఉండాలని, వాటిని ఏర్పాటు చేసే అధికారం కేంద్ర ప్రభుత్వానికి ఉందని పిటిషనర్లు వాదించారు. అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునళ్ల చట్టంలో ఎస్ ఏటీలను రద్దు చేసే అధికారం కేంద్ర ప్రభుత్వానికి లేదని వారి వాదన. సాధారణ క్లాజుల చట్టంలోని సెక్షన్ 21 యొక్క ఉద్దేశ్యం జారీ చేయబడిన నోటిఫికేషన్ (లేదా ఆర్డర్, రూల్ లేదా బైలా) ను జోడించడానికి, సవరించడానికి, మార్చడానికి లేదా రద్దు చేయడానికి అధికారం స్పష్టంగా లేనప్పుడు తక్షణ కేసు వంటి ఆకస్మిక పరిస్థితులను కల్పించడం అనే సాధారణ కారణంతో ఈ వాదన విఫలమవుతుంది. వాస్తవానికి, జనరల్ క్లాజుల చట్టంలోని సెక్షన్ 21 యొక్క అనువర్తనం ఇంతకు ముందు చర్చించిన విధంగా డిఎన్ గంగూలీ (సుప్ర) లో నిర్దేశించిన పరీక్షకు లోబడి ఉంటుంది మరియు నిబంధనలో పేర్కొన్న ఇతర అవసరాలకు లోబడి ఉంటుంది.

64. పిటిషనర్ల వాదనను అంగీకరిస్తే జనరల్ క్లాజుల చట్టంలోని సెక్షన్ 21 చెల్లుబాటు అవుతుంది. నోటిఫికేషన్లు, ఉత్తర్వులు, నియమాలు లేదా ఉప-చట్టాలను జోడించడానికి, సవరించడానికి, మార్చడానికి లేదా రద్దు చేయడానికి స్పష్టంగా అధికారం ఇవ్వని ఏ చట్టానికి ఇది వర్తించదు. మరోవైపు, నోటిఫికేషన్లు, ఉత్తర్వులు, నియమాలు లేదా ఉప-చట్టాలను జోడించడానికి, సవరించడానికి, మార్చడానికి లేదా రద్దు చేయడానికి శాసనమే అధికారాన్ని ప్రసాదిస్తే, సాధారణ క్లాజుల చట్టంలోని సెక్షన్ 21పై ఆధారపడాల్సిన అవసరం లేదు. ఇది ఊహించదగిన స్థితి కాదు, ఎందుకంటే న్యాయస్థానాలు శాసనాలను నిరర్థకంగా కాకుండా వాటి నిబంధనలను అమలు చేసేలా అర్థం చేసుకోవాలి. 24

65. ప్రత్యక్షంగా చేయలేనిది పరోక్షంగా చేయలేమని పిటిషనర్లు వాదించారు. పైన చర్చించిన కారణాల వల్ల, రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 323-ఎ లేదా అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునళ్ల చట్టం ఎస్ఏటిల రద్దును నిషేధించలేదు. అందువల్ల, కేంద్ర ప్రభుత్వం ఎస్.ఎ.టి.లను "ప్రత్యక్షంగా" రద్దు చేయకుండా నిరోధించబడిందని మరియు అటువంటి నిషేధాన్ని తప్పించుకోవడానికి మరియు "పరోక్షంగా" ఓటిని రద్దు చేయడానికి జనరల్ క్లాజుల చట్టంలోని సెక్షన్ 21 ను ఆశ్రయించిందని చెప్పలేము. ఓటీని రద్దు చేయడానికి జనరల్ క్లాజుల చట్టంలోని సెక్షన్ 21పై కేంద్ర ప్రభుత్వం ఆధారపడటానికి చట్టపరంగా అనుమతి ఉంది.

66. ఎస్ఏటీల రద్దుకు, రద్దయిన ఎస్ఏటీ నుంచి పెండింగ్ కేసులను సంబంధిత హైకోర్టుకు బదిలీ చేయడానికి వీలుగా అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్ (సవరణ) బిల్లు-2006ను పార్లమెంటులో ప్రవేశపెట్టాలని పిటిషనర్లు కోరారు. ఈ బిల్లును సిబ్బంది, ప్రజా ఫిర్యాదులు, చట్టం మరియు న్యాయంపై రాజ్యసభ స్టాండింగ్ కమిటీకి పంపారు, ఇది 5 డిసెంబర్ 2006 న తన నివేదికను సమర్పించింది. ఎస్ఏటీని రద్దు

చేసే అధికారాన్ని కార్యనిర్వాహక వర్గానికి ఇవ్వరాదని నివేదిక సిఫార్సు చేసింది. స్టాండింగ్ కమిటీ నివేదికలోని సిఫార్సుల కారణంగా ఈ బిల్లు చట్టంగా మారనందున ఎస్ఏటీలను రద్దు చేసే అధికారం కేంద్ర ప్రభుత్వానికి లేదని వాదిస్తున్నారు .

67. తగిన నిబంధన లేనప్పుడు ఎస్ఏటీలను రద్దు చేసే అధికారం కేంద్ర ప్రభుత్వానికి లేదని పార్లమెంటు అభిప్రాయపడినట్లు పిటిషనర్లు సూచిస్తున్నారు. ఎస్ఏటీలను రద్దు చేసే కేంద్ర ప్రభుత్వానికి ఉన్న అధికారాన్ని స్పష్టం చేయడానికి పార్లమెంటు అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్ (సవరణ) బిల్లు 2006 ను ప్రవేశపెట్టింది. ప్రతిపాదిత సవరణకు సంభావ్య కారణాలపై ఈ కోర్టు చర్చ లేదా విశ్లేషణలోకి ప్రవేశించదు.

68. పిటిషనర్లు ఇదే తరహాలో మరో వాదనను వినిపించారు. టీఎన్ఏటీ రద్దు కేసులో మద్రాసు హైకోర్టు ముందు కేంద్ర ప్రభుత్వ వైఖరి (సుప్ర) ఎస్ఏటీలను ఏర్పాటు చేసే నోటిఫికేషన్ను రద్దు చేసే అధికారం కేంద్ర ప్రభుత్వానికి ఉందా అనే అంశంపై ఈ కోర్టు నిర్ణయాన్ని ప్రభావితం చేయాలి. కేంద్ర ప్రభుత్వ వైఖరిని టీఎన్ఏటీ రద్దు కేసు 4 వ పేరాలో నమోదు చేశారు.

4. మరోవైపు, ఇక్కడ మొదటి ప్రతివాదిగా ఉన్న కేంద్ర ప్రభుత్వం తీసుకున్న వైఖరి ఏమిటంటే, తమిళనాడు ప్రభుత్వం రద్దు కోసం కేంద్ర ప్రభుత్వానికి ప్రతిపాదన పంపినప్పటికీ, నోటిఫికేషన్ ద్వారా ఇది సాధ్యం కాదు. ఈ ప్రతిపాదనకు తగిన చట్టాన్ని పార్లమెంటులో తీసుకురావాల్సి ఉందని, తగిన ప్రాసెసింగ్, ఆమోదం తర్వాత పార్లమెంటు ముందుకు తీసుకురావాలని న్యాయశాఖ ఆలోచిస్తోందన్నారు. మధ్యప్రదేశ్ పునర్వ్యవస్థీకరణ చట్టం, 2000 లోని సెక్షన్ 74 నోటిఫికేషన్ ద్వారా రద్దుకు ప్రత్యేకంగా అవకాశం కల్పిస్తుంది కాబట్టి, ఈ విషయంలో కేవలం కేంద్ర ప్రభుత్వ నోటిఫికేషన్ సరిపోదు. కానీ, ఈ రాష్ట్రంలో అలాంటి నిబంధన లేదు. అందువల్ల, అటువంటి ప్రతిపాదనను పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి

అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్ చట్టానికి తగిన పార్లమెంటరీ సవరణ అవసరం. అందుకు అవసరమైన చర్యలను కేంద్ర ప్రభుత్వం తీసుకుంటోందన్నారు.

69. మరో కేసులో కోర్టు ముందున్న న్యాయసమస్యలపై కేంద్ర ప్రభుత్వ వైఖరి, చట్టానికి సంబంధించిన సమస్యపై ఏ పక్షం వైఖరి అయినా చట్టాన్ని అర్థం చేసుకోవడానికి ఈ కోర్టును అడ్డుకోదు. జకీర్ అబ్దుల్ మిరాజ్కర్ వి. మహారాష్ట్ర రాష్ట్రం [25], ఈ న్యాయస్థానం యొక్క ద్విసభ్య ధర్మాసనం (మాలో ఒకరైన డాక్టర్ డి.వై.చంద్రచూడ్, జె. ఒక భాగం) ఇలా తీర్పునిచ్చింది:

"36. ... ఒక పక్షం (ఈ కేసులో, రాష్ట్రం) తరఫున వాదించే న్యాయవాది చట్టం యొక్క ప్రశ్నపై చేసిన సమర్పణ ఆ పక్షాన్ని కట్టడి చేయదు లేదా ఆ విషయంలో, ఈ కోర్టు చట్టాన్ని సరిగ్గా అర్థం చేసుకోకుండా నిరోధిస్తుంది."

టీఎన్ఏటీ రద్దు కేసులో (సుప్ర) మద్రాసు హైకోర్టు ముందు కేంద్ర ప్రభుత్వ వైఖరి ఈ చట్టంపై ఈ కోర్టు వివరణను నడిపించదు.

70. రద్దు చేసిన ఓటీటీ నుంచి ఒరిస్సా హైకోర్టుకు కేసుల బదలాయింపునకు సంబంధించి పిటిషనర్లు లేవనెత్తిన మూడు పరస్పర సంబంధ వాదనలను కూడా ఈ సందర్భంలో మనం పరిశీలించవచ్చు.

a. భారత రాజ్యాంగం (ఆర్టికల్ 323-ఎతో సహా) రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 228 ప్రకారం తప్ప కేసులను ఏ కోర్టు లేదా ట్రిబ్యునల్ నుండి ఒక నిర్దిష్ట హైకోర్టుకు బదిలీ చేయదు;

b. అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునళ్ల చట్టంలోని సెక్షన్ 29 హైకోర్టుల (లేదా ఇతర న్యాయస్థానాలు మరియు అధికారులు) నుండి సంబంధిత ఎస్ఎటిలకు కేసులను బదిలీ చేయడానికి వీలు కల్పిస్తున్నప్పటికీ, రద్దు చేసిన ఎస్ఎటిల నుండి కేసులను తిరిగి ఎస్ఎటిల స్థాపన కోసం కాకపోతే అవి విచారించే ఫోరమ్కు బదిలీ చేయడానికి వీలు కల్పించే నిబంధన లేదు; మరియు

c. వోటి రద్దు ఒరిస్సా హైకోర్టు అధికార పరిధిని విస్తరించే ప్రభావాన్ని కలిగి ఉంది, అయితే అధికార పరిధిని సృష్టించే లేదా విస్తరించే అధికారం పార్లమెంటుకు మాత్రమే ఉంది. ఎ.ఆర్.అంతులే వర్సెస్ ఆర్.ఎస్.నాయక్ (1988) 2 ఎస్.సి.సి 602 పై రిలయన్స్ స్థానం పొందింది.

71. ఈ మూడు వాదనలకు ప్రతిస్పందన ఏమిటంటే, ఓటి నుండి ఒరిస్సా హైకోర్టుకు కేసుల బదిలీ, రెండవది యొక్క అధికార పరిధిని పునరుద్ధరించడం. ఓటీటీ రద్దుతో ఓటీ ముందు పెండింగ్ లో ఉన్న అంశాలకు సంబంధించి ఒరిస్సా హైకోర్టు పరిధిని సృష్టించడం లేదా విస్తరించడం లేదనే తీర్పుతో మేం ఏకీభవిస్తున్నాం. ఇది ఇంతకు ముందు అటువంటి అధికార పరిధిని ఉపయోగించింది మరియు అదే అంశంపై తన అధికార పరిధిని తిరిగి ప్రారంభించింది. ఈ కారణంగానే ఎ.ఆర్.అంతులే (సుప్ర)లో తీర్పు ప్రస్తుత కేసు వాస్తవాలకు వర్తించదు.

72. కేంద్ర ప్రభుత్వం ఓటీటీని ఏర్పాటు చేస్తూ జారీ చేసిన నోటిఫికేషన్ను రద్దు చేయడం వల్ల కలిగే సహజ పరిణామం యథాతథ స్థితిని పునరుద్ధరించడమే. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 323-ఎ లేదా అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునళ్ల చట్టంలో ఏదీ అటువంటి పునరుద్ధరణను నిరోధించదు. అంతేకాక, పునరుద్ధరణను స్పష్టంగా అనుమతించే నిబంధన రాజ్యాంగంలో లేకపోవడం అటువంటి పునరుద్ధరణకు అడ్డంకిగా పనిచేయదు.

పైన చర్చించిన కారణాల వల్ల, సాధారణ క్లాజుల చట్టంలోని సెక్షన్ 21 పై కేంద్ర ప్రభుత్వం ఆధారపడటం చట్టానికి లోబడి ఉందని మేము భావిస్తున్నాము.

v. 2019 ఆగస్టు 2 నాటి నోటిఫికేషన్ రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14 ను ఉల్లంఘించదు

a. 2 ఆగష్టు 2019 నాటి నోటిఫికేషన్ అసంబద్ధమైన లేదా బాహ్య పరిగణనలపై ఆధారపడి లేదు

73. 2019 ఆగస్టు 2 నాటి నోటిఫికేషన్ ఎల్.చంద్ర కుమార్ (సుప్ర)లో తీసుకున్న నిర్ణయంపై తప్పుడు అవగాహనపై ఆధారపడి ఉందని, ఇది ఏకపక్షంగా, అసమంజసంగా, రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14 ను ఉల్లంఘించేలా ఉందని పిటిషనర్లు కోరారు.

74. ఆర్టికల్ 14 నిరంకుశత్వాన్ని, ప్రభుత్వ నిరంకుశ చర్య సమానత్వ ప్రాథమిక హామీని ఉల్లంఘిస్తుందనే సూత్రాన్ని ఇ.పి.రాయప్ప వి.లో తీర్పు వెలువడినప్పటి నుంచి ప్రాథమిక సిద్ధాంతంగా గుర్తించారు. టి.ఎన్. రాష్ట్రం: [26]

"85. ... సమానత్వం నిరంకుశత్వానికి విరుద్ధం. నిజానికి సమానత్వం, నిరంకుశత్వం బద్ధ శత్రువులు. ఒకటి రిపబ్లిక్ లో చట్టపాలనకు చెందినది కాగా, మరొకటి సంపూర్ణ చక్రవర్తి ఇష్టానుసారం. ఒక చట్టం ఏకపక్షంగా ఉన్నప్పుడు, అది రాజకీయ తర్కం మరియు రాజ్యాంగ చట్టం ప్రకారం అసమానమైనది మరియు అందువల్ల ఆర్టికల్ 14 ను ఉల్లంఘిస్తుంది ... అధికరణలు 14, 16 ప్రభుత్వ చర్యలో నిరంకుశత్వాన్ని ఎత్తిచూపుతాయి మరియు న్యాయం మరియు సమానత్వాన్ని నిర్ధారిస్తాయి. ప్రభుత్వ చర్య ఒకేలా అందరికీ వర్తించే చెల్లుబాటు అయ్యే సంబంధిత సూత్రాల ఆధారంగా ఉండాలని వారు

కోరుతున్నారు మరియు ఇది ఎటువంటి బాహ్య లేదా అసంబద్ధమైన పరిగణనల ద్వారా మార్గనిర్దేశం చేయకూడదు ఎందుకంటే అది సమానత్వాన్ని తిరస్కరించడమే అవుతుంది."

(ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది)

కాబట్టి ఓటీని రద్దు చేస్తూ రాష్ట్ర ప్రభుత్వం తీసుకున్న నిర్ణయంలో ఏవైనా బాహ్య, అసంబద్ధమైన అంశాలు ఉన్నాయా అనే విషయాన్ని పరిశీలించాల్సి ఉంటుంది.

75. 'నిరంకుశం' అనే పదబంధాన్ని తరచుగా 'అసమంజసమైనది' అనే పదబంధానికి పర్యాయపదంగా ఉపయోగిస్తారు. ఒక చర్య సహేతుకమైనదా కాదా అనే పరీక్షను అసోసియేటెడ్ ప్రావిన్షియల్ పిక్చర్ హౌస్, లిమిటెడ్ వర్సెస్ వెడ్నెస్బరీ కార్పొరేషన్లో అప్పీల్ కోర్టు రూపొందించింది: [27]

విచక్షణాధికారాన్ని సహేతుకంగా వినియోగించుకోవాలన్నది వాస్తవం. ఇప్పుడు దాని అర్థం ఏమిటి? ... ఉదాహరణకు, విచక్షణాధికారాన్ని అప్పగించిన వ్యక్తి, మాట్లాడాలంటే, చట్టంలో తనను తాను సక్రమంగా నిర్దేశించుకోవాలి. తాను పరిగణనలోకి తీసుకోవలసిన విషయాలపై తన దృష్టిని కేంద్రీకరించాలి. తాను పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన విషయాలతో సంబంధం లేని విషయాలను తన పరిశీలన నుంచి మినహాయించాలి. ఒకవేళ ఆయన ఆ నియమాలను పాటించకపోతే, ఆయన నిజంగా "అకారణంగా" ప్రవర్తిస్తున్నాడని చెప్పబడవచ్చు, తరచుగా చెప్పబడవచ్చు. అదేవిధంగా, ఏ వివేకవంతుడైన వ్యక్తి కూడా అది అధికార పరిధిలో ఉందని కలలో కూడా ఊహించలేనంత అసంబద్ధమైన విషయం ఉండవచ్చు."

జి.బి.మహాజన్ వర్సెస్ జల్గావ్ మునిసిపల్ కౌన్సిల్, [28], టాటా సెల్యులార్ వి లతో సహా వెడ్నెస్బరీ కార్పొరేషన్ (సుప్రా) లో నిర్దేశించిన పరీక్ష యొక్క ప్రామాణికతపై ఈ కోర్టు నిరంతరం కార్యనిర్వాహక చర్య

యొక్క చెల్లుబాటును అంచనా వేసింది. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా, [29], పంజాబ్ కమ్యూనికేషన్స్ లిమిటెడ్ వి. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా [30] మరియు యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ ఇంటర్నేషనల్ ట్రేడింగ్ కో.[31]

76. ఓటీని రద్దు చేస్తూ రాష్ట్ర ప్రభుత్వం తీసుకున్న నిర్ణయానికి గల కారణాలను 'ఒడిశా అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్ రద్దు' అనే అంశంతో 'హేతుబద్ధతను సూచించే నోట్' అనే పత్రంలో నమోదు చేశారు. ఒడిశా ప్రభుత్వ సాధారణ పరిపాలన విభాగం రూపొందించిన ఈ నోట్ 16 సెప్టెంబర్ 2015 నాటిది. గమనిక యొక్క సంబంధిత భాగాలు క్రింద సంగ్రహించబడ్డాయి:

1. నేపథ్యం

ఒడిశా ప్రభుత్వ అభ్యర్థన మేరకు భారత ప్రభుత్వం అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్ చట్టం, 1985 ప్రకారం 1986 జూలై 14 న ఒడిశా అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్ ను ఏర్పాటు చేసింది. ఈ చట్టం ప్రకారం ట్రిబ్యునల్ కు హైకోర్టుతో సమానమైన అధికార పరిధి ఉండాలి. తమ సమస్యల పరిష్కారం కోసం హైకోర్టును ఆశ్రయించాల్సిన అవసరం నుంచి దరఖాస్తుదారులకు విముక్తి కల్పించాల్సి ఉంది. హైకోర్టుకు బదులుగా బాధిత ప్రభుత్వ ఉద్యోగులు ట్రిబ్యునల్ కు, అక్కడి నుంచి నేరుగా సుప్రీంకోర్టుకు వెళ్లవచ్చు...

2. సుప్రీం కోర్టు చారిత్రాత్మక తీర్పు (18 మార్చి, 1997)

అయితే ఎల్.చంద్రకుమార్ (1997)లో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుతో ట్రిబ్యునల్ ఆదేశాలపై బాధిత పక్షాలు సుప్రీంకోర్టులో అప్పీలు చేసుకోవచ్చన్న చట్టంలోని నిబంధన రాజ్యాంగ విరుద్ధమని... ట్రిబ్యునల్

ఆదేశాలతో విసిగిపోయిన పక్షాలు సుప్రీంకోర్టుకు వెళ్లే ముందు ముందుగా హైకోర్టును ఆశ్రయించవచ్చని అభిప్రాయపడింది...

3. సుప్రీంకోర్టు తీర్పు ప్రభావం

సుప్రీంకోర్టు చారిత్రాత్మక తీర్పు ఫలితంగా ప్రభుత్వ ఉద్యోగులకు సత్వర న్యాయం అందించేందుకు ట్రిబ్యునల్ ఏర్పాటు లక్ష్యం విఫలమైందని, ట్రిబ్యునల్ ఉనికి నిరుపయోగంగా మారిందని పలు రాష్ట్రాలు భావించాయన్నారు.

(ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది)

ఓటీని రద్దు చేయాలని కోరుతూ రాష్ట్ర ప్రభుత్వం 2015 సెప్టెంబర్ 16 న కేంద్ర ప్రభుత్వానికి రాసిన లేఖతో ఈ నోట్ ను జత చేసింది. లేఖలోని సంబంధిత భాగం క్రింద సంగ్రహించబడింది:

14.07.1986 నుంచి ఒడిశాలో స్టేట్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్ పనిచేస్తోంది. ప్రత్యేకించి 1997 లో ఎల్.చంద్రకుమార్ కేసులో సుప్రీంకోర్టు తీర్పు వెలువరించిన తర్వాత ట్రిబ్యునల్ తన అసలు లక్ష్యాలను నెరవేర్చలేకపోతోందని ఒడిశా ప్రభుత్వం అభిప్రాయపడింది. ఈ తీర్పు ఫలితంగా, రాష్ట్ర ప్రభుత్వ ఉద్యోగుల ఫిర్యాదులను త్వరితగతిన పరిష్కరించడానికి స్టేట్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్ (శాట్) ఉండాలనే ఉద్దేశం నెరవేరలేదు, ఎందుకంటే బాధిత పక్షాలు తుది తీర్పు కోసం సుప్రీంకోర్టును ఆశ్రయించే ముందు గౌరవ హైకోర్టును ఆశ్రయించాల్సి ఉంటుంది.

దీనిని పరిగణనలోకి తీసుకున్న ఒడిశా ప్రభుత్వం ఒడిశా అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్ ను రద్దు చేయాలని కేంద్ర ప్రభుత్వానికి సిఫార్సు చేయాలని నిర్ణయించింది. ఈ నిర్ణయానికి రావడానికి రాష్ట్ర ప్రభుత్వం అవలంబించిన హేతుబద్ధతను సూచించే ఒక నోట్ మీ సిద్ధంగా ఉన్న సూచన కోసం ఇక్కడ జతచేయబడింది.

(ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది)

77. ఓటీ రద్దుకు సంబంధించి రాష్ట్ర ప్రభుత్వం జారీ చేసిన పలు డాక్యుమెంట్లలోనూ ఇలాంటి కారణాలు నమోదయ్యాయి. ఒరిస్సా హైకోర్టుకు ప్రత్యామ్నాయ వేదికను ఏర్పాటు చేసే ఉద్దేశంతో ఓటీని ఏర్పాటు చేయాలని రాష్ట్ర ప్రభుత్వం కేంద్ర ప్రభుత్వాన్ని కోరింది. ఓటీ నుంచి అప్పీళ్లు నేరుగా సుప్రీంకోర్టుకు వెళ్లేలా, హైకోర్టును మొదటి కేసు కోర్టుగా, అప్పీల్ వేదికగా మినహాయించే లిటిగేషన్ నిర్మాణాన్ని రాష్ట్ర ప్రభుత్వం రూపొందించింది. అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునళ్ల చట్టం కింద లిటిగేషన్ల నిర్మాణం వల్ల గరిష్ఠంగా రెండు అంచెల వ్యాజ్యాలలో వివాదం సద్దుమణిగే అవకాశం ఉంటుందని రాష్ట్ర ప్రభుత్వ అభిప్రాయం. అయితే ఎల్.చంద్రకుమార్ (సుప్ర) ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు హైకోర్టుల అధికార పరిధిని తొలగించలేమని తేల్చి చెప్పింది. దీని ఫలితంగా అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునళ్ల చట్టం కింద మూడు అంచెల వ్యాజ్యాలు ఏర్పడ్డాయి - మొదట ఓటీటీ ముందు, ఆ తర్వాత హైకోర్టు, సుప్రీంకోర్టుతో ముగిశాయి. ఫలితంగా అదనపు వ్యాజ్యాల దృష్ట్యా ఫిర్యాదులను త్వరితగతిన పరిష్కరించడం ఇకపై సాధ్యం కాదని రాష్ట్ర ప్రభుత్వం అభిప్రాయపడింది. ఓటీని స్థాపించడానికి గల కారణం ఇక మనుగడ సాగించలేదని అభిప్రాయపడింది.

78. ఎల్.చంద్రకుమార్ (సుప్ర)లో రాష్ట్ర ప్రభుత్వం నిర్ణయాన్ని తప్పుగా అర్థం చేసుకుందని పిటిషనర్లు వాదిస్తున్నారు. ఓటీటీని రద్దు చేసినా లిటిగేషన్ల సంఖ్య ఒకేలా ఉంటుందని, అందువల్ల ఓటీటీని రద్దు

చేయడం వల్ల ఎలాంటి ప్రయోజనం ఉండదని వారి వాదన. తొలుత హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ లో ఆర్టికల్ 226 కింద పిటిషన్, ఆర్టికల్ 136 కింద సుప్రీంకోర్టులో స్పెషల్ లీవ్ పిటిషన్ దాఖలు చేయడానికి బదులు నేరుగా హైకోర్టులో కేసు వేస్తారు. దీనిని సింగిల్ జడ్జి విచారించి, హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ లో రిట్ అప్పీల్, ఈ కోర్టులో మరో సవాలు చేసే అవకాశం ఇరుపక్షాలకు ఉంటుంది. అందువల్ల, ప్రొసీడింగ్స్ నిర్వహించే ఫోరంతో సంబంధం లేకుండా మూడు అంచెల లిటిగేషన్లు ఉన్నాయి. ఒరిస్సా హైకోర్టులోనే పెద్ద సంఖ్యలో పెండింగ్ కేసులు ఉన్నాయని, పనిభారం పెరిగితే కేసుల పరిష్కారంలో సమర్థత ఉండదని పిటిషనర్లు వాదిస్తున్నారు.

79. ఎల్.చంద్రకుమార్ (సుప్ర)లో తీసుకున్న నిర్ణయం ఫలితంగా ఓటీని రద్దు చేయాల్సిన బాధ్యత రాష్ట్ర ప్రభుత్వానిది కాదనో, ఓటీని రద్దు చేయడం వల్ల తక్కువ స్థాయి వ్యాజ్యాలు వస్తాయనో కాదు. బదులుగా, రాష్ట్ర ప్రభుత్వం ఎల్.చంద్ర కుమార్ (సుప్ర)లో తీసుకున్న నిర్ణయం యొక్క ప్రభావాన్ని ఓటిటి స్థాపనతో సాధించాలనుకున్న ప్రయోజనంపై అంచనా వేసింది. అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునళ్లతో సహా ట్రిబ్యునళ్లను ఎన్ని కారణాలైనా ఏర్పాటు చేయవచ్చు. ఓటీటీని ఏర్పాటు చేయాలన్న రాష్ట్ర ప్రభుత్వ నిర్ణయంపై సైద్ధాంతికంగా ప్రభావం చూపే కారణాలన్నీ తగినవి కావు. ఎల్.చంద్రకుమార్ కేసును (సుప్రా) తప్పుగా అర్థం చేసుకున్నారా లేదా అనే విషయాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవడంలో వోటీని స్థాపించడానికి రాష్ట్ర ప్రభుత్వం యొక్క వాస్తవ కారణం మాత్రమే సముచితం. సత్వర న్యాయం సాధించాలనే ఉద్దేశంతోనే రాష్ట్ర ప్రభుత్వం ఓటీని ఏర్పాటు చేసింది. ఒక కీలకమైన అంశం (దాని దృష్టిలో) ఒక అంచె వ్యాజ్యాన్ని తొలగించడం. ఒక అంచె లిటిగేషన్ల నిర్మూలన ద్వారా న్యాయ పంపిణీ వ్యవస్థలో మెరుగుదల లేనందున ఫిర్యాదుల సత్వర పరిష్కారం యొక్క ఉద్దేశ్యాన్ని వోటి ఏర్పాటు చేయదని రాష్ట్ర ప్రభుత్వం అభిప్రాయపడింది.

80. ఒరిస్సా హైకోర్టులో పెండింగ్ లో ఉన్న కేసులను తమకు బదిలీ చేస్తే పెండింగ్ లో ఉన్న కేసుల సంఖ్య పెరుగుతుందన్న వాదనకు సంబంధించి, చట్టం ద్వారా నిర్వచించబడిన పారామీటర్ల పరిధిలో తన న్యాయ పంపిణీ వ్యవస్థలను నిర్మించుకునే హక్కు రాష్ట్ర ప్రభుత్వానికి ఉంది. రాజ్యాంగ విరుద్ధంగా లేదా చట్టాధికారం లేకుండా ఉంటే మాత్రమే దాని నిర్ణయాన్ని పక్కన పెట్టవచ్చు. 81. ఎల్.చంద్రకుమార్ (సుప్ర)లో తీసుకున్న నిర్ణయం ప్రభావంతో పాటు, ఓటీ పనితీరుకు సంబంధించిన ఇతర అంశాలను రాష్ట్ర ప్రభుత్వం పరిగణనలోకి తీసుకుంది. 16 సెప్టెంబర్ 2015 నాటి నోట్ లో, రాష్ట్ర ప్రభుత్వం ఓటిటిని రద్దు చేయాలనే నిర్ణయానికి ఇతర కారణాలను అందించింది:

"ఈ క్రింది పట్టికలో చూపించిన విధంగా వోటిపై ప్రభుత్వం గణనీయమైన మొత్తాన్ని ఖర్చు చేస్తోంది:

టేబుల్ 1: వోట్ కొరకు ప్లాన్ మరియు నాన్ ప్లాన్ ప్రొవిజన్ (రూ. లక్షల్లో)

వ్యయ పద్దు	2014-15	2015-16
ప్లాన్	205.59	200
ప్రణాళికేతర	616.24	697.69
మొత్తం	821.83	897.69

ఈ క్రింది పట్టిక జనవరి 2014 నుండి డిసెంబర్ 2014 వరకు వోఎటి మరియు ఎంపి కేసుల యొక్క సంస్థ మరియు పరిష్కారాన్ని సూచిస్తుంది:-

Table 2: Institution, Disposal, Pendency of cases for the year 2014

Sl. No.	Month	Carried Forward		Instituted during month		Disposal during month		Pendency at the end of month	
		OA Case	Misc Case	OA Case	Misc Case	OA Case	Misc Case	OA Case	Misc Case
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	Jan, 14	28712	18907	747	337	790	93	28669	19151
2	Feb, 14	28669	19151	671	359	543	127	28797	19383
3	Mar, 14	28797	19383	774	551	642	167	28929	19767
4	Apr, 14	28929	19767	417	234	461	91	28885	19910
5	May, 14	28885	19910	653	306	718	82	28820	20134
6	June, 14	28820	20134	426	155	393	63	28853	20226
7	July, 14	28853	20226	687	562	442	132	29098	20656
8	Aug, 14	29098	20656	832	474	302	142	29628	20988
9	Sept, 14	29628	20988	1173	486	552	99	30249	21375
10	Oct, 14	30249	21375	531	271	370	44	30410	21602
11	Nov, 14	30410	21602	908	386	468	134	30850	21854
12	Dec, 14	30850	21854	1141	742	436	126	31820	22514
	Total			8960	4863	6117	1300		

2014 ప్రారంభంలో 47,619 కేసులు పెండింగ్ లో ఉన్నాయని పట్టిక 2 చూపిస్తుంది. 2014 క్యాలెండర్ ఇయర్ లో 7417 కేసులను పరిష్కరించగా, కొత్తగా 13,823 కేసులు నమోదయ్యాయి. 2014 చివరి నాటికి పెండింగ్ కేసుల సంఖ్య 54,334కు పెరిగి... సంస్థాగత యంత్రాంగంగా ట్రిబ్యునల్ సత్వర నిర్ణయాలు ఇవ్వలేకపోయిందనిపిస్తోంది...

(ఒరిజినల్ లో ప్రాధాన్యత)

అందువల్ల ఒరిస్సా హైకోర్టులో అదనపు స్థాయి వ్యాజ్యాల గురించి మాత్రమే కాకుండా, ఓటిటిని నిర్వహించడానికి చేసిన ఖర్చు మరియు ఓటిటి కేసులను పరిష్కరించే రేటు గురించి కూడా రాష్ట్ర ప్రభుత్వం ఆందోళన చెందింది. ఈ అంశాలన్నింటి కలయిక కారణంగా ఓటీటీని రద్దు చేయాలని ఒప్పించారు.

82. పై చర్చ నుండి కింది నిర్ధారణలు వెలువడతాయి:

a. ఓటీని రద్దు చేస్తూ నిర్ణయం తీసుకున్నప్పుడు రాష్ట్ర ప్రభుత్వం సంబంధిత కారణాలను పరిగణనలోకి తీసుకుంది. ఎల్.చంద్రకుమార్ (సుప్ర)లో నిర్ణయం తర్వాత ఏ ఉద్దేశ్యంతో ఏర్పాటు చేశారో ఆ లక్ష్యాన్ని ఓటీ నెరవేర్చగలదా అని పరిశీలించింది. ఓటీటీ నిర్వహణకు అయ్యే ఖర్చును, కేసుల పరిష్కార రేటును బ్యాలెన్స్ లో ఉంచింది. ట్రిబ్యునల్ ను కొనసాగించాలా వద్దా అనే నిర్ణయానికి ఈ కారణాలు అసంబద్ధమైనవి కావు;

b. ఓటీని రద్దు చేయాలని నిర్ణయించే ముందు ఒరిస్సా హైకోర్టును సంప్రదించి (కేంద్ర ప్రభుత్వం నుంచి ఈ మేరకు అభ్యర్థన వచ్చినప్పుడు) రాష్ట్ర ప్రభుత్వం చేసిన చర్య అసంబద్ధమైనది లేదా బాహ్యమైనది కాదు. వోటి ముందు ఉన్న కేసులను ఒరిస్సా హైకోర్టుకు బదిలీ చేయాలి మరియు రెండవ వారి అభిప్రాయం రాష్ట్ర ప్రభుత్వ నిర్ణయానికి సంబంధించినది;

c. రాష్ట్ర ప్రభుత్వం తన నిర్ణయానికి అసంబద్ధమైన లేదా బాహ్యమైన అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు; మరియు

d. వోటిని రద్దు చేయాలనే నిర్ణయం చాలా అసంబద్ధమైనది కాదు, ఏ సహేతుకమైన వ్యక్తి లేదా అధికారి దానిని ఎన్నడూ తీసుకోరు. సంబంధిత అంశాల విశ్లేషణ ఆధారంగా తాను ఏర్పాటు చేసిన ట్రిబ్యునల్ ను రద్దు చేస్తూ తీసుకున్న నిర్ణయం అసంబద్ధమైన, అసమంజసమైన నిర్ణయమే.

83. ఎంపీఏటీ రద్దు కేసు (సుప్రా)లోనూ ఈ కోర్టు ఇదే విధమైన నిర్ధారణకు వచ్చింది. ఎంపీఏటీని రద్దు చేస్తూ తీసుకున్న నిర్ణయం ఏకపక్షంగా, అసమంజసంగా, రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14 ను ఉల్లంఘించడమేనని పిటిషనర్లు వాదించారు. ఈ కోర్టు వారి వాదనను ఈ క్రింది విధంగా తిరస్కరించింది:

"57. ... 1988 లో కేంద్ర ప్రభుత్వం నోటిఫికేషన్ జారీ చేసి మధ్యప్రదేశ్ రాష్ట్రానికి స్టేట్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్ ను ఏర్పాటు చేసింది. 1985 చట్టం ప్రకారం ఏర్పాటైన అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునళ్లు ఇచ్చే తీర్పులు రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 136 ప్రకారం ఈ కోర్టు అధికార పరిధికి లోబడి ఉండేవి. ... ఎల్.చంద్రకుమార్ ((1997) 3 ఎస్ సిసి 261 : 1997 ఎస్ సిసి (ఎల్ అండ్ ఎస్) 577 : ఏఐఆర్ 1997 ఎస్ సి 1125) లో తదనంతర చట్ట అభివృద్ధి దృష్ట్యా, స్టేట్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్ తీర్పు ఇచ్చిన తరువాత న్యాయ పరిపాలనలో "మరో అంచె" కొనసాగుతుందని మధ్యప్రదేశ్ రాష్ట్రం భావిస్తే, రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226/227 ప్రకారం బాధిత పక్షం హైకోర్టును ఆశ్రయించవచ్చు, అందువల్ల, అటువంటి ట్రిబ్యునల్ ను ఇకపై కొనసాగించరాదని భావించింది, మా అభిప్రాయం ప్రకారం, అటువంటి నిర్ణయం ఏకపక్షంగా, అహేతుకంగా లేదా అసమంజసంగా ఉందని చెప్పలేము. మధ్యప్రదేశ్ రాష్ట్రానికి, కేంద్ర ప్రభుత్వానికి మధ్య జరిగిన ఉత్తరప్రత్యుత్తరాలను బట్టి, అఫిడవిట్ ఇన్ రిప్లైను బట్టి, ఎల్.చంద్రకుమార్ ((1997) 3 ఎస్సిసి 261 : 1997 ఎస్సిసి (ఎల్ అండ్ ఎస్) 577 : ఏఐఆర్

1997 ఎస్సి 1125) కేసులో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును మధ్యప్రదేశ్ రాష్ట్రం పరిగణనలోకి తీసుకుని స్టేట్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్ను రద్దు చేయాలనే నిర్ణయానికి వచ్చినట్లు స్పష్టమవుతోంది. మా అభిప్రాయం ప్రకారం, అటువంటి పరిశీలన సముచితమైనది, సముచితమైనది మరియు చెల్లుబాటు అవుతుంది."

ఓటీని రద్దు చేస్తూ తీసుకున్న నిర్ణయం మాదిరిగానే ఎంపీఏటీని రద్దు చేస్తూ నిర్ణయం తీసుకున్నారు. ఈ కారణాల వల్ల, వోటి రద్దు ఏకపక్షం లేదా అసమంజసం కాదు. ఇది రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14 ను ఉల్లంఘించదు.

84. వెడ్నెస్బరీ కార్పొరేషన్ (సుప్రా)లో వ్యక్తీకరించిన పరీక్షను మనం ఎంచుకోవడం అంటే ఆర్టికల్ 14 ప్రకారం కార్యనిర్వాహక చర్య యొక్క రాజ్యాంగ చట్టబద్ధతను పరీక్షించడానికి మరే ఇతర కొలమానాన్ని ఉపయోగించరాదని అర్థం చేసుకోకూడదు. ఓం కుమార్ తో సహా కొన్ని రకాల కార్యనిర్వాహక చర్యల చెల్లుబాటును మదింపు చేయడానికి దామాషా పరీక్షను ఉపయోగించడానికి ఈ కోర్టు గతంలో ఆమోదించింది. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా32 మరియు టెరి ఓట్ ఎస్టేట్స్ (పి) లిమిటెడ్ వర్సెస్ యుటి, చండీగఢ్33. కార్యనిర్వాహక అతిక్రమణ ఆరోపణలు ఎదుర్కొంటున్న ఇతర కేసులకు దామాషా పరీక్ష వర్తించవచ్చు.

b. సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఉల్లంఘించలేదు.

85. ఓటీ బార్ అసోసియేషన్ కు, ఓటీ ముందు కక్షిదారులకు ఓఏటీని రద్దు చేసే ముందు వాదనలు వినిపించే అవకాశం కల్పించడంలో కేంద్ర, రాష్ట్ర ప్రభుత్వాలు విఫలమై సహజ న్యాయ సూత్రాలను

ఉల్లంఘించాయని పిటిషనర్లు వాదిస్తున్నారు. ఇది రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14 ను ఉల్లంఘించడమేనని వారు వాదిస్తున్నారు.

86. వోటీని స్థాపించడం, కొనసాగించడం లేదా రద్దు చేయడం అనేది రాష్ట్ర ప్రభుత్వం రూపొందించి అమలు చేసే విధానం (అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునళ్ల చట్టం కింద కేంద్ర ప్రభుత్వంతో కలిసి పనిచేయడం) స్వభావంలో ఉంటుంది. ఒక విధానాన్ని రూపొందించి అమలు చేసే ముందు ప్రజల గోడు వినే హక్కు ప్రజలకు లేదు. ప్రజలతో, నిపుణులతో, ఇతర భాగస్వాములతో సంప్రదింపుల ప్రక్రియ వాంఛనీయం కావచ్చు మరియు భాగస్వామ్య ప్రజాస్వామ్యాన్ని సులభతరం చేస్తుంది. ఏదేమైనా, విధాన నిర్ణయం ద్వారా ప్రభావితమయ్యే తరగతిలోని ప్రతి సభ్యుడికి వినే అవకాశాన్ని ఇవ్వలేము. ఇది సమయం తీసుకుంటుంది మరియు ఖరీదైనది మాత్రమే కాదు, చాలా ఆచరణ సాధ్యం కాదు.

87. బాల్కో ఎంప్లాయీస్ యూనియన్ (రిజిస్టర్డ్) వి. భారత్ అల్యూమినియం కంపెనీ లిమిటెడ్ లో పెట్టుబడుల ఉపసంహరణ, 51 శాతం వాటాలను బదలాయిస్తూ కేంద్ర ప్రభుత్వం తీసుకున్న నిర్ణయం చెల్లుబాటుకు సంబంధించింది. ఆ కేసులో పిటిషనర్ (కంపెనీ ఉద్యోగుల సంఘం) పెట్టుబడుల ఉపసంహరణ ప్రక్రియకు ముందు, సమయంలో వాదనలు వినిపించే హక్కు ఉందని వాదించారు. ఈ వాదనను తోసిపుచ్చిన ఈ కోర్టు ఈ విధంగా వ్యాఖ్యానించింది:

"57. ... సుపరిపాలన, పరిపాలనకు సంబంధించి ఇలాంటి విధానపరమైన నిర్ణయాలు తీసుకున్నప్పుడల్లా దాఖలైన విజ్ఞప్తులను పరిగణనలోకి తీసుకోవడం సహా విస్తృత స్థాయి సంప్రదింపులు జరపడం అభిలషణీయమే కానీ విధానపరమైన నిర్ణయం తీసుకునే ముందు విచారణ జరపాల్సిన నిబంధన చట్టంలో లేదు. కార్యనిర్వాహక అధికారాలను ఉపయోగించి ఎప్పటికప్పుడు విధానపరమైన

నిర్ణయాలు తీసుకోవాల్సి ఉంటుంది. విధానపరమైన నిర్ణయం తీసుకున్నప్పుడల్లా ప్రభావితమయ్యే వారికి అధికారికంగా విచారణ జరపడం అసాధ్యం, ఆచరణ సాధ్యం కాదు. సహజ న్యాయ సూత్రాలను వర్తింపజేసి విచారణ జరపడం యొక్క లక్ష్యాలలో ఒకటి చట్టవిరుద్ధమైన చర్య లేదా నిర్ణయం జరగకుండా చూడటం. ఏదైనా తప్పుడు ఉత్తర్వు ఒక వ్యక్తిని ప్రతికూలంగా ప్రభావితం చేస్తుంది మరియు ఈ కారణంగానే పరిపాలనా ఉత్తర్వును జారీ చేయడానికి ముందు సహేతుకమైన అవకాశాన్ని ఇవ్వవలసి ఉంటుంది. అయితే, విధాన నిర్ణయం విషయంలో అలా చేయడం ఆచరణ సాధ్యం కాదు, కొన్నిసార్లు ప్రజాప్రయోజనాలకు విరుద్ధం, కానీ చట్టానికి విరుద్ధమైన విధాన నిర్ణయాన్ని సవాలు చేయలేమని దీని అర్థం కాదు. ... ఒకవేళ ఈ నిర్ణయం చట్టానికి లేదా ఏదైనా రాజ్యాంగ నిబంధనలకు విరుద్ధంగా ఉంటే, కార్మికుల మాదిరిగా ప్రభావితమైన వ్యక్తులు దానిని తప్పు పట్టవచ్చు, కానీ ముందస్తు విచారణ జరపకపోవడం నిర్ణయాన్ని రద్దు చేయడానికి కారణం కాదు.

(ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది)

బాల్కో ఎంప్లాయీస్ యూనియన్ (రెగ్.) (సుప్రా)లో తీసుకున్న నిర్ణయం ఆర్థిక చిక్కులతో కూడిన విధాన నిర్ణయం నేపథ్యంలో ఇచ్చినప్పటికీ, ప్రస్తుత సందర్భంలో ఇది వర్తిస్తుంది. ఆ సందర్భంలో పేర్కొన్న సూత్రం ఇతర కేటగిరీల విధాన నిర్ణయాలకు సమానంగా వర్తిస్తుంది. ఎందుకంటే ఒక విధానపరమైన నిర్ణయం వల్ల తరగతిలోని ప్రతి సభ్యుడు ప్రభావితమవుతారని వినడం ఆచరణ సాధ్యం కాదు.

88. ఒక విధానాన్ని రూపొందించడానికి లేదా అమలు చేయడానికి ముందు విచారించే హక్కు లేకపోవడం అంటే బాధిత పక్షాలు ఆ విధానాన్ని కోర్టులో సవాలు చేయకుండా నిరోధించబడతాయని కాదు. దీని అర్థం ఏమిటంటే, ఒక విధాన నిర్ణయాన్ని ప్రజా సభ్యులకు (లేదా దానిలో ఏదో ఒక వర్గానికి)

వినడానికి అవకాశం ఇవ్వకుండా అది వచ్చిందనే కారణంతో కొట్టేయలేము. ఒక విధానం రాజ్యాంగ హక్కులకు భంగం కలిగించే విధంగా లేదా చట్ట ఆదేశాన్ని ఉల్లంఘించినట్లు తేలితే అది సుస్థిరంగా ఉండవచ్చు.

89. పైన చర్చించిన కారణాల వల్ల సహజ న్యాయ సూత్రాల ఉల్లంఘన జరిగిందనే కారణంతో ఓటీటీ రద్దు నిర్ణయాన్ని తోసిపుచ్చలేం. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14 ను ఉల్లంఘించలేదన్నారు.

vi. వోటీని ఏర్పాటు చేసిన తరువాత కేంద్ర ప్రభుత్వం ఫంక్టస్ అఫీషియోగా మారలేదు

90. పి.రామనాథ అయ్యర్ రాసిన ది లా లెక్సికాన్ (1997 సంచిక) ఫంక్టస్ అఫీషియో అనే పదాన్ని ఇలా నిర్వచించింది:

"ఒకప్పుడు ఒక జీవితం మరియు శక్తిని కలిగి ఉన్నదానికి వర్తించే పదం, కానీ ఏ విధమైన సద్గుణం లేనిదానికి వర్తిస్తుంది ... తన పదవిని నెరవేర్చినవాడు లేదా పదవి నుండి బయటకు వచ్చినవాడు; అధికారం అయిపోయేలా ఆ చర్యను చేసిన అథారిటీకి అధికారం ఇవ్వబడింది"

91. బ్లాక్స్ లా డిక్షనరీ (5 వ ముద్రణ) ఈ పదాన్ని ఇలా నిర్వచిస్తుంది.

"విధిని నిర్వర్తించిన తరువాత, పదవిని నిర్వర్తించిన తరువాత, లేదా ఉద్దేశ్యాన్ని నెరవేర్చిన తరువాత, అందువల్ల తదుపరి శక్తి లేదా అధికారం లేదు ... ఒక సాధనం, శక్తి, సంస్థ మొదలైనవి దాని సృష్టి యొక్క ఉద్దేశ్యాన్ని నెరవేర్చాయి, కాబట్టి ఇది మరింత సద్గుణం లేదా ప్రభావాన్ని కలిగి ఉండదు."

92. ఫంక్టస్ అఫీషియో సిద్ధాంతం అంతిమ సూత్రానికి కార్యరూపం ఇస్తుంది. ఒక న్యాయమూర్తి లేదా పాక్షిక-న్యాయాధికారి ఒక నిర్ణయం ఇచ్చిన తర్వాత, ఆ నిర్ణయాన్ని పునఃసమీక్షించడానికి మరియు దానిని సవరించడానికి, సరిదిద్దడానికి, స్పష్టం చేయడానికి లేదా తిప్పికొట్టడానికి ఆమెకు అవకాశం లేదు (చట్టం ద్వారా ప్రసాదించబడిన సమీక్ష అధికారాన్ని ఉపయోగించడం మినహా). జ్యుడీషియల్ లేదా క్వాసీ-జ్యుడీషియల్ నిర్ణయం తుది దశకు చేరుకున్న తర్వాత, అప్పీలేట్ కోర్టు ముందు జరిగే ప్రొసీడింగ్స్లో మాత్రమే అది మార్పుకు లోబడి ఉంటుంది.

93. ఉదాహరణకు క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ 1973 లోని సెక్షన్ 362 ప్రకారం కోర్టు తన తీర్పుపై సంతకం చేసిన తర్వాత దాన్ని మార్చకూడదు.

"362. కోర్టు తీర్పును మార్చరాదు: ప్రస్తుతానికి ఈ నియమావళి ద్వారా లేదా అమలులో ఉన్న మరే ఇతర చట్టం ద్వారా కాకుండా, ఏ న్యాయస్థానమూ, ఒక కేసును పరిష్కరిస్తూ తన తీర్పు లేదా తుది ఉత్తర్వుపై సంతకం చేసినప్పుడు, క్లరికల్ లేదా అంకగణిత లోపాన్ని సరిదిద్దడం మినహా దానిని మార్చదు లేదా సమీక్షించదు."

హరి సింగ్ మాన్ వర్సెస్ హర్భజన్ సింగ్ బజ్వా 35 కేసులో సెక్షన్ 362 ఫంక్టస్ అఫీషియో సిద్ధాంతంపై ఆధారపడి ఉందని ఈ కోర్టు గుర్తించింది:

"10. ... ఒక కేసును కోర్టు పరిష్కరించిన తర్వాత, నిర్దిష్ట చట్టపరమైన నిబంధన లేనప్పుడు, చట్టం నిర్దేశించిన విధంగా తుది తీర్పును సమర్థ అధికార పరిధి గల న్యాయస్థానం తోసిపుచ్చకపోతే అదే ఉపశమనం కోసం కొత్త అభ్యర్థనను స్వీకరించడానికి వీల్లేదని అంగీకరించిన న్యాయ సూత్రం ఆధారంగా

ఈ సెక్షన్ రూపొందించబడింది. ఒక కేసును పరిష్కరిస్తూ అధికారిక ఉత్తర్వుపై సంతకం చేసిన మరుక్షణమే కోర్టు అఫీషియోగా మారుతుంది. క్లరికల్ లేదా అంకగణిత లోపాన్ని సరిదిద్దడం మినహా అటువంటి ఉత్తర్వులను మార్చలేము.

94. న్యాయవిచారణ ప్రక్రియ ఎక్కడ ముగుస్తుందో ఒక స్పష్టమైన బిందువును అందించడానికి మరియు వివాదానికి శాంతిని తీసుకురావడానికి ఫంక్టస్ అఫీషియో సిద్ధాంతం ఉనికిలో ఉంది. అది లేకుండా, న్యాయస్థానాలు వంటి నిర్ణయాధికార సంస్థలు తమ నిర్ణయాలను నిరంతరం పునఃసమీక్షించగలవు. కోర్టు లేదా క్వాసీ-జ్యుడీషియల్ అథారిటీ ముందు ఉన్న కేసుకు ఖచ్చితమైన ముగింపు పాయింట్తో, పార్టీలు న్యాయ సమీక్షను కోరడానికి లేదా అప్పీలును ఇష్టపడటానికి స్వేచ్ఛ ఉంది. ప్రత్యామ్నాయంగా, వారి హక్కులు తుది నిర్ణయంతో నిర్ణయించబడతాయి. పూర్తిగా విధానం లేదా ప్రయోజనాత్మకతపై ఆధారపడిన రాష్ట్ర నిర్ణయాలకు ఇలాంటి పరిగణనలు వర్తించవు.

95. ప్రస్తుత ఉదంతాన్ని పరిశీలిస్తే, ఓటీని ఏర్పాటు చేసిన తర్వాత కేంద్ర ప్రభుత్వం అఫిషియోగా మారిందన్న పిటిషనర్ల వాదన పరిశీలనలో లేదు. వోటిని స్థాపించాలనే నిర్ణయం పరిపాలనాపరమైనది మరియు విధాన పరిగణనలపై ఆధారపడి ఉంది. ఫంక్టస్ అఫీషియో సిద్ధాంతాన్ని రాజ్యం పరిపాలనా నిర్ణయ రంగానికి వర్తింపజేస్తే, దాని కార్యనిర్వాహక అధికారం దెబ్బతింటుంది. ప్రభుత్వం ఏ విధాన లేదా విధాన ఆధారిత నిర్ణయాన్ని మార్చలేకపోతుంది లేదా మార్చలేకపోతుంది మరియు దాని పనితీరు స్తంభించిపోతుంది. అన్ని విధానాలు తుది దశకు చేరుకుంటాయి మరియు ఏ మార్పు అయినా అమలు చేయడం అసాధ్యానికి దగ్గరగా ఉంటుంది.

96. ఇది ప్రధాన విధాన నిర్ణయాలను మాత్రమే కాకుండా చిన్న నిర్ణయాలను కూడా ప్రభావితం చేస్తుంది. ఉదాహరణకు, బస్సు రూట్ వంటి చిన్న విధాన నిర్ణయం నోటిఫై చేయబడిన తర్వాత ఎటువంటి మార్పులకు అనుకూలంగా ఉండదు. ఒకసారి నిర్ణయించిన తరువాత, ఒక ప్రసిద్ధ గమ్యస్థానంలో అదనపు స్టాప్ కోసం డిమాండ్ తో సంబంధం లేకుండా బస్సు మార్గం ఒకేలా ఉంటుంది. పరిపాలనా నిర్ణయాలకు ఫంక్టస్ అఫీషియో సిద్ధాంతాన్ని వర్తింపజేస్తే సబ్సిడీలు, కార్పొరేట్ గవర్నెన్స్, గృహనిర్మాణం, విద్య, సాంఘిక సంక్షేమం వంటి ప్రధాన విధాన నిర్ణయాలను స్తంభింపజేస్తారు. ఇది ఊహించదగినది కాదు, ఎందుకంటే ఇది ప్రభుత్వం యొక్క ఉద్దేశ్యాన్ని మరియు పరిపాలన యొక్క పునాదిని దెబ్బతీస్తుంది. స్వభావరీత్యా, ఏ సమయంలోనైనా సమాజంలో ఉన్న పరిస్థితులను బట్టి విధానాలు మార్పులకు లోబడి ఉంటాయి. ప్రభుత్వం ఒక విధానాన్ని రూపొందించి అమలు చేస్తున్న సందర్భాల్లో ఫంక్టస్ అఫీషియో సిద్ధాంతాన్ని సాధారణంగా వర్తింపజేయలేం.

97. ప్రస్తుత పరిస్థితుల్లో ఎస్ఏటీ ఏర్పాటు తర్వాత కేంద్ర, రాష్ట్ర ప్రభుత్వాల అధికారాలు ఖాళీ కాలేదు. అదేవిధంగా, రాష్ట్ర మరియు కేంద్ర ప్రభుత్వాలు తమ సృష్టి యొక్క ఉద్దేశ్యాన్ని నెరవేర్చాయని చెప్పలేము మరియు వారు ఒక ఎస్ఎటిని స్థాపించిన తర్వాత మరింత సద్గుణం లేదా ప్రభావం ఉండదు. చట్టప్రకారం ప్రభుత్వం తన విధాన నిర్ణయాలను పునఃసమీక్షించుకోవచ్చు. ఈ కారణాల వల్ల ఓటీని ఏర్పాటు చేసిన తర్వాత కేంద్ర ప్రభుత్వానికి అఫీషియో పదవి ఇవ్వలేదు.

vii. 2019 ఆగస్టు 2 నాటి నోటిఫికేషన్ భారత రాష్ట్రపతి పేరు మీద వ్యక్తీకరించబడనప్పటికీ చెల్లుబాటు అవుతుంది

98. ఆర్టికల్ 77 లోని క్లాజ్ (1) నిబంధనలకు అనుగుణంగా లేదని, రాష్ట్రపతి పేరిట జారీ చేయలేదని పేర్కొంటూ 2019 ఆగస్టు 2 న జారీ చేసిన నోటిఫికేషన్ను పిటిషనర్లు సవాలు చేశారు.

99. భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 77 ఇలా సూచిస్తుంది.

"భారత ప్రభుత్వ కార్యకలాపాల నిర్వహణ.—

(1) భారత ప్రభుత్వం యొక్క అన్ని కార్యనిర్వాహక చర్యలు రాష్ట్రపతి పేరు మీద తీసుకోబడతాయి.

(2) రాష్ట్రపతి పేరిట చేసిన మరియు అమలు చేయబడిన ఉత్తర్వులు మరియు ఇతర సాధనాలు రాష్ట్రపతిచే చేయబడే నియమాలలో పేర్కొనబడిన విధంగా ధృవీకరించబడతాయి మరియు అలా ధృవీకరించబడిన ఒక ఉత్తర్వు లేదా సాధనం యొక్క చెల్లుబాటును రాష్ట్రపతి చేసిన లేదా అమలు చేసిన ఉత్తర్వు లేదా సాధనం కాదనే కారణంతో ప్రశ్నించకూడదు.

(3) భారత ప్రభుత్వ వ్యాపారం యొక్క మరింత సౌకర్యవంతమైన లావాదేవీకి మరియు సంబంధిత వ్యాపార మంత్రుల మధ్య కేటాయింపు కోసం రాష్ట్రపతి నియమాలను రూపొందించాలి.

ఆర్టికల్ 166 ఆర్టికల్ 77 కు సమానం. ఇది ఇలా పేర్కొంది:

"ఒక రాష్ట్ర ప్రభుత్వ కార్యకలాపాల నిర్వహణ"-

(1) ఒక రాష్ట్ర ప్రభుత్వం యొక్క అన్ని కార్యనిర్వాహక చర్యలు గవర్నరు పేరు మీద తీసుకోబడతాయి.

(2) గవర్నరు పేరిట చేయబడిన మరియు అమలు చేయబడే ఉత్తర్వులు మరియు ఇతర సాధనాలు గవర్నరుచే చేయబడే నియమాలలో పేర్కొనబడిన విధంగా ధృవీకరించబడతాయి మరియు అలా ధృవీకరించబడిన ఒక ఉత్తర్వు లేదా సాధనం యొక్క చెల్లుబాటును గవర్నరు చేసిన లేదా అమలు చేసిన ఉత్తర్వు లేదా సాధనం కాదనే కారణంతో ప్రశ్నించకూడదు.

(3) రాష్ట్ర ప్రభుత్వ కార్యకలాపాలను మరింత సౌకర్యవంతంగా నిర్వహించడానికి, ఈ రాజ్యాంగం ప్రకారం గవర్నర్ తన విచక్షణ మేరకు వ్యవహరించాల్సిన అవసరం ఉన్నంత వరకు సంబంధిత వ్యాపార మంత్రుల మధ్య కేటాయింపుల కోసం గవర్నర్ నిబంధనలను రూపొందించాలి.

ఆర్టికల్ 166 లోని క్లాజ్ (1) ఆర్టికల్ 77 లోని క్లాజ్ (1)కు అనుగుణంగా ఉంటుంది. తత్ఫలితంగా, ఆర్టికల్ 166 లోని క్లాజ్ (1) కు సంబంధించి ఈ కోర్టు నిర్ణయాలు ఆర్టికల్ 77 యొక్క క్లాజ్ (1) ను అర్థం చేసేటప్పుడు ఒప్పించే విలువైనవిగా ఉంటాయి.

100. ఎయిరిండియా క్యాబిన్ క్రూ అసిస్టెంట్ వర్సెస్ యశస్విని మర్చంట్ 36 కేసులో, ఈ కోర్టు యొక్క ద్విసభ్య ధర్మాసనం రాష్ట్రపతి పేరు మీద తీసుకున్నట్లు వ్యక్తీకరించబడకపోతే చట్టబద్ధమైన అధికారాన్ని ఉపయోగించడం చెల్లదని పేర్కొంది:

72. మా అభిప్రాయం ప్రకారం ఆర్టికల్ 77 ప్రస్తావన పూర్తిగా సరికాదు. సెక్షన్ 34 కింద కేంద్ర ప్రభుత్వం చట్టబద్ధమైన అధికారాన్ని ఉపయోగించడం, రాష్ట్రపతి పేరు మీద తీసుకున్నట్లు వ్యక్తం చేయనప్పటికీ, అది చెల్లదు. ఆర్టికల్ 77 లోని క్లాజ్ (2) ప్రకారం రాష్ట్రపతి పేరిట అధికారికంగా తీసుకున్న ప్రభుత్వ కార్యనిర్వాహక చర్యను రాష్ట్రపతి చేసిన లేదా అమలు చేసే ఉత్తర్వు లేదా సాధనం కాదనే కారణంతో

సవాలు నుంచి కాపాడుతుంది. కేంద్ర ప్రభుత్వ కార్యనిర్వాహక చర్య రాష్ట్రపతి పేరిట తీసుకున్నట్లు అధికారికంగా వ్యక్తపరచనప్పటికీ, ఆర్టికల్ 77 ప్రకారం అది చెల్లదు లేదా చెల్లదు. ... మేజర్ ఇ.జి.బర్సే వి. బాంబే రాష్ట్రం (1962) 2 దక్షిణ మధ్య రైల్వే 195, ఈ న్యాయస్థానం యొక్క ద్విసభ్య ధర్మాసనం ఇలా పేర్కొంది:

"25. ... క్లుప్తంగా చెప్పాలంటే, చట్టపరమైన స్థితి ఇది: ఆర్టికల్ 166 (1) కేవలం డైరెక్టరీ మాత్రమే. ఆర్టికల్ 166(1)లోని నిబంధనలకు అనుగుణంగా ఉత్తర్వులు జారీ చేయనప్పటికీ, సంబంధిత అథారిటీ ఈ ఉత్తర్వులు జారీ చేసిందని సాక్ష్యాధారాలతో నిరూపించవచ్చు. ఒకవేళ గవర్నర్ పేరు మీద ఉత్తర్వులు జారీ చేయబడి, ఆ ఆర్టికల్ లోని రూల్ (2)లో సూచించిన విధంగా ధృవీకరించబడితే, ఆ ఉత్తర్వు లేదా సాధనం గవర్నర్ చేత చేయబడిందని లేదా అమలు చేయబడిందని తిరుగులేని అంచనా ఉంటుంది. ఈ నిబంధనలోని నిబంధనలను పాటించకపోవడం వల్ల ఆ ఉత్తర్వు చెల్లదు, కానీ అటువంటి అసంబద్ధమైన ఊహాగానాలకు తావివ్వకుండా నిరోధిస్తుంది. వాస్తవానికి ఈ ఉత్తర్వును సంబంధిత అథారిటీ చేసిందని ఏ పక్షం ఇతర సాక్ష్యాలతో రుజువు చేయడానికి ఇది అడ్డంకి కాదు. భారత ప్రభుత్వ కార్యకలాపాల నిర్వహణకు సంబంధించిన ఆర్టికల్ 77 ఆర్టికల్ 166 లో ఉన్న విధంగానే ఉందని, అదే సూత్రాలు ఆ నిబంధన యొక్క వివరణను నియంత్రించాలని అన్నారు.

(ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది)

101. ఆర్టికల్ 166, ఆర్టికల్ 77 ల నిర్వచనాన్ని ఇలాంటి సూత్రాలు నిర్దేశిస్తాయి. ఆర్టికల్ 77 లోని క్లాజ్ (1)కు అనుగుణంగా లేని నోటిఫికేషన్ ఆ ఒక్క కారణంతోనే చెల్లదు, రాజ్యాంగ విరుద్ధం కాదు. బదులుగా, నోటిఫికేషన్ భారత రాష్ట్రపతి (కేంద్ర ప్రభుత్వం కోసం పనిచేస్తుంది) ద్వారా జారీ చేయబడిందనే

తిరుగులేని అంచనా ఇప్పుడు కేంద్ర ప్రభుత్వానికి అందుబాటులో లేదు. నోటిఫికేషన్ చెల్లుబాటులో ఉంటుంది మరియు ఆ ఉత్తర్వు నిజంగా సంబంధిత అథారిటీ ద్వారా జారీ చేయబడిందని రుజువు చేయడానికి కేంద్ర ప్రభుత్వానికి స్వేచ్ఛ ఉంది.

102. ప్రస్తుత సందర్భంలో 2019 ఆగస్టు 2 నాటి నోటిఫికేషన్ రాష్ట్రపతి పేరుతో జారీ కాలేదు. అయితే, దీని వల్ల నోటిఫికేషన్ చెల్లదు. ఆర్టికల్ 77 ను పాటించకపోవడం వల్ల కలిగే ప్రభావం ఏమిటంటే, 2019 ఆగస్టు 2 నాటి నోటిఫికేషన్ రాష్ట్రపతి జారీ చేయబడిందని కేంద్ర ప్రభుత్వం తిరుగులేని అంచనా యొక్క ప్రయోజనాన్ని క్లెయిమ్ చేయజాలదు. అందువల్ల 2019 ఆగస్టు 2 నాటి నోటిఫికేషన్ చెల్లదని, రాజ్యాంగ విరుద్ధమని పిటిషనర్ల వాదన విడ్డూరంగా ఉంది.

103. ఇక్కడ గమనించాల్సిన విషయం ఏమిటంటే, 1986 జూలై 4 నాటి నోటిఫికేషన్ (దీని ద్వారా ఓటిటి స్థాపించబడింది) కూడా రాష్ట్రపతి పేరు మీద జారీ చేయబడలేదు. అయితే ఓఏటీని రద్దు చేస్తూ నోటిఫికేషన్ జారీ చేస్తూ ఆ నోటిఫికేషన్ ద్వారా ఓటీటీ ఏర్పాటును పరిరక్షించాలని పిటిషనర్లు కోరుతున్నారు. పిటిషనర్ల వాదనలు అంగీకరిస్తే 1986 జూలై 4 నాటి నోటిఫికేషన్ చెల్లదు. అందువల్ల 2019 ఆగస్టు 2 నాటి నోటిఫికేషన్ చెల్లదనే వాదనను మేం అంగీకరించం.

104. 1986 జూలై 4 నాటి నోటిఫికేషన్, 2019 ఆగస్టు 2 నాటి నోటిఫికేషన్ రెండూ వాస్తవానికి రాష్ట్రపతి (కేంద్ర ప్రభుత్వం కోసం పనిచేస్తూ) జారీ చేసినవేనని మేము సంతృప్తి చెందుతున్నాము. చట్టప్రకారం గెజిట్ ఆఫ్ ఇండియాలో నోటిఫికేషన్లు ప్రచురితమయ్యాయని, నోటిఫికేషన్ జారీ చేసే అధికారం లేని అథారిటీ జారీ చేసిందన్న వాదనకు బలం చేకూర్చేదేమీ లేదన్నారు. దీనికి విరుద్ధంగా, అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్స్ చట్టంలోని సెక్షన్ 4 వోటీని ఏర్పాటు చేస్తూ నోటిఫికేషన్ జారీ చేయడానికి కేంద్ర

ప్రభుత్వానికి అధికారం ఇస్తుంది మరియు ఇంతకు ముందు చర్చించినట్లుగా, అలా జారీ చేసిన నోటిఫికేషన్ను రద్దు చేసే అధికారం కూడా కేంద్ర ప్రభుత్వానికి అందుబాటులో ఉంది. అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునళ్ల చట్టం కింద కేంద్ర ప్రభుత్వ చట్టబద్ధమైన అధికారాన్ని ఉపయోగించి రెండు నోటిఫికేషన్ల జారీ జరిగింది.

105. దత్తాత్రేయ మోరేశ్వర్ పంగార్కర్ కేసులో ఈ కోర్టు రాజ్యాంగ ధర్మాసనం ఇచ్చిన తీర్పుపై పిటిషనర్లు ఆధారపడి ఉన్నారు. బొంబాయి 37 వ పేరాలో, ముఖ్యంగా 24 వ పేరాలోని వాక్యం గురించి ఇలా ఉంది:

"24. ... కార్యనిర్వాహక నిర్ణయం బయటి వ్యక్తిని ప్రభావితం చేసినప్పుడు లేదా అధికారికంగా తెలియజేయాల్సిన లేదా తెలియజేయాల్సిన అవసరం వచ్చినప్పుడు అది సాధారణంగా ఆర్టికల్ 166 (1) లో పేర్కొన్న రూపంలో అంటే గవర్నర్ పేరు మీద వ్యక్తపరచాలి.

106. ఆర్టికల్ 166 ఒక డైరెక్టరీ నిబంధన అనే వాదనను ఈ కోర్టు అంగీకరించే 24 వ పేరాలోని తదుపరి వాక్యాన్ని పిటిషనర్లు గమనించడంలో విఫలమయ్యారు:

"24. ... ఆర్టికల్ 166 లో పేర్కొన్న రూపంలో కార్యనిర్వాహక నిర్ణయం తీసుకోవడం మరియు ధృవీకరించడంలో తప్పిదం ఆ నిర్ణయాన్ని చట్టవిరుద్ధం చేయదు, ఎందుకంటే ఆ అధికరణంలోని నిబంధనలు, భారత ప్రభుత్వ చట్టంలో వాటి ప్రతిరూపం వలె, కేవలం డైరెక్టరీ మాత్రమే మరియు తప్పనిసరి కాదు ... నా అభిప్రాయం ప్రకారం, మేధావి అటార్నీ జనరల్ యొక్క ఈ వాదన తప్పనిసరిగా ఉండాలి.

25. సాధారణంగా చెప్పాలంటే ప్రభుత్వ విధులను సృష్టించే చట్టంలోని నిబంధనలు డైరెక్టరీ అని, ప్రైవేటు హక్కులు కల్పించేవి తప్పనిసరి అని అందరికీ తెలుసు. ఒక చట్టంలోని నిబంధనలు ప్రజా కర్తవ్య నిర్వహణకు సంబంధించినవి మరియు ఈ కర్తవ్యాన్ని విస్మరించి చేసిన నిరర్థక చర్యలను నిర్వహించడం వల్ల, విధిని అప్పగించిన వారిపై నియంత్రణ లేని వ్యక్తులకు తీవ్రమైన సాధారణ అసౌకర్యం లేదా అన్యాయం జరుగుతుంది మరియు అదే సమయంలో చట్టసభ యొక్క ప్రధాన ఉద్దేశ్యాన్ని ప్రోత్సహించదు. ఇటువంటి నిబంధనలను కేవలం డైరెక్టరీగా మాత్రమే పరిగణించడం న్యాయస్థానాల ఆనవాయితీగా వస్తోంది, వాటిని నిర్లక్ష్యం చేయడం చేసిన చర్యల చెల్లుబాటును ప్రభావితం చేయదు."

107. ఆర్టికల్ 77 అనేది డైరెక్టరీ నిబంధన. ఆర్టికల్ 77(1) కార్యనిర్వాహక వర్గం తీసుకున్న నిర్ణయాన్ని ఏ రూపంలో వ్యక్తపరచాలో సూచిస్తుంది. ఆర్టికల్ 77 లోని క్లాజ్ (1)లోని 'తీసుకోవలసినది వ్యక్తీకరించబడింది' అనే పదబంధం ద్వారా ఇది స్పష్టమవుతుంది. ఇది నిర్ణయం తీసుకునే ప్రక్రియపై ఎలాంటి ప్రభావం చూపదు. రాష్ట్రపతి పేరిట వ్యక్తీకరించని ఉత్తర్వు చెల్లదని ప్రకటించడం వల్ల కలిగే పర్యవసానాల వల్ల ప్రజలు లేదా పౌరులు ఎక్కువగా నష్టపోతారు. అందువల్ల, పిటిషనర్లు దత్తాత్రేయ మోరేశ్వర్ పంగార్కర్ (సుప్ర) పై ఆధారపడటం తప్పు.

108. పిటిషనర్లు ఉత్తరాంచల్ వర్సెస్ సునీల్ కుమార్ వైష్ 38 రాష్ట్రంపై కూడా ఆధారపడాలని కోరుతున్నారు, ఇక్కడ ఈ కోర్టు యొక్క ద్విసభ్య ధర్మాసనం ఇలా వ్యాఖ్యానించింది:

"23. ... ఒక ఉత్తర్వును రాష్ట్రపతి లేదా గవర్నర్ పేరిట వ్యక్తీకరించి, నిబంధనలు నిర్దేశించిన విధంగా ధృవీకరించకపోతే, దానిని ప్రభుత్వం తరఫున ఉత్తర్వులుగా పరిగణించలేము.

ఈ కేసులో దత్తాత్రేయ మోరేశ్వర్ పంగార్కర్ (సుప్ర) కేసులోని రాజ్యాంగ ధర్మాసనం ఇచ్చిన తీర్పును సునీల్ కుమార్ వైష్ (సుప్ర)లోని ద్విసభ్య ధర్మాసనానికి కట్టుబడే విధంగా పేర్కొనడం లేదు. పైన పేర్కొన్నట్లుగా, దత్తాత్రేయ మోరేశ్వర్ పంగార్కర్ (సుప్ర) ఆర్టికల్ 166 లోని నిబంధనలు డైరెక్టరీ మరియు తప్పనిసరి కాదని అభిప్రాయపడ్డారు. ఇది ఆర్టికల్ 77 లోని నిబంధనలకు కూడా వర్తిస్తుంది. సునీల్ కుమార్ వైష్ (సుప్ర)లో తీసుకున్న నిర్ణయం పిటిషనర్ల కేసుకు ఏ మాత్రం ఉపయోగపడదు.

109. చివరగా, పిటిషనర్లు గల్ఫ్ గోవాస్ హోటల్ కంపెనీ లిమిటెడ్ పై ఆధారపడారు. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా 39 వారి వాదనకు మద్దతు ఇస్తుంది. ఏదేమైనా, ఈ కేసులో నిర్ణయం పిటిషనర్లు కోరిన వైఖరికి మద్దతు ఇవ్వదు, ఎందుకంటే ఆర్టికల్ 77 (1) ను పాటించకపోవడం యొక్క పర్యవసానం ఆర్టికల్ 77 (2) ప్రసాదించిన మినహాయింపును కేంద్ర ప్రభుత్వానికి కోల్పోతుందని కూడా ఇది అభిప్రాయపడింది. ఒక చట్టం కింద ప్రసాదించిన అధికారాలకు అనుగుణంగా కార్యనిర్వాహక చర్య ఒక శాసనం నుండి స్వతంత్రంగా తీసుకున్న కార్యనిర్వాహక చర్యకు భిన్నంగా ఉంటుందని కూడా ఇది గమనించింది:

19. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 77 ప్రకారం కార్యనిర్వాహకవర్గం తన ఆదేశాలను, నిర్ణయాలను ఏ రూపంలో తీసుకోవాలి, ధృవీకరించాలి. ఆర్టికల్ 77 లోని క్లాజ్ (1) ప్రకారం ప్రభుత్వ కార్యనిర్వాహక చర్యలన్నీ రాష్ట్రపతి పేరు మీద ఉండాలి. ప్రముఖ రచయిత హెచ్.ఎం.సీర్వాయి ఇన్ కాన్స్టిట్యూషనల్ లా ఆఫ్ ఇండియా, 4 వ ఎడిషన్, సంపుటి 2, 1999 లో ప్రభుత్వ ఉత్తర్వులు లేదా ఆదేశాలు ఆర్టికల్ 77 లోని క్లాజులు (1) లేదా (2) కు అనుగుణంగా లేకపోవడం వల్ల కలిగే పర్యవసానాలను వివరిస్తూ, అవి పైన పేర్కొన్న క్లాజుల ద్వారా ప్రసాదించిన మినహాయింపును హరిస్తాయని మరియు అవి అధికారం

ద్వారా లేదా అధికారం కింద చేయబడలేదనే కారణంతో సవాలు చేయడానికి సిద్ధంగా ఉండవచ్చుని అభిప్రాయపడ్డారు. రాష్ట్రపతి ఏ సందర్భంలో అయితే, అవి వాస్తవానికి అలా తయారు చేయబడ్డాయని చూపించాల్సిన బాధ్యత ప్రభుత్వంపై ఉంటుంది. ప్రస్తుత పరిస్థితుల్లో ఆ భారాన్ని ఏ విధంగానూ తగ్గించలేదు. ఎయిరిండియా క్యాబిన్ క్రూ అసెస్న్ వర్సెస్ యశస్విని మర్చంట్ ((2003) 6 ఎస్ సిసి 277, పేజీ 311, పేరా 72 : 2003 ఎస్ సిసి (ఎల్ అండ్ ఎస్) 840) లో కొంత భిన్నమైన అభిప్రాయాన్ని తీసుకొని తీసుకున్న నిర్ణయం, బహుశా, ప్రభుత్వ లేఖలో పొందుపరచిన ఆదేశాలు (రాష్ట్రపతి పేరు మీద వ్యక్తీకరించబడలేదు) సెక్షన్ 3 ప్రకారం ఎయిర్ కార్పోరేషన్ చట్టం యొక్క సెక్షన్ 3 ప్రకారం ఉన్నాయి. 1953. ప్రస్తుత సందర్భంలో, ప్రస్తుతం ఉన్న ఏ శాసనం ప్రకారం మార్గదర్శకాలు జారీ చేయబడలేదు.

(ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది)

ప్రస్తుత కేసులో అడ్మినిస్ట్రేటివ్ కింద చట్టబద్ధమైన అధికారాలను ఉపయోగించి 2019 ఆగస్టు 2 న నోటిఫికేషన్ జారీ చేశారు.

110. ఈ విభాగంలో చర్చించిన కారణాల వల్ల, 2019 ఆగస్టు 2 నాటి నోటిఫికేషన్ భారత రాష్ట్రపతి పేరుతో వ్యక్తీకరించబడనప్పటికీ చెల్లుబాటు అవుతుంది.

viii. ఓటీని రద్దు చేయడం న్యాయాన్ని పొందే ప్రాథమిక హక్కును ఉల్లంఘించడం కాదు

111. ఓటీటీ రద్దుతో కోర్టు వ్యవస్థ కక్షిదారులకు అందుబాటులో లేకుండా పోయిందని, అందువల్ల ఇది న్యాయాన్ని పొందే ప్రాథమిక హక్కును ఉల్లంఘించడమేనని పిటిషనర్లు కోరారు. అనితా కుష్వాహ్ వర్సెస్ పుషాప్ సూడాన్ 40 కేసులో ఈ కోర్టు రాజ్యాంగ ధర్మాసనం న్యాయాన్ని పొందే అంశాలను చర్చించింది.

"33. మా అభిప్రాయం ప్రకారం, న్యాయం పొందడం యొక్క సారాంశంగా ఉన్న నాలుగు ప్రధాన కోణాలు:

i) సమర్థవంతమైన న్యాయనిర్ణయ యంత్రాంగాన్ని ప్రభుత్వం అందించాలి.

ii) ఈ విధంగా అందించబడిన యంత్రాంగం దూర పరంగా సహేతుకంగా అందుబాటులో ఉండాలి;

(iii) తీర్పు ప్రక్రియ వేగవంతంగా జరగాలి; మరియు

(iv) న్యాయనిర్ణేత ప్రక్రియకు కక్షిదారుడి ప్రాప్యత చౌకగా ఉండాలి."

ఓటీటీ రద్దు న్యాయాన్ని పొందే హక్కులోని రెండు, నాలుగు కోణాలను ఉల్లంఘిస్తుందని పిటిషనర్లు వాదిస్తున్నారు. ఓటీకి రెండు రెగ్యులర్ బెంచ్ లు, రెండు సర్క్యూట్ బెంచ్ లు ఉన్నాయని, అయితే ఒరిస్సా హైకోర్టుకు కటక్ లో ఒక సీటు ఉందని, తద్వారా దూర పరంగా న్యాయనిర్ణయ యంత్రాంగానికి తక్కువ ప్రాప్యత ఉందని వారు వాదిస్తున్నారు. రాష్ట్రంలోని వివిధ ప్రాంతాల నుంచి కటక్ కు ప్రయాణించడానికి అయ్యే ఖర్చు కారణంగా దూరం కూడా తక్కువ ఖర్చుతో కూడుకున్నదని వారు కోరుతున్నారు.

112. భారత రాజ్యాంగం ప్రకారం న్యాయాన్ని పొందే ప్రాథమిక హక్కు ఒక కీలకమైన, అనివార్యమైన హక్కు అనడంలో సందేహం లేదు. ఏదేమైనా, ప్రతి గ్రామం, పట్టణం లేదా నగరం శాసనం లేదా రాజ్యాంగం ద్వారా సృష్టించబడిన ప్రతి తీర్పు వేదికను కలిగి ఉండాలని అర్థం కాదు. కొన్ని కోర్టులు, వేదికలు కొన్ని పట్టణాలు, నగరాల్లోనే ఉంటాయి తప్ప మరికొన్ని చోట్ల ఉండవన్నది కాదనలేని వాస్తవం. కొంతమంది లేదా ఇతర కక్షిదారులు ఒక నిర్దిష్ట ఫోరం లేదా కోర్టును చేరుకోవడానికి కొంత దూరం ప్రయాణించాల్సి ఉంటుంది.

113. అనితా కుష్వాహ్ (సుప్ర)లో తీర్పును పునరుద్ఘాటించడానికి, న్యాయనిర్ణయ యంత్రాంగాలు దూరం పరంగా సహేతుకంగా అందుబాటులో ఉండాలి. ఒడిశాలోని ఇతర ప్రాంతాల నుంచి కటక్ వెళ్లేందుకు పట్టే సమయాన్ని తగ్గించేందుకు ఒడిశా హైకోర్టు సాంకేతిక పరిజ్ఞానాన్ని సృజనాత్మకంగా వినియోగించుకుంది. వాస్తవానికి, విస్తృతంగా విస్తరించిన ప్రాంతాలకు న్యాయం అందుబాటులో ఉండేలా చూడటానికి ఇతర హైకోర్టులు సాంకేతిక పరిజ్ఞానాన్ని ఉపయోగించాలి. ఇది పౌరులకు తమకు సంబంధించిన కేసులలో హైకోర్టుల ముందు జరిగే ప్రొసీడింగ్స్ను గమనించడం మరియు పాల్గొనడం ద్వారా నిజమైన న్యాయం పొందేలా చేస్తుంది. ఆర్థిక ఇబ్బందులను తగ్గించడానికి పరిహార పథకాలను ఉపయోగించవచ్చని ఒడిశా రాష్ట్రం తరపున చేసిన వినతిని కూడా పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి. ఇంకా, అనితా కుష్వాహ్ (సుప్రా) లోని ఈ కోర్టు గమనించిన విధంగా, ఏదైనా ఆర్థిక ఇబ్బందులను పరిష్కరించడానికి ప్రభుత్వం స్పాన్సర్ చేసిన న్యాయ సహాయ కార్యక్రమాలు కూడా ఉపయోగపడతాయి:

40. లీగల్ సర్వీసెస్ అథారిటీస్ యాక్ట్, 1987 ప్రకారం ప్రభుత్వ ప్రాయోజిత న్యాయ సహాయ కార్యక్రమాల ద్వారా న్యాయం పొందే స్థోమత కొంతవరకు ఉంది. సమాజంలోని పేద వర్గాలకు

న్యాయస్థానాల్లో న్యాయం పొందడానికి అవసరమైన మద్దతును న్యాయ సహాయ కార్యక్రమాలు అందిస్తున్నాయి.

114. ఒరిస్సా హైకోర్టు రాష్ట్రంలోని పలు నగరాలు, పట్టణాల్లో వర్చువల్గా పనిచేసే బెంచీలను ఏర్పాటు చేసింది. ఒరిస్సా హైకోర్టు ఓటీటీ కంటే తక్కువ అందుబాటులో ఉందన్న పిటిషనర్ల వాదనను ఇది తోసిపుచ్చింది. వాస్తవానికి హైకోర్టు వర్చువల్ బెంచ్ ల సంఖ్య ఓటీటీ బెంచీల సంఖ్య కంటే ఎక్కువ. రాష్ట్రం నలుమూలల నుంచి కక్షిదారులు ఓటీని యాక్సెస్ చేసుకోవడం కంటే మరింత సులభంగా హైకోర్టును చేరుకోవచ్చు.

115. అందువల్ల కక్షిదారులు వివాదాల పరిష్కారం కోసం ఒరిస్సా హైకోర్టును ఆశ్రయించవచ్చు. ఓటీటీ రద్దు వల్ల కక్షిదారులకు పరిష్కారం లేకుండా, వివాదాన్ని తేల్చే వేదిక లేకుండా పోదు. అందువల్ల ఇది న్యాయం పొందే ప్రాథమిక హక్కును ఉల్లంఘించడం కాదు.

9. రాష్ట్ర ప్రభుత్వం తన తప్పును సద్వినియోగం చేసుకోలేదు

116. ఓటీలో ఖాళీలను భర్తీ చేయడంలో విఫలమై, ఓటీని రద్దు చేసే పరిస్థితులను సృష్టించడం ద్వారా రాష్ట్ర ప్రభుత్వం తన తప్పును సద్వినియోగం చేసుకునేందుకు ప్రయత్నించిందని పిటిషనర్లు వాదించారు.

117. ఈ తీర్పులోని 85 వ పేరాలో 2015 సెప్టెంబర్ 16 న ఒడిశా ప్రభుత్వ సాధారణ పరిపాలన శాఖ రూపొందించిన నోట్ లోని కొంత భాగాన్ని సేకరించారు. ఓటీని రద్దు చేయాలని కేంద్ర ప్రభుత్వాన్ని కోరడానికి రాష్ట్ర ప్రభుత్వం గల కారణాలను నోట్ లో పొందుపరిచారు. పేరా 85 లోని సారం 2014 సంవత్సరానికి వోటి ముందు ఉన్న కేసుల వ్యవస్థ, పరిష్కారం మరియు పెండింగ్ డేటాను

ప్రతిబింబిస్తుంది. ఈ నోట్ తయారు చేసిన సమయంలో రాష్ట్ర ప్రభుత్వం ఓటీకి నియామకాలు చేయడం మానలేదు. ఆ సమయంలో ఓటీ యథావిధిగా పనిచేస్తోంది. వోటీ యొక్క సాధారణ పనితీరు (అంటే కేసుల పరిష్కార రేటు) సంతృప్తికరంగా లేదని రాష్ట్ర ప్రభుత్వం గుర్తించింది. ఓటీని రద్దు చేస్తూ రాష్ట్ర ప్రభుత్వం తీసుకున్న నిర్ణయంలో ఓటీ పనితీరులోని ఈ అంశం కీలక పాత్ర పోషించింది.

118. తీర్పులో గమనించిన విధంగా:

"48. ... వోటిని రద్దు చేయాలని ఒడిషా ప్రభుత్వం తీసుకున్న నిర్ణయం బహిరంగం అయిన తరువాత, ఓటిలో ఖాళీలను భర్తీ చేయడానికి నియామకాలు చేయడం మానేసింది. దీంతో కటక్లోని ఓటీ బార్ అసోసియేషన్ 2017 డబ్ల్యూపీ(సీ) నంబరు 15693 ను ఈ కోర్టులో దాఖలు చేసి ఓటీలో ఖాళీలను భర్తీ చేయాలని ఒడిశా ప్రభుత్వాన్ని కోరింది.

(ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది)

అందువల్ల రాష్ట్ర ప్రభుత్వం ఓటీని రద్దు చేస్తూ తీసుకున్న నిర్ణయం ఫలితంగా ఓటీలో నియామకాలను నిలిపివేసింది. పిటిషనర్ల వాదన వారి వాదన ఆధారంగా జరిగిన సంఘటనల క్రమాన్ని గందరగోళానికి గురిచేస్తుంది. వోటీని రద్దు చేయాలన్న నిర్ణయానికి ముందు 2014 లో ఓటీ పనితీరును మదింపు చేసి రాష్ట్ర ప్రభుత్వం ఈ నిర్ణయం తీసుకుంది. అందువల్ల రాష్ట్ర ప్రభుత్వం సద్వినియోగం చేసుకున్న 'తప్పేమీ' లేదు. అదేవిధంగా, యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా క్రమపద్ధతిలో ఓటిటిని పనిచేయకుండా చేసింది అనే పిటిషనర్ల వాదనతో మేము ఏకీభవించడం లేదు.

119. ఓటీలో ఖాళీలను భర్తీ చేయడంలో రాష్ట్ర ప్రభుత్వం విఫలం కావడం రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 256 ను ఉల్లంఘించడమేనని పిటిషనర్లు చేసిన వాదన. ఆర్టికల్ 256 ప్రకారం పార్లమెంటు చేసిన చట్టాలకు అనుగుణంగా ఉండేలా ప్రతి రాష్ట్ర కార్యనిర్వాహక అధికారాన్ని వినియోగించాలి. ఈ వాదనకు మనం సమాధానం చెప్పాల్సిన అవసరం లేదు, ఎందుకంటే రిట్ పిటిషన్లలో ప్రార్థనలు ఆర్టికల్ 256 ఉల్లంఘన గురించి తీర్పు కోరలేదు. ఒరిస్సా హైకోర్టు ముందున్న వాదనలు ఓటీటీ రద్దు నిర్ణయం చెల్లుబాటుకే పరిమితమయ్యాయి. అందువల్ల ఇదే అంశానికి అప్పీలుపై మా తీర్పును పరిమితం చేస్తున్నాం.

x. వోటీని రద్దు చేయడానికి ముందు న్యాయ ప్రభావ మదింపు నిర్వహించడంలో కేంద్ర ప్రభుత్వం విఫలం కావడం వోటీని రద్దు చేయాలన్న తన నిర్ణయాన్ని దెబ్బతీయదు.

120. వోటీని రద్దు చేయడానికి ముందు రోజర్ మాథ్యూ వర్సెస్ సౌత్ ఇండియన్ బ్యాంక్ లిమిటెడ్ 41 కేసులో కేంద్ర ప్రభుత్వం ఈ కోర్టు రాజ్యాంగ ధర్మాసనం (మాలో ఒకరైన డాక్టర్ డీవై చంద్రచూడ్, జె) ఆదేశాలను తప్పనిసరిగా పాటించాల్సిందని పిటిషనర్లు వాదిస్తున్నారు. ఓటీని రద్దు చేయడానికి ముందు కేంద్ర ప్రభుత్వం ఈ కోర్టు అనుమతి తీసుకోవాల్సిందన్న వాదనను కూడా ఈ విషయంలో మధ్యవర్తి ముందుకు తెచ్చారు.

121. రోజర్ మాథ్యూ (సుప్రా)లో ఈ కోర్టు కొన్ని ట్రిబ్యునళ్లపై న్యాయ ప్రభావ మదింపు నిర్వహించాలని కేంద్ర ప్రభుత్వాన్ని ఆదేశించింది. జ్యుడీషియల్ ఇంపాక్ట్ అసెస్ మెంట్ కు సంబంధించి ఈ తీర్పులోని ఆచరణాత్మక భాగం (సీజేఐ రంజన్ గొగోయ్ మెజారిటీ అభిప్రాయం నుంచి) ఈ క్రింద పొందుపరచబడింది:

223.7 ఫైనాన్స్ యాక్ట్ 2017 ప్రకారం ట్రిబ్యునళ్ల ఫ్రేమ్ వర్క్ లో మార్పుల పర్యవసానాలను విశ్లేషించడానికి ఫైనాన్స్ యాక్ట్ 2017 కు సంబంధించిన అన్ని ట్రిబ్యునళ్లపై 'జ్యుడీషియల్ ఇంపాక్ట్ అసెస్ మెంట్ ' నిర్వహించాల్సిన అవసరం ఉంది. అందువల్ల, ఇటువంటి "న్యాయపరమైన ప్రభావ మదింపు" నిర్వహించడానికి న్యాయ మంత్రిత్వ శాఖకు మాండమస్ రిట్ జారీ చేయడం మరియు ఫలితాల ఫలితాన్ని సమర్థవంతమైన శాసన అథారిటీ ముందు సమర్పించడం సముచితమని మేము భావిస్తున్నాము.

122. అందువల్ల న్యాయ ప్రభావ మదింపును నిర్వహించాలనే ఆదేశం సాధారణ స్వభావం కలిగి ఉంది. ఓటీటీ వంటి నిర్దిష్ట ట్రిబ్యునళ్లను రద్దు చేయాలన్న ప్రతిపాదనల వైపు మొగ్గు చూపలేదు. బదులుగా, ఆర్థిక చట్టం 2017 ద్వారా ట్రిబ్యునళ్ల పునర్ వ్యవస్థీకరణ పర్యవసానాలను విశ్లేషించాల్సిన అవసరం ఉందని భావించి, ఈ మేరకు న్యాయ, న్యాయ మంత్రిత్వ శాఖకు రిట్ జారీ చేశారు. ఖాళీల భర్తీతో పాటు కేసుల భారం, సమర్థత, ఆర్థిక ప్రభావం, ట్రిబ్యునళ్ల ప్రాప్యతను మరింత మెరుగ్గా అర్థం చేసుకోవడానికి జ్యుడీషియల్ ఇంపాక్ట్ అసెస్ మెంట్ నిర్వహించాలని ఆదేశించారు.42 సీజేఐ రంజన్ గొగోయ్ రాసిన మెజారిటీ అభిప్రాయం గానీ, డాక్టర్ డీవై చంద్రచూడ్, జె. లేదా దీపక్ గుప్తా అభిప్రాయాలు గానీ లేవని మేము గమనించాము. జ్యుడీషియల్ ఇంపాక్ట్ అసెస్ మెంట్ లేనప్పుడు ట్రిబ్యునల్ ను రద్దు చేయరాదనే ఆదేశాలను జె కలిగి ఉంది. ప్రస్తుత సందర్భంలో, కేంద్ర ప్రభుత్వం జనరల్ క్లాజుల చట్టంలోని సెక్షన్ 21 కింద తన అధికారాలను సక్రమంగా ఉపయోగించి 2019 ఆగస్టు 2 న నోటిఫికేషన్ జారీ చేసింది. జ్యుడీషియల్ ఇంపాక్ట్ అసెస్ మెంట్ నిర్వహించడంలో విఫలం కావడం ఓటీటీని రద్దు చేయాలన్న దాని నిర్ణయాన్ని దెబ్బతీయదు. రోజర్ మాథ్యూ (సుప్రా)లో ఇచ్చిన తీర్పులో

కూడా ఓటీటీని రద్దు చేయడానికి ముందు కేంద్ర ప్రభుత్వం ఈ కోర్టు అనుమతి తీసుకోవాల్సిన అవసరాన్ని సూచించలేదు.

123. అయితే, కేంద్ర ప్రభుత్వం, మరీ ముఖ్యంగా, న్యాయ మంత్రిత్వ శాఖ రోజర్ మాథ్యూ (సుప్రా) విషయంలో ఈ కోర్టు ఆదేశాలను తోసిపుచ్చవచ్చని కాదు. 2019 నవంబర్ 13న తీర్పు వెలువరించింది. మూడేళ్లు గడుస్తున్నా న్యాయశాఖ ఇంకా జ్యుడీషియల్ ఇంపాక్ట్ అసెస్మెంట్ నిర్వహించలేదు.

124. ఇలాంటి మూల్యాంకనం చేస్తే న్యాయం అందించడంలో ఎదురయ్యే అవరోధాలను మాత్రమే తెలుస్తుంది. ఒక అంచనా లేకపోవడం వల్ల దేశంలో (మొత్తంగా) ట్రిబ్యునళ్లకు సంబంధించి బాగా తెలిసిన, తెలివైన చర్యలు తీసుకోలేవు. ఇది పౌరులపై తీవ్ర ప్రభావాన్ని చూపుతుంది, ఇది న్యాయం పొందడానికి మంచి యంత్రాంగాన్ని కోల్పోయింది. అందువల్ల రోజర్ మాథ్యూ (సుప్రా)లో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన ఆదేశాలను మేము పునరుద్ఘాటిస్తున్నాము మరియు వీలైనంత త్వరగా న్యాయ ప్రభావ మదింపును నిర్వహించాలని న్యాయ మరియు న్యాయ మంత్రిత్వ శాఖను ఆదేశిస్తున్నాము.

xi. వివిధ వాదనలు

125. ఒక ఇతర వాదనను పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సి ఉంది.

126. ఓటీ రద్దుకు అసలు కారణం చాలా మంది ఉన్నతాధికారులు ఓటీ ముందు ధిక్కార అభియోగాలను ఎదుర్కోవడమేనని, ఎందుకంటే వారు తమ ఆదేశాలను అమలు చేయడంలో విఫలమయ్యారని పిటిషనర్లు వాదించారు. ఈ అధికారులు వోటీని రద్దు చేయడానికి రాష్ట్ర ప్రభుత్వాన్ని

ప్రభావితం చేసినట్లు తెలుస్తోంది. ఒరిస్సా హైకోర్టులో దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్లలో రాష్ట్ర, కేంద్ర ప్రభుత్వాలు ఈ ఆరోపణను ఖండించలేదని, 'ప్రయాణం చేయకపోవడం' వల్లనే ఈ ఆరోపణ నిజమని పిటిషనర్లు వాదిస్తున్నారు.

127. పిటిషనర్ల ఆరోపణల్లో నిజానిజాలను సూచించే లేదా అటువంటి ఆరోపణలో నిజానిజాలను సూచించే ఏదీ రికార్డుల్లో లేదు. ఇది పూర్తిగా నిరాధారమైనది మరియు వోటి రద్దుకు వారి సవాలును కొనసాగించడానికి చివరి ప్రయత్నంగా కనిపిస్తుంది. ఏదేమైనా, ఈ వాదన లాజిక్కులకు విరుద్ధంగా ఉంటుంది. ఓయూలో పెండింగ్ లో ఉన్న కేసులన్నింటినీ మినహాయింపు లేకుండా ఒరిస్సా హైకోర్టుకు బదిలీ చేయనున్నారు. ఇందులో కోర్టు ధిక్కరణ పిటిషన్లు కూడా ఉన్నాయి. అందువల్ల ఓటీటీ రద్దు ఫలితంగా కోర్టు ధిక్కరణ చర్యలను తప్పించుకోవడం అధికారులకు, ఇతరులకు సాధ్యం కాదు.

D. పరిశోధనలు మరియు ముగింపు

128. పై చర్చ దృష్ట్యా, వోటీ రద్దు రాజ్యాంగపరంగా ఈ క్రింది కారణాల వల్ల చెల్లుబాటు అవుతుందని మేము భావిస్తున్నాము:

a. తమ రాజ్యాంగ హక్కులకు భంగం వాటిల్లిందని పిటిషనర్లు వాదించినందున ఒరిస్సా హైకోర్టులో దాఖలైన రిట్ పిటిషన్లు సమర్థనీయమైనవి. అందువల్ల రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం హైకోర్టు అధికార పరిధిని వినియోగించుకునే హక్కు వారికి ఉంది.

b. ఆర్టికల్ 323-ఎ కేంద్ర ప్రభుత్వానికి ఎస్ఎటిలను రద్దు చేయకుండా నిరోధించదు, ఎందుకంటే ఇది కేంద్ర ప్రభుత్వానికి తన విచక్షణ మేరకు అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్స్ ఏర్పాటు చేసే అధికారాన్ని

ఇస్తుంది (అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్స్ చట్టం ప్రకారం సంబంధిత రాష్ట్ర ప్రభుత్వం నుండి అభ్యర్థన అందుకున్న తర్వాత). అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునళ్లను ఏర్పాటు చేసే అధికారం యొక్క చట్టపరమైన మరియు వాస్తవిక నేపథ్యం, ఈ అధికారం యొక్క ఉద్దేశ్యం మరియు శాసనసభ యొక్క ఉద్దేశ్యం అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్స్ చట్టం ప్రసాదించిన అధికారాన్ని ఉపయోగించాల్సిన బాధ్యత లేదని నిర్ధారిస్తుంది, తద్వారా ఈ నిబంధన తప్పనిసరి నిబంధనగా మారుతుంది;

c. వోటీని ఏర్పాటు చేసే నోటిఫికేషన్ ను రద్దు చేయడానికి అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునళ్ల చట్టంలోని సెక్షన్ 4(2)తో పాటు జనరల్ క్లాజుల చట్టంలోని సెక్షన్ 21 ను ఉపయోగించినప్పుడు కేంద్ర ప్రభుత్వం తన అధికారాలను సక్రమంగా ఉపయోగించింది. అంతేకాక, జనరల్ క్లాజుల చట్టంలోని సెక్షన్ 21 అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్స్ చట్టం యొక్క విషయం, సందర్భం మరియు ప్రభావానికి విరుద్ధంగా లేదు మరియు దాని ప్రణాళిక మరియు లక్ష్యానికి అనుగుణంగా ఉంది;

d. 2019 ఆగస్టు 2న ఓటీని రద్దు చేసిన నోటిఫికేషన్ రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14ను ఉల్లంఘించదు. ఓటీని రద్దు చేయాలని కేంద్ర ప్రభుత్వాన్ని అభ్యర్థించే నిర్ణయానికి వచ్చినప్పుడు రాష్ట్ర ప్రభుత్వం అసంబద్ధమైన లేదా బాహ్య అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు. ఓటీటీని రద్దు చేయాలనే నిర్ణయం అసంబద్ధమైనది కాదు లేదా సహేతుకమైన ఏ వ్యక్తీ తీసుకోలేనంత అసమంజసంగా లేదు;

e. ఓటీటీ రద్దు నిర్ణయంతో ప్రభావితమైన వర్గానికి వినే హక్కు లేనందున సహజ న్యాయ సూత్రాలు ఉల్లంఘించబడలేదు. విధానపరమైన నిర్ణయం తీసుకోవడానికి ముందు ప్రజలకు (లేదా దానిలోని కొన్ని వర్గాలకు) వినే హక్కు లేదు;

f. వోటిని స్థాపించిన తరువాత కేంద్ర ప్రభుత్వం ఫంక్టస్ అఫీషియోగా మారలేదు ఎందుకంటే ప్రభుత్వం ఒక విధానాన్ని రూపొందించి అమలు చేస్తున్న సందర్భాల్లో ఈ సిద్ధాంతాన్ని సాధారణంగా వర్తింపజేయలేము;

g. ఆగస్టు 2, 2019 నాటి నోటిఫికేషన్ భారత రాష్ట్రపతి పేరు మీద వ్యక్తీకరించబడనప్పటికీ చెల్లుబాటు అవుతుంది, ఎందుకంటే రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 77 ను పాటించకపోవడం వల్ల నోటిఫికేషన్ చెల్లుబాటు కాదు లేదా రాజ్యాంగ విరుద్ధంగా ఉండదు;

h. ఓటీని రద్దు చేయడం న్యాయం పొందే ప్రాథమిక హక్కును ఉల్లంఘించదు, ఎందుకంటే దాని రద్దుకు ముందు ఓటీ ముందు పెండింగ్లో ఉన్న కేసులను ఒరిస్సా హైకోర్టు విచారిస్తుంది;

i. రాష్ట్ర ప్రభుత్వం తన తప్పును సద్వినియోగం చేసుకోలేదు, ఎందుకంటే ఓటీని రద్దు చేయాలని నిర్ణయించిన తర్వాతే ఖాళీల భర్తీని నిలిపివేసింది. ఓటీని రద్దు చేయడంలో తన నిష్క్రియాపరత్వం వల్ల ఏర్పడిన ఖాళీలపై (తత్ఫలితంగా పెండింగులో పెరుగుదల) ఆధారపడలేదు; మరియు

j. వోటిని రద్దు చేయడానికి ముందు న్యాయ ప్రభావ మదింపును నిర్వహించడంలో కేంద్ర ప్రభుత్వం విఫలమైంది, ఎందుకంటే రోజర్ మాథ్యూ (సుప్రా) లోని ఆదేశాలు సాధారణ స్వభావాన్ని కలిగి ఉన్నాయి మరియు న్యాయపరమైన ప్రభావ మదింపు లేనప్పుడు వోటి వంటి నిర్దిష్ట ట్రిబ్యునళ్ల రద్దును నిషేధించలేదు. అయితే, ఈ కోర్టు ఆదేశాల మేరకు న్యాయ, న్యాయ మంత్రిత్వ శాఖ రోజర్ మాథ్యూ (సుప్రా)లో జ్యుడీషియల్ ఇంపాక్ట్ అసెస్మెంట్ నిర్వహించాలని ఆదేశించింది.

129. 2019 ఆగస్టు 2న ఓటీని రద్దు చేసిన నోటిఫికేషన్ రాజ్యాంగ చెల్లుబాటుపై సవాలు తిరస్కరణకు గురైంది. పైన నమోదు చేసిన నిర్ధారణల దృష్ట్యా హైకోర్టు తీర్పు ధృవీకరించబడుతుంది. అప్పీళ్లను కొట్టివేశారు.

130. పెండింగ్లో ఉన్న దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే వాటిని పరిష్కరిస్తారు.

నిధి జైన్ అప్పీల్స్ కొట్టివేత.

(సహాయకారిగా : తమనా, ఎల్.సి.ఆర్.ఎ)

---

1 "OAT"
2 "Administrative Tribunals Act"
3 "CAT"
4 Section 14 read with Section 3(q), Administrative Tribunals Act
5 Section 3(q), Administrative Tribunals Act
6 "SAT"
7 Section 15 read with Section 3(q), Administrative Tribunals Act
8 Section 3(q), Administrative Tribunals Act
9 Section 15(4), Administrative Tribunals Act
10 "General Clauses Act"
11 "MPAT"
12 "TNAT"
13 "MPAT Abolition Case"
14 2005 SCC OnLine Mad 333- "TNAT Abolition Case"
15 (2007) 8 SCC 338
16 (2002) 5 SCC 685
17 (1950) SCC 551
18 AIR 1962 SC 1110
19 (2018) 4 SCC 494
20 1959 SCR 1191
21 1957 SCR 1052

22 (1970) 2 SCC 149
23 (1993) 1 SCC 302
24 M. Pentiah v. Muddala Veeramallappa (1961) 2 SCR 295
25 (2022) SCC OnLine SC 1092
26 (1974) 4 SCC 3
27 [1948] 1 K.B. 223
28 (1991) 3 SCC 91
29 (1994) 6 SCC 651
30 (1999) 4 SCC 727
31 (2003) 5 SCC 437
32 AIR (2000) SC 3689
33 (2004) 2 SCC 130
34 (2002) 2 SCC 333
35 (2001) 1 SCC 169
36 (2003) 6 SCC 277
37 (1952) 1 SCC 372
38 (2011) 8 SCC 670
39 (2014) 10 SCC 673
40 (2016) 8 SCC 509
41 (2020) 6 SCC 1
42 See paragraphs 185, 222, 223.7, 234, 387 – 390.