[2023] 5 ఎస్.సి.ఆర్.

SIRRAJDHENV.ZEENATH & ORS.

(సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు 1491 ఆఫ్ 2023)

ఫిబ్రవరి 27, 2023

[దినేష్ మహేశ్వరి మరియు సుధాంశు ధూలియా, జె.జె.]

సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1908 - ఆర్డర్ ఎక్స్ ఎల్ ఐ రూల్ 23, 23 ఎ, 24,33 - హైకోర్టు విచారణకు రిమాండ్ - సమర్థనీయమా కాదా - పిటిషనర్-ప్రతివాది నెం.1 సేల్ డీడ్ ను రద్దు చేయడం మరియు నిషేధాజ్ఞల కోసం దాఖలు చేసిన రెండు సివిల్ వ్యాజ్యాలు రద్దు చేయబడ్డాయి, సంబంధిత ఆస్తులను పంచుకోవాలని కోరుతూ ఆమె సోదరీమణులు దాఖలు చేసిన మరో రెండు సివిల్ వ్యాజ్యాలను హైకోర్టులో సవాలు చేశారు. నాలుగు అప్పీళ్లు - హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు, ఉత్తర్వులపై తక్షణ అప్పీలుకు ఆదేశం జారీ చేయబడింది, దీని ద్వారా ఒక సేల్ డీడ్ ను రద్దు చేయడానికి మరియు నిషేధాజ్ఞల కోసం పిటిషనర్-ప్రతివాది నెం.1 దాఖలు చేసిన అప్పీలును డీ నోవో విచారణ తర్వాత కొత్తగా విచారించాలని ట్రయల్ కోర్టును ఆదేశించడం ద్వారా పరిష్కరించబడింది, ప్రధానంగా దావాను సరిగ్గా నిర్ణయించడానికి అవసరమైన సాక్ష్యాలను రికార్డులోకి తీసుకురాలేదా - హైకోర్టు విచారణకు రిమాండ్ విధించడంలో కోర్టు సమర్థించబడింది - అప్పీలుపై: ప్రస్తుత కేసుకు సంబంధించి ట్రయల్ కోర్టులు కనుగొన్న అంశాలను హైకోర్ట్ ప్రకటించలేదు మరియు ట్రయల్ కోర్టు నమోదు చేసిన తీర్పులు ఎలా అస్థిరంగా ఉన్నాయో పేర్కొనలేదు - ఆర్డర్ XLICPC యొక్క రూల్ 23 ప్రకారం రిమాండ్ పరిధి చాలా పరిమితంగా ఉంది మరియు ప్రశ్నార్థకమైన దావా పరిష్కరించబడనందున ఆ నిబంధన వర్తించదు. ఒక

ప్రాధమిక అంశం - ప్రస్తుత కేసులో రిమాండ్ ను ఆర్డర్ ఎక్స్ ఎల్ ఐ సిపిసి యొక్క రూల్ 23-ఎ ప్రకారం సమర్ధించలేము ఎందుకంటే హైకోర్టు డిక్రీని ఎందుకు, ఏ ప్రాతిపదికన తిప్పికొట్టింది అనే దానిపై తీర్పులో ఎటువంటి కారణాలు లేవు - తీర్పును వెలువరించడానికి లేదా ఏదైనా గణనీయమైన కారణాలకు ఏ నిర్దిష్ట సాక్ష్యాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్నారో కోర్టు పేర్కొనలేదు - హైకోర్టు చేరుకోలేకపోయింది. సంభావ్యతల ప్రాముఖ్యతను పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి, ఆర్డర్ XLI CPC యొక్క రూల్ 24 ప్రకారం తీర్పును వెలువరించకుండా ఉండటానికి రికార్డు చేయబడిన సాక్ష్యాధారాలు సరిపోవని భావించలేము - ఇంకా, ఒక నిర్దిష్ట సాక్ష్యం ప్రేరేపించబడి ఉండాలి కానీ ప్రేరేపించబడలేదు కాబట్టి, అప్పిలేట్ కోర్టు ఈ కేసును రిమాండ్ చేసే మృదువైన మార్గాన్ని సూచించదు - ప్రస్తుత కేసులో విచారణకు సూతును రిమాండ్ చేయడం సమర్థనీయమైనదిగా పరిగణించబడదు. ఏ కోణం నుంచైనా..

అప్పీలుకు అనుమతి ఇచ్చిన కోర్టు..

1. ఈ కేసులో తేల్చాల్సిన అసలు ప్రశ్న ఏంటంటే హైకోర్టు ఈ కేసును విచారణకు ఆదేశించడం సమంజసమేనా? [పేరా 8.1] [13-డి]

2. ఆర్డర్ ఎక్స్ఎల్ఐ సీపీసీలోని రూల్ 33 ప్రకారం అప్పీలేట్ కోర్టుకు ఏవైనా ఉత్తర్వులు జారీ చేసే అధికారం ఉందని, జారీ చేయాల్సిన లేదా చేయాల్సిన ఉత్తర్వులను జారీ చేసే అధికారం అప్పిలేట్ కోర్టుకు ఉందని వెంటనే గమనించవచ్చు. మరియు ఇది ఒక సందర్భంలో అవసరమని భావించవచ్చు. రూల్ 33 అప్పీల్ కోర్టు యొక్క సాధారణ అధికారాలను నిర్దేశిస్తుండగా, రిమాండ్ యొక్క నిర్దిష్ట అధికారాలను ఆర్డర్ XLI CPC యొక్క రూల్స్ 23 మరియు 23-

ఎలో నిర్దేశించారు. అందువల్ల, కేసు ఉద్దేశ్యం కోసం, పైన పేర్కొన్న రూల్ 33 ప్రస్తావన అనవసరం. [పేరా 10] [16-H; 17-A]

3. ఈ తీర్పులోని అంశాలను పరిశీలిస్తే, రికార్డుల్లో ఉన్న అంశాల ఆధారంగా హైకోర్టు ఒక నిర్ణయానికి రాలేకపోయింది. అయితే ఇదే సాక్ష్యాధారాల ఆధారంగా పిటిషనర్ తన కేసును నిరూపించడంలో విఫలమయ్యారని, దావాను కొట్టివేయాల్సి ఉంటుందని ట్రయల్ కోర్టు కచ్చితమైన నిర్ధారణకు వచ్చిందన్నది వాస్తవం. పైన చెప్పినట్లుగా ట్రయల్ కోర్టు కనుగొన్న అంశాలను హైకోర్టు అస్సలు ప్రస్తావించలేదని, ట్రయల్ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులను ఎందుకు నిలబెట్టుకోలేదో, డిక్రీని ఎందుకు తిప్పికొట్టాల్సి వచ్చిందో తీర్పులను బట్టి తెలుసుకోవడం కష్టం. [పేరా 11.1] [17-ఇ-ఎఫ్]

4. ఆర్డర్ ఎక్స్ ఎల్ ఐసీపీసీలోని రూల్ 23 ప్రకారం రిమాండ్ పరిధి చాలా పరిమితంగా ఉందని, ప్రశ్నార్థకమైన దావాను ప్రాథమిక అంశంలో పరిష్కరించనందున ఆ నిబంధన వర్తించదని పేర్కొంది. ప్రస్తుత కేసులో రిమాండ్ ఆర్డర్ ఎక్స్ఎల్ఐ సిపిసి యొక్క రూల్ 23-ఎతో మాత్రమే సంబంధం కలిగి ఉంటుంది మరియు దాని అనువర్తనం కోసం, అవసరమైన అవసరాలు "డిక్రీ అప్పీలులో రద్దు చేయబడింది మరియు పునర్విచారణ అవసరమని భావించబడుతుంది". హైకోర్టు తీర్పును ఎందుకు, ఏ ప్రాతిపదికన తిప్పికొట్టిందనే దానిపై తీర్పులో ఎలాంటి కారణాలు లేవు. సహజంగానే, ఈ రివర్స్ అనేది సహేతుకమైన కారణాలపై ఆధారపడి ఉంటుంది మరియు ఆ మాటకొస్తే, ట్రయల్ కోర్టుతో ఉన్న కారణాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవడం మరియు విచారించడం అనేది ఒక నిర్దిష్టమైన అంశంగా మిగిలిపోయింది. అందువల్ల ప్రస్తుత కేసులో రిమాండ్ ను ఆర్డర్ ఎక్స్ ఎల్ ఐ సీపీసీలోని రూల్ 23-ఏ ప్రకారం కూడా సమర్థించలేం. [పేరా 11.2] P17-G; 18-ఎ-సి]

5. సాక్ష్యాధారాలను సమర్పించడానికి ఏ పక్షం కూడా ఎటువంటి అనుమతి కోరలేదు లేదా తీర్పు ఇవ్వడానికి లేదా ఏదైనా గణనీయమైన కారణం కోసం ఏ నిర్దిష్ట సాక్ష్యం అవసరమని హైకోర్టు పేర్కొనలేదు. పిటిషనర్/ప్రతివాది నెం.1, ఏవైనా సాక్ష్యాధారాలను సమర్పించాలని ట్రయల్ కోర్టు తనను అనుమతించలేదని ఎప్పుడైనా వాదించారా లేదా అనేది హైకోర్టు తీర్పును బట్టి అర్థం కాదు. వర్తించే సూత్రాలకు విరుద్ధంగా అదనపు పత్రాలు లేదా మౌఖిక సాక్ష్యాలను సమర్పించడానికి ఏవైనా పక్షాలు ఏమైనా కేసు చేశాయా అనేది కూడా నిర్ధారించబడదు. అందువల్ల హైకోర్టు సాధారణ తీర్పులను రూల్ **27(1)**తోనూ ముడిపెట్టలేం. **[పేరా 12] [18-సి-ఇ]**

6. రికార్డుల ఆధారంగా ట్రయల్ కోర్టు తన ఫలితాలను తిరిగి ఇచ్చింది. ఆ ఫలితాలు స్థిరంగా ఉన్నాయా లేదా అనేది పూర్తిగా భిన్నమైన విషయం మరియు హైకోర్టు దానిని పరిశీలించవచ్చు, కానీ సంభావ్యతల ప్రాబల్యంపై హైకోర్టు ఒక నిర్ధారణకు రాలేనందున, ఆర్డర్ ఎక్స్ఎల్ఐ సిపిసిలోని రూల్ **24** ప్రకారం తీర్పును ప్రకటించకుండా ఉండటానికి రికార్డు చేయబడిన సాక్ష్యాలు సరిపోవు. **[పేరా 13] [18-ఎఫ్-జి]**

7. ఒక నిర్దిష్ట సాక్ష్యాన్ని ప్రేరేపించినంత మాత్రాన అప్పీలేట్ కోర్టులు ఆ కేసును రిమాండ్ చేసే మృదువైన విధానాన్ని అవలంబించలేవు. **[పేరా 14] [19-ఎ-బి]**

8. పిటిషనర్ కు అనుకూలంగా ఉన్న కొన్ని పరిస్థితులు, ప్రతివాదులకు అనుకూలంగా ఉన్న మరికొన్ని పరిస్థితుల గురించి కొన్ని తాత్కాలిక పరిశీలనలకు, ఆపై పిటిషనర్ కీలక సాక్షిగా ఉన్నారనే మరో వ్యాఖ్యతో, పిటిషనర్ తనను తాను పరీక్షించుకోకుండా లేదా ఇతర సాక్ష్యాధారాలను జోడించకుండా నిరోధించినట్లయితే ఎటువంటి ఆధారాలను నమోదు చేయకుండా కేసును

విచారణకు రిమాండ్ కు తరలించడం హైకోర్టు సమర్థనీయం కాదు. ఏ ప్రాతిపదికన డిక్రీని తిప్పికొడుతున్నారో.. [పేరా 15] [19-సి-డి]

మునిసిపల్ కార్పొరేషన్, హైదరాబాద్ వర్సెస్ సుందర్ సింగ్ (2008) 8 ఎస్ సిసి 485 : [2008] 9 దక్షిణ మధ్య రైల్వే 635 - ఆధారపడింది.

సంజయ్ కుమార్ సింగ్ వి. జార్ఖండ్ రాష్ట్రం (2022) 7 ఎస్సిసి 247 - వర్తించదు.

<u>కేస్ లా రిఫరెన్స్</u>

[2008] 9 SCR 635 పేరా 6 పై ఆధారపడింది

సివిల్ అప్పీలేట్ పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు 1491 ఆఫ్ 2023.

ఎర్నాకుళంలోని కేరళ హైకోర్టు 28.06.2019 న ఇచ్చిన తీర్పు, ఉత్తర్వుల నుంచి 2014 ఆర్ఎఫ్ఏ నంబరు 247 లో..

మహాబీర్ సింగ్, సీనియర్ అడ్వకేట్, జుల్ఫికర్ అలీ పి.ఎస్., సజీబ్ ఎస్., శ్రీమతి లక్ష్మిశ్రీ పి., మెసర్స్ ఎస్.ఆర్.ఎం లా అసోసియేట్స్, అప్పీలుదారు కోసం సలహాదారులు.

జేమ్స్ పి.థామస్, అబిద్ అలీ బీరన్ పి., అడ్వకేట్ ఫర్ ది రెస్పాండెంట్స్.

హైకోర్టు తీర్పును**దినేష్ మహేశ్వరి, జె.**

సెలవులు మంజూరు చేశారు.

2. 2014 నాటి ఆర్ఎఫ్ఏ నెంబరు 247 కు సంబంధించి ఎర్నాకుళంపూర్లోని కేరళ హైకోర్టు 28.06.2019 న ఇచ్చిన ఉమ్మడి తీర్పుకు వ్యతిరేకంగా ఈ అప్పీలును జారీ చేశారు, దీని ప్రకారం సేల్ డీడ్ను రద్దు చేయడానికి వ్యతిరేకంగా పిటిషనర్ (ప్రతివాది నెం.1) దాఖలు చేసిన

అప్పీలును ట్రయల్ కోర్టుకు కొత్తగా పరిష్కరించారు. దావాను సక్రమంగా నిర్ణయించడానికి అవసరమైన సాక్ష్యాధారాలను నమోదు చేయలేదనే పరిశీలనలతో.

3. 28.06.2019 నాటి ఉమ్మడి తీర్పు, ఉత్తర్వుల్లో నాలుగు వేర్వేరు సివిల్ వ్యాజ్యాల నుంచి ఉత్పన్నమైన నాలుగు అప్పీళ్లను హైకోర్టు పరిష్కరించింది. ప్రస్తుత అప్పీలు హైకోర్టులో ఉన్న పిటిషన్లలో ఒకదానికి మాత్రమే సంబంధించినది, 2014 యొక్క ఆర్ఎఫ్ఎ నెంబరు 247, కరునాగపల్లి సబార్డినేట్ జడ్జి కోర్టులో 2012 యొక్క ఓఎస్ నంబర్ 293 నుండి ఉద్భవించింది (వాస్తవానికి కొల్లంలోని సబార్డినేట్ జడ్జి కోర్టులో 2006 యొక్క ఓఎస్ నంబర్ 390) అయితే, వాస్తవాలను సరిగ్గా అర్థం చేసుకోవడానికి, అందులో పేర్కొన్న నాలుగు సివిల్ కేసుల గురించి క్లుప్తంగా ప్రస్తావించాలి. సంబంధిత వాస్తవిక మరియు నేపథ్య అంశాలను సంక్షిప్తంగా, ఈ క్రింది విధంగా గుర్తించవచ్చు:

3.1. ప్రతివాది నెం.1 ప్రస్తుత అప్పీలుదారునిపై ప్రతివాది నెం.1 గా, ఆమె సోదరీమణులు 2006 నాటి 15.03.2006 నాటి 285 నంబరు గల సేల్ డీడ్ ను 2006 న కరునాగపల్లి సబ్ రిజిస్ట్రార్ కార్యాలయంలో నమోదు చేసినందుకు గాను ప్రతివాది నెం.1 ప్రతివాది నెం.1 గా కేసు దాఖలు చేశారు.

3.2. కొల్లం జిల్లా, కరునాగపల్లి తాలూకా, కులశేఖరపురం పంచాయితీ, ఆదినాడు గ్రామంలోని బ్లాక్ నంబర్ 5, రీసర్వే నెంబరు 551/3 తో కూడిన 54 అరెలు మరియు 90 చదరపు మీటర్ల స్థలం మరియు దానిపై ఉన్న సినిమా థియేటర్ భవనం వాస్తవానికి ప్రతివాదుల తండ్రికి చెందినది; మరియు అతని మరణానంతరం, ప్రతివాదులు మరియు వారి తల్లి 2003 యొక్క నెంబరు 291 తో కూడిన విభజన పత్రాన్ని అమలు చేశారు, దీని ద్వారా దావా షెడ్యూల్ ఆస్తిని ప్రతివాదుల

ఉమ్మడి ఆధీనంలో ఉంచారు మరియు సంతోషించారు. ఈ సినిమా థియేటర్ నిర్వహణకు భాగస్వామ్య ఒప్పందం కూడా కుదిరింది.భాగస్వాముల తరపున 'తరంగం థియేటర్' అనే సినిమా థియేటర్ ను నెం.1 భర్త నిర్వహిస్తున్నారు.

3.3. పిటిషనర్-ప్రతివాది నెం.1 కేసు ప్రకారం, 15.03.2006 న ప్రతివాది నెం.3, 50 ల భర్తలు ఒక సినిమా డిస్ట్రిబ్యూటర్ కు అనుకూలంగా సెక్యూరిటీ బాండ్ ను అమలు చేయడానికి కారునాగపల్లి సబ్ రిజిస్ట్రార్ కార్యాలయానికి రావాలని కోరారు. తన భర్త స్టేషనులో లేనందున అటువంటి డాక్యుమెంట్ అమలును నిలిపివేయాలని ఆమె అభ్యర్థించినప్పటికీ, ప్రతివాది నెం.3 మరియు 5 యొక్క భర్తలు ఆ నిర్దిష్ట రోజునే ఈ భద్రతను అమలు చేయాలని పట్టుబట్టారు, ఇది సినిమా థియేటర్ కార్యకలాపాలపై ప్రభావం చూపుతుంది. ప్రతివాది నెం.1 కు తమపై అపారమైన విశ్వాసం, నమ్మకం ఉండటంతో సబ్ రిజిస్ట్రార్ కార్యాలయానికి చేరుకుని వారు కోరిన విధంగా డాక్యుమెంట్ పై తన సంతకాలను ఉంచారు. 15.09.2006 న ప్రతివాది నెం.1 ప్రతివాది నెం.5 నుంచి సినీ థియేటర్ ఖాతాల గురించి ఆరా తీయగా, సదరు ఆస్తిలో తన వాటా ఇప్పటికే అమ్ముడైందని తెలియజేశారు. ఈ విషయం తెలుసుకున్న నెం.1 15.03.2006 న ఆ డాక్యుమెంట్ కాపీ కోసం సబ్ రిజిస్ట్రార్ కార్యాలయానికి వెళ్లగా, దానిని పరిశీలించగా గతంలో చెప్పిన సెక్యూరిటీ డాక్యుమెంట్ పై కాకుండా సేల్ డీడ్ పై సంతకం చేయించారని గ్రహించింది. అంతేకాక, ఆమె ఎటువంటి పరిగణనను స్వీకరించలేదు మరియు అందువల్ల, ఆ సేల్ డీడ్ చెల్లదు మరియు అసంబద్ధమైనది.

3.4. పైన పేర్కొన్న దావాను ప్రతివాదులు సక్రమంగా వ్యతిరేకించారు. పిటిషనర్-ప్రతివాది నెం.1 తరఫున ఆమె భర్తను పీడబ్ల్యూ-1 గా, భర్త బంధువును పీడబ్ల్యూ-2 గా పరిశీలించారు. మరోవైపు,

ప్రతివాదుల సాక్ష్యాలలో, ప్రస్తుత దరఖాస్తుదారును డిడబ్ల్యు -1 గా పరిశీలించారు, అయితే ప్రతివాది యొక్క భర్త కాదు. 4 ను డీడబ్ల్యూ-2 గా పరిశీలించారు.

3.5. 2012 యొక్క OS నెంబరు 293 తో కూడిన పై సివిల్ దావాతో పాటు, పిటిషనర్-ప్రతివాది నెం.1 నిషేధానికి సంబంధించి మరో సివిల్ దావా వేశారు, ఇది 2012 యొక్క OS నెంబరు 238 గా నమోదు చేయబడింది. ఈ రెండు సివిల్ సూట్ లు 2012 యొక్క OS నెంబరు 293 మరియు 2012 యొక్క OS నెంబరు 238 గా నమోదు చేయబడ్డాయి. పిటిషనర్-ప్రతివాది నెం.1 కేసును ట్రయల్ కోర్టు తిరస్కరించింది, రికార్డులో ఉంచిన పరిస్థితులు ఆమెను నిర్వీర్యం చేయకుండా, ఆమె సోదరీమణుల భర్తలు అమ్మకపు పత్రాన్ని (ఉదా. ఎ-1) ఉరితీశారని, అదే సమయంలో ఇది కొత్త చిత్రాలను మరచిపోయే భద్రతా పత్రం అని ఆమెను నమ్మించేలా చేసింది. సేల్ డీడ్ ను రిజిస్టర్ చేసిన సబ్ రిజిస్ట్రార్ ను పరిశీలించడానికి పిటిషనర్-ప్రతివాది నెం.1 ఎటువంటి చర్యలు తీసుకోలేదని, ఆ తర్వాత అది భద్రతా పత్రం అని నమ్మించి ఆమె సంతకాలు చేశారని ట్రయల్ కోర్టు గుర్తించింది. మరియు భారత సాక్ష్యాల చట్టం, 18721 లోని సెక్షన్ 103 ప్రకారం రుజువు భారాన్ని మోపడంలో ఆమె విఫలమైంది. పెద్దగా వివరణ లేకుండా, ట్రయల్ కోర్టు యొక్క సంబంధిత ఫలితాలను మనం ఈ క్రింది విధంగా గమనించవచ్చు:-

> "22..... కాబట్టి పైన పేర్కొన్న పరిస్థితులు ఆమెపై మోపిన కేసును సమర్థించవు, డి 3 మరియు డి 5 యొక్క భర్తలు ఆమెను మోసం చేయడం ద్వారా ఎక్స్.టి.ఎ 1 ను అమలు చేయడంలో విజయం సాధించారు, ఇది అడిస్ట్రిబ్యూటర్ నుండి కొత్త చిత్రాలను పొందడానికి భద్రతా పత్రం అని ఆమెను నమ్మించారు....

24. ఎక్స్.టి.ఎ 1 అనేది తనకు విశ్వాసం ఉన్న వ్యక్తులు తనపై రుద్దిన అనుచిత ప్రభావం మరియు బలవంతం మొదలైన వాటి ఫలితమని పిటిషనర్ కేసును కలిగి ఉన్నప్పటికీ, ఎక్స్.టి.ఎ 1 సేల్ డీడ్ను నమోదు చేసిన రిజిస్ట్రార్ను పరిశీలించడానికి పిటిషనర్ వైపు నుండి ఎటువంటి చర్యలు తీసుకోబడలేదు, దీనిలో పిటిషనర్ తన సంతకాలను డి 3 మరియు డి 5 లకు సమానంగా కొత్త చిత్రాలను తయారు చేయడానికి భద్రతా పత్రంగా ఉంచారు. అయితే ఇండియన్ ఎవిడెన్స్ యాక్ట్ సెక్షన్ 103 ప్రకారం రుజువు చేయాల్సిన బాధ్యత ఆమెపై ఉంది. కాబట్టి నా అభిప్రాయంలో అందుబాటులో ఉన్న సాక్ష్యాలను బట్టి ఎ 1 సేల్ డీడ్ ను డి1 కు అనుకూలంగా పిటిషనర్ స్వచ్ఛందంగా అమలు చేసినందున దానిని పక్కన పెట్టలేం. అందువల్ల పిటిషనర్ కు వ్యతిరేకంగా నేను ఈ సమస్యలను కనుగొన్నాను."

3.6. పై అంశాలను దృష్టిలో ఉంచుకుని ట్రయల్ కోర్టు 2012 ఓఎస్ నెం.293, 2012 ఓఎస్ నెం.238 గా ఉన్న సివిల్ వ్యాజ్యాలను కొట్టివేసింది.

3.7. 2007 ఓఎస్ నెం.181, 2006 లోని ఓఎస్ నెం.497 అనే మరో రెండు సివిల్ దావాలు ఉన్నాయి, వీటిని ప్రతివాది నెం.2 నుంచి 5 వరకు (ప్రతివాది నెం.1 సోదరీమణులు) దాఖలు చేశారు. ప్రతివాది నెం.1 లోని ఫోర్ సిస్టర్లు దాఖలు చేసిన విభజనకు సంబంధించిన ఈ సివిల్ వ్యాజ్యాలను ట్రయల్ కోర్టు కొట్టివేసింది.

3.8. సేల్ డీడ్ రద్దు, నిషేధాజ్ఞల కోసం పిటిషనర్-ప్రతివాది నెం.1 దాఖలు చేసిన రెండు సివిల్ వ్యాజ్యాలు కొట్టివేయబడినప్పటికీ, ఆయా ఆస్తుల విభజన కోరుతూ ఆమె సోదరీమణులు దాఖలు చేసిన మరో రెండు సివిల్ దావాలు కూడా తిరస్కరణకు గురయ్యాయి. ఈ నాలుగు నిర్ణయాలను హైకోర్టులో నెం.1 నాలుగు అప్పీళ్ల ద్వారా సవాలు చేసింది. 2012 యొక్క 96 (2006

యొక్క OS నెంబరు 497కు సంబంధించినది), 2010 యొక్క RFA నెంబరు 287 (2007 యొక్క OS నెంబరు 181కు సంబంధించినది), 2014 యొక్క RFA నెంబరు 238 (2012 యొక్క OS నెంబరు 238కు సంబంధించినది) మరియు 2014 యొక్క RFA నెంబరు 247 (OS No. 2కు సంబంధించినది). ఈ నాలుగు అప్పీళ్లను కలిపి 28.06.2019 నాటి హైకోర్టు తన ఉమ్మడి తీర్పు, ఉత్తర్వుల్లో పరిష్కరించింది.

4. గమనించినట్లుగా, ప్రస్తుత అప్పీల్ 2014 యొక్క RFA నెంబరు 247కు మాత్రమే సంబంధించినది (2012 యొక్క OS నెంబరు 293 కు సంబంధించినది). అందువల్ల, నాలుగు సివిల్ దావాలు మరియు హైకోర్టు యొక్క సంబంధిత పరిశోధనల యొక్క అన్ని వాస్తవిక అంశాలను విడదీయడం ప్రస్తుత ప్రయోజనం కోసం ప్రత్యక్ష సంబంధం కలిగి ఉండకపోవచ్చు, కాని, అవి కాగ్నిటేటివ్ విషయాలకు సంబంధించినవి మరియు అప్పీళ్లు ఉమ్మడి తీర్పు ద్వారా నిర్ణయించబడ్డాయి, హైకోర్టు యొక్క అభిప్రాయాలను అర్థం చేసుకోవడానికి, ఈ తీర్పులోని అంశాలను క్లుప్తంగా నోట్ చేసుకోవడం ప్రయోజనకరంగా ఉంటుంది.

4.1. భాగస్వామ్య ఒప్పందంలో ప్రతివాది నెం.1, ప్రతివాది నెం.2 నుంచి 4 వరకు ప్రతివాది నెం.1, ప్రతివాది నెం.2 నుంచి 4 వరకు భూమి ఉన్న భూమితో కూడిన థియేటర్, భూమితో కూడిన షాపింగ్ కాంప్లెక్స్ అనే అంశాలకు సంబంధించి అప్పీళ్లలో తలెత్తే సాధారణ సమస్య అని హైకోర్టు అభిప్రాయపడింది. విభజన చట్టం కింద వారు పొందిన ఆస్తులు భాగస్వామ్య ఆస్తుల స్వభావాన్ని పంచుకుంటాయా అనే ప్రశ్నకు హైకోర్టు సమాధానమిచ్చింది. మరియు ఒక ఆస్తిని భాగస్వామ్య ఆస్తిగా లేదా ప్రవర్తన ద్వారా ఎలా తీసుకురావచ్చనే సూత్రాలను గమనించారు. భాగస్వాముల ప్రత్యేక ఆస్తులను భాగస్వామ్య వ్యాపారం కోసం ఉపయోగించినంత మాత్రాన,

ఆస్తులను భాగస్వామ్య ఆస్తులుగా తీసుకువచ్చినట్లు భావించాల్సిన అవసరం లేదని హైకోర్టు అభిప్రాయపడింది. భాగస్వామ్య ఒప్పందంలోని సంబంధిత క్లాజులతో పాటు 10.11.2004, 17.01.2004 తేదీల్లో ఐదుగురు సోదరీమణులు కలిసి అమలు చేసిన రెండు సేల్ డీడ్లను పరిశీలించిన హైకోర్టు చివరకు 28.01.2003 నాటి భాగస్వామ్య నిర్ణయం అమలు తర్వాత కూడా ఈ ఐదుగురు సోదరీమణులు కలిగి ఉన్న ఆస్తులను సహ యాజమాన్య ఆస్తులుగా కొనసాగించాలని తీర్పునిచ్చింది. అందువల్ల హైకోర్టు ఈ ఆస్తులను సహ యాజమాన్య ఆస్తులుగా పరిగణించి, 2006 ఓఎస్ నంబర్ 497, ఓఎస్ ఎన్ వోలకు సంబంధించి ట్రయల్ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులు, డిక్రీలను సమర్థించింది. ఆస్తుల విభజన కోసం 2007 లో 181. హైకోర్టు ఈ విధంగా వ్యాఖ్యానించింది మరియు ఇలా పేర్కొంది:-

> 13. ఆస్తులను సహ యజమానులుగా పరిగణిస్తూ, ఆస్తుల విభజనకు సంబంధించిన ఓఎస్ 497/06, ఓఎస్ 181/07 కేసులను రద్దు చేయాల్సి ఉంటుంది. ట్రయల్ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును, డిక్రీని సమర్థించాల్సి ఉందని, తాను అలా చేస్తానన్నారు.

4.2. ప్రతివాది నెం.1 దాఖలు చేసిన రెండు సివిల్ వ్యాజ్యాలపై హైకోర్టు మొదట 2012 నాటి ఓఎస్ నెం.238 ను ప్రస్తావించింది. ఇతర భాగస్వాములకు వ్యతిరేకంగా సంస్థ భాగస్వామి సామర్థ్యంలో ఆమె ఈ ఉపశమనం పొందినట్లు గుర్తించారు. ఈ భాగస్వామ్యం రిజిస్టర్ కానిదని, అందువల్ల భారత భాగస్వామ్య చట్టం 1932 లోని సెక్షన్ 69(1) ప్రకారం ఈ దావాను నిషేధిస్తున్నట్లు హైకోర్టు పేర్కొంది. అందువల్ల, ట్రయల్ కోర్టు దావాను కొట్టివేస్తూ ఇచ్చిన డిక్రీ (2012 యొక్క ఓఎస్ నెం.238) ధృవీకరించబడింది.

5. పైన పేర్కొన్న మూడు సివిల్ వ్యాజ్యాలపై విచారణ జరిపిన హైకోర్టు 2012 ఓఎస్ నెం.293 లోని ప్రశ్నలను పరిశీలించి, సేల్ డీడ్ రద్దుకు ఏ ప్రాతిపదికన ఉపశమనం పొందిందో పేర్కొంది. సవాలుకు గల కారణాలను హైకోర్టు ఈ క్రింది విధంగా సంక్షిప్తీకరించింది:-

17. ఓఎస్ 293/12 నుంచి ఆర్ఎఫ్ఏ 247/14 ఉత్పన్నమవుతుందని, ఎక్స్ట్.ఏ 1 సేల్ డీడ్ను పక్కన పెట్టాలని కోరారు. సేల్ డీడ్ ను పక్కన పెట్టాలని కోరే కారణాలు:-

(ఎ) ప్రాపర్టీ ఒక భాగస్వామ్య ఆస్తి కావడం వల్ల, భాగస్వామ్య ఆస్తి యొక్క నిర్దిష్ట అంశంలో ఆస్తి యొక్క ఆసక్తి విడదీయలేనిది. (అద్దంకి నారాయణప్ప వర్సెస్ భాస్కర కృష్ణప్ప (మరణం) ఇతరులు ఎ.ఐ.ఆర్ 1966 ఎస్.సి 1300).

(బి) భాగస్వామ్య పత్రం యొక్క నిబంధనలు ఇతర భాగస్వాముల అంగీకారం లేకుండా భాగస్వామ్యంలో తన వాటాను విడదీయడాన్ని స్పష్టంగా నిషేధిస్తుంది.

(సి) "నాన్ ఫ్యాక్ట్" - ఒక సినిమా డిస్ట్రిబ్యూషన్ కోసం తాను సెక్యూరిటీ డీడ్ ను అమలు చేస్తున్నానని పిటిషనర్ ను నమ్మించారు; సేల్ డీడ్ అమలు చేయాలని ఆమె ఎన్నడూ అనుకోలేదు."

5.1. పైన పేర్కొన్న మొదటి రెండు కారణాలను హైకోర్టు తిరస్కరించింది, ప్రశ్నార్థకమైన ఆస్తి భాగస్వామ్య ఆస్తి కాదు, సహ యజమాని ఆస్తి; మరియు ప్రశ్నార్థకమైన సేల్ డీడ్ (ఉదా. ఎ-1) కింద తెలియజేయబడినది ఆస్తి యొక్క సహ యజమానిగా పిటిషనర్ యొక్క 1/5 వ వంతు హక్కు మరియు ఇది భాగస్వామి యొక్క హక్కుకు సంబంధించినది కాదు. దీంతో హైకోర్టు ఈ రెండు కారణాలను తోసిపుచ్చింది. వాస్తవాధారానికి సంబంధించిన మూడో అంశానికి వెళ్లిన హైకోర్టు రికార్డుల్లో ఉన్న సాక్ష్యాల ఆధారంగా కొన్ని పరిస్థితులు పిటిషనర్ కు అనుకూలంగా

ఉన్నాయని, మరికొన్ని పరిస్థితులు అమ్మకం వాస్తవికతకు అనుకూలంగా ఉన్నాయని వ్యాఖ్యానించింది. సాక్ష్యాధారాల పోటీకి సంబంధించి హైకోర్టు చేసిన వ్యాఖ్యలు ఇలా ఉన్నాయి:-

21. లభ్యమైన సాక్ష్యాధారాల ప్రకారం కొన్ని పరిస్థితులు పిటిషనర్ కు అనుకూలంగా ఉన్నాయి. పిటిషనర్ భర్తలు ఆ సంస్థకు మేనేజర్ గా వ్యవహరిస్తున్నారని నిందితులు తెలిపారు. Ext.A1 సేల్ డీడ్ అమలు చేయబడ్డ రోజున, అతడు స్టేషన్ లో లేడని అంగీకరించాడు. ఆయన గైర్హాజరీలో ఆ రోజు ఎక్స్.టి.ఎ 1 ను ఉరితీయాల్సిన తీవ్ర ఆవశ్యకత బయటకు రాలేదు. Ext.A1 సేల్ డీడ్ 23.11.05 కొరకు ఒక ఒప్పందానికి అనుగుణంగా అమలు చేయబడింది. అమ్మకం కోసం ఒప్పందాన్ని ఐదుగురు సోదరీమణులు కలిసి మొదటి రక్షకుడు - సిరాజుద్దీన్ కు అనుకూలంగా అమలు చేసినట్లు పేర్కొన్నారు. అమ్మకం కోసం ఒప్పందం అమలు చేయడం పిటిషనర్ ద్వారా వివాదాస్పదమైంది. అమ్మకానికి ఒప్పందం సోదరీమణులందరి ప్రయోజనాలకు సంబంధించినది అయినప్పటికీ.. Ext.A1 అమ్మకం అనేది పిటిషనర్ యొక్క హక్కులకు మాత్రమే సంబంధించినది. ఇది సాధారణ పరిస్థితుల్లో సాధ్యం కాదు. ప్రతిపాదిత కొనుగోలుదారు సిరాజుద్దీన్ అమ్మకాలు పూర్తి చేయడానికి సమయం కోరారని, పిటిషనర్ భర్త అంగీకరించలేదని, ఇలాంటి పరిస్థితుల్లోనే పిటిషనర్ షేర్ కు సంబంధించి ఎక్స్ టీ-ఏ 1 ను ఉరితీశారని ప్రతివాదులు కేసు వేశారు. అందువల్ల భార్యకు గానీ, ఆమె భర్తకు గానీ అత్యవసరంగా డబ్బు అవసరమని చెప్పడానికి ఏమీ లేదు. ఒక ఆస్తికి సంబంధించి అమ్మకానికి ఒప్పందం కుదుర్చుకున్న తరువాత, సాధారణ పరిస్థితులలో వివేకవంతమైన కొనుగోలుదారు ఆస్తి నుండి కేవలం 1/5 షేర్లను కొనుగోలు చేయడు, ప్రత్యేకించి సబ్జెక్ట్ మ్యాటర్ థియేటర్ అయినప్పుడు. అంతేకాక, Ext.A1 సేల్ డీడ్ 6 లక్షలుగా పరిగణించినప్పటికీ, ప్రతివాదుల అభిప్రాయం ప్రకారం, Ext.A1 కొరకు చెల్లించిన

టోటల్ పరిగణన 50 లక్షలు. పరిగణనలోకి తీసుకున్నట్లు రుజువు చేయడానికి ఎటువంటి ఆధారాలు లేవు. నోసేల్ డీడ్ పరిశీలనలో ఉన్నందున ఎలాంటి పరిశీలన జరగలేదని పిటిషనర్ పేర్కొన్నారు. [1990(2) కె.ఎల్.టి.ఎస్.ఎన్.51] కేసులో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును బట్టి, ఈ డాక్యుమెంట్ ఒక డాక్యుమెంట్ అయినందున, దానిని సముచితంగా అమలు చేయాలని ప్రతివాదులు వాదించారు. అయితే పొన్నన్ వి. కుట్టిపెన్ను [1987 (2) కె.ఎల్.టి 455], అందువలన అనుమతి నిరాకరించినప్పుడు, రిజిస్ట్రేషన్ అనేది మినహాయింపు రుజువుగా పరిగణించబడదు.

22. పై పరిస్థితులకు విరుద్ధంగా, ప్రతివాది ఎత్తిచూపిన విధంగా, అమ్మకం యొక్క స్థిరత్వానికి అనుకూలంగా ఉండే వివిధ అంశాలు ఉన్నాయి. Ext.A1 సేల్ డీడ్ తో పాటు, థియేటర్ లోని ఫర్నీచర్ మరియు ఇతర పరికరాలకు సంబంధించి Ext.B17 సేల్ నోట్ అమలు చేయబడింది. ఇది Ext.A1Sle యొక్క ఉరిశిక్షను సులభతరం చేస్తుంది. ఎక్స్ట్.ఏ 1 అమలు, రిజిస్ట్రేషన్ సబ్ రిజిస్ట్రార్ కార్యాలయంలో జరగలేదని పిటిషనర్ పేర్కొన్నారు. బిల్డింగ్ గ్రౌండ్ ఫ్లోర్ లో ఉన్నప్పుడు సంతకాలను అతికించేలా చేశారు. అయితే సబ్ రిజిస్ట్రార్ గానీ, డాక్యుమెంట్ రైటర్ గానీ పరిశీలించలేదు. విభజన సమయంలో సోదరీమణులకు చెందిన మిగతా రెండు వస్తువులకు (ఐటమ్స్ 1, 4) సంబంధించి సేల్ డీడ్ సమర్పించిన వ్యక్తి డాక్యుమెంట్ రైటర్. పిటిషనర్ భర్త సోదరుడు ఎస్ఆర్వో వద్దకు వెళ్లినట్లు ఫిర్యాదులోని 3 వ సెక్షన్లో పేర్కొన్నప్పటికీ ఆయనను విచారించలేదని ఆరోపించారు. ఆరోపణలు ఎదుర్కొంటున్న పిటిషనర్ సాక్షి పెట్టెలోకి అడుగు పెట్టలేదు. ఇండియన్ ఎవిడెన్స్ యాక్ట్ సెక్షన్ 120 ప్రకారం భార్య తరపున సాక్ష్యం చెప్పడానికి భర్త అసమర్థ సాక్షి అయినప్పటికీ, చేసిన ఆరోపణల స్వభావంలో, పిటిషనర్ కీలక సాక్షిగా ఉన్నారు.

5.2. పైన పేర్కొన్న పరిశీలనల తరువాత, దావాను సక్రమంగా నిర్ణయించడానికి అవసరమైన సాక్ష్యాధారాలు నమోదు చేయబడలేదని హైకోర్టు వ్యక్తం చేసింది; మరియు అమ్మకపు దస్తావేజుకు అనుకూలంగా లేదా వ్యతిరేకంగా సరైన నిర్ధారణకు రావడానికి రికార్డులో ఉన్న సాక్ష్యాలు సరిపోవు. ఈ పరిశీలనల నేపథ్యంలో మరిన్ని సాక్ష్యాధారాలను జోడించడానికి పార్టీలకు అవకాశం ఇవ్వడం సముచితమని భావించిన హైకోర్టు ఈ విషయాలను కొత్తగా పరిగణనలోకి తీసుకుంది. హైకోర్టు ఈ క్రింది పరిశీలనలు మరియు ఆదేశాలతో ఈ అంశంపై ముగించింది:-

> 23. దావాను సక్రమంగా నిర్ణయించడానికి అవసరమైన సాక్ష్యాధారాలు నమోదు కాలేదని పైవాటిని బట్టి నేను గమనించాను. Ext.A1 సేల్ డీడ్ కు అనుకూలంగా లేదా వ్యతిరేకంగా సరైన నిర్ధారణకు రావడానికి రికార్డులో ఉన్న సాక్ష్యాలు సరిపోవు. సాక్షులను విచారించలేదు. పరిశీలనకు సంబంధించి ఎలాంటి ఆధారాలు తీసుకురాలేదు. ఈ పరిస్థితుల్లో పార్టీలు మరిన్ని సాక్ష్యాధారాలను జోడించడానికి అవకాశం ఇచ్చి, ఈ విషయాలను కొత్తగా పరిగణనలోకి తీసుకుంటేనే బాగుంటుందని నా అభిప్రాయం. ఓఎస్ 293/12 లోని డిక్రీని, తీర్పును కొట్టివేసి, దావాను తిరిగి ట్రయల్ కోర్టుకు రిమాండు చేయాలి.
>
> ఫలితంగా, RFA నెం.96/12, 827/10, 238/14 తొలగించబడతాయి, కానీ ఖర్చులు లేకుండా. ఆర్ఎఫ్ఏ 247/14 కు అనుమతి ఉంది. ఓఎస్ 293/13 లోని తీర్పు, డిక్రీలను కొట్టివేసి, తదుపరి సాక్ష్యాధారాలను జోడించడానికి అన్ని పక్షాలకు అవకాశం కల్పించిన తరువాత దావాను తిరిగి ట్రయల్ కోర్టుకు పంపుతారు. 24.07.2019 న విచారణకు హాజరుకావాలని ఆదేశించింది.

6. 28.06.2019 నాటి పై తీర్పును, ఉత్తర్వులను ఉటంకిస్తూ, పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది తన కేసును రుజువు చేయడంలో పిటిషనర్ నెం.1 విఫలమైందని, అయితే ఈ వైఫల్యం ట్రయల్ కోర్టులో ఈ కేసును మరో దఫా విచారణలో ఉంచడానికి కారణం కాదని వాదించారు. ఈ మేరకు ఎలాంటి సాక్ష్యాధారాలను కోరలేదని, ఎలాంటి ఉపశమనం కోరలేదని , అందువల్ల కొత్త సాక్ష్యాధారాలను జోడించాలని కోరుతూ హైకోర్టు ఈ దావాను మళ్లీ విచారణకు రిమాండ్ కు తరలించి ఉండాల్సింది కాదని పేర్కొంది. పిటిషనర్-ప్రతివాది నెం.1 విషయంలో ట్రయల్ కోర్టు ఆమె సమర్పించిన సాక్ష్యాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవడంలో విఫలమైందని లేదా ఏదైనా సరైన కారణం వల్ల ఆమె ఎటువంటి ముఖ్యమైన సాక్ష్యాలను సమర్పించలేకపోయిందని న్యాయవాది విశదీకరించారు. అందుకు విరుద్ధంగా.. సేల్ డీడ్ ను రిజిస్టర్ చేసిన సబ్ రిజిస్ట్రార్ ను స్వయంగా పరిశీలించలేదు, పరిశీలించలేదు. బదులుగా, పిటిషనర్ భర్త గతంలో అమ్మకానికి చేసుకున్న ఒప్పందానికి ధృవీకరించే సాక్షిగా ఉన్నాడు, ఆమె తరఫున పిడబ్ల్యు -1 గా సాక్ష్యంగా పరిశీలించబడింది. ఎవిడెన్స్ యాక్ట్ లోని సెక్షన్ 114 లోని ఇలస్ట్రేషన్ (జి)కు సంబంధించి, పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది మాట్లాడుతూ, సాక్షుల పెట్టెలో హాజరు కానందుకు ప్రతివాది నెం.1 పై ప్రతికూల అంచనాకు రావాల్సి ఉందని, ముఖ్యంగా మోసం ఆరోపణలను ఆమె వాదనకు ప్రాతిపదికగా తీసుకోవాలని కోరారు. ఎవిడెన్స్ యాక్ట్ లోని సెక్షన్ 92 లోని ప్రొవిజన్ (1)లోని అంశాలేవీ అమలు చేయలేదని, సాక్ష్యాధారాలను పరిశీలించిన ట్రయల్ కోర్టు ఈ విషయాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుందని, ప్రతివాది-పిటిషనర్ కేసుకు పరిస్థితులు అనుకూలంగా ఉన్నాయని తేల్చిందని న్యాయవాది వాదించారు. అందువల్ల, దావా సరిగ్గా కొట్టివేయబడినందున, కేసులను విచారణకు రిమాండ్ చేయడానికి ఎటువంటి కారణం లేదు. హైదరాబాదీ మునిసిపల్ కార్పొరేషన్

విషయంలో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును ప్రముఖ న్యాయవాది ప్రస్తావించారు. సుందర్ సింగ్: (2008) 8 ఎస్ సిసి 485.

7. నేపథ్య అంశాలకు సంబంధించి, పిటిషనర్-ప్రతివాది నెం.1 తరఫు న్యాయవాది తనకు ఎటువంటి పరిగణనలు ఇవ్వనందున సేల్ డీడ్ చెల్లదని, అందువల్ల దానిని పక్కన పెట్టాల్సి ఉంటుందని గట్టిగా వాదించారు. అప్పిలేట్ కోర్టు కేసును సక్రమంగా నిర్ణయించడానికి అవసరమైన సాక్ష్యాధారాలను నమోదు చేయలేదని నిర్ధారణకు వచ్చినప్పుడు, ఈ కేసును ట్రయల్ కోర్టుకు సుమోటోగా రిమాండ్ చేయడానికి కూడా విస్తృతమైన, పుష్కలమైన అధికారాలు ఉన్నాయని న్యాయవాది పేర్కొన్నారు. మరియు న్యాయాన్ని పొందడానికి ప్రస్తుత విషయంలో హైకోర్టు ఈ మార్గాన్ని అవలంబించడాన్ని తప్పుపట్టలేము. 19082 సివిల్స్ కోడ్ లోని ఆర్డర్ ఎక్స్ ఎల్ ఐలోని రూల్స్ 23, 23-ఎ, 24, 27(1)(బి), 33 లోని నిబంధనలను ప్రస్తావిస్తూ, అమ్మకపు దస్తావేజుకు అనుకూలంగా లేదా వ్యతిరేకంగా సరైన నిర్ధారణకు రావడానికి రికార్డుల్లో ఉన్న సాక్ష్యాధారాలు సరిపోవని నిర్ధారణకు వచ్చిన తర్వాత హైకోర్టు ఈ విషయాన్ని సక్రమంగానే రిమాండ్ చేసిందని వాదించారు. ఎవిడెన్స్ యాక్ట్ సెక్షన్ 120 ప్రకారం పిటిషనర్ భర్త 120 మంది సమర్థ సాక్షి అని, ఆయన థియేటర్ మేనేజర్ అని, థియేటర్ వ్యవహారాలన్నీ ఆయనకు తెలుసునని, అందువల్ల పిటిషనర్-ప్రతివాది నెం.1 సాక్షి పెట్టెలోకి ప్రవేశించకపోవడం పూర్తిగా అవాస్తవమని పేర్కొన్నారు. సేల్ డీడ్ ను సెక్యూరిటీ డాక్యుమెంట్ లాగా సంతకం చేయించారని, అందువల్ల ప్రతివాదులు తప్పుగా చూపించడంతో పాటు పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన అవసరం ఉందని పిటిషనర్ వాదనను న్యాయవాదులు పునరుద్ఘాటించారు. 23.11.2005 నాటి అమ్మకానికి ఒప్పందం కూడా వివాదాస్పదమైన డాక్యుమెంట్ అని, దానిపై ఎలాంటి

ఆధారపడలేమని పేర్కొంది. సంజయ్ కుమార్ సింగ్ వర్సెస్ సంజయ్ కుమార్ కేసులో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును మేధావులు ప్రస్తావించారు. జార్ఖండ్ రాష్ట్రం: (2022) 7 ఎస్సీసీ 247.

8. ప్రత్యర్థుల సమర్పణలను పరిగణనలోకి తీసుకుని, వర్తించే చట్టానికి సంబంధించి రికార్డులను పరిశీలించాం.

8.1. ఈ కేసు మెరిట్లను స్పృశిస్తూ ఇరుపక్షాల తరఫు న్యాయవాదులు కొన్ని ప్రతిపాదనలు చేసినప్పటికీ, ఈ అప్పీలులో తీర్పును కోరే అసలు ప్రశ్న ఏమిటంటే, ఈ కేసు విచారణకు హైకోర్టు రిమాండ్ విధించడం సమంజసమేనా?

9. ప్రస్తుత తీర్పులో నిర్ణయాత్మకతను కోరే ప్రశ్నకు సంబంధించి, చేసిన సమర్పణలకు సంబంధించి, ఉదహరించిన నిర్ణయాల్లో సంబంధిత చట్ట నిబంధనలను, ఈ కోర్టు వివరణలను మనం మొదటగా గమనించవచ్చు.

9.1. ఆర్డర్ XLI CPC యొక్క రూల్స్ 23, 23-A, 24, 27 మరియు 33లోని నిబంధనలు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి: -

> 23. అప్పీలేట్ కోర్టు ద్వారా కేసును రిమాండ్ చేయడం: ఏ కోర్టు నుంచి అప్పీలుకు ప్రాధాన్యమిస్తారో, ఆ డిక్రీని ప్రాథమిక పాయింట్ ఆధారంగా పరిష్కరించి, అప్పీలులో డిక్రీని తిప్పికొట్టినట్లయితే, అప్పీలేట్ కోర్టు తగినదిగా భావిస్తే కేసును రిమాండ్ కు ఆదేశించవచ్చు మరియు అలా రిమాండ్ చేయబడిన కేసులో ఏ అంశం లేదా సమస్యలను విచారించాలో ఆదేశించవచ్చు. మరియు దాని తీర్పు యొక్క కాపీని కోర్టుకు పంపుతుంది మరియు అప్పీలుకు ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడుతుంది, సివిల్ దావాల రిజిస్టర్ లో దావాను దాని అసలు సంఖ్య కింద తిరిగి చేర్చాలని మరియు దావాను నిర్ణయించడానికి ముందుకు సాగాలని

ఆదేశిస్తుంది; మరియు అసలు విచారణ సమయంలో నమోదు చేయబడిన సాక్ష్యాలు (ఏవైనా ఉంటే) అన్ని న్యాయమైన మినహాయింపులకు లోబడి, రిమాండ్ తరువాత విచారణ సమయంలో సాక్ష్యంగా ఉంటాయి.

23-ఎ. ఇతర కేసుల్లో రిమాండ్ : ఏ కోర్టు అప్పీలుకు ప్రాధాన్యమిస్తే, అప్పీలుకు ప్రాధాన్యమిస్తే, అప్పీలులో డిక్రీని తిప్పికొట్టి, పునర్విచారణ అవసరమని భావించినప్పుడు అప్పీలేట్ కోర్టుకు రూల్ 23 కింద ఉన్న అధికారాలే ఉంటాయి.

24. రికార్డులో తగిన సాక్ష్యాధారాలు ఉంటే అప్పీలేట్ కోర్టు కేసును అంతిమంగా నిర్ణయిస్తుంది.-అప్పీలేట్ కోర్టు తీర్పు వెలువరించడానికి వీలుగా రికార్డుల్లో ఉన్న సాక్ష్యాధారాలు సరిపోయినట్లయితే, అప్పీలేట్ కోర్టు, అవసరమైతే, అప్పీలుకు ప్రాధాన్యమిచ్చే కోర్టు యొక్క తీర్పు పూర్తిగా అప్పీల్ కోర్టు ముందుకు సాగే ఇతర కారణాలపై కాకుండా మరేదైనా ప్రాతిపదికపై ఆధారపడి ఉన్నప్పటికీ, అప్పీలేట్ కోర్టు చివరికి దావాను నిర్ణయించవచ్చు.

***** ***** *****

27. అప్పీలేట్ కోర్టులో అదనపు సాక్ష్యాలను సమర్పించడం: (1) అప్పీలేట్ కోర్టులో మౌఖిక లేదా డాక్యుమెంటరీ అయిన అదనపు సాక్ష్యాలను సమర్పించే హక్కు అప్పీలుకు పార్టీలకు ఉండదు. అయితే-

(ఎ) అప్పీలుకు ప్రాధాన్యమిచ్చిన కోర్టు అంగీకరించాల్సిన సాక్ష్యాలను అంగీకరించడానికి నిరాకరించింది, లేదా

(aa) అదనపు సాక్ష్యాలను సమర్పించాలని కోరే పక్షం, న్యాయబద్ధతను ఉపయోగించినప్పటికీ, అటువంటి సాక్ష్యాలు అతని పరిజ్ఞానంలో లేవని లేదా తగిన శ్రద్ధ

వహించిన తరువాత, డిక్రీ జారీ చేయబడిన సమయంలో అతను తయారు చేయలేదని వాదిస్తుంది, లేదా

(బి) అప్పిలేట్ కోర్టు తీర్పు వెలువరించడానికి వీలుగా ఏదైనా డాక్యుమెంట్ ను సమర్పించాల్సి ఉంటుంది లేదా ఏదైనా సాక్ష్యాన్ని పరీక్షించాల్సి ఉంటుంది, లేదా మరేదైనా గణనీయమైన కారణం కోసం,

అప్పిలేట్ కోర్టు అటువంటి సాక్ష్యం లేదా డాక్యుమెంట్ ను సమర్పించడానికి లేదా సాక్షులను పరిశీలించడానికి అనుమతించవచ్చు.

(2) అప్పిలేట్ కోర్టు అదనపు సాక్ష్యాలను సమర్పించడానికి అనుమతించిన చోట, కోర్టు దానిని ప్రవేశపెట్టడానికి గల కారణాన్ని నమోదు చేయాలి.

***** ***** *****

33. అప్పీలు కోర్టు అధికారం- అప్పీలు కోర్టు ఏదైనా డిక్రీని జారీ చేయడానికి మరియు జారీ చేయవలసిన లేదా చేయవలసిన ఏదైనా ఉత్తర్వును జారీ చేయడానికి మరియు కేసుకు అవసరమైన విధంగా తదుపరి డిక్రీ లేదా ఉత్తర్వులను జారీ చేయడానికి లేదా చేయడానికి అధికారం కలిగి ఉంటుంది, మరియు అప్పీలు డిక్రీలో భాగంగా మాత్రమే ఉన్నప్పటికీ మరియు ప్రతివాదులు లేదా ప్రతివాదులలో ఎవరికైనా అనుకూలంగా ఉపయోగించబడవచ్చు. అటువంటి ప్రతివాదులు లేదా పక్షాలు ఎటువంటి అప్పీలు లేదా అభ్యంతరాలను దాఖలు చేయకపోవచ్చు మరియు క్రాస్-సూట్లలో డిక్రీలు ఉన్న చోట లేదా ఒకే దావాలో రెండు లేదా అంతకంటే ఎక్కువ డిక్రీలు జారీ చేయబడినప్పుడు, అటువంటి డిక్రీలకు వ్యతిరేకంగా అప్పీల్ దాఖలు చేయబడనప్పటికీ, అల్ లేదా ఏదైనా డిక్రీలకు సంబంధించి ఉపయోగించవచ్చు:

అప్పీలుకు ప్రాధాన్యమిచ్చిన కోర్టు అటువంటి ఉత్తర్వులను జారీ చేయడానికి నిరాకరించిన లేదా తిరస్కరించిన ఏ అభ్యంతరాన్ని అనుసరించి అప్పీలేట్ కోర్టు సెక్షన్ 35 ఎ కింద ఎటువంటి ఉత్తర్వులు ఇవ్వరాదని పేర్కొంది.

9.2. ఆర్డర్ఎక్స్ఎల్ఐ సిపిసి యొక్క నిబంధనలు 23 మరియు 23-ఎ యొక్క పరిధిని వివరిస్తూ, మునిసిపల్ కార్పొరేషన్, హైదరాబాద్ (సుప్ర) విషయంలో ఈ కోర్టు ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది: -

32. రిమాండ్ ఉత్తర్వులు జారీ చేయడానికి అప్పిలేట్ కోర్టుకు ఉన్న వివిధ అధికారాల మధ్య వ్యత్యాసాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకోవాలి. ఆర్డర్ 41 రూల్ 23 ప్రకారం రెమాండ్ పరిధి చాలా పరిమితం. అందువల్ల ప్రాథమిక అంశంపై నిర్ణయం తీసుకోలేదు. అందువల్ల ఆర్డర్ 41 రూల్ 23 అందుబాటులో లేదు. ఏ ప్రాతిపదికన ద్వితీయ సాక్ష్యాధారాలను అనుమతించారో అర్థం కావడం లేదు. ద్వితీయ సాక్ష్యాధారాలను జోడించడానికి నిరాకరిస్తూ హైకోర్టు ఇచ్చిన ఆదేశాలను పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు.

33. సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని ఆర్డర్ 41 రూల్ 23-ఎ కూడా వర్తించదు. విచారణ అవసరమని హైకోర్టు నిర్ధారణకు రాలేదు. డిక్రీని తిప్పికొట్టే అవకాశం ఉందని హైకోర్టు మరోసారి తేల్చలేదు. కోడ్ లోని 41వ నిబంధన 23 ప్రకారం కోర్టు అధికార పరిధిని వినియోగించినందుకు ఎలాంటి కేసు నమోదు కాలేదు.

34. కోర్టు ఐపిఎస్ ఇ దీక్షిత్ కు రిమాండ్ ఉత్తర్వులు జారీ చేయలేము......"

9.3. సంజయ్ కుమార్ సింగ్ (సుప్ర) కేసులో ప్రతివాది నెం.1 తరఫు న్యాయవాది ఈ క్రింది విధంగా వ్యాఖ్యానించింది: -

7. అప్పీలేట్ కోర్టులు దిగువ కోర్టు రికార్డులకు వెలుపల ప్రయాణించకూడదని, అప్పీలులో ఎలాంటి సాక్ష్యాధారాలను తీసుకోకూడదనేది సాధారణ సూత్రం. అయితే, మినహాయింపుగా, ఆర్డర్ 41 రూల్ 27 సిపిసి అసాధారణ పరిస్థితుల్లో అదనపు సాక్ష్యాలను స్వీకరించడానికి అప్పిలేట్ కోర్టుకు వీలు కల్పిస్తుంది. ఈ నియమంలో పేర్కొన్న షరతులు ఉనికిలో ఉన్నాయని తేలితే మరియు అటువంటి సాక్ష్యాలను ఆమోదించడానికి పక్షాలకు హక్కు లేనట్లయితే అప్పీలేట్ కోర్టు అదనపు సాక్ష్యాలను అనుమతించవచ్చు. అయితే, అదే సమయంలో, అదనపు సాక్ష్యాలను ప్రేరేపించడానికి ప్రయత్నించినప్పుడు, దావాలోని ప్రధాన సమస్యపై సాక్ష్యం ప్రత్యక్షంగా మరియు ముఖ్యమైన ప్రభావాన్ని కలిగి ఉన్నప్పుడు మరియు న్యాయ ప్రయోజనాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్నప్పుడు, అటువంటి దరఖాస్తును అనుమతించవచ్చు, అటువంటి దరఖాస్తును అనుమతించవచ్చు. అప్పిలేట్ కోర్టు ఆర్డర్ 41 రూల్ 27 సిపిసి కింద అదనపు సాక్ష్యాలను సమర్పించాల్సిన పరిస్థితులలో ఒకటి, అప్పీలేట్ కోర్టు తీర్పును వెలువరించడానికి వీలుగా అదనపు సాక్ష్యాలు అవసరమా కాదా లేదా ఇలాంటి మరేదైనా గణనీయమైన కారణం కోసం.

8. ఎ. అండిసామి చెట్టియార్ వర్సెస్ ఎ.సుబ్బరాజ్ చెట్టియార్ ((2015)17 ఎస్.సి.సి 713) కేసులో ఈ కోర్టు గమనించినట్లుగా, అదనపు సాక్ష్యాల ఆమోదయోగ్యత అనేది, మునుపటి దశలో అటువంటి సాక్ష్యాలను జోడించడానికి దరఖాస్తుదారునికి అవకాశం ఉందా లేదా అనే దానిపై ఆధారపడి ఉండదు. మరేదైనా గణనీయమైన కారణం.. అందువల్ల అదనపు సాక్ష్యాధారాలను పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా అప్పిలేట్ కోర్టు తన ముందున్న విషయాలపై తీర్పును వెలువరించగలదా అనేది అసలు పరీక్షగా భావిస్తున్నారు.

10. ఆర్డర్‌ఎక్స్‌ఎల్‌ఐ సీపీసీలోని రూల్ 33 ప్రకారం అప్పీలేట్ కోర్టుకు ఏదైనా డిక్రీని జారీ చేసే అధికారం, జారీ చేయాల్సిన లేదా చేయాల్సిన ఉత్తర్వులను జారీ చేసే అధికారం ఉంది. మరియు ఒక కేసులో ఏది అవసరమని భావించవచ్చు. పైన పేర్కొన్న రూల్ 33 అప్పీల్ కోర్టు యొక్క సాధారణ అధికారాలను సూచిస్తుండగా , రిమాండ్ యొక్క నిర్దిష్ట అధికారాలు ఆర్డర్ XLI CPC యొక్క రూల్స్ 23 మరియు 23-ఎ లో సూచించబడ్డాయి. అందువల్ల ఈ కేసు విచారణ దృష్ట్యా పైన పేర్కొన్న రూల్ 33 ప్రస్తావన అనవసరం. అలా చెప్పిన తరువాత, ఆర్డర్ XLI CPC యొక్క ఇతర నిబంధనలకు సంబంధించి ప్రస్తుత కేసులో రెమాండ్ ఆర్డర్ సమర్థనీయంగా ఉంటుందా అని మనం పరిశీలించవచ్చు.

11. 28.06.2019 నాటి తీర్పులోని ఒక ముఖ్యమైన లక్షణం ఏమిటంటే, ట్రయల్ కోర్టు యొక్క తీర్పు మరియు డిక్రీకి వ్యతిరేకంగా రెగ్యులర్ మొదటి అప్పీలును విచారించేటప్పుడు కూడా, ప్రస్తుత కేసుకు సంబంధించి ట్రయల్ కోర్టు కనుగొన్న విషయాలను హైకోర్టు కనీసం పట్టించుకోలేదు మరియు ట్రయల్ కోర్టు నమోదు చేసిన ఫలితాలు ఎలా అస్థిరమైనవి లేదా అసమంజసమైనవి అని పేర్కొనలేదు. ఈ తీర్పులో హైకోర్టు పిటిషనర్ కు అనుకూలంగా ఉన్న కొన్ని పరిస్థితులను (21 వ పేరాలో) వివరించింది, ఆ తర్వాత దావాను సక్రమంగా నిర్ణయించడానికి అవసరమైన సాక్ష్యాధారాలను నమోదు చేయలేదని పేర్కొంది. మరియు ప్రశ్నార్థకమైన అమ్మకపు దస్తావేజుకు అనుకూలంగా లేదా వ్యతిరేకంగా సరైన నిర్ధారణకు రావడానికి రికార్డులో ఉన్న సాక్ష్యాలు సరిపోవు. సాక్షులను విచారించలేదని, పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి సంబంధించి ఎలాంటి సాక్ష్యాధారాలు తీసుకురాలేదని హైకోర్టు పేర్కొంది.

11.1. ఈ తీర్పులోని పరిశీలనలను పరిశీలిస్తే, రికార్డుల్లో ఉన్న అంశాల ఆధారంగా హైకోర్టు ఒక నిర్ధారణకు రాలేకపోయింది. అయితే, రికార్డుల్లో ఉన్న అంశాల ఆధారంగా పిటిషనర్ తన కేసును నిర్ధారించడంలో విఫలమయ్యారని, అందువల్ల దావాను కొట్టివేయాలని ట్రయల్ కోర్టు కచ్చితమైన నిర్ధారణకు వచ్చింది. ట్రయల్ కోర్టు వెల్లడించిన అంశాలను హైకోర్టు అస్సలు ప్రస్తావించలేదని, ట్రయల్ కోర్టు వెల్లడించిన అంశాలను ఎందుకు కొనసాగించకూడదో, డిక్రీని ఎందుకు తిప్పికొట్టాల్సి వచ్చిందో తీర్పును బట్టి అర్థం కావడం లేదన్నారు.

11.2. తీర్పులోని ముఖ్యాంశాలను, అందులోని ముఖ్యమైన తప్పిదాలను పరిశీలించిన తర్వాత అప్పీలేట్ కోర్టుకు తీర్పు వెలువరించే అధికారాన్ని కల్పించే నిబంధనలను పరిశీలిస్తే ప్రస్తుత కేసులో హైకోర్టు రిమాండ్ కు ఎలాంటి సమర్థనను కనుగొనడం కష్టం. గమనించినట్లుగా, ఆర్డర్ XLI CPC యొక్క రూల్ 23 ప్రకారం రిమాండ్ పరిధి చాలా పరిమితంగా ఉంది మరియు ప్రశ్నార్థకమైన దావా ప్రాథమిక పాయింట్ పై పరిష్కరించబడనందున ఆ నిబంధన వర్తించదు. ప్రస్తుత కేసులో రిమాండ్ ఆర్డర్ ఎక్స్ఎల్ఐ సిపిసి యొక్క రూల్ 23-ఎతో మాత్రమే సంబంధం కలిగి ఉంటుంది మరియు దాని అనువర్తనం కోసం, "అప్పీలులో డిక్రీని తిప్పికొట్టడం మరియు పునర్విచారణ అవసరమని భావిస్తారు". ఇక్కడ గమనించినట్లుగా హైకోర్టు ఈ డిక్రీని ఎందుకు, ఏ ప్రాతిపదికన తిప్పికొట్టిందనే దానిపై తీర్పులో ఎలాంటి కారణాలు లేవు. వాస్తవానికి, రివర్స్ అనేది సహేతుకమైన కారణాలపై ఆధారపడి ఉంటుంది మరియు ఆ విషయంలో, ట్రయల్ కోర్టుతో ఉన్న కారణాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవడం మరియు విచారించడం చాలా సులభం. అందువల్ల ప్రస్తుత కేసులో రిమాండ్ ను ఆర్డర్ ఎక్స్ ఎల్ ఐ సీపీసీలోని రూల్ 23-ఏ ప్రకారం కూడా సమర్థించలేం.

12. ప్రస్తుత కేసు వాస్తవాలు, హైకోర్టు ఇచ్చిన ఉత్తర్వుల స్వభావంపై సంజయ్ కుమార్ సింగ్ (సుప్ర) కేసులో వాదనలు, పరిశీలనలు ఏ విధమైన ఉపయోగం లేనివి, ఎందుకంటే ఏ పక్షాలూ సాక్ష్యాలను జోడించడానికి ఎటువంటి అనుమతి కోరలేదు లేదా తీర్పును వెలువరించడానికి లేదా ఏదైనా గణనీయమైన కారణం కోసం అవసరమైన నిర్దిష్ట సాక్ష్యాలను హై కోర్టు పేర్కొనలేదు. అంతేకాక, ప్రతివాది నెం.1 (హైకోర్టులో అప్పీలుదారు) తనను సమర్పించడానికి ట్రయల్ కోర్టు అనుమతించలేదని ఎప్పుడైనా ప్రతిపాదిస్తే అది హైకోర్టు తీర్పులో కనిపించదు. వర్తించే సూత్రాలకు సంబంధించి అదనపు డాక్యుమెంట్లు లేదా మౌఖిక సాక్ష్యాలను సమర్పించడానికి ఏ పార్టీ అయినా ఏదైనా కేసును చేసిందా అనేది కూడా నిర్ధారించబడలేదు. అందువల్ల హైకోర్టు సాధారణ పరిశీలనలను రూల్ 27(1)తో కూడా ముడిపెట్టలేం. ప్రస్తుత రిమాండ్ ఉత్తర్వులు ఎటువంటి కారణం, సమర్థన లేకుండా కేవలం హైకోర్ట్ ఐపీఎస్ దీక్షిత్ కు మాత్రమే జారీ అయ్యాయని చెప్పడానికి హైదరాబాద్ మునిసిపల్ కార్పొరేషన్ (సుప్ర) కోర్టు చేసిన వ్యాఖ్యలను వర్తింపజేయక తప్పదు.

13. ప్రతివాది దాఖలు చేసిన దావాలో ఈ విషయాన్ని పునరుద్ఘాటించారు. 1. రికార్డుల్లోని సాక్ష్యాల ఆధారంగా ట్రయల్ కోర్టు తన ఫలితాలను తిరిగి ఇచ్చింది. ఆ ఫలితాలు స్థిరంగా ఉన్నాయా లేదా అనేది పూర్తిగా భిన్నంగా ఉంటుంది మరియు హైకోర్టు దానిని పరిశీలించవచ్చు, ఎందుకంటే సంభావ్యతల ఆధారంగా హైకోర్టు ఒక నిర్ధారణకు రాలేకపోయింది, ఆర్డర్ ఎక్స్ఎల్ఐ సిపిసిలోని రూల్ 24 ప్రకారం తీర్పును వెలువరించకుండా ఉండటానికి రికార్డులో ఉన్న సాక్ష్యాలు సరిపోవు.

14. ఏదైనా నిర్దిష్ట సాక్ష్యం లేకపోవడానికి సంబంధించి, ఒక పక్షం యొక్క నియంత్రణలో మరియు స్వాధీనంలో ఏదైనా నిర్దిష్ట సాక్ష్యాలు నేరుగా సమర్పించబడలేదని కోర్టు కనుగొంటే, సాక్ష్య చట్టం 3 లోని సెక్షన్ 114 కు ఉదాహరణ (జి) లో పేర్కొన్న విధంగా అవసరమైన పర్యవసానాలు సంభవించవచ్చు, కానీ ఒక నిర్దిష్ట సాక్ష్యం ప్రేరేపించబడినందున, అప్పీలేట్ కోర్టు ఈ విషయాన్ని పునఃసమీక్షించే మృదువైన ధోరణిని అవలంబించజాలదు. ఏ రకంగా చూసినా ఈ కేసు మెరిట్ గురించి మనం పట్టించుకోవడం లేదని గబగబా గమనిస్తాం. ప్రస్తుత కేసులో విచారణ కోసం దావాను రిమాండ్ చేయడం ఏ కోణంలోనూ సమర్థనీయంగా భావించలేమని మాత్రమే ఇక్కడ పరిశీలనలు సూచిస్తున్నాయి.

15. పైన చర్చించిన విషయాలకు, పిటిషనర్ కు అనుకూలంగా ఉన్న కొన్ని పరిస్థితులు, ప్రతివాదులకు అనుకూలంగా ఉన్న కొన్ని ఇతర పరిస్థితుల గురించి కొన్ని తాత్కాలిక పరిశీలనలు, ఆపై పిటిషనర్ కీలక సాక్షి అని మరో పరిశీలనతో, పిటిషనర్ తనను తాను పరీక్షించుకోకుండా లేదా మరే ఇతర అంశాలను నమోదు చేయకుండా కేసును విచారణకు రిమాండ్ కు తరలించడం సమంజసం కాదన్నారు. ఏ ప్రాతిపదికన ఆ డిక్రీని రద్దు చేస్తున్నారో కూడా వివరించకుండా సాక్ష్యాధారాలు ఉన్నాయి.

16. తదనుగుణంగా, పైన పేర్కొన్న అంశాల దృష్ట్యా, ఈ అప్పీలు విజయవంతమై అనుమతించబడుతుంది. 2014 నాటి ఆర్ఎఫ్ఏ నెంబరు 247 (2012 ఓఎస్ నంబర్ 293 కు సంబంధించి) సంబంధించి 28.06.2019 న ఇచ్చిన తీర్పు, ఉత్తర్వులను కొట్టివేసింది. మరియు ఈ అప్పీలును చట్టప్రకారం హైకోర్టు పునఃపరిశీలన కోసం పునరుద్ధరిస్తుంది. 20.03.2023 న హైకోర్టుకు హాజరుకావాలని ఆయా సంస్థల ద్వారా నోటీసులు జారీ చేశారు.

17. పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకొని, ప్రస్తుత అప్పీలు ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉత్తర్వులు ఉండవు.

అంకిత్ జ్ఞాన్ అప్పీల్ కు అనుమతి లభించింది.

(సహాయకారిగా : మయాంక్ బాత్రా, ఎల్ సీఆర్ ఏ)