

[2023] 6 ఎస్.సి.ఆర్ 1055

నారాయణ్ చేతన్ రామ్ చౌదరి

వరెస్

మహారాష్ట్ర రాష్ట్రం

క్రిమినల్ పిటిషన్ నెం.157334 ఆఫ్ 2018

రివ్వా పిటిషన్ (క్రిమినల్) నంబర్లు 1139-1140 ఆఫ్ 2000 లో

(క్రిమినల్ అప్పీల్ నెంబరు 25-26 ఆఫ్ 2000) లో

మార్చి 27, 2023

[జస్టిస్ కె.ఎం. జోసెఫ్, జస్టిస్ అనిరుద్ధ బోస్ మరియు జస్టిస్ హ్యాషికే రాయ్.]

జువెనైల్ జస్టిస్ (పిల్లల సంరక్షణ మరియు సంరక్షణ) చట్టం, 2015 - సెక్షన్లు 9, 94 - జువెనైలిటీ - నిర్ధారణ - దరఖాస్తుదారుడు, మరో ఇద్దరు సహచరులతో కలిసి ఐదుగురు మహిళలు మరియు ఇద్దరు పిల్లలను హత్య చేశారు - వారిని 302, 342, 397, 449 రెడ్ విత్(కలుపుకుని) 120 బి మరియు 34 ఐపిసి కింద నేరాలకు పాల్పడినందుకు వారిపై విచారించబడింది - ట్రయల్ కోర్టు పిటిషనర్ కు మరణశిక్ష విధించింది . ఈ తీర్పుకు వ్యతిరేకంగా అప్పీలుదారుడు దాఖలు చేసిన అప్పీలును కోర్టు తోసిపుచ్చింది - అప్పీలుదారుడు దాఖలు చేసిన రివ్వా పిటిషన్ కూడా కొట్టి వేయబడింది - పిటిషనర్ (28 సంవత్సరాలకు పైగా నిర్బంధంలో ఉన్నారు) 2015 చట్టంలోని సెక్షన్ 9 (2) కింద ప్రస్తుత దరఖాస్తును దాఖలు చేశారు, నేరం జరిగిన రోజున దరఖాస్తుదారుడు జువెనైల్ అని సుప్రీంకోర్టును అభ్యర్థించారు - 2019 లో ఉత్తర్వుల ద్వారా, దరఖాస్తుదారుడి న్యాయవిచారణ అంశాన్ని నిర్ణయించడానికి సుప్రీంకోర్టు ప్రీన్సిపల్ డిస్ట్రిక్ట్ అండ్ సెషన్స్ జడ్జి (విచారణ న్యాయమూర్తి)కి మ్యాట్టర్ ను రిఫర్ చేసింది - విచారణ జడ్జి దరఖాస్తుదారుడి వాదనను సమర్థిస్తూ తన నివేదికను ఇచ్చారు - వివిధ పత్రాలను పరిశీలించినప్పుడు దరఖాస్తుదారుడి అసలు పేరు 'నిరానారామ్' అని తేలింది మరియు 'నారాయణ్'గా విచారించి దోషిగా నిర్ధారించడానికి దరఖాస్తుదారుడు తన వంతు బాధ్యతను నిర్వర్తించాడు - ఇప్పుడు, విచారణ న్యాయమూర్తి

అనుసరించిన విధానాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, 2015 చట్టంలోని సెక్షన్ 9(2) 1973 కోడ్ అండ్ ఎవిడెన్స్ యాక్ట్, 1872 లో నిర్దేశించిన విధంగా విచారణ ప్రక్రియను అనుసరించాలని సూచించలేదు - 2015 చట్టం ప్రకారం హక్కుదారుడి న్యాయాన్ని నిర్ధారించడానికి విచారణ జరపడానికి కోర్టు అనుసరించాల్సిన నిర్దిష్ట ప్రక్రియను శాసనసభ తప్పనిసరి చేయలేదు - అందువల్ల, ఈ లెక్కన విచారణ జరిపేందుకు కోర్టు తనదైన విధానాన్ని రూపొందించుకోవచ్చు - తక్షణ కేసులో విచారణ న్యాయమూర్తి అనుసరించిన విధానంలో ఎలాంటి లోపం లేదు - పుట్టిన తేదీ ధృవీకరణ పత్రం విషయానికొస్తే, దరఖాస్తుదారుడు తన వయస్సును నిర్ధారించడానికి పాఠశాల జారీ చేసిన సర్టిఫికేట్ పై ఆధారపడతాడు - పాఠశాల ప్రధానోపాధ్యాయుడి కార్యాలయం ద్వారా సర్టిఫికేట్ జారీ చేయబడింది - పాఠశాల ప్రిన్సిపాల్ అడ్మిషన్ రిజిస్టర్ యొక్క కంటెంట్ సాధారణ కార్యకలాపముగా నిర్వహించబడుతుందని రాతపూర్వకంగా వెల్లడైంది - సాధారణంగా ఈ రిజిస్టర్ 1872 చట్టంలోని సెక్షన్ 35 లో పేర్కొన్న పరీక్షను సంతృప్తి పరుస్తుంది, ఇది సంబంధిత వాస్తవం - అందువల్ల, పాఠశాల జారీ చేసిన ధృవీకరణ పత్రంలో ఉన్న దరఖాస్తుదారుని పుట్టిన తేదీని అతను నేరం చేసిన సమయంలో అతని వయస్సును నిర్ణయించడానికి అంగీకరించాలి. దోషిగా నిర్ధారించబడింది - ఆ ధృవీకరణ పత్రం ప్రకారం, నేరం చేసిన సమయంలో అతని వయస్సు 12 సంవత్సరాల 6 నెలలు - అందువల్ల, నేరం చేసిన రోజున అతను బాలుడు / జువెనల్ - ట్రయల్ కోర్టు ఆయనకు మరణశిక్ష విధిస్తూ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులు, ఆ తర్వాత హైకోర్టు, సుప్రీంకోర్టు ధృవీకరణ చట్టప్రకారం చెల్లుబాటు కావు.

జువెనల్ జస్టిస్ (పిల్లల సంరక్షణ మరియు సంరక్షణ) చట్టం, 2015 - సెక్షన్ 9 (2) - జువెనలిటీ పిటిషన్ ను లేవనెత్తే దశ - 2015 చట్టంలోని 9 (2) పిటిషన్ చట్టపరమైన పరిష్కారాన్ని పరిశీలిస్తుంది, దీని కోసం ఏ దశలోనైనా పిటిషన్ ను లేవనెత్తవచ్చు - జువెనలిటీ పిటిషన్ పై, రిట్ పిటిషన్ ను పరిమితి లో కొట్టివేస్తే, అటువంటి ఉత్తర్వు ఒక నిందితురాలు (లేదా దోషి) జువెనలిటీ పిటిషన్ ను సబ్ సెక్షన్ 2 కింద దాఖలు చేసే అవకాశాన్ని ముందుగానే తోసిపుచ్చదు, 2015 చట్టం.

జువెనెల్ జస్టిస్ (పిల్లల సంరక్షణ మరియు సంరక్షణ) చట్టం, 2015 - సెక్షన్ 9(2), 103 - 'విచారణ' - కోర్టు ద్వారా విచారణ చేసే ప్రక్రియకు సంబంధించి, సెక్షన్ 9 (2) క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ 1973 మరియు ఇండియన్ ఎవిడెన్స్ యాక్ట్, 1872 లో పేర్కొన్న విధంగా విచారణ ప్రక్రియను ఖచ్చితంగా పాటించాలని సూచించలేదు - విచారణ నిర్వహించడానికి కోర్టు తన స్వంత ప్రక్రియను రూపొందించవచ్చు.

దరఖాస్తును అనుమతించిన కోర్టు..

నిర్వహించిన1. విచారణ సమయంలో ఈ వాస్తవాన్ని దృవీకరించడానికి తమకు తగినంత సమయం అందుబాటులో లేదని రాష్ట్రం పిటిషన్ దాఖలు చేసింది. 'నిరానారామ్' ను 'సి' కొడుకుగా చూపించినట్లు పలు డాక్యుమెంట్లు ఉన్నాయి. 2019 లో విచారణ నివేదిక తయారు చేసిన తరువాత, ఈ కేసును విచారించినప్పటి నుండి గణనీయమైన సమయం గడిచింది. జలబ్బర్ లో మరే ఇతర 'నిరానారం' (అనే వ్యక్తి) లేదా మరొక 'సి' ఉన్నారని నిరూపించడానికి ప్రభుత్వం ఎటువంటి ప్రయత్నం చేయలేదు. న్యాయవాద హక్కుదారుడు తన వాదనను రుజువు చేసుకోవాల్సిన వాస్తవం. కానీ 28 ఏళ్లకు పైగా జైలులో ఉన్న మరణశిక్ష పడిన ఖైదీ తన పాఠశాల రికార్డులు, ఇతర రికాల వయస్సు ద్రువీకరణ పత్రాలను తిరిగి కనుగొనడంలో తీవ్రమైన పరిమితులను కలిగి ఉంటాడని కూడా ఆలోచించాలి. ఇటువంటి పరిస్థితులలో, ఎటువంటి విరుద్ధమైన సాక్ష్యాలు లేనందున, పుణె ప్రిన్సిపల్ డిస్ట్రిక్ట్ అండ్ సెషన్స్ జడ్జి ఇచ్చిన విచారణ నివేదికలో 'నిరానారామ్' ను "నారాయణ్" యొక్క మరొక పేరుగా చెప్పవలసి ఉందని ఈ కోర్టు అంగీకరిస్తుంది. సర్పంచి ద్రువీకరణ పత్రాన్ని ఈ కోర్టు తిరస్కరించినా ఈ విషయంలో ఈ కోర్టు అభిప్రాయం మారదు. దరఖాస్తుదారుడి పేరును నిర్ణయించడంలో ఆ సర్టిఫికేట్ సహాయక పాత్ర పోషిస్తుంది. అంతేకాకుండా, ఈ పత్రాలన్నింటిలోనూ జలాబ్బర్ ను 'సి' మరియు అతని కుటుంబం నివసించే గ్రామంగా చూపించారు మరియు ఇది అతన్ని అరెస్టు చేసిన ప్రదేశం. ఈ కోర్టు అభిప్రాయం ప్రకారం, దరఖాస్తుదారుడి అసలు పేరు నిరానారామ్ అయితే నారాయణ్ గా విచారించి దోషిగా నిర్ధారించిన వ్యక్తి తానేనని నిరూపించే బాధ్యతను దరఖాస్తుదారుడు నిర్వర్తించాడు . ఈ విషయంపై

విచారణ జరుపుతున్న న్యాయమూర్తి ఇచ్చిన తీర్పును ఈ కోర్టు అంగీకరించింది. [పేరా 19]
[1088-జి-హెచ్; 1089-ఎ-సి]

2. 2015 చట్టంలోని సెక్షన్ 9(2) ప్రకారం ప్రస్తుత దరఖాస్తు నిర్వహణకు సంబంధించినది. ఈ కేసులో తనకు విధించిన శిక్షను, శిక్షను సమర్థిస్తూ దాఖలైన రివ్యూ పిటిషన్ ను కొట్టివేసిన తర్వాత తొలిసారిగా ఈ కోర్టులో పిటిషన్ దాఖలైంది. 2013లో రిట్ పిటిషన్ (క్రిమినల్) నెం.126లో ఈ రిట్ పిటిషన్ ను లేవనెత్తిన విషయం తెలిసిందే. కానీ ప్రస్తుత దరఖాస్తుకు సంబంధించినంత వరకు ఈ తొలిగింపు రెస్ జ్యుడిషియల్ డేటాగా పనిచేయదు. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 32 ప్రకారం ఉపశమనం విచక్షణా స్వభావం కలిగి ఉంటుంది మరియు ఆ పిటిషన్ ను కొట్టివేస్తూ ఈ కోర్టు ఇచ్చిన ఉత్తర్వులకు హేతుబద్ధత లేదు. 2015 చట్టంలోని సెక్షన్ 9(2) ప్రకారం ఏ దశలోనైనా పిటిషన్ దాఖలు చేయవచ్చు. ఈ కోర్టుల అభిప్రాయం ప్రకారం, రిట్ పిటిషన్ ను లిమిటేట్ లో కొట్టివేస్తే, అటువంటి ఉత్తర్వు 2015 చట్టంలోని సెక్షన్ 9 లోని సబ్ సెక్షన్ (2) కింద ఒక నిందితుడు (లేదా దోషి) జ్యువెనైటీ కోసం పిటిషన్ దాఖలు చేసే అవకాశాన్ని తొలగించదు. [పేరాలు 20, 21][1089-డి-ఎఫ్; 1090-డి]

3. విచారణ న్యాయమూర్తి అనుసరించిన విధానం 2015 చట్టంలోని నిబంధనలకు అనుగుణంగా ఉందా లేదా అనే ప్రశ్న వస్తుంది. సాధారణంగా నిజనిర్ధారణ విచారణ జరుగుతుండటంతో న్యాయమూర్తి విచారణ జరిపారని, సమన్ల విచారణ ప్రక్రియను పాటించలేదని స్పష్టమవుతోంది. అతను నమ్మిన డాక్యుమెంట్లు విచారణలో సాధారణ ప్రక్రియ వలె అధికారికంగా నిరూపించబడలేదు మరియు ప్రమాణ స్వీకారంపై పరీక్ష లేదా క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ జరగలేదు. అయితే 2015 చట్టంలోని సెక్షన్ 103లోని సబ్ సెక్షన్ (1) ప్రకారం 2015 చట్టం కింద ఏదైనా విచారణ జరిపేటప్పుడు సమన్ల కేసుల్లో ప్రక్రియను అనుసరించాల్సిన బాధ్యత జువెనైల్ జస్టిస్ బోర్డు ("బోర్డు") లేదా చైల్డ్ వెల్ఫేర్ కమిటీ ("కమిటీ") కు ఉంటుంది. 2015 చట్టంలోని సెక్షన్ 9(2) ప్రకారం నేరం జరిగిన రోజున ఆ వ్యక్తి బిడ్డ అని కోర్టు స్వయంగా అభిప్రాయపడితే విచారణ జరిపే అధికారం కూడా కోర్టుకు ఉంది. కోర్టు నిర్వహించాల్సిన విచారణకు సంబంధించి సమన్ల ప్రక్రియను అనుసరించాలనే నిబంధనను ఇంతవరకు నిర్దేశించలేదు. సాక్ష్యాధారాలు తీసుకునే విధానాన్ని నిర్దేశించలేదు. కోర్టు అటువంటి

విచారణను నిర్వహించే విధానాన్ని కూడా నిర్దిష్టంగా నిర్దేశించలేదు. ప్రస్తుత కేసులో ఈ కోర్టు అనుసరిస్తున్న విధానం ఏమిటంటే ప్రీన్సిపల్ డిస్ట్రిక్ట్ అండ్ సెషన్స్ జడ్జి, రాష్ట్ర స్టాఫ్ లో సీనియర్ జ్యుడిషియల్ అధికారిని నిర్ణీత కాలవ్యవధిలో విచారణ జరపాలని ఆదేశించడం. ఈ కోర్టు విచారణ నివేదిక నుండి కనుగొన్నట్లుగా, దరఖాస్తుదారుడు ఆధారపడిన పత్రాలను ధృవీకరించమని విచారణ న్యాయమూర్తి ఒక పోలీసు అధికారిని ఆదేశించారు మరియు పత్రాల ప్రామాణికతపై పోలీసు అధికారి తన అభిప్రాయాలను ఇచ్చిన తరువాత, వాటిలో కొన్నింటిలో వ్యత్యాసాన్ని కనుగొన్నారు. ఆ తరువాత, విచారణ న్యాయమూర్తి ముందు విచారణ జరిగింది, ఇందులో ప్రాసిక్యూషన్ కు డైరెక్టర్ జనరల్ ఆఫ్ పోలీస్ ("డిజిపి") హోదాలో ఉన్న అధికారి ప్రాతినిధ్యం వహించారు. ప్రాసిక్యూషన్, పోలీసులు ఇద్దరూ న్యాయమూర్తి ముందు నివేదిక, వాంగ్మూలం సమర్పించారు. ప్రాసిక్యూషన్ వాదనలతో పాటు పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదనలను పరిగణనలోకి తీసుకుని విచారణ జరుపుతున్న న్యాయమూర్తి స్వయంగా విచారణ న్యాయమూర్తి ముందు హాజరుపరిచారు. తన ముందు దాఖలు చేసిన పత్రాలను విచారణ న్యాయమూర్తి ప్రదర్శనలుగా గుర్తించారు. డిజిపి, పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వైఖరిని నిర్ధారించుకున్న న్యాయమూర్తి ప్రతి పత్రాన్ని పరిశీలించారు. మాకు సమర్పించిన దరఖాస్తులో, పాఠశాల రిజిస్టర్ నుండి సారం జతచేయబడింది, ఇది దరఖాస్తుదారుడి పుట్టిన తేదీని 1982 ఫిబ్రవరి 1 గా చూపించింది. దరఖాస్తుకు జత చేసిన పత్రాలతో పాటు, దరఖాస్తుదారుడు జారీ చేసిన పుట్టిన తేదీ ధృవీకరణ పత్రాన్ని కూడా సమర్పించినట్లు ఈ కోర్టు విచారణ న్యాయమూర్తి ముందు కనుగొంది. రెండవది స్కూల్ రిజిస్టర్ ఆధారంగా జారీ చేయబడింది, కానీ ఈ సర్టిఫికేట్ 30 జనవరి 2019 న జారీ చేయబడింది. [పేరా 25, 27] [1092-ఎ; 1093-ఎఫ్-హెచ్; 1094- ఎ-ఇ]

4. విచారణ న్యాయమూర్తి అనుసరించిన విధానంలో ఎలాంటి లోపం లేదని ఈ కోర్టు గుర్తించింది. 1973 కోడ్, ఇండియన్ ఎవిడెన్స్ యాక్ట్, 1872లో పేర్కొన్న విధంగా 2015 చట్టంలోని సెక్షన్ 9(2) ప్రకారం విచారణ ప్రక్రియను కచ్చితంగా పాటించాలని కోర్టు అభిప్రాయపడింది. 2015 చట్టంలోని సెక్షన్ 103 (2) ప్రకారం కోర్టు పాటించాల్సిన అవసరం "సాధ్యమైనంత వరకు". అందువల్ల

జువైనల్ క్లెయిమ్ యొక్క వయస్సు నిర్ధారణపై బోర్డు లేదా కమిటీ ద్వారా విచారణ కోసం సమన్ల విచారణ ప్రక్రియను శాసన సభ సిఫారసు చేసేటప్పుడు, కోర్టు ద్వారా విచారణ కోసం నిర్దిష్ట ప్రక్రియను తప్పనిసరి చేయలేదు. ఈ విషయంలో విచారణ జరిపేందుకు కోర్టు తనదైన విధివిధానాలను రూపొందించుకోవచ్చు. ప్రస్తుత కేసుకు సంబంధించి, ఈ కోర్టు మొదటి స్థాయిలో విచారణ జడ్జి చేత విచారణ జరపాలని ఆదేశించింది, అతని ముందు దరఖాస్తుదారుడు మరియు ప్రాసిక్యూషన్ వారి వాదనను సమర్పించడానికి తగిన అవకాశం ఉంది. విచారణ న్యాయమూర్తి ఇచ్చిన నివేదికను పరిశీలించి మళ్లీ ఇరుపక్షాలకు తగిన అవకాశం ఇచ్చాం. ఈ కోర్టు స్వయంగా పాఠశాల నుండి ఒరిజినల్ అడ్మిషన్ రిజిస్టర్ ను కోరింది. విచారణ దశలో పాఠశాల ప్రిన్సిపాల్ లిఖిత పూర్వకంగా వాంగ్మూలం ఇచ్చారని, దాని అనువాద వెర్షన్ విచారణ నివేదికలోని 311వ పేజీలో కనిపిస్తుందన్నారు. [పేరా 28] [1094-F; 1095-F-H; 1096-A]

5. ప్రశ్నార్థకమైన పాఠశాల ప్రభుత్వ పాఠశాల. నిరానారామ్ పుట్టిన తేదీ ధ్రువీకరణ పత్రాన్ని సంబంధిత పాఠశాల ప్రధానోపాధ్యాయుడి కార్యాలయం జారీ చేసింది. జాతీయ చిహ్నంతో కూడిన రాష్ట్ర ప్రభుత్వ లెటర్ హెడ్ పై ఈ సర్టిఫికేట్ జారీ చేశారు. అడ్మిషన్ రిజిస్టర్ లోని కంటెంట్ ను సాధారణ వ్యాపారంలోనే నిర్వహిస్తున్నట్లు పాఠశాల ప్రిన్సిపాల్ లిఖితపూర్వకంగా వెల్లడించారు. కాబట్టి, సాధారణంగా, ఈ రిజిస్టర్ 1872 చట్టంలోని సెక్షన్ 35 లో పేర్కొన్న పరీక్షను సంతృప్తిపరుస్తుంది, ఇది సంబంధిత వాస్తవం. [పేరా 33] [1105-ఎ-బి]

6. దరఖాస్తుదారుడి పుట్టిన తేదీ ధ్రువీకరణ పత్రం ఆధారంగా ఉన్న అడ్మిషన్ రిజిస్టర్ ప్రామాణికత లేదా వాస్తవికతకు సంబంధించి, మొత్తం రిజిస్టర్ నకిలీదనే వాదన వినిపిస్తోంది. అందులోని సారాంశాన్ని విచారణ న్యాయమూర్తి ముందు ప్రవేశపెట్టిన సమయంలో, దానిని పరిగణనలోకి తీసుకోలేదని ఆయన వాదించారు. రిజిస్టర్ కుట్టలేదని కూడా ఆయన వాదిస్తున్నారు. రిజిస్టర్ లోని సీరియల్ ఎంట్రీ నంబరు 566లో విద్యార్థి ప్రవేశ తేదీ 2 ఫిబ్రవరి 1980గా ఉందని, ఇతర ఎంట్రీలకు

సంబంధించి ఇది సరైనది కాదని ఆయన పేర్కొన్నారు. సంబంధిత విద్యార్థుల అడ్మిషన్ తేదీలు దరఖాస్తుదారుడి కంటే ముందుగానే ఉన్న సీరియల్ నంబర్ 568కు రిజిస్టర్లో కొన్ని ఎంట్రీలను కూడా ఆయన రిఫర్ చేశారు. కానీ ఈ ఎంట్రీలు రికార్డుల నిర్వహణలో కొంత లోపాన్ని చూపిస్తాయి మరియు మొత్తం అడ్మిషన్ రిజిస్టర్ కల్పితం అనే నిర్ధారణకు దారితీయదు. ఎంట్రీ 562లో మళ్ళీ కనిపించిన సీరియల్ నెంబర్ 423కు పోటీగా నిలిచిన లేఖ్రామ్ అనే వ్యక్తి ఎంట్రీ గురించి కూడా ప్రస్తావించారు. సీరియల్ నంబరు 423లో ఆయన పేరును తొలగించామని, ఎంట్రీ నెంబర్ 562లో రికార్డును గత రికార్డుల ప్రకారమే నమోదు చేశారని పేర్కొన్నారు. పాఠశాలలో రీ-అడ్మిషన్ లేదా రీ-ఎంట్రీ విషయంలో ఇది స్పష్టంగా కనిపిస్తోంది. పేజీల ఇంటర్ పోలేషన్ జరిగిందనేది ఆయన తదుపరి వాదన. రిజిస్టర్ లోని ఒక పేజీని (పేజీ నెంబరు 33) రివర్స్ లో కుట్టించారని ఆయన మరోసారి ఎత్తిచూపారు. కానీ ఇవి నిరాధారమైన సమర్పణలు మరియు అడ్మిషన్ రిజిస్టర్ నకిలీదని నిర్ధారణకు దారితీయలేము. నిరానారామ్ పేరు విషయానికొస్తే అడ్మిషన్ రిజిస్టర్ లో ఎలాంటి వ్యత్యాసం లేదు. అతని సీరియల్ నెంబరు 568, ఇది రిజిస్టర్ నిర్వహించబడే క్రమంలో వస్తుంది మరియు ఇతర ఎంట్రీలలో పేర్లకు సంబంధించి కొన్ని చిన్న తేడాలు మినహా ఇతర విద్యార్థుల అడ్మిషన్ ఎంట్రీలతో సమానంగా ఉంటుంది. రిజిస్టర్ ను తాజాగా కుట్టించి ఈ కోర్టుకు పంపినా, అది మొత్తం కల్పితం అనే నిర్ధారణకు రాదు. అంతేకాక, ప్రాథమిక విచారణ సమయంలో, రిజిస్టర్ క్రమబద్ధీకరించబడలేదని నిరూపించడానికి స్పష్టమైన ఆధారాలు లేవు. ఈ కోర్టు స్వయంగా రిజిస్టర్ ను చూసింది మరియు ఇది తగినంత పాతది. అందువలన, అందులో నమోదు చేయబడిన పుట్టిన తేదీ కల్పిత నమోదు కాదని విచారణ జరుపుతున్న న్యాయమూర్తి అభిప్రాయంతో ఈ కోర్టు ఏకీభవిస్తుంది. [పేరా 34] [1105-డి-హెచ్; 1106-ఎ-సి]

7. 1986 చట్టం, 2000 చట్టం లేదా 2015 చట్టం ప్రకారం జువెనైల్, "చట్టానికి విరుద్ధంగా ఉన్న జువెనైల్" లేదా "చట్టానికి విరుద్ధంగా ఉన్న పిల్లవాడు" అనే నిర్వచనాల ఆధారంగా పాఠశాల ధృవీకరణ పత్రంలో అతని పుట్టిన తేదీ ఆధారంగా అతని వాదన మారదు. ఈ కోర్టు అభిప్రాయం ప్రకారం, అతని క్లెయింను నిర్ణయించడానికి, న్యాయబద్ధత లేదా పిల్లవాడిగా ఉండటానికి ప్రక్రియను

వర్తింపజేయడానికి, సంబంధిత చట్టబద్ధ సంస్థ ద్వారా ఆ ప్రక్రియను చేపట్టే సమయంలో వర్తించే చట్టం అమలులో ఉంటుంది. అందువల్ల, అతని కేసులో, ఈ కోర్టు 2015 చట్టంలోని సెక్షన్ 9 మరియు సెక్షన్ 94 యొక్క నిబంధనల ఆధారంగా అతని వాదనను పరీక్షించింది. [పేరా 40][1111-ఇ-ఎఫ్]

8. 2015 చట్టం ప్రకారం జనన ధృవీకరణ పత్రం తప్పనిసరిగా ఉండాలి. రిపిపాల్ సింగ్ సోలంకి విషయంలో 2015 చట్టంలోని సెక్షన్ 9 (2) కింద ప్రారంభించిన విచారణ సెక్షన్ 94లో ఉన్న విధంగానే ఉంటుందని ఈ కోర్టు ద్వీసభ్య ధర్మాసనం సూత్రాన్ని నిర్దేశించింది. ఈ అభిప్రాయాన్ని కోర్టు అంగీకరించింది. ఈ కోర్టు 1986 సంవత్సరంలో పాఠశాలలో ప్రవేశించిన సమయంలో దరఖాస్తుదారుడి పుట్టిన తేదీని నమోదు చేసిన పుట్టిన తేదీ ధృవీకరణ పత్రం యొక్క మూలాన్ని కోరింది. ఇతర డాక్యుమెంట్లలో పేర్కొన్న అస్థిరమైన పుట్టిన తేదీలకు సంబంధించి, ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 94 (2) లో పేర్కొన్న విధంగా వయస్సు నిర్ధారణ ప్రక్రియను చేపట్టడానికి వాటిలో దేనినీ పరిగణనలోకి తీసుకోవలసిన అవసరం లేదు. దరఖాస్తుదారుడు తన బాధ్యతను నిర్వర్తించిన తరువాత, పాఠశాల నుండి పుట్టిన తేదీ ధృవీకరణ పత్రాన్ని సమర్పించడం ద్వారా తన వాదనకు మద్దతుగా, అడ్మిషన్ రిజిస్టర్లో అతని పుట్టిన తేదీ నమోదు తప్పు అని చూపించడానికి ప్రభుత్వం ఏదైనా బలమైన విరుద్ధమైన సాక్ష్యాలను తీసుకురావాల్సి ఉంటుంది. ఈ సందర్భంలో, అటువంటి ధృవీకరణ పత్రం విశ్వసనీయమైనది లేదా అసత్యమైనదిగా నిర్ధారించే అటువంటి బలమైన ఆధారాలను ప్రభుత్వం ముందుకు తీసుకురాలేదు. ఓటర్ల జాబితాతో పాటు అతను వెల్లడించిన అంశాల ఆధారంగానే దరఖాస్తుదారుడి కేసును రుజువు చేయాలని ప్రభుత్వం, ఫిర్యాదుదారు కోరారు. ఇక్కడ, ఈ కోర్టు పాఠశాల రిజిస్టర్లో నమోదును అనుమానించడానికి ఎటువంటి ఊహాగానాలకు పాల్పడదు. పైన పేర్కొన్న డాక్యుమెంట్ లో ప్రతిబింబించిన దరఖాస్తుదారుని వయస్సు ఆధారంగా విరుద్ధంగా ఎటువంటి ఆధారాలు లేవు. వయస్సుకు రుజువుగా పుట్టిన తేదీ ధృవీకరణ పత్రాన్ని చట్టంలోనే పొందుపరిచారు, ఈ కోర్టు దాని ప్రకారం నడుచుకుంటుంది. పన్నెండేళ్ల బాలుడు ఇంతటి దారుణమైన నేరానికి పాల్పడగలడా అనేది ఈ కోర్టు మదిలో మెదిలిన

మరో అంశం. అయితే ఈ అంశం ఈ న్యాయస్థానాన్ని దిగ్భ్రాంతికి గురిచేసినప్పటికీ, ఈ కోర్టు యొక్క తీర్పు ప్రక్రియను కప్పిపుచ్చడానికి ఈ రకమైన ఊహగానాలను ఈ కోర్టు వర్తింపజేయదు. విచారణ న్యాయమూర్తి నివేదికను పరిశీలించేటప్పుడు ఈ అంశాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి ఈ కోర్టుకు చైల్డ్ సైకాలజీ లేదా క్రిమినాలజీ పరిజ్ఞానం లేదు. అంతేకాక, ఓసిఫికేషన్ పరీక్షలో వెల్లడించిన దరఖాస్తుదారుడి వయస్సు, అతను పేర్కొన్న విధంగా, నివేదికలో పేర్కొన్న పరిధిలో ఉంటుంది. ఈ పరీక్షను 2005 సంవత్సరంలో నిర్వహించారు మరియు అతని వయస్సు 22 నుండి 40 సంవత్సరాల మధ్య నిర్ణయించబడింది. ఈ కోర్టు 2005లో అతని వయస్సుగా 22 సంవత్సరాలు తీసుకుంటే, అప్పుడు అతని పుట్టిన సంవత్సరం 1983 అవుతుంది. ఇది అడ్మిషన్ రిజిస్ట్రో ఉన్న పుట్టిన తేదీకి స్థూలంగా సరిపోతుంది. [పేరా 41] [1111-జి-హెచ్; 1112- ఎ-ఇ]

9. ఈ కోర్టు కనుగొన్న అంశాలను, ఈ కోర్టు అటువంటి నిర్ధారణకు రావడానికి పైన వెల్లడించిన కారణాలను పరిగణనలోకి తీసుకొని, విచారణ జరుపుతున్న న్యాయమూర్తి నివేదికను ఈ కోర్టు అంగీకరిస్తుంది. 2019 జనవరి 30వ తేదీన జలాబ్సర్ తాలూకా శ్రీ దుంగార్గడ్ జిల్లా - బికనీర్లోని రాజ్కీయా ఆదర్స్ ఉచ్చా మదైమిక్ విద్యాలయం జారీ చేసిన ధృవీకరణ పత్రంలో పేర్కొన్న విధంగా దరఖాస్తుదారుడి పుట్టిన తేదీని అంగీకరించాలని ఈ కోర్టు ప్రకటించింది. ఆ సర్టిఫికేట్ ప్రకారం నేరం జరిగినప్పుడు అతని వయస్సు 12 సంవత్సరాల 6 నెలలు. అందువల్ల, 2015 చట్టం నిబంధనల ప్రకారం, అతను నేరం చేసిన రోజున బాలుడు / మైనర్. నారాయణ్ గా విచారించి దోషిగా నిర్ధారించబడిన నిరానారామ్ యొక్క నిజమైన వయస్సుగా ఇది పరిగణించబడుతుంది. అతను ఇప్పటికే 3 సంవత్సరాలకు పైగా జైలు శిక్షను అనుభవించాడు మరియు నేరం చేసిన సమయంలో ఉన్న చట్టం ప్రకారం, 2015 చట్టం ప్రకారం, అతనికి మరణశిక్ష విధించడానికి వీల్లేదు. ఈ నేపథ్యంలో 1994 సెషన్స్ కేసు నెం.462లో పుణె అదనపు సెషన్స్ జడ్జి ఆయనకు మరణశిక్ష విధిస్తూ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులు, ఆ తర్వాత హైకోర్టు, ఈ కోర్టు ద్వారా ధృవీకరించబడ్డాయి. 2015 చట్టంలోని సెక్షన్ 18లోని నిబంధనలను పరిగణనలోకి తీసుకొని 28 ఏళ్లకు పైగా జైలు శిక్ష అనుభవించినందున, అతను జైలులో ఉన్న కరెక్షనల్ హోమ్ నుంచి తక్షణమే విడుదల చేయబడతాడు. 1986 చట్టంలోని

సెక్షన్ 21లో కూడా జువెనైల్ కోర్టు నేరం చేసిన బాలనేరస్టుడికి గరిష్టంగా విధించే శిక్ష విషయంలో కూడా ఇదే నిబంధన ఉంది. 2015 చట్టం ప్రకారం 16 ఏళ్ల లోపు పిల్లలకు బోర్డు విధించే నిర్బంధ కాలపరిమితిపై పరిమితి కూడా కోర్టుకు వర్తిస్తుంది. [పేరా 43] [1113-E-H; 1114-A-C]

అశ్వనీ కుమార్ సక్సేనా వి. మధ్యప్రదేశ్ రాష్ట్రం (2012) 9 ఎస్ సిసి 750 : [2012] 10 ఎస్ సిఆర్ 540 - ఆధారపడింది.

బిరాద్ మాల్ సింఘ్ వర్సెస్ ఆనంద్ పురోహిత (1988) సప్లీ ఎస్ సిసి 604 : [1988] ఎస్ సిఆర్ 1; సూరజ్ దేవ్ మహతో & మరొకరు వి. బీహార్ రాష్ట్రం (2022) 11 ఎస్సిసి 800; మహమ్మద్. అన్వర్ వి. రాష్ట్రం (ఎన్సిటి ఆఫ్ డిల్లీ) (2020) 7 ఎస్సిసి 391; రాందేవ్ చౌహాన్ అలియాస్ రాజ్ నాథ్ వి. అస్సాం రాష్ట్రం (2001) 5 SCC 714 : [2001] 3 SCR 669; సంజీవ్ కుమార్ గుప్తా వి. ఉత్తరప్రదేశ్ రాష్ట్రం మరియు మరొకటి (2019) 12 ఎస్సిసి 370 : [2019] 9 ఎస్సిఆర్ 735; లీగల్ గార్డియన్ ద్వారా పరాగ్ భాటి (జువెనైల్) - తల్లి-రజనీ భాటి వి. ఉత్తర ప్రదేశ్ రాష్ట్రం మరియు మరొకటి (2016) 12 SCC 744 : [2016] 2 SCR 1089; మనోజ్ అలియాస్ మోను అలియాస్ విశాల్ చౌదరి వి. హర్యానా రాష్ట్రం మరియు మరొకటి (2022) 6 ఎస్సిసి 187; బట్లూ పాసి వి. జార్ఖండ్ రాష్ట్రం మరియు మరొకటి (2008) 13 ఎస్ సిసి 133 : [2008] 14 దక్షిణ మధ్య రైల్వే 161 - విశిష్టమైనది.

మురారి తాకూర్ & మరొకరు వి. బీహార్ రాష్ట్రం (2009) 16 ఎస్ సిసి 256 : [2006] 10 ఎస్ సిఆర్ 988 - మంచి చట్టాన్ని కలిగి లేదు.

రామ్ విజయ్ సింగ్ వర్సెస్. స్టేట్ ఆఫ్ ఉత్తరప్రదేశ్ 2021 ఎస్సిసి ఆన్లైన్ ఎస్సీ 142; అబూజర్ హుస్సేన్ అలియాస్ గోలం హుస్సేన్ వి. పశ్చిమ బెంగాల్ రాష్ట్రం (2012) 10 ఎస్ సిసి 489 :

[2012] 9 దక్షిణ మధ్య రైల్వే 244; పవన్ కుమార్ గుప్తా వి. రాష్ట్రం (ఎన్సిటి ఆఫ్ డిల్లీ) (2020) 2 ఎస్సిసి 803 : [2020] 1 ఎస్సిఆర్ 69; పవన్ వి. ఉత్తరాంచల్ రాష్ట్రం (2009) 15 ఎస్ సిసి 259 : [2009] 3 దక్షిణ మధ్య రైల్వే 468; రవీందర్ సింగ్ గోర్ఖీ వి. స్టేట్ ఆఫ్ యు.పి (2006) 5 ఎస్.సి.సి 584 : [2006] 2 ఎస్.సి.ఆర్ 615; హరి రామ్ వర్సెస్. రాజస్థాన్ రాష్ట్రం మరియు మరొకటి (2009) 13 SCC 211 : [2009] 7 SCR 623; అబ్దుల్ రజాక్ వి. ఉత్తర ప్రదేశ్ రాష్ట్రం (2015) 15 ఎస్ సిసి 637; వినోద్ కటారా వి. స్టేట్ ఆఫ్ ఉత్తరప్రదేశ్ 2022 ఎస్సిసి ఆన్ లైన్ ఎస్సి 1204; రామ్ నారాయణ్ వి. ఉత్తర ప్రదేశ్ రాష్ట్రం (2015) 17 ఎస్ సిసి 699 : [2015] 9 ఎస్ సిఆర్ 200; ఉపేంద్ర ప్రధాన్ వి. స్ట్రాయ్ ఆఫ్ ఒరిస్సా (2015) 11 ఎస్ సిసి 124 : [2015] 5 ఎస్ సిఆర్ 214; అజయ్ కుమార్ వి. మధ్యప్రదేశ్ రాష్ట్రం (2010) 15 ఎస్ సిసి 83; షియో మంగళ్ సింగ్ తదితరులు వి. స్టేట్ ఆఫ్ యుపి (1989) ఎస్ సిసి ఆన్ లైన్ ఆల్ 605; రిషిపాల్ సింగ్ సోలంకి వి. ఉత్తరప్రదేశ్ రాష్ట్రం మరియు ఇతరులు (2022) 8 ఎస్సిసి 602; ప్రతాప్ సింగ్ వి. జార్ఖండ్ రాష్ట్రం మరియు మరొకటి (2005) 3 ఎస్ సిసి 551 : [2005] 1 SCR 1019; జితేంద్ర సింగ్ అలియాస్ బబ్బూ సింగ్, మరొకరు వి. ఉత్తర ప్రదేశ్ రాష్ట్రం (2013) 11 ఎస్ సిసి 193 : [2013] 13 దక్షిణ మధ్య రైల్వే 764; ధరంబీర్ వి. రాష్ట్రం (ఎన్ సిటి ఆఫ్ డిల్లీ) మరియు మరొకటి (2010) 5 ఎస్ సిసి 344 : [2010] 5 ఎస్ సిఆర్ 137; మహేష్ జోగి వి. రాజస్థాన్ రాష్ట్రం (2014) 15 ఎస్ సిసి 184 : [2014] 11 ఎస్ సిఆర్ 293; సత్యదేవ్ అలియాస్ భూరే వి. ఉత్తరప్రదేశ్ రాష్ట్రం (2020) 10 ఎస్సిసి 555; జమ్మూ కాశ్మీర్ రాష్ట్రం (ఇప్పుడు జమ్మూ కాశ్మీర్ యుటి) మరియు ఇతరులు వి. శుభమ్ సంగ్రా 2022 ఎస్సిసి ఆన్లైన్ ఎస్సి 1592; రాజేందర్ చంద్ర వి. చత్తీస్ గఢ్ రాష్ట్రం మరియు మరొకటి (2002) 2 ఎస్ సిసి 287 - సూచించబడింది.

కేస్ లా రిఫరెన్స్

[2012] 10 SCR 540 పేరా 12 పై ఆధారపడింది

[2012] 9 SCR 244 పేరా 12 కు సూచించబడింది

[2020] 1 SCR 69 పేరా 12 కు సూచించబడింది

[2006] 10 ఎస్.సి.ఆర్ 988 పేరా 13 మంచి చట్టాన్ని కలిగి లేదు

[2009] 3 SCR 468 పేరా 13 కు సూచించబడింది

[2006] 2 ఎస్.సి.ఆర్ 615 పేరా 14 కు సూచించబడింది.

[2001] 3 SCR 669 పేరా 14ను గుర్తించింది

[1988] ఎస్.సి.ఆర్ 1 పేరా 14ను వేరు చేసింది.

[2009] 7 SCR 623 పేరా 20 కు సూచించబడింది

[2015] 9 SCR 200 పేరా 20కు సూచించబడింది

[2015] 5 SCR 214 పేరా 20 కు సూచించబడింది

[2016] 2 ఎస్.సి.ఆర్ 1089 పేరా 32

[2019] 9 ఎస్.సి.ఆర్ 735 పేరా 37

[2008] 14 దక్షిణ మధ్య రైల్వే 161 పేరా 37ను గుర్తించింది.

[2005] 1 SCR 1019 పేరా 38 కు సూచించబడింది

[2013] 13 SCR 764 పేరా 39 కు సూచించబడింది

[2010] 5 SCR 137 పేరా 39 కు సూచించబడింది

[2014] 11 SCR 293 పేరా 39కు సూచించబడింది

క్రిమినల్ అప్పీలేట్ పరిధి: క్రిమినల్ అప్పీల్ నెంబరు 25-26 ఆఫ్ 2000లోని రివ్యూ పిటిషన్

(క్రిమినల్) నంబర్లు 1139-1140 లో 2018 క్రిమినల్ ఇతర పిటిషన్ నెంబరు 157334.

ది. 05.09.2000 న క్రిమినల్ అప్పీల్ నెంబరు 25-26 ఆఫ్ 2000లో సుప్రీంకోర్టు తీర్పు వెలువరించింది.

ఆర్.బసంత్, సీనియర్ అడ్వకేట్, విష్ణు పి., శ్రీమతి త్రిష చంద్రన్, శ్రీమతి శ్రీయా రస్తోగి, షాదన్ ఫరాసత్, దరఖాస్తుదారునికి అడ్వకేట్లు.

సచిన్ పాటిల్, సిద్ధార్థ ధర్మాధికారి, ఆదిత్య అనిరుద్ధ పాండే, భరత్ బాగ్లా, సారవ్ సింగ్, జియో జోసెఫ్, రిస్వి మహ్మద్, దుర్గేష్ గుప్తా, హృషికేశ్ చిటాల్, విజయ్ కరి సింగ్, రజత్ జోసెఫ్, రెస్పాండెట్ అడ్వకేట్స్.

కోర్టు లో తీర్పు ఇచ్చినది... జస్టిస్ అనిరుద్ధ బోస్, జె.

జువెనైల్ జస్టిస్ (పిల్లల సంరక్షణ మరియు సంరక్షణ) చట్టం, 2015 ("2015 చట్టం") లోని సెక్షన్ 9 (2) ప్రకారం, భారత శిక్షాస్ఫూర్తిలోని సెక్షన్ 302, 342, 397, 449 ప్రకారం నేరాలకు పాల్పడిన దరఖాస్తుదారుడు 120 బి మరియు 34 తో పాటు జువెనైల్ కోడ్, 1860 యొక్క 1860 ("1860" నేరం యొక్క తేదీ" అని ఈ కోర్టును అభ్యర్థించింది. ఈ చట్టం కింద అనుమతించిన గరిష్ట శిక్ష కంటే ఎక్కువ శిక్షను అనుభవించినందుకు తనను కస్టడీ నుంచి విడుదల చేయాలని దరఖాస్తుదారుడి అభ్యర్థన. పుణె అదనపు సెషన్స్ జడ్జి 1998 ఫిబ్రవరి 19, 1998 ఫిబ్రవరి 23 తేదీల్లో ఇచ్చిన తీర్పు, ఉత్తర్వుల ద్వారా పిటిషనర్ కు మరణశిక్ష విధించారు. హైకోర్టు ధృవీకరించిన తర్వాత తనకు విధించిన శిక్షను పునఃసమీక్షించాలంటూ దాఖలైన పిటిషన్ కు సంబంధించి ఈ పిటిషన్ దాఖలైంది. పిటిషనర్ రివ్యూ పిటిషన్ ను కూడా 2000 నవంబర్ 24న కొట్టివేశారు. దరఖాస్తుదారునితో పాటు మరో ఇద్దరు నేరస్థులను (జితూ, రాజు) 1860 కోడ్ లోని పైన పేర్కొన్న నిబంధనల ప్రకారం నేరాలు చేసినందుకు విచారించారు. విచారణ దశలో గానీ, అప్పీల్ దశలో గానీ పిటిషనర్ న్యాయవాద అభ్యర్థనను లేవనెత్తలేదు. ట్రయల్ కోర్టులో రాజు అపూవర్ గా మారాడని, క్షమాభిక్ష ప్రసాదించారని చెప్పారు. 1999 జూలై 22న హైకోర్టు పిటిషనర్ అప్పీల్ లోనూ, కన్ఫర్మేషన్ ప్రొసీడింగ్ లోనూ నేరారోపణ తీర్పును, శిక్షా ఉత్తర్వులను ధృవీకరించింది. 2000 సెప్టెంబరు 5న ఈ కోర్టు మరణశిక్షను, శిక్షను ఖరారు చేస్తూ ఇచ్చిన తీర్పుపై అప్పీలును కొట్టివేసింది. దరఖాస్తుదారుడి

నేరం నిస్సందేహంగా భయంకరమైనది. ఆగస్టు 26, 1994 న, ఈ కోర్టుతో సహా అన్ని న్యాయస్థానాలు నిర్వహించిన ప్రాసిక్యూషన్ కేసు ప్రకారం, దరఖాస్తుదారుడు మరో ఇద్దరు సహచరులతో కలిసి ఐదుగురు మహిళలను, (వారిలో ఒకరు గర్భవతి) మరియు ఇద్దరు పిల్లలను హత్య చేశాడు. ఈ ఘటన మహారాష్ట్ర రాష్ట్రంలోని పుణెలో చోటుచేసుకుంది. దరఖాస్తుదారుడు 1994 సెప్టెంబర్ 5 న తన స్వగ్రామంలో అరెస్టు చేయబడ్డాడు మరియు 28 సంవత్సరాలకు పైగా నిర్బంధంలో ఉన్నాడు.

2. ఈ నేరం పూణెలో జరిగినప్పటికీ, దరఖాస్తుదారుడు ప్రస్తుతం రాజస్థాన్లోని బికనీర్ జిల్లాలో ఉన్న శ్రీ దుంగార్ గడ్ ఠానాలోని జలాబ్దుర్ కు చెందినవాడని పేర్కొన్నాడు. అక్కడే అతడిని అరెస్టు చేశారు. ఆయనను నారాయణ్ చేతనామ్ చౌదరిగా విచారించారు. ఆయన అసలు పేరు నిరంజన్ అని మా ముందు విన్నపం. ఈ తీర్పులో మనం తరువాత చర్చించబోయే విచారణ నివేదికలో, మహారాష్ట్రలోని పూణెలోని ప్రజలు నిరనారామ్ ను ఉచ్చరించడం కష్టమని, పుణెలో "నిరనారామ్" ను "నారాయణ్" అని పిలవడానికి ఉచ్చారణలో పొరపాటు జరిగే అవకాశం ఉందని పరిశీలన ఉంది. ఈ తాలూకా గతంలో చురు జిల్లాలో ఉండేది, కానీ 2001 సంవత్సరంలో ఇది బికనీర్ జిల్లాలోకి వచ్చింది. నేరం జరిగిన తేదీ 26 ఆగస్టు 1994 మరియు నేరం జరిగినప్పుడు దరఖాస్తుదారుడిపై సమర్పించిన ఛార్జీషీట్ అతని వయస్సు 20 సంవత్సరాలుగా చూపించింది. 2019 జనవరి 30న చేతనామ్ కుమారుడు నిరనారామ్ పేరిట జారీ చేసిన పుట్టిన తేదీ ధ్రువీకరణ పత్రం ఆధారంగా దరఖాస్తుదారుడు దరఖాస్తు చేసుకున్నారు. ఈ సర్టిఫికేట్ ను ప్రధానాచార్య (ప్రధానోపాధ్యాయుడు), రాజకియా ఆదర్స్ ఉచ్చా మాధ్యమిక విద్యాలయ, జలాబ్దుర్, శ్రీ దుంగార్ గడ్ జారీ చేశారు. 1982 ఫిబ్రవరి 1న నిరంజన్ జన్మించారని ఆ డాక్యుమెంట్ లో పేర్కొన్నారు. అదే అథారిటీ 2001 ఆగస్టు 15న జారీ చేసిన "బదిలీ సర్టిఫికేట్"లో, అతను అడ్మిషన్ నంబర్ 568 ద్వారా 1986 ఏప్రిల్ 1 న మొదటి తరగతిలో చేరాడని మరియు 1989 మే 15 న మూడవ తరగతి (ఉత్తీర్ణుడు) నుండి నిష్క్రమించాడని ప్రతిబింబిస్తుంది.

ఈ సర్టిఫికేట్లలో పొందుపరిచిన పుట్టిన తేదీ ప్రకారం నేరం జరిగిన తేదీ నాటికి దరఖాస్తుదారుడి వయస్సు 12 సంవత్సరాల 6 నెలలు ఉంటుంది. మేము ఇదివరకే సూచించినట్లుగా, దరఖాస్తుదారుడు నిరానారామ్ గా కాకుండా నారాయణ్ గా విచారించబడ్డాడు. అంతేకాక, మరికొన్ని డాక్యుమెంట్లలో నిరానారామ్ వయస్సు పైన పేర్కొన్న సర్టిఫికేట్లలో ప్రతిబింబించే దానికంటే భిన్నంగా చూపించబడింది. దరఖాస్తుదారుని పేరు మరియు అతని వయస్సుకు సంబంధించి వ్యత్యాసాలు లేదా వ్యత్యాసాలు ఈ తీర్పులో మనం చర్చించే అంశాలు మరియు ఈ తీర్పు యొక్క తదుపరి పేరాలలో ఈ అంశాల గురించి చర్చిద్దాం.

చార్జిషీట్ లో నిందితుడు నారాయణ్ వయసును 20 ఏళ్లుగా చూపించారు. విచారణ సమయంలోనే పిటిషనర్ తరపున ఆ వయసు (20-22 ఏళ్లు) ఇచ్చినట్లు హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును బట్టి అర్థమవుతోంది. అప్పీల్ అండ్ డెత్ రిఫరెన్స్ లో హైకోర్టు తన తీర్పులో దరఖాస్తుదారుడి వయస్సు ప్రశ్నను ప్రస్తావించింది. అయితే ఆ సమయంలో జవెనిటీ పిటిషన్ లేదు. శిక్ష విధించే అంశాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకునే సమయంలో నిందితుల వయస్సును దృష్టిలో ఉంచుకోవాలని హైకోర్టు తీర్పులో పేర్కొంది.

4. 2005 ఆగస్టు 14న పుణెలోని వెస్ట్రన్ డివిజన్ ప్రీజన్ ఇన్స్పెక్టర్ జనరల్ ఎరవాడ సెంట్రల్ జైలులో దరఖాస్తుదారుడిని కలిసేందుకు వెళ్లినప్పుడు దరఖాస్తుదారుడు తన వయస్సు నిర్ధారణ కోసం వైద్య పరీక్షలు చేయించుకోవాలని కోరాడు. ఆ తర్వాత జైలు అధికారులు చీఫ్ మెడికల్ ఆఫీసర్ కు అభ్యర్థన చేయగా, దరఖాస్తుదారుడిని ఫోరెన్సిక్ సైన్స్ విభాగం, బీజే మెడికల్ కాలేజీ, పుణెలోని ససూన్ జనరల్ ఆస్పత్రికి తరలించారు. 2005 ఆగస్టు 24 నాటికి రోగి వయస్సు 22 ఏళ్లుకు పైగా ఉందని, అయితే పొరపాటుతో సహా 40 ఏళ్ల కంటే తక్కువ అని సంబంధిత సంస్థకు చెందిన ఫోరెన్సిక్ మెడిసిన్ విభాగం వయస్సు నిర్ధారణ నివేదికలో పేర్కొంది. ఆ రిపోర్టు ఇలా ఉంది:-

"ఎండి/ ఏజ్/ 198/ 2005

డిపార్ట్ మెంట్ ఆఫ్ ఫోరెన్సిక్ సైన్స్

బి.జె. మెడికల్ కాలేజ్ మరియు ససూన్

జనరల్ హాస్పిటల్, పూణే

వయస్సు పరీక్ష కోసం ప్రోఫార్మా

24/8/2005

శ్రీ నారాయణ్ చిత్రం చౌదరి

పుణేలోని ఎరవాడ సెంట్రల్ జైలుకు తీసుకొచ్చారు.

తేది: 24/8/2005, సమయం: మధ్యాహ్నం 3:45, ఎమ్మెల్సీ నెంబరు 25802,

తేది:23/8/2005

సమ్మతి: వయసు నిర్ధారణకు సంబంధించిన పరీక్షల గురించి వైద్యులు నాకు ఒక ఆలోచన
ఇచ్చారు. నా ఇష్టానుసారంగా పరీక్షకు సిద్ధమయ్యాను.

(అస్పష్టంగా 3 లైన్లు)

శారీరక ఎదుగుదల: మీడియం దంతాలు: ఎగువ 15

దిగువ 15 Ht 5'9" Wt 68 kg

ద్వితీయ సెక్స్ పాత్రలు

మగ:

మీసం: ప్రస్తుతం

గడ్డం: శిరోముండనం

జఘన జుట్టు: ఉంది

వాయిస్: నార్మల్

జననేంద్రియాలు: సాధారణం

మెడికోలెగల్ పరీక్ష: ఎక్స్ రే ఫ్లీట్ నంబర్ ఆర్ 180(4) తేదీ: 23/8/05

(అస్పష్టమైన వైద్య వివరణ)

ముగింపు: క్లినికల్ & రేడియాలజికల్ పరీక్ష నుండి తేదీ 24/8/05 నాడు రోగి వయస్సు 'ఇరవై రెండు సంవత్సరాల కంటే ఎక్కువ కానీ నలభై సంవత్సరాల కంటే తక్కువ (40 సంవత్సరాలు)' లోపంతో సహా.

వారి సమక్షంలో సంతకం చేయబడింది:

Sd/-

బి జి మోర్

Sd/-

డా.ఎం.ఎస్.వాణ్ణి

ప్రోఫెసర్ & హెడ్ / అసెక్. ప్రొఫెసర్ / అసిస్టెంట్. లెక్ట్.

డిపార్ట్మెంట్ ఆఫ్ ఫోరెన్సిక్ మెడిసిన్,

బి.జె. మెడికల్ కాలేజ్, పూణే - 411001"

(కాగితపుస్తకం నుంచి ఉటంకించారు)

5. 2006 ప్రారంభంలో, దరఖాస్తుదారుని తరపున సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ బసంత్ తన సమస్యను కొన్ని మానవ హక్కుల సంఘాలు చేపట్టాయని మాకు తెలియజేశారు. నేరం జరిగిన సమయంలో అతడు బాల నేరస్థుడు అనే కారణంతో మరణశిక్షను రద్దు చేయాలని కోరుతూ 2006 జనవరి 24న రాష్ట్రపతికి కొందరు ప్రజాసంఘాలు లేఖ రాశారు. 'మెర్సీ పిటిషన్' అనే శీర్షికతో ఉన్న ఈ లేఖ కాపీని దరఖాస్తుకు ఏ-7గా జత చేశారు. ఈ పిటిషన్ పాఠం ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:-

'రాష్ట్రపతి సచివాలయం..

CA II సెక్షన్

తేదీ- 24/1/2006

డిప్యూటీ సెంట్రల్ 03-/06 ఎమ్.పి.

రాష్ట్రపతికి మైనర్ బాలుడి తరపున క్షమాభిక్ష పిటిషన్

గౌరవనీయులైన గౌరవనీయులు

గౌరవనీయ భారత రాష్ట్రపతి గారూ,

రాష్ట్రపతి భవన్, న్యూఢిల్లీ

గౌరవనీయులైన భారత రిపబ్లిక్ రాష్ట్రపతికి

హ్యూమన్ రైట్స్ అండ్ లా డిఫెండర్స్ (హెచ్ ఆర్ ఎల్ డీ) అనే సంస్థ మానవ హక్కుల ఉల్లంఘనలపై పనిచేస్తోంది. పుణెలోని ఎరవాడ సెంట్రల్ జైలులో పనిచేస్తూ ఆపదలో ఉన్న ఖైదీలకు ఉచితంగా న్యాయ సహాయం అందిస్తున్నాం.

పుణెలోని ఎరవాడ కేంద్ర కారాగారంలో జరిగిన ఒక హత్య కేసులో మరణశిక్ష పడిన 1/2/1982న జన్మించిన నిరంజన్ చేతనామ్ చౌదరి అనే వ్యక్తి పేరును మీకు తెలియజేయడానికి మేము మీ గౌరవనీయుడి స్వేచ్ఛను తీసుకుంటున్నాము. అందువల్ల, ఈ నేరం చేసినప్పుడు ఈ దరఖాస్తుదారుడి వయస్సు 13 సంవత్సరాలు. గౌరవనీయులైన మీ కార్యాలయానికి 8/11/2004న తన సహ నిందితుడైన జితేంద్ర వైన్సింగ్ గెహ్లాట్ డీవై నెంబరు 7/27 నుంచి క్షమాభిక్ష పిటిషన్ అందింది. ఇంతకు ముందు మీ కార్యాలయానికి పంపబడిన అన్ని సంబంధిత కేస్ మెటీరియల్ ని మీరు సముచితంగా అందుకున్నారు.

నేరం జరిగిన సమయంలో బాలనేరస్టుడు కాబట్టి మరణశిక్ష విధించడం చట్టరీత్యా చేసిన తప్పిదం. నేరం చేసిన సమయంలో ఎవరైనా జువైనల్ గా ఉంటే, అది కేసు యొక్క ఏ దశలోనైనా పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి బలమైన ప్రాతిపదిక అని ధృవీకరించడానికి హైకోర్టు మరియు సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన వివిధ తీర్పులు మరియు అనేక మరియు గణనీయమైన చట్టాలు ఉన్నాయని కూడా గమనించాలి. ఇప్పటికే 11 ఏళ్లకు పైగా జైలు నాలుగు గోడల మధ్య మగ్గుతున్నాడు. పెద్ద, కరడుగట్టిన నేరస్థుల కోసం ఏర్పాటు చేసిన జైలులోనే నేరానికి పాల్పడిన 13 ఏళ్ల బాలుడు పెద్దవాడిగా మారిన ఈ కేసులో న్యాయ వైఫల్యాన్ని వెలుగులోకి తీసుకురావాలనుకుంటున్నాం. కాబట్టి చట్టానికి విరుద్ధంగా ఉన్న జువైనల్ యొక్క ఈ సున్నితమైన విషయాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని మరియు ఈ కేసులో బాల నేరస్థుడికి విధించిన మరణశిక్షను రద్దు చేయమని మీ కార్యాలయాన్ని మరియు గౌరవనీయుడిని కోరాలని మేము మిమ్మల్ని కోరుతున్నాము.

మీది నిజంగా

అడ్వకేట్ అసిమ్ సరోడే అడ్వకేట్ స్మితా లోఖండే జాగృతి సంజయ్ జాదవ్ మొహత్

హ్యూమన్ రైట్స్ యాక్టివిస్ట్ లీగల్ ఎయిడ్ లాయర్ స్టూడెంట్ ఇంటర్న్ సోషల్ వర్కర్

ఎన్ క్లోజర్లు: నిరానారామ్ చేతనామ్ చౌదరి వయస్సు ధ్రువీకరణ పత్రం, ఇతర పత్రాలను బదిలీ చేస్తారు.

(అన్ని ధృవీకరించబడిన కాపీలు)"

(కాగితపుస్తకం నుంచి ఉటంకించారు)

6. ఈ దరఖాస్తులో పేర్కొన్న విధంగా ఆ లేఖను మహారాష్ట్ర ప్రభుత్వానికి పంపి, అటువంటి న్యాయబద్ధమైన వాదనపై రాష్ట్ర ప్రభుత్వ అభిప్రాయాలను సేకరించారు. ఆ తర్వాత ఆయన వయసు నిర్ధారణపై అధికారుల మధ్య మాటల మార్పిడి జరిగింది. పుణెలోని ఎరవాడ సెంట్రల్ జైలు సూపరింటెండెంట్ మహారాష్ట్ర హోం శాఖ అదనపు కార్యదర్శికి రాసిన లేఖలో (ఇది ప్రస్తుత దరఖాస్తుకు అనుబంధం ఎ -13), పూణెలోని ససూన్ ఆసుపత్రి మెడికల్ సూపరింటెండెంట్ తాను జలబర్సర్ ప్రభుత్వ పాఠశాలలో చదువుకున్నానని, పాఠశాలలో తన పేరు నిరణారాం అని దరఖాస్తుదారుడు తెలియజేసినట్లు జైలు అధికారులు నమోదు చేశారు. జనవరి 19, 2007 నాటి ఈ కమ్యూనికేషన్ లో అతని పేరు నిరానారామ్ అని ప్రస్తావన వచ్చింది. అయితే, ఇంకా ఏ వయసు నిర్ధారణ పరీక్ష నిర్వహించినట్లు కనిపించడం లేదు. పైన పేర్కొన్న కమ్యూనికేషన్ ఇలా ఉంది:-

పై అంశానికి సంబంధించి, శిక్ష పడిన ఖైదీ సి 1871 నారాయణ్ చేతనామ్ చౌదరి ప్రస్తుత వయస్సుకు సంబంధించిన వైద్య నివేదికను సమర్పించాలని ఆదేశాలు జారీ చేశారు. అందుకనుగుణంగా ససూన్ హాస్పిటల్ లోని గౌరవ మెడికల్ సూపరింటెండెంట్ కు పంపి ఖైదీ వయస్సు గురించి మెడికల్ రిపోర్టు ఇవ్వమని ఎన్ వి1/ ఎవిటి/ 64/ 2007 తేదీ 8/1/2000 ద్వారా అభ్యర్థించారు.

ఖైదీ వయస్సు గురించి ఎస్ ఎస్ ఆర్ / ఖైదీ / 26 / 06 తేదీ 8 / 1 / 2007 లో, గౌరవ మెడికల్ సూపరింటెండెంట్ ఇలా పేర్కొన్నాడు, "ఖైదీతో మాట్లాడిన తరువాత, అతని పాఠశాల రికార్డుల ద్వారా అతని అసలు వయస్సును కనుగొనవచ్చు. పాఠశాలలో అతని పేరు నిరనారామ్ చేతనామ్ చౌదరి మరియు అతను 3 వ తరగతి వరకు జులబ్బర్లోని ప్రభుత్వ పాఠశాలలో చదివాడు. ఈ గ్రామం పూర్వం చురు జిల్లా, ఇప్పుడు బికనీర్ జిల్లాలోని దుంగార్గఢ్ తాలూకాలో ఉంది. ఆ స్కూల్ నుంచి సర్టిఫికేట్ పొందితే ఉపయోగకరంగా ఉంటుంది. సదరు లేఖకు సంబంధించిన ఫోటోకాపీని జత చేశాం. అదేవిధంగా ఖైదీ గతంలో అతని న్యాయవాది అసీమ్ సరోడ్ సమర్పించిన క్షమాభిక్ష పిటిషన్ ఫోటోకాపీలతో పాటు అతని స్కూల్ సర్టిఫికేట్ ను కూడా జత చేశారు. ఖైదీ సమర్పించిన స్కూల్ సర్టిఫికేట్ ఫోటోకాపీని జత చేస్తున్నారు.

సమాచారం మరియు తదుపరి చర్యల కోసం సమర్పించబడింది."

(పేపర్ బుక్ నుంచి ఉటంకించారు)

7. ఆ తర్వాత నేరం జరిగిన రోజున తాను బాలనేరస్టుడు అనే కారణంతో విధించిన శిక్షా ఉత్తర్వులను రద్దు చేయాలని కోరుతూ భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 32 కింద 'నారాయణ్ @ నిరంజనామ్'గా ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్న దరఖాస్తుదారుడు ఈ కోర్టులో రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేశాడు. ఈ పిటిషన్ లో, పైన పేర్కొన్న దృవీకరణ పత్రాలతో పాటు, దరఖాస్తుదారుడు 1989 లో జారీ చేసిన రాజస్థాన్ ప్రభుత్వం యొక్క "ప్యామిలీ కార్డు" పై ఆధారపడి, నిరానా వయస్సు 12 సంవత్సరాలుగా నమోదు చేయబడింది మరియు 2001 ఆగస్టు 15 న జారీ చేయబడిన పైన పేర్కొన్న బదిలీ సర్టిఫికేట్ ని కూడా నిరానారామ్ పుట్టిన తేదీని 1982 ఫిబ్రవరి 1 గా నమోదు చేసింది. ఈ రెండు డాక్యుమెంట్లలోనూ చేతనామ్ పేరు నిరానారామ్ తండ్రిగా కనిపిస్తుంది.

2013లో డబ్ల్యు.పి(క్రిమినల్) నెం.126గా నమోదైన ఈ రిట్ పిటిషన్ ను 2013 ఆగస్టు 12న ఈ కోర్టు ద్విసభ్య ధర్మాసనం ఈ క్రింది ఉత్తర్వులతో కొట్టివేసింది:-

"న్యాయవాది వాదనలు విన్న కోర్టు ఈ క్రింది విధంగా వ్యాఖ్యానించింది.

ఆర్డరు/ తీర్పు

భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 32 ప్రకారం ఈ రిట్ పిటిషన్ ను విచారించడానికి తాము సుముఖంగా లేమని, దానిని కొట్టివేస్తున్నట్లు తెలిపింది.

8. ఈ అప్లికేషన్ 30 అక్టోబర్ 2018న ప్రారంభించబడింది. దీనిపై విచారణ చేపట్టిన కోఆర్డినేట్ బెంచ్ 2015 చట్టంలోని సెక్షన్ 9(2)లోని నిబంధనలను పరిగణనలోకి తీసుకుని దరఖాస్తుదారుడి న్యాయబద్ధతను నిర్ణయించడానికి 2019 జనవరి 29న జారీ చేసిన ఉత్తర్వుల ద్వారా ఈ కేసును పుణె ప్రెసిపల్ డిస్ట్రిక్ట్ అండ్ సెషన్స్ జడ్జికి బదిలీ చేసింది. ఈ ఉత్తర్వు ఇలా ఉంది:-

"న్యాయవాది వాదనలు విన్న కోర్టు ఈ క్రింది విధంగా వ్యాఖ్యానించింది.

ఆర్డరు/ తీర్పు

పోర్టీల తరపున గౌరవ న్యాయవాదుల వాదనలు విన్నారు.

దరఖాస్తుదారుడు - నారాయణ్ చేతనామ్ చౌదరి 2016 యొక్క సి.ఆర్.పి.(సి.ఆర్.ఎల్.) నెం.1139- 1140/2000 లో సిఆర్.ఎ.నెం.25-26/2000 కింద తనకు విధించిన మరణశిక్షను పునఃసమీక్షించాలని కోరుతూ దరఖాస్తు చేసుకున్నాడు (2016 యొక్క సి.ఆర్.ఎమ్.పి.నెం.5242, 2000 సెక్షన్ 1139- 1140/2000లో సిఆర్.ఎ.నెం.25-26/2000) కింద తనకు విధించిన మరణశిక్షను పునఃసమీక్షించాలని కోరుతూ దరఖాస్తు చేసుకున్నాడు. 2000 నాటి 1139-1140 నాటి పిటిషన్లను 24.11.2000న ఈ కోర్టు కొట్టివేసింది. జువెనైల్ జస్టిస్ (పిల్లల సంరక్షణ, సంరక్షణ) చట్టం, 2015లోని సెక్షన్ 9(2) ప్రకారం జువెనైల్ జస్టిస్ (బాలల సంరక్షణ, రక్షణ) చట్టంలోని సెక్షన్ 9(2) కింద పిటిషనర్ ఆర్పి (సీఆర్ఎల్)నెం.1139- 1140/2000లో దరఖాస్తు చేసుకున్నారు. నేరం చేసిన సమయంలో దరఖాస్తుదారుడు తన నేరాన్ని రుజువు చేయడానికి కొన్ని అదనపు పత్రాలను ఉంచాడు.

31.10.2018న ఈ కేసు ఈ కోర్టు ముందుకు వచ్చినప్పుడు, దరఖాస్తుదారుడి న్యాయబద్ధత అంశంపై అదనపు పత్రాలపై సూచనలు తీసుకోవాలని రాష్ట్ర న్యాయవాదిని ఆదేశించారు. అయితే ఈ రోజు, ప్రతివాది-రాష్ట్రం తరపు న్యాయవాది తనకు ఇప్పటివరకు ఆ దిశగా ఎటువంటి ఆదేశాలు రాలేదని వాదించారు. తక్షణ ఉదంతం ప్రభుత్వ తీవ్ర అలసత్వం, నిర్లక్ష్య వైఖరికి అద్దం పడుతోంది. ఈ కేసు పెండింగ్ లో ఉన్న దృష్ట్యా, మేము ఇకపై ఏమీ గమనించకుండా నిరోధించబడుతున్నాము.

చట్టంలోని సెక్షన్ 9(2)ను దృష్టిలో ఉంచుకుని దరఖాస్తుదారుడి న్యాయబద్ధతను నిర్ణయించడానికి పుణెలోని ప్రిన్సిపల్ డిస్ట్రిక్ట్ అండ్ సెషన్స్ జడ్జికి ఈ విషయాన్ని నివేదించడం తప్ప మాకు వేరే మార్గం లేదు. దీని ప్రకారం, దరఖాస్తుదారుని నిర్ణయించిన డాక్యుమెంట్ల జిరాక్స్ కాపీతో పాటు దరఖాస్తును (సి.ఆర్.ఎల్.ఎమ్.పి.నెం.157334/2018 ఆర్.పి.(సి.ఆర్.ఎల్.) నెం.1139-1140/2000 లోని సి.ఆర్.ఎల్.ఎ.నెం.25-26/2000 లో పంపాలని మేము ఈ కోర్టు రిజిస్ట్రీని ఆదేశిస్తున్నాము. ఒకవేళ దరఖాస్తుదారుడికి నోటీసు ఇస్తే, నేరం చేసే సమయంలో తన వాదనకు మద్దతుగా అన్ని ఒరిజినల్ డాక్యుమెంట్లను సంబంధిత కోర్టు ముందు సమర్పించాలని ఆదేశించింది. పుణె ప్రిన్సిపల్ డిస్ట్రిక్ట్ అండ్ సెషన్స్ జడ్జి ఆరు వారాల్లోగా ఈ కోర్టుకు నివేదిక పంపాలని ఆదేశించారు. పుణె ప్రిన్సిపల్ డిస్ట్రిక్ట్ అండ్ సెషన్స్ జడ్జి ఇక్కడ నిర్దేశించిన గడువులోగా దరఖాస్తుదారుడి న్యాయాన్ని నిర్ణయిస్తారని మేము ఆశిస్తున్నాము మరియు విశ్వసిస్తున్నాము.

పుణె ప్రిన్సిపల్ డిస్ట్రిక్ట్ అండ్ సెషన్స్ జడ్జి నుంచి నివేదిక అందిన వెంటనే ఈ విషయాన్ని జాబితా చేయండి.

9. ఈ కోర్టు ఆదేశాలకు అనుగుణంగా ప్రిన్సిపల్ డిస్ట్రిక్ట్ అండ్ సెషన్స్ జడ్జి (ఇకపై ఆయన్ను 'ఎంక్వైరింగ్ జడ్జి'గా పిలుస్తాం) దరఖాస్తుదారుడి వాదనను సమర్థిస్తూ తన నివేదికను ఇచ్చారు. బాధితుల కుటుంబ సభ్యుడైన డి.పాక్తో ఫిర్యాదుదారుడు జోక్యం చేసుకోవాలని దరఖాస్తు చేసుకున్నాడు. ఆ దరఖాస్తు 2019 ఐ.ఎ నెంబరు 58515 గా రిజిస్టర్ చేయబడింది. మేము ఈ అనువర్తనాన్ని అనుమతిస్తాము. బసంత ఈ వాదనకు మద్దతుగా వాదించగా, పాటిల్, ప్రభుత్వ న్యాయవాది, మధ్యవర్తి (డి-ప్యాక్తో ఫిర్యాదుదారుడు) వరుసగా నివేదికను తిరస్కరించాలని,

దరఖాస్తును కొట్టివేయాలని కోరారు. న్యాయమూర్తి తన నివేదికలో ఈ క్రింది పత్రాలను పరిశీలించారు:-

1. 15/08/2001న రాజస్థాన్ లోని జలాబ్సర్ శిక్షా విభాగ్ లోని రాజ్కియా ఆదర్స్ ఉచ్చా మాధ్యమిక విద్యాలయం జారీ చేసిన బదిలీ ధృవీకరణ పత్రం, చురు జిల్లా జలాబ్సర్ నివాసి చేతనామ్ పేరు మీద, పుట్టిన తేదీ 01/02/1982గా చూపిస్తూ జారీ చేయబడింది. (అనుబంధం- ఆయన నివేదికలో 'ఐ-1').

2. 30/01/2019 న రాజ్కియా ఆదర్స్ ఉచ్చా మాధ్యమిక విద్యాలయం, జలాబ్సర్, శ్రీదుంగర్గడ్ (బికనీర్) ప్రధానోపాధ్యాయుడు జారీ చేసిన చేతనామ్ పుట్టిన తేదీ ధృవీకరణ పత్రం. (తన నివేదికలో 'ఐ-2' అనుబంధం).

3. ప్రధానోపాధ్యాయుడు, రాజ్కియా ఆదర్స్ ఉచ్చా మధైమిక విద్యాలయం, జలాబ్సర్, శ్రీదుంగర్గడ్, (బికనీర్) జారీ చేసిన స్కూల్ రిజిస్టర్ కాపీ 07/02/2019. (అనుబంధం- ఆయన నివేదికలో 'ఐ-3').

4. 10/08/2009న బికనీర్ జిల్లా శ్రీదుంగర్గడ్లోని తహసీల్దారు నిరానారామ్, చేతనామ్ పేరిట జారీ చేసిన బోనఫైడ్ రెసిడెంట్ సర్టిఫికేట్. (అనుబంధం- ఆయన నివేదికలో 'ఐ-4').

5. బికనీర్ జిల్లా-బికనీర్ లోని జలాబ్సర్ నివాసి చేతనారామ్ పేరు మీద 10/08/2009న తహసీల్దార్ శ్రీ దుంగార్ గడ్ జారీ చేసిన ఇతర వెనుకబడిన తరగతుల సర్టిఫికేట్. (అనుబంధం- ఆయన నివేదికలో 'ఐ-5').

6. రాజస్థాన్ ప్రభుత్వం 23/03/2001 నాటి నోటిఫికేషన్ కాపీని 01/04/2001 నుండి చురు జిల్లా నుండి తొలగించడం ద్వారా దుంగార్ ఘర్ ను బికనీర్ జిల్లాలో చేర్చడం జరిగింది. (అనుబంధం- ఆయన నివేదికలో 'ఐ-6').

7. శ్రీదుంగర్గడ్ గ్రామ పంచాయతీ ఉద్రాసర్ సర్పంచ్ జారీ చేసిన ధృవీకరణ పత్రంలో నారాయణ్ చౌదరి అదే వ్యక్తి, అతని మరొక పేరు నిరానారామ్ మరియు చేతనామ్ చౌదరి. (అనుబంధం- ఆయన నివేదికలో 'ఐ-7').

8. చేతనామ్ పేరిట 1989లో జారీ చేసిన రాజస్థాన్ ప్రభుత్వ పరివార్ కార్డు నంబరు 21711లో చేతనామ్ కుమారుడిగా 'నిరానా' వయస్సు 12 ఏళ్లుగా చూపించారు. ఇంకా అనద, ముఖ్రామ్, బీర్బల్ లను 'నిరానా'కు అన్నదమ్ములుగా చూపించారు. (అనుబంధం- తన నివేదికలో 'ఎల్-1').

9. రాజ్కియా మాధ్యమిక విద్యాలయ ఉద్రాసర్, తహసీల్-శ్రీదుంగర్గర్, జిల్లా-బికనీర్, తేదీ 19/09/2003 న, చేతనామ్ సనాతన్ పేరిట జారీ చేసిన టిసి ఫారం. (అనుబంధం- తన నివేదికలో 'ఎల్-2').

10. 15/07/1994న రాజ్కియా జీఆర్ మొహతా ఉచ్చా మాధ్యమిక విద్యాలయం, శ్రీదుంగర్గడ్, బికనీర్ ద్వారా ముఖ్రామ్ పేరిట జారీ చేసిన బదిలీ సర్టిఫికేట్. (అనుబంధం- తన నివేదికలో 'ఎల్-3').

11. నారాయణ్ చేతరామ్ చౌదరికి సంబంధించి 24/08/2005 నాటి ప్రోఫార్మా యొక్క ఫోటోకాపీ.
(తన నివేదికలో అనుబంధం-'జె-1')

(కాగితపుస్తకం నుంచి ఉటంకించారు)

10. 2019 మార్చి 12న తన నివేదికలో విచారణ న్యాయమూర్తి కనుగొన్న కారణాలు, కనుగొన్న అంశాలు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:-

38) ఈ కోర్టు ద్వారా నిర్వహించబడే విచారణకు సంబంధించినంత వరకు, విచారణకు సంబంధించి సంబంధిత చట్ట నిబంధనలను రిఫరెన్స్ కోసం పేర్కొనాలి. ఈ చట్టంలోని నిబంధనలను పైన పేర్కొన్నారు.

39) చట్టంలోని సెక్షన్ 2(35) ప్రకారం జువెనైల్ అంట్ 18 ఏళ్ల లోపు పిల్లలు. పైన పేర్కొన్న అధికారులు, ప్రస్తుత చట్టాన్ని న్యాయబద్ధతకు అన్వయించడాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవడాన్ని ప్రస్తావిస్తూ, దాని గురించి ఎటువంటి వివాదం ఉండకూడదు. అందువల్ల, ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 9 (2) సంబంధిత నిబంధన, దీని ఆధారంగా పిటిషనర్ ఈ చట్టం కింద తాను చిన్నపిల్లవాడినని ప్రకటించడానికి గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టులో పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. పైన పేర్కొన్న నిబంధన పునరుద్ధాటించబడింది. "రాజు వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ హర్యానా [(2019) 14 ఎస్ సి 401] విషయంలో జువెనైల్ జస్టిస్ (పిల్లల సంరక్షణ మరియు సంరక్షణ) నిబంధనలు 2007 లోని రూల్ 7 ఎ ప్రస్తావన ఉంది. ఈ నియమం ప్రకారం జువెనైట్ దావాపై కోర్టు విచారణ జరిపిస్తుంది. ఈ రూల్స్ లోని రూల్ 12లోని సబ్ రూల్ 3లో వయోపరిమితి నిర్ధారణకు అనుసరించాల్సిన విధానం గురించి పేర్కొన్నారు. జువెనైల్ జస్టిస్ (పిల్లల సంరక్షణ మరియు సంరక్షణ) చట్టం, 2015 అమల్లోకి వచ్చిన తరువాత, అనుసరించాల్సిన ప్రక్రియకు సంబంధించిన సంబంధిత నిబంధన చట్టంలోని యు / సెక్షన్ 9. అదేవిధంగా, చట్టంలోని సెక్షన్ 94 వయస్సును అంచనా వేయడం మరియు నిర్ణయించడం గురించి వివరిస్తుంది. సిద్ధంగా రిఫరెన్స్ కోసం, ఈ నిబంధనలన్నీ పైన పునరుత్పత్తి చేయబడ్డాయి.

40) "సురేంద్ర కుమార్ - వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ రాజస్థాన్ [(2008) ఎస్ సిసి ఆన్ లైన్ రాజ్ 138]" మరియు "షా నవాజ్ - వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ ఉత్తరప్రదేశ్ అండ్ అదర్ [(2011) 13 ఎస్ సిసి 751]" అధికారులు పాఠశాల రికార్డుకు సంబంధించి సంబంధితమైనవి. అదేవిధంగా ఓటర్ల జాబితాలో నమోదుకు సంబంధించి "సురేంద్ర కుమార్ (సుప్ర)" అధికారం ఉపయోగపడుతుంది. "దర్గా రామ్ అలియాస్ గుంగా - వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ రాజ్ స్థాన్ [(2015) 2 ఎస్ సిసి 775]" యొక్క అధికారం ఓసిపికేషన్ పరీక్షకు సంబంధించి ఉపయోగపడుతుంది. ఈ కేసులన్నీ "రాజు (సుప్ర)" కేసుకు సంబంధించి మరియు పైన పేర్కొన్న చట్ట నిబంధనలకు సంబంధించి పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి.

41) పై సెక్షన్ 94లోని నిబంధన ప్రకారం, ఒక వ్యక్తి బిడ్డనా కాదా అనే సందేహం ఉంటే, వయస్సు నిర్ధారణ ప్రక్రియ చేపట్టాలి మరియు పాఠశాల నుండి పుట్టిన తేదీ సర్టిఫికేట్ లేదా మెట్రిక్యులేషన్ లేదా సంబంధిత పరీక్షా బోర్డు నుండి తత్సమాన ధృవీకరణ పత్రాన్ని పొందడానికి ఆధారాలు కోరాలి. కార్పొరేషన్, మునిసిపల్ అథారిటీ లేదా పంచాయతీ ఇచ్చిన సర్టిఫికేట్లు కూడా పొందవచ్చు మరియు అది లేనప్పుడు, ఓసిపికేషన్ పరీక్ష ద్వారా వయస్సును నిర్ణయించవచ్చు.

42) కాబట్టి జువెనైల్ జస్టిస్ (పిల్లల సంరక్షణ, సంరక్షణ) నిబంధనలు, 2007లోని రూల్ 7ఎను దాని రూల్ 12, చట్టంలోని ప్రస్తుత సెక్షన్ 9, సెక్షన్ 94తో చదివితే, పాఠశాల నుంచి పుట్టిన తేదీ లేదా మెట్రిక్యులేషన్ సర్టిఫికేట్ లేదా కార్పొరేషన్ సర్టిఫికేట్ మొదలైనవి పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సి ఉంటుంది. అందువల్ల స్కూల్ సర్టిఫికేట్లకు ప్రాధాన్యం ఇవ్వాలి ఉంటుంది. "రాజు (సుప్ర)" విషయంలో కూడా పాఠశాల ధృవీకరణ పత్రం పేరు మరియు పుట్టిన తేదీకి సంబంధించినదని గౌరవనీయ భారత సుప్రీంకోర్టు స్పష్టం చేసింది.

43) పై చట్ట నిబంధనల దృష్ట్యా, మరియు రికార్డులో ఉంచిన అధికారుల దృష్ట్యా, పిటిషనర్ నమ్మిన పత్రాలు నిజమైనవా మరియు ప్రామాణికమైనవా మరియు చట్టబద్ధతను నిర్ణయించడానికి వాటిపై ఆధారపడవచ్చా అని తెలుసుకోవడానికి నేను పత్రాలను పరిశీలిస్తాను. డీజీపీ, పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది చేసిన వాదనలను ఏకకాలంలో పరిశీలించనున్నారు.

44) పోలీసు అధికారి జలబర్నర్ లోని రాజ్కీయా ఆదర్స్ ఉచ్చా మాధ్యమిక విద్యాలయాన్ని సందర్శించారు. సీరియల్ నెం.1 (అనుబంధం- 'ఐ-1')లో డాక్యుమెంట్ కు సంబంధించి ఇంచార్జ్ హెడ్ మాస్టర్ నమ్రతా ప్రభుసింగ్ వాంగ్మూలాన్ని రికార్డు చేశారు. ఆ డాక్యుమెంట్ "నిరానారామ్ ఎస్/ఓ చేతనామ్" పేరిట ఉంది. పాఠశాలలో ఉంచిన రిజిస్టర్ ఆధారంగా ఈ డాక్యుమెంట్ ను తమ పాఠశాల జారీ చేసిందని ఆమె పేర్కొన్నారు. రిజిస్టర్ ప్రకారం అడ్మిషన్ నంబర్ 568 సరైనదేనని ఆమె ధ్రువీకరించారు. సీరియల్ నెం.3 (అనుబంధం- 'ఐ-3')లోని డాక్యుమెంట్ అయిన రిజిస్టర్ కాపీని కూడా పాఠశాల ఉంచిన రిజిస్టర్ కు సరైన కాపీగా పోలీసు అధికారి గుర్తించారు. అలాంటి రిజిస్టర్ లో "నిరానారామ్ ఎస్/ఓ చేతనామ్" పేరు కనిపిస్తుంది. అటువంటి రిజిస్టర్ ప్రకారం, "నిరానారం" పుట్టిన తేదీ 01/02/1982. డాక్యుమెంట్ నెం.1 ప్రకారం కూడా "నిరానారం" పుట్టిన తేదీ 01/02/1982. సీరియల్ నెం.2 (అనుబంధం- 'ఐ-2')లోని డాక్యుమెంట్ కు సంబంధించి, ఆ స్టాంపు ఉన్న పాఠశాల ద్వారా జారీ చేయబడిందని పోలీసు అధికారి కనుగొన్నారు. దాని రెండవ కాపీ పాఠశాలలో లభించనందున లేదా సంబంధిత రిజిస్టర్ లో "నిరానారం" పేరు కానప్పటికీ, కొన్ని పేర్లను అతిగా రాయడం వల్ల, ఈ పత్రాలను విస్మరించలేము. సీరియల్ నెంబర్ 1 నుంచి 3 వరకు ఉన్న డాక్యుమెంట్లను పాఠశాల రికార్డుల ఆధారంగా జారీ చేసినట్లు తెలుస్తోంది. 01/04/1986 న "నిరానారామ్" పాఠశాలలో చేరాడు. అందువల్ల, 15/08/2001 నాటి బదిలీ సర్టిఫికేట్ అంటే సీరియల్ నెం.1 వద్ద ఉన్న డాక్యుమెంట్ మొదటి సర్టిఫికేట్.

45) తన సోదరుడి జనన ధృవీకరణ పత్రాన్ని పొందడానికి జలబర్నర్ లోని రాజ్కీయా ఆదర్స్ ఉచ్చా మాధ్యమిక విద్యాలయానికి "ముఖ్రామ్" ఇచ్చిన లేఖ ప్రతులను పోలీసు అధికారి సేకరించారు.

అటువంటి కాపీలు రిపోర్ట్ Exh.16తో తయారు చేయబడతాయి. అదేవిధంగా, 23/02/2019 నాటి పోలీసు అధికారిని ఉద్దేశించి ఒక కొత్త సర్టిఫికేట్ ను కూడా ప్రధానోపాధ్యాయురాలు ఇచ్చారు మరియు దానిని సేకరించి ఎక్స్.హెచ్.16 తో పోలీసు అధికారి తన నివేదికతో దాఖలు చేస్తారు. అందువల్ల, సీరియల్ నెంబరు 1 నుండి 3 వరకు ఉన్న పత్రాలకు నిజమైన మూలం ఉంది మరియు అవి ప్రామాణిక పత్రాలు. ఈ డాక్యుమెంట్లలో "నారాయణ్" అనే పేరును వెల్లడించలేదన్నది వాస్తవం. పోలీసు అధికారిని పంపడం యొక్క ఉద్దేశ్యం డాక్యుమెంట్ల ప్రామాణికతను మాత్రమే ధృవీకరించడం కాబట్టి, ఈ అంశాన్ని తరువాత పరిగణనలోకి తీసుకుంటారు. తన సొంత అభిప్రాయాన్ని వ్యక్తం చేస్తారని అనుకోలేదు. సీరియల్ నెం.1 నుంచి 3 వరకు ఉన్న డాక్యుమెంట్లను పాఠశాల జారీ చేస్తే సరిపోతుంది, దాని స్టాంప్ దానిపై కనిపిస్తుంది. అందువల్ల, సీరియల్ నంబర్లు 1 నుండి 3 వరకు ఉన్న పత్రాలు నమ్మదగినవి మరియు ప్రామాణికమైనవిగా కనుగొనబడతాయి.

46) సీరియల్ నెంబర్లు 4, 5 (అనుబంధం- 'ఐ-4& 'ఐ-5') లోని డాక్యుమెంట్లు శ్రీదుంగర్గడ్ తహసీల్దార్ జారీ చేసిన నిజమైన నివాసం, ఓబీసీ కుల ధృవీకరణ పత్రం పత్రాలు. సీరియల్ నెం.6 (అనుబంధం- 'ఐ-6') లోని పత్రం వివాదాస్పదం కాలేదు మరియు 01/04/2001 నుండి గతంలో చురు జిల్లాలో ఉన్న తహసీల్-శ్రీదుంగర్ గడ్ ను దాని నుండి తొలగించి బికనీర్ జిల్లాలో చేర్చారు. అందువల్ల, 15/08/2001 నాటి సర్టిఫికేట్ (డాక్యుమెంట్ నెం.1) చురు జిల్లాను పేర్కొన్నప్పటికీ, 23/03/2001 నాటి నోటిఫికేషన్ ప్రకారం, శ్రీదుంగర్గడ్ నుండి జలబ్బర్ గ్రామాన్ని బికనీర్ జిల్లాలో చేర్చారు. డాక్యుమెంట్ సీరియల్ నంబర్లు 4 మరియు 5 లోని సర్టిఫికేట్లలో జలబ్బర్ మరియు తహసీల్ శ్రీదుంగర్గర్ గ్రామాలకు బికనీర్ జిల్లా ప్రస్తావన ఉంది. ఈ సర్టిఫికేట్లు 10/08/2009 నాటివి. అందువలన, అందులో బికనీర్ జిల్లా పేరు ప్రస్తావించబడిందని స్పష్టమవుతోంది.

47) సీరియల్ నెంబర్ 4, 5లోని డాక్యుమెంట్లు అంటే తహసీల్దార్ జారీ చేసిన సర్టిఫికేట్లు ప్రామాణికమైనవి, అసలైనవి చెప్పవచ్చు. తహసీల్దార్ కార్యాలయానికి వెళ్లి తహసీల్దార్

నిర్వహించే రిజిస్టర్లో రెండు సర్టిఫికెట్ల నమోదును పరిశీలించారు. భవానీసింగ్, ప్రభుదాస్ అనే తహసీల్దార్ వాంగ్మూలాన్ని కూడా పోలీసు అధికారి రికార్డు చేశారు. సీరియల్ నెం.4, 5లోని రెండు సర్టిఫికెట్లను బికనీర్ జిల్లా శ్రీదుంగర్ గడ్ తహసీల్దార్ కార్యాలయం జారీ చేసిందని చెప్పడానికి ఆయన వాంగ్మూలం సరిపోతుంది. సంబంధిత రిజిస్టర్ల కాపీలను పోలీసు అధికారి సేకరించి తన నివేదికతో సమర్పించారు. రిజిస్టర్లలో నమోదు చేసిన సీరియల్ నంబర్లు సీరియల్ నంబర్లు 4, 5లోని డాక్యుమెంట్లలోని సర్టిఫికెట్లపై సీరియల్ నంబర్లతో సరిపోలుతున్నాయి. అందువల్ల రిజిస్టర్ సక్రమంగా ఉంచలేదని భావించాల్సిన అవసరం లేదు. పోల్ ఐస్ ఆఫీసర్ సమర్పించిన రిజిస్టర్ కాపీలను బికనీర్ జిల్లా తహసీల్దార్ లాల్దార్ శ్రీదుంగర్ గడ్ తయారు చేశారు. సీరియల్ నెంబర్ 4, 5లోని డాక్యుమెంట్ల సర్టిఫికెట్లను బికనీర్ జిల్లా తహసీల్దార్ శ్రీదుంగర్ గడ్ జారీ చేసినట్లు చెప్పవచ్చు. అందుకని, మూలం నిజమైనది, ఆ పత్రాలు నిజమైనవి మరియు ప్రామాణికమైనవి. దాని పేరు "నారాయణ్" కాదు "నిరానారామ్ ఎస్/ఓ చేతనామ్".

48) సీరియల్ నెం.9 (అనుబంధం- 'ఎల్-2')లోని డాక్యుమెంట్ కు సంబంధించి 'అందారామ్ ఎస్/ఓ చేతనామ్' పేరుతో ఒక సెర్టిఫ్ ఐకేట్. పోలీసు అధికారి రాజ్కీయా మాధ్యమిక విద్యాలయ ఉద్రసర్ను సందర్శించి "అందారం" యొక్క టి.సి రూపాన్ని పరిశీలించారు. సదరు పాఠశాలకు చెందిన పూనమ్ జైరాం సింగ్ అనే లెక్చరర్ వాంగ్మూలాన్ని కూడా ఆయన రికార్డు చేశారు. ఆమె పాఠశాలకు ఇంచార్జ్ హెడ్ మిస్ట్రెస్ గా ఉన్నారు. సీరియల్ నెం.9లోని టీసీ ఫారం సర్టిఫికెట్ ను తమ పాఠశాల జారీ చేసిందని ఆమె తెలిపారు. అందుకని, దాని కాపీ లేదనే కారణంతో, పైన పేర్కొన్న టిసి ఫారాన్ని విస్మరించలేము. స్కూల్ రిజిస్టర్ ఆధారంగా టీసీ ఫారం ఇచ్చారు. అటువంటి స్కూల్ రిజిస్టర్ కాపీని సేకరించి పోలీసు అధికారి తన నివేదికతో సమర్పించారు. అందులోని సీరియల్ నెం.1269లో "అందారం/ఓ చేతనామ్" అనే పేరు ఉంది. అందువల్ల, సీరియల్ నంబర్ 9 వద్ద ఉన్న డాక్యుమెంట్ సర్టిఫికేట్ కూడా నిజమైనది మరియు ప్రామాణికమైనది.

49). సీరియల్ నెం.10 (అనుబంధం- 'ఎల్-3')లోని డాక్యుమెంట్ కు సంబంధించి పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది ఎలాంటి వాదన చేయలేదని, దానికి సంబంధించిన ఒరిజినల్ రికార్డు వేరే విద్యార్థిగా ఎలా తేలిందో వ్యాఖ్యానించే స్థితిలో లేనని ఆయన పేర్కొన్నారు. కాబట్టి సీరియల్ నెం.10లోని డాక్యుమెంట్ పై ఆధారపడలేం. సీరియల్ నెం.8 (అనుబంధం- 'ఎల్-1') వద్ద ఉన్న డాక్యుమెంట్ పరివార్ కార్డు. అటువంటి డాక్యుమెంట్ కు సంబంధించి, గ్రామ పంచాయతీ కార్యాలయంలో 1989 సంవత్సరపు రికార్డు అందుబాటులో లేదని పేర్కొన్న గ్రామసేవక్ వాంగ్మూలాన్ని పోలీసు అధికారి నమోదు చేశారు. పరివార్ కార్డు అంటే సీరియల్ నెం.8లోని డాక్యుమెంట్ కు సంబంధించి పంచాయతీ సమితి శ్రీదుంగర్ గడ్ డెవలప్ మెంట్ ఆఫీసర్ తో విచారణ జరపాల్సి ఉన్నందున పోలీసు అధికారి చేసిన విచారణ పక్కదారి పట్టింది. అటువంటి విచారణ ఏదీ జరగలేదు కాబట్టి, పరివార్ కార్డు యొక్క ప్రామాణికత కోసం ప్రభుత్వం తీవ్రంగా అన్వేషించలేదని చెప్పవచ్చు. ఇంతకు ముందు చర్చించినట్లుగా సీరియల్ నెం.9లోని డాక్యుమెంట్ నిజమైనదని, అది "అందారం" పేరు మీద ఉందన్నారు. ఇతని తండ్రి పేరు "చేతనామ్". సీరియల్ నెం.1 నుంచి 5 వరకు ఉన్న డాక్యుమెంట్లలో తండ్రి పేరు చేతనామ్ చూపించారు. పాఠశాల రికార్డులు కూడా ఇదే విషయాన్ని సూచిస్తున్నాయి.

అంతేకాక "నిరానారం" మరియు "అందారం" ల తండ్రి పేరుతో పాటు గ్రామం మరియు జిల్లా పేరు కూడా ఒకటే. అందువలన "చేతనామ్" "నిరానారం", "అందారం" లకు పితామహుడు అని నమ్మడానికి ఆధారం ఉంది. సీరియల్ నెం.8లో ఉన్న పరివార్ కార్డు "చేతనామ్" పేరిట ఉంది. గ్రామం పేరు జలాబ్బర్, అందులో "అనద", "నిర్న" అనే పేర్లు "చేతనామ్" కుమారులుగా చూడవచ్చు. అందుకని పరివార్ కార్డు అనగా సీరియల్ నెం.8లోని డాక్యుమెంట్ మీద బాగా ఆధారపడవచ్చు.

50) సీరియల్ నెం.7 (అనుబంధం- 'ఐ-7')లోని డాక్యుమెంట్ నకిలీ డాక్యుమెంట్ అని పోలీసు అధికారి నివేదించారు. దీనిని గౌరాదేవి ఉదరసర్ గ్రామ సర్పంచిగా జారీ చేశారు. 'నారాయణ్ చౌదరి', 'నిరానారామ్' ఒకే వ్యక్తి పేరు అని సీరియల్ నెం.7లోని డాక్యుమెంట్లో ఆమె సర్టిఫై చేశారు. ఆమె వాంగ్మూలం, ఆమె కుమారుడు జెతారాం, తోడారామ్ అనే గ్రామస్తుడి వాంగ్మూలాన్ని

పోలీసులు రికార్డు చేశారు. వారంతా సీరియల్ నెం.7లోని డాక్యుమెంట్ ను తిరస్కరించారు. అయితే పోలీసు అధికారి సూర్యండ్ గౌరాదేవి సంతకంతో మరో పత్రాన్ని సేకరించి, దానికి మద్దతుగా గ్రామసేవక్ అయిన కేసరం అనే వ్యక్తి వాంగ్మూలాన్ని నమోదు చేశారు. అయితే కేసరం వాంగ్మూలాన్ని ప్రస్తావిస్తూ పోలీసు అధికారి సేకరించిన పత్రంపై సర్పంచ్ సంతకం, సీరియల్ నెంబర్ 7లోని డాక్యుమెంట్ పై ఆమె సంతకం ఒకేలా ఉన్నట్లు తెలుస్తోంది. తాను సర్పంచ్ను గౌరీదేవి అంగీకరించిన పరిస్థితుల్లో సీరియల్ నెంబర్ 7లోని డాక్యుమెంట్ లో సర్పంచ్ సంతకం ఉండనడంలో సందేహం అక్కర్లేదు. గౌరాదేవికి చూడలేక, చదవలేక పోయింది. అందువలన, సంతకాన్ని పోల్చడానికి ఒక పత్రాన్ని పోలీసు అధికారి సేకరించినప్పుడు, జెతారం మరియు ఉదారామ్ యొక్క ప్రకటనలు పెద్దగా సంబంధం కలిగి ఉండవు. దానిపై సర్పంచ్ సంతకం, సీరియల్ నెంబర్ 7లోని డాక్యుమెంట్ ఒకేలా కనిపిస్తున్నాయి. అందువల్ల సీరియల్ నెంబరు 7లోని డాక్యుమెంట్ ను కూడా పరిగణనలోకి తీసుకోవచ్చు.

51) చట్టంలోని సెక్షన్ 94 ప్రకారం స్కూల్ సర్టిఫికేట్ లేదా పంచాయతీ, కార్పొరేషన్ సర్టిఫికేట్ మొదలైనవి కనిపించనప్పుడు మాత్రమే ఓసిఫికేషన్ పరీక్షను ఆశ్రయించవచ్చు. ఈ సందర్భంలో, ప్రామాణిక పాఠశాల ధృవీకరణ పత్రాలు రికార్డులో ఉన్నందున, ఈ సమయంలో, సీరియల్ నెం.11 (అనుబంధం- 'జె-1') వద్ద డాక్యుమెంట్ను పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన అవసరం లేదు.

52) పైన పేర్కొన్న పత్రాల దృష్ట్యా, "నిరం" మరియు "ఆనందారాం" అన్నదమ్ములు అని తెలుస్తోంది. "చేతనామ్" వారి తండ్రి అని కూడా తెలుస్తోంది. వీరు జలబర్ని నివాసి. పైన పేర్కొన్న పేరాగ్రాఫ్ లలో చర్చించబడిన పాఠశాల రికార్డులో "అనాద్రం ఎస్/ఓ చేతన్ రామ్" పుట్టిన తేదీ 04/04/1980 అని, "నిరానారం" పుట్టిన తేదీ 01/02/1982 గా కనిపిస్తుంది. అందువలన, ఈ పాఠశాల పత్రాలను బట్టి, "నిరానారం" కంటే "ఆనందారాం" పెద్దదని చెప్పవచ్చు. పరివార్ కార్డులో అంటే సీరియల్ నెం.8లోని డాక్యుమెంట్ లో "నిరణారాం" కంటే "ఆనందరామ్" పెద్దదిగా కనిపిస్తుంది కాబట్టి అదే పరిస్థితి. ఇక్కడ, ఈ ఇద్దరి తండ్రి పేరు ఒకటే కాబట్టి, వారి గ్రామం కూడా ఒకటే కాబట్టి, గౌరవనీయ భారత అత్యున్నత న్యాయస్థానం "రాజు (సుప్ర)" విషయంలో చేసిన పరిశీలనల నుండి సహాయం తీసుకోవచ్చు. సీరియల్ నెం.7లోని డాక్యుమెంట్ కు సంబంధించి

సర్టిఫికేట్లు చదివితే 'నిరానారం', 'నారాయణ్' ఒకటేనని చెప్పవచ్చు. "చేతనామ్"కు "నారాయణ్" అనే మరో కుమారుడు ఉన్నాడని చెప్పడానికి రికార్డుల్లో ఏమీ లేదు. సర్టిఫికేట్ (సీరియల్ నెంబరు 7లోని డాక్యుమెంట్) కూడా పరిగణనలోకి తీసుకోబడదు, పాఠశాల పత్రాలు మరియు తహసీల్దార్ జారీ చేసిన పత్రాలు మరియు పరివార్ కార్డు నిజమైనవి మరియు చెల్లుబాటు అవుతాయని సూచించడానికి తగినంత ఆధారాలు రికార్డుల్లో ఉన్నాయి. ఈ పత్రాలు "నిరానారామ్" "ఆనందారాం" నోదరుడు అని స్పష్టం చేస్తున్నాయి. అందుకే ఇద్దరూ తోబుట్టువులు. జలబర్సర్ గ్రామంలో "నిరానారం చేతనామ్" అనే మరో వ్యక్తి దొరికాడని చూపించడానికి ఏమీ లేదు. కాబట్టి, రికార్డుల్లో ఉన్న డాక్యుమెంట్లను బట్టి సీరియల్ నెం.7లోని డాక్యుమెంట్ ను కూడా నమ్మవచ్చు. ఏ డాక్యుమెంట్లోనూ "నారాయణ్" అనే పేరు ప్రస్తావించనప్పటికీ, "నిరానారామ్" అనే పేరు "నారాయణ్" యొక్క మరొక పేరు అని చెప్పవలసి ఉంటుంది.

53) కేవలం నిర్ణయం కోసం కాకుండా సాధారణ పరిశీలన కోసం, రాజస్థాన్ ప్రజలు "నిరానారం" అని సులభంగా ఉచ్చరించడం అలవాటు చేసుకోవచ్చని చెప్పవచ్చు, కాని మహారాష్ట్ర రాష్ట్రంలో, ముఖ్యంగా పూణేలో ప్రజలు "నిరానారం" అని ఉచ్చరించడం కష్టం కావచ్చు. ఈ కారణంగా పూణేలో "నిరానారామ్"ను "నారాయణ్" అని పిలవడానికి ఉచ్చారణ దోషం ఏర్పడే అవకాశం ఉంది.

54) "నిరంజన్" "నారాయణ్" కాకపోతే, "నారాయణ్" వేరే వ్యక్తి అయితే, "నారాయణ్" వేరే వ్యక్తిగా చూపించే పాఠశాల రికార్డుల యొక్క స్పష్టమైన డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యాలను ప్రభుత్వం తీసుకురావాలి. అలాంటి దాఖలాలు లేవు. అందువల్ల, సెషన్స్ కేసు యొక్క పోలీసు రికార్డు పాఠశాల రికార్డుల్లో అతని పేరుకు సంబంధించిన ఎటువంటి గుర్తింపు పత్రాలను అడగకుండా "నారాయణ్" అనే పేరును చూపించి ఉండవచ్చు. "నారాయణ్" తండ్రి పేరు "చేతనామ్" కాదని, అది వేరు అని చూపించడానికి ప్రభుత్వం దాఖలు చేసిన ఒక్క డాక్యుమెంట్ కూడా లేదు.

55) పాఠశాల డాక్యుమెంట్లు, తహసీల్దార్ జారీ చేసిన డాక్యుమెంట్ల దృష్ట్యా పిటిషనర్ పుట్టిన తేదీ 01/02/1982గా కనిపిస్తుంది. అందుకని 24/08/1994 నాటికి అతని వయస్సు 12 సంవత్సరాల 6 నెలలు ఉంటుంది. 1989 సంవత్సరంలో జారీ చేసిన పరివార్ కార్డును చూస్తే అందులో పేర్కొన్న వయస్సు 12 సంవత్సరాలు. 1989 సంవత్సరానికి పేర్కొన్న వయస్సు అయితే, 1994 సంవత్సరంలో, ముఖ్యంగా 24/08/1994 నాటికి, పిటిషనర్ వయస్సు 16 సంవత్సరాల 8 నెలలు. అంటే, ఇది ఇప్పటికీ 18 సంవత్సరాల కంటే తక్కువగా ఉంది.

56) పాఠశాల రికార్డు అందుబాటులో ఉన్నప్పుడు, ఓసిఫికేషన్ పరీక్షను పరిగణనలోకి తీసుకోలేము. అయితే సీరియల్ నెం.11లోని డాక్యుమెంట్ ను పరిగణనలోకి తీసుకున్నా 2005లో పేర్కొన్న పరిధి 22 ఏళ్ల నుంచి 40 ఏళ్ల వరకు ఉంటుంది. అంటే 1994 సంవత్సరానికి ఈ పరిధి 11 సంవత్సరాల నుండి 29 సంవత్సరాలకు వస్తుంది. ఇది సర్టిఫికేట్లకు మద్దతు ఇస్తుంది, ముఖ్యంగా సీరియల్ నంబర్లు 1 నుండి 5, 8 మరియు 9 వద్ద ఉన్న డాక్యుమెంట్లు. పై పరిశీలనల దృష్ట్యా, సంఘటన జరిగిన తేదీ నాటికి అంటే 24/08/1994 న పిటిషనర్ వయస్సు 12 సంవత్సరాల 6 నెలలు అని స్పష్టమవుతోంది. అందువల్ల, అతను చట్టంలోని సెక్షన్ 2 (35) అర్థంలో పిల్లవాడు లేదా మైనర్.

ముగింపు:

57) 24/08/1994న నిరనారామ్ చేతనామ్ వయస్సు 12 సంవత్సరాల 6 నెలలు లేదా దాదాపు అంతే. అదే వ్యక్తి నారాయణ్ చేతనామ్ చౌదరి, అతని మరో పేరు నిరానామ్ చేతనామ్ చౌదరి. అందువల్ల, నేరం జరిగిన రోజున పిటిషనర్ జువైనల్ అని నేను నమ్ముతున్నాను.

అందుకే ఆ రిపోర్టు..

(కాగితపుస్తకం నుంచి ఉటంకించారు)

11. భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 32 (రిట్ పిటిషన్ (క్రిమినల్) నెం.126 ఆఫ్ 2013) కింద దరఖాస్తుదారుడు ఈ కోర్టులో రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేసినందున ఈ దరఖాస్తు ద్వారా న్యాయవిచారణ ప్రశ్నను తిరిగి తెరవలేమని శ్రీ పాటిల్ మొదటి సమర్పణ. దరఖాస్తుదారుడు మరో వ్యక్తికి సంబంధించిన రికార్డులపై ఆధారపడుతున్నాడని, గతంలో ఏ సమయంలోనూ తన అసలు పేరు నిరంజన్ అని వెల్లడించలేదని తెలిపారు. దరఖాస్తుదారుడి అసలు పేరు నిరానారామ్ అని చెప్పినప్పటికీ, ఈ పత్రాలు, ముఖ్యంగా పాఠశాల రికార్డులు కల్పితమని ఆరోపిస్తూ మొత్తం డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యాలను తొలగించాలని పాటిల్ కోరారు. దరఖాస్తుదారుడి కుటుంబ సభ్యులు, వారి వయస్సుకు సంబంధించి డాక్యుమెంట్లలో కొన్ని వ్యత్యాసాలను ఆయన ఎత్తిచూపారు. ముఖ్యంగా దరఖాస్తుదారుడి కుటుంబ సభ్యులు నకిలీ సర్పంచి ద్రువీకరణ పత్రాన్ని సృష్టించారని, దానిని నివేదికలో అనుబంధం ఐ-7గా పేర్కొన్నారని తెలిపారు. విచారణ నివేదికలో నమోదు చేసిన విధంగా సర్పంచ్ గౌరాదేవి వాంగ్మూలాన్ని ఆయన మా దృష్టికి తెచ్చారు. ఆ సర్టిఫికేట్ ను తానెప్పుడూ జారీ చేయలేదని ఆమె నివేదికలో పేర్కొన్నారు. నివేదికలో ఎల్-2గా, అందులో ఎల్-3గా మార్క్ చేసిన అందారామ్ బదిలీ సర్టిఫికేట్ (కొన్ని డాక్యుమెంట్లలో ఆనందరామ్, ఆనందరామ్ అని పిలుస్తారు) ద్వారా కూడా ఆయన మమ్మల్ని తీసుకెళ్లారు. ఎంక్వైరీ రిపోర్టు ప్రకారం ఈ ఇద్దరు వ్యక్తులు దరఖాస్తుదారుడి సోదరులు. అడ్మిషన్ నంబర్ 1317 (ఇది ముఖ్రామ్ బదిలీ సర్టిఫికేట్ లో నమోదైంది) పాఠశాల రికార్డుల్లో ముఖ్రామ్ పేరు లేదని, అడ్మిషన్ నంబర్ 1317 బాబూలాల్ శ్రీచందన్ మల్ భదానీ అనే వ్యక్తి పేరు మీద ఉందని పాఠశాల ప్రిన్సిపాల్ శ్రీమతి నమ్రత పేర్కొన్న విషయాన్ని ఆయన నివేదికలో ప్రస్తావించారు. అతని పుట్టిన తేదీ 6 జూన్ 1966. బదిలీ సర్టిఫికేట్ పై అప్పటి పాఠశాల ప్రిన్సిపాల్ సంతకం చేయలేదని, పాఠశాల ఎప్పుడూ జారీ చేయలేదని పాఠశాల ప్రిన్సిపాల్ పేర్కొన్నారు. దరఖాస్తుదారుడు జైలులో ఉన్నప్పుడు 2009 ఆగస్టు 10న తహసీల్దార్ శ్రీ దుంగార్గడ్ జారీ చేసిన కుల ధృవీకరణ పత్రంతో పాటు ఫోటోను అతికించడం ద్వారా

దరఖాస్తుదారుడి కుటుంబ సభ్యులు నిరానారామ్ నివాస ధృవీకరణ పత్రాన్ని పొందారని పాటిల్ పేర్కొన్నారు.

12.Mr పాటిల్ విచారణ జరిగిన తీరును ప్రశ్నించారు. 2015 చట్టంలోని సెక్షన్ 9(2)లో ఉపయోగించిన విధంగా విచారణ వ్యక్తీకరణకు క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1973 ("1973 కోడ్") లోని సెక్షన్ 2 (జి) కింద ఇచ్చిన అదే అర్థాన్ని దిగుమతి చేసుకోవాలి. రామ్ విజయ్ సింగ్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ ఉత్తరప్రదేశ్ (2021 ఎస్సీసీ ఆన్ లైన్ ఎస్సీ 142), అశ్వనీ కుమార్ సక్సేనా వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ మధ్యప్రదేశ్ ((2012) 9 ఎస్సీసీ 750 కేసులను ఆయన ప్రస్తావించారు. జువెనైల్ జస్టిస్ (పిల్లల సంరక్షణ మరియు సంరక్షణ) చట్టం, 2000 ("2000 చట్టం") కింద రూపొందించిన నిబంధనలలోని రూల్ 12 లో సూచించిన విధానం 2015 చట్టంలోని సెక్షన్ 94 యొక్క నిబంధనలకు భౌతికంగా భిన్నంగా లేదని ఈ కోర్టు కోఆర్డినేట్ బెంచ్ గుర్తించింది. అబూజర్ హుస్సేన్ అలియాస్ గోలం హుస్సేన్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ వెస్ట్ బెంగాల్ ((2012) 10 ఎస్ సిసి 489) కేసులో తీర్పును ప్రస్తావిస్తూ అశ్వనీ కుమార్ సక్సేనా (సుప్ర) కేసులో ఈ కోర్టుకు చెందిన ఇద్దరు న్యాయమూర్తుల ధర్మాసనం చేసిన తీర్పును మనం వేరు చేయాలని ఆయన కోరారు. 2015 చట్టంలోని సెక్షన్ 9(2) ఆదేశానుసారం విచారణ న్యాయమూర్తి వయసు నిర్ధారణ కోసం సాక్షుల సాక్ష్యాలను నమోదు చేయాల్సి ఉందని, అయితే ఆయన హడావుడిగా విచారణ పూర్తి చేశారని ఆయన వాదించారు.

13. మిస్టర్ చిటాలీ సమర్పణలు అదే వరుసలో ఉన్నాయి. పవన్ కుమార్ గుప్తా వర్సెస్ స్టేట్ (ఎన్ సిటి ఆఫ్ ఢిల్లీ) [(2020) 2 ఎస్ సిసి 803) కేసులో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై ఆధారపడి, న్యాయనిర్ణేత కోసం దరఖాస్తుదారుడి అభ్యర్థనను తోసిపుచ్చిన తర్వాత, అదే వాదనను పునరుద్ధరించడానికి తనకు అవకాశం లేదని ఆయన వాదించారు. దరఖాస్తుదారుడి పేరుకు సంబంధించి, సర్పంచ్ సర్టిఫికేట్ నకిలీదని, వాదనను ధృవీకరించడానికి ఎటువంటి డాక్యుమెంటరీ ఆధారాలు లేవని ఆయన నొక్కి చెప్పారు. నిరంజన్ చేతనామ్ చౌదరి పేరు ఉన్న ఓటర్ల జాబితాలో

1993 నాటి జాబితాలో దరఖాస్తుదారుడి వయస్సు 18 ఏళ్లుగా చూపించారని గుర్తు చేశారు. విచారణకు దగ్గరగా జ్యూడిషియల్ పిటిషన్ ను లేవనెత్తాలని ఆయన మరో విన్నపం. ఈ విషయంలో మురారీ రాకూర్ అండ్ అదర్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ బీహార్ ((2009) 16 ఎస్ సిసి 256), పవన్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ ఉత్తరాంచల్ [(2009) 15 ఎస్ సిసి 259], మొహమ్మద్ కేసులు ఆయనపై ఆధారపడి ఉన్నాయి. అన్వర్ వర్సెస్ స్టేట్ (ఎస్ సిటి ఆఫ్ డిల్లీ) [(2020) 7 ఎస్ సిసి 391] మరియు సూరజ్ దేవ్ మహతో & అదర్ - వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ బీహార్ [(2022) 11 ఎస్ సిసి 800]. నేరం యొక్క భయానకతను పరిగణనలోకి తీసుకొని, మరియు న్యాయ శ్రేణి యొక్క అన్ని స్థాయిలలో దరఖాస్తుదారుని ప్రమేయం రుజువు చేయబడినందున, అబూజర్ హుస్సేన్ (సుప్ర) కేసు నుండి ఈ క్రింది భాగాన్ని ఆయన మన దృష్టికి తీసుకువచ్చారు:-

"39.6 విశ్వసనీయత లోపించిందనే వాదన లేదా జువెనిలీటీ యొక్క పనికిమాలిన వాదన లేదా పేటెంట్ అసంబద్ధమైన లేదా అంతర్లీనంగా అసాధ్యమైన వాదనను లేవనెత్తినప్పుడల్లా న్యాయస్థానం తిరస్కరించాలి."

14. ఈ నివేదికలోని తర్కాన్ని బట్టి, పాఠశాల అడ్మిషన్ రిజిస్టర్ పై విచారణ న్యాయమూర్తి గణనీయమైన ఒత్తిడిని విధించారు, దాని ఆధారంగా పుట్టిన తేదీ యొక్క "సర్టిఫికేట్" జారీ చేయబడింది. ఈ డాక్యుమెంట్ గురించి ప్రస్తావిస్తూ, మనం చూసిన ఒరిజినల్ గురించి ప్రస్తావిస్తూ, అందులోని ఎంట్రీలు సరైన క్రమంలో లేవని సమర్పించారు. ఉదాహరణకు, 550 ఎంట్రీ నెంబరు 1984 ఆగస్టు 16 న 4 వ తరగతిలో ప్రవేశించిన వ్యక్తికి సంబంధించినదని, ఎంట్రీ నంబర్ 551 1985 సెప్టెంబర్ 4 న మొదటి తరగతిలోకి ప్రవేశించినట్లు చూపిస్తుందని పాటిల్ సమర్పించారు. మరో నాలుగు ఎంట్రీలు, 552, 553, 554 మరియు 565 అసమాన క్రమంలో వాటిలో ఉన్నవారి ప్రవేశ తేదీల క్రమాన్ని చూపించాయి. నిజానికి ఈ ఎంట్రీ రిజిస్టర్ తయారు చేసి పేజీలను తారుమారు చేశారన్నది ఆయన వాదన. ఇండియన్ ఎవిడెన్స్ యాక్ట్, 1872 ("1872 యాక్ట్") లోని సెక్షన్ 35 యొక్క నిబంధనలను పరిగణనలోకి తీసుకొని, 1982 ఫిబ్రవరి 1 గా నమోదు చేయబడిన

నిరానారామ్ పుట్టిన తేదీని అంగీకరించకూడదు. ఈ లెక్కన రవీందర్ సింగ్ గోర్ఖీ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ యుపి [(2006) 5 ఎస్ సిసి 584] మరియు రామ్ దేవ్ చౌహాన్ అలియాస్ రాజ్ నాథ్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ అస్సాం ((2001) 5 ఎస్ సిసి 714 కేసుల్లో ఆయన ఈ కోర్టు తీర్పులపై ఆధారపడి ఉన్నారు. అడ్మిషన్ రిజిస్టర్ లో నమోదు యొక్క ప్రొటేటివ్ విలువపై, అతను బిరాద్ మాల్ సింఘ్ - వర్సెస్ ఆనంద్ పురోహిత ((1988) సుప్ ఎస్ సిసి 604) కేసులో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై ఆధారపడి ఉన్నాడు. పాఠశాల రిజిస్టర్ లో అతని వయస్సును నమోదు చేసిన సామగ్రి లేనప్పుడు వయస్సును నిరూపించడానికి ఒక వ్యక్తి వయస్సుకు సంబంధించిన నమోదుకు పెద్దగా విలువ లేదని ఆయన వాదించారు. 1989 జనవరి 1వ తేదీ నాటి 'పరివార్ కార్డు'లో అండారాం, నిరంజన్, ముఖ్తాబ్ జనన సంవత్సరాలను 1976, 1977, 1979గా పేర్కొనాలని, అందులో పేర్కొన్న వ్యక్తుల వయస్సును బట్టి చూడాలని సూచించారు. పాఠశాల రికార్డుల ప్రకారం ఈ సంవత్సరాలు 1980, 1982, 1983 ఉండాలి. జనవరి 1, 1993 నాటి ఓటరు జాబితాలో నిరంజన్ వయసును 18 ఏళ్లుగా పేర్కొన్నారు. జువెనిటీ పిటిషన్ ను ఈ కోర్టు స్వీకరించిన కేసుల్లో 16 నుంచి 18 ఏళ్ల మధ్య వయస్సు నిర్ధారణ జరిగిందనేది పాటిల్ వాదన. అరెస్టు తర్వాత పిటిషనర్ ను మేజిస్ట్రేట్ ముందు ప్రవేశపెట్టిన సమయంలో జువెనైల్ జస్టిస్ యాక్ట్ 1986 ("1986 చట్టం") అమలులో ఉన్న విషయాన్ని ఆయన ఎత్తిచూపారు.

15. ముందుగా నిరానారామ్ అసలు గుర్తింపు అంశాన్ని పరిశీలిద్దాం. నారాయణ్ వలె దోషిగా నిర్ధారించబడి మరణశిక్ష పడిన వ్యక్తి ఇతడేనా? రివ్యూ పిటిషన్లో కూడా దరఖాస్తుదారుడు తనను తాను నారాయణ్ చేతనామ్ చౌదరిగా అభివర్ణించుకున్నాడు. రివ్యూ పిటిషన్ దాఖలు తేదీ అక్టోబర్ 31, 2000. 2006 జనవరి ప్రారంభంలో నిరానారామ్ చేతనామ్ చౌదరిగా ఆయన గుర్తింపు కనిపించిందని, అనుబంధం ఏ-7 నుంచి అప్లికేషన్ వరకు కనిపిస్తుందని మన ముందున్న ఆధారాలను బట్టి తెలుస్తోంది. ఈ లేఖకు 'రాష్ట్రపతికి మైనర్ తరపున క్షమాభిక్ష పిటిషన్' అని క్యాప్షన్ ఇచ్చారు. ఈ మెర్సీ పిటిషన్ లో దరఖాస్తుదారుడిని నిరానారామ్ గా పేర్కొన్నారు. ఈ "మెర్సీ పిటిషన్"పై ఒక న్యాయవాదితో సహా కొంతమంది ప్రజా చైతన్యవంతులైన వ్యక్తులు సంతకం చేశారు. 2007 జనవరి 19న ఎరవాడ సెంట్రల్ జైలు సూపరింటెండెంట్ మహారాష్ట్ర ప్రభుత్వ హోం

శాఖకు రాసిన లేఖ ఇది. ఈ తీర్పు యొక్క మునుపటి భాగంలో మేము ఈ లేఖ యొక్క పాఠాన్ని పునరుద్ధరించాము. మేము ఇంతకు ముందు ప్రస్తావించిన కమ్యూనికేషన్ దరఖాస్తుదారుని నారాయణ్ చేతనామ్ చౌదరిగా వర్ణిస్తుంది మరియు ఈ కమ్యూనికేషన్లో అతని పుట్టిన తేదీ 1982 ఫిబ్రవరి 1 గా చూపించబడింది. ఈ కమ్యూనికేషన్ జనవరి 24, 2006 నాటిది.

16. ఈ కోర్టులో దాఖలు చేసిన రిట్ పిటిషన్ లో, దరఖాస్తు యొక్క 40వ పేజీలో జతచేయబడిన ఒక కాపీని సి, డి మరియు ఇ ప్రాతిపదికలలో పేర్కొన్నారు: -

"సి. ఈ సంఘటనకు సంబంధించి అరెస్టుయిన వెంటనే ప్రస్తుత పిటిషనర్ ను ఆయన కుటుంబ సభ్యులు బహిష్కరించారు. అందువల్ల ప్రస్తుత పిటిషనర్ కు తన కేసును సమర్పించడానికి మద్దతు లేదా సమర్థవంతమైన మార్గాలు లేవు. అలాగే ప్రస్తుత పిటిషనర్ వద్ద అతని నిజమైన వయస్సును సూచించే ఆధారాలు లేవు.

D. ఈ మధ్యనే ప్రస్తుత పిటిషనర్ తండ్రి సుమారు 18-19 సంవత్సరాల విరామం తరువాత ప్రస్తుత పిటిషనర్ తో తిరిగి సంబంధాన్ని ఏర్పరచుకున్నాడు. ప్రస్తుత పిటిషనర్ తన తండ్రిని మొదటి సారిగా సంఘటన జరిగిన సమయంలో అతని వాస్తవ వయస్సును సూచించే పత్రాలను అందుకున్నాడు. ప్రస్తుత పిటిషనర్ తన కేసును ధృవీకరించడానికి ఈ క్రింది పత్రాలపై ఆధారపడాలని కోరుతున్నాడు-

- i. ప్రస్తుత పిటిషనర్ తండ్రికి రాజస్థాన్ ప్రభుత్వం జారీ చేసిన 'ఫ్యామిలీ కార్డు'- 17.2.1992 నాటిది, దీనిలో ప్రస్తుత పిటిషనర్ పేరును 'నిరానా'గా మరియు అతని వయస్సు 12 సంవత్సరాలుగా నమోదు చేయబడింది.

ii). బదిలీ ధృవీకరణ పత్రం - రాజస్థాన్ విద్యా శాఖ జారీ చేస్తుంది, ఇది ప్రస్తుత పిటిషనర్ పేరును 'నిరానారామ్' గా నమోదు చేస్తుంది మరియు అతని పుట్టిన తేదీని 1.2.1982 గా నమోదు చేస్తుంది.

iii). ప్రస్తుత పిటిషనర్ తండ్రికి రాజస్థాన్ ప్రభుత్వం జారీ చేసిన 'రేషన్ కార్డు'- ప్రస్తుత పిటిషనర్ పేరును 'నిరానారామ్'గా నమోదు చేస్తుంది.

E. అందుకు పైన పేర్కొన్న డాక్యుమెంట్లను బట్టి ప్రస్తుత పిటిషనర్ పేరు 'నిరానారామ్' అని, ఆయన పుట్టిన తేదీ 1.2.1982 అని స్పష్టమవుతోంది. ఆ విధంగా, సంఘటన జరిగినప్పుడు ప్రస్తుత పిటిషనర్ వయస్సు 12 సంవత్సరాలు. అందువల్ల ప్రస్తుత పిటిషనర్ ను బాల నేరస్థుడిగా పరిగణించాలని, అందువల్ల రెగ్యులర్ విచారణలో విచారించలేమని పేర్కొంది.

(పేపర్ బుక్ నుంచి ఉటంకించారు)

17. 2013 ఏప్రిల్ 8న ముఖ్రామ్ అనే వ్యక్తి దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ తో 2013 జూలై 2న ఈ రిట్ పిటిషన్ దాఖలైంది. ఆ అఫిడవిట్ లో ముక్తామ్ తనను తాను పిటిషనర్ కు తమ్ముడిగా అభివర్ణించాడు. ఈ రిట్ పిటిషన్ ను ఈ కోర్టు విచారణకు స్వీకరించనప్పటికీ, దరఖాస్తుదారుడు తనను తాను నిరానారామ్ గా ఎలా ప్రాతినిధ్యం వహించడం లేదా తిరిగి ప్రాతినిధ్యం వహించడం ప్రారంభించాడో చూపించడానికి మేము రిట్ పిటిషన్ యొక్క ఈ భాగాన్ని ప్రస్తావిస్తున్నాము. ఈ రిట్ పిటిషన్ లో ప్రస్తుత దరఖాస్తుదారుడు తనను తాను చేతన్ రామ్ చౌదరి కుమారుడు నారాయణ్ @ నిరానారామ్ గా అభివర్ణించుకున్నాడు మరియు ప్రస్తుత దరఖాస్తులో దరఖాస్తుదారుని వివరించడానికి అదే పేరును ఉపయోగించారు. సెషన్స్ కోర్టు (సెషన్స్ కేసు నెం.462 ఆఫ్ 1994) ఇచ్చిన తీర్పులో నిందితుడు నెం.1ను నారాయణ్ చేతనామ్ చౌదరిగా అభివర్ణించారు. అందువలన, అతను తన విచారణ సమయంలో చేతనామ్ పేరును తన మధ్యవర్తిగా ఉపయోగించాడని మేము కనుగొన్నాము, ఇది స్పష్టంగా అతని తండ్రి పేరును సూచిస్తుంది. తన తండ్రి పేరును వర్ణించడంలో ఆయన స్థిరంగా ఉన్నారు. ఇంత ఆలస్యమైన దశలో

తనను తాను నిరానారామ్ గా చెప్పుకునే చర్యను అంగీకరించాలా వద్దా అనేది ఇప్పుడు మనం పరిష్కరించాల్సిన ప్రశ్న. విచారణ నివేదికలోని 53, 54 పేరాల్లో నారాయణ్, నిరంజన్ ఒకే వ్యక్తి అన్న పిటిషనర్ వాదనను విచారణ న్యాయమూర్తి అంగీకరించారని మనం గమనించవచ్చు.

18. దరఖాస్తుదారుడు తన తండ్రి పేరును చేతనామ్మా చూపించిన వరుస పత్రాల ఆధారంగా తన గుర్తింపును నిరానారామ్మా నిర్ధారించాలని కోరాడు. ఇందులో పాఠశాలకు చెందిన మూడు డాక్యుమెంట్లు, రాజ్కీయా ఆదర్స్ ఉచ్చా మాధ్యమిక విద్యాలయ, జలబస్టర్ ఉన్నాయి. ఆ సంస్థ ప్రభుత్వ పాఠశాల. ఇది జాతీయ చిహ్నంతో కూడిన రాష్ట్ర ప్రభుత్వ లెటర్ హెడ్ ను ఉపయోగిస్తుంది. ఈ డాక్యుమెంట్ల కాపీలను ఎంకైవర్ రిపోర్టులో 'ఐ-1', 'ఐ-2', 'ఐ-3'గా పేర్కొన్నారు. బికనీర్ లోని శ్రీ దుంగార్ గడ్డ తహసీల్దార్ కూడా 2009 ఆగస్టు 10వ తేదీన నిరానారామ్ జలబస్టర్ నివాసి అని, అందులో ఆయనను చేతన్ రామ్ కుమారుడిగా పేర్కొంటూ సర్టిఫికేట్ జారీ చేశారు. దరఖాస్తుదారుని తండ్రి పేరు కూడా ఓబీసీ సర్టిఫికేట్లో కనిపిస్తుంది, ఇది దరఖాస్తుకు "ఐ -5" అని మార్క్ చేయబడింది. ఈ సర్టిఫికేట్ కూడా 10 ఆగస్టు 2009 నాటిది. ఉద్రాసర్ గ్రామ పంచాయితీ సర్పంచి గౌరాదేవి అనే వ్యక్తి చేసిన ధృవీకరణ పత్రంలో నారాయణ్ చౌదరి నిరానారామ్ తో సమానమైన వ్యక్తి అని పేర్కొన్నారు. ఆ తర్వాత గౌరాదేవి, ఆమె కుమారుడు ఇద్దరూ అలాంటి సర్టిఫికేట్ ఇవ్వడానికి నిరాకరించారని న్యాయమూర్తి ఇచ్చిన నివేదికను బట్టి అర్థమవుతోంది. అయితే అదే రిపోర్టులో సదరు సర్టిఫికేట్ లో ఉన్న గౌరాదేవి సంతకాన్ని మరో డాక్యుమెంట్ లో ఆమె సంతకంతో సరిపోల్చి, అవి ఒకేలా ఉన్నాయని న్యాయమూర్తి గుర్తించారు. మేము పైన ఉదహరించిన నివేదికలోని 50వ పేరా నుండి ఇది కనిపిస్తుంది. ఈ నివేదికకు 'ఎల్-ఐ'కి అనుబంధంగా ఉన్న చేతనామ్ పరివార్ కార్డులో 'అనద', 'ముఖ్రామ్', 'నిరానా'లను ఆయన కుమారులుగా పేర్కొన్నారు. దీనికి వేర్వేరు తేదీలు కూడా ఉన్నాయి. 1989 సంవత్సరం జారీ తేదీగా కనిపిస్తుంది, అయితే తనిఖీ తేదీలు 22 సెప్టెంబర్ 1991 మరియు 17 ఫిబ్రవరి 1992 ను చూపుతాయి. సదరు కార్డులో దరఖాస్తుదారుడి వయస్సు 12 ఏళ్లుగా చూపించారు. అందువల్ల, దరఖాస్తుదారుని యొక్క వయస్సు వ్యత్యాసాలు కుటుంబ కార్డులో పాఠశాల రికార్డులతో

కనిపిస్తాయి మరియు ఈ తీర్పులో తరువాత ఆ అంశాన్ని పరిశీలిస్తాము. తాను చేతనామ్ కుమారుడిననే దరఖాస్తుదారుడి వాదనను పరిశీలించడానికి మేము ఈ పత్రాలను ఇక్కడ ప్రస్తావిస్తున్నాము. రాజు (సుప్ర) విషయంలో రెండు పేర్లతో ఉన్న వ్యక్తిని గుర్తించడానికి సర్టిఫికేట్ పై తండ్రి పేరు ఒక అంశంగా ఉంటుందని గుర్తించారు. అనడా, ముఖ్రామ్ ల రెండు బదిలీ సర్టిఫికేట్లలో (నివేదికలోని అనుబంధాలు ఎల్ -2, ఎల్ -3) కూడా చేతన్ రామ్ పేరును తమ తండ్రిగా కలిగి ఉన్నాయి. ముఖ్రామ్ బదిలీ సర్టిఫికేట్ విషయానికొస్తే, దాని ఒరిజినాలిటీపై సందేహం ఉంది. కానీ ఈ పత్రాలన్నింటిలోనూ అందారామ్, ముఖ్రామ్, నిరానారామ్ ల తండ్రిగా చేతనామ్ ప్రస్తావన నిరంతరం, స్థిరంగా కనిపిస్తుంది.

19. విచారణ సమయంలో ఈ వాస్తవాన్ని ధృవీకరించడానికి తమకు తగినంత సమయం అందుబాటులో లేదని రాష్ట్రం పిటిషన్ దాఖలు చేసింది. నిరానారామ్ చేతనామ్ కుమారుడిగా చూపించిన అనేక డాక్యుమెంట్లు ఉన్నాయి. 2019లో ఎంక్వైరీ రిపోర్టు వచ్చిన తర్వాత కేసు విచారణ జరిగి చాలా సమయం గడిచిపోయింది. జలబర్ లో మరే ఇతర నిరానారం లేదా మరొక చేతన్ రామ్ ఉన్నట్లు నిరూపించడానికి రాజ్యం ఎటువంటి సామగ్రిని తయారు చేయలేదు. న్యాయవాద హక్కుదారుడు తన వాదనను రుజువు చేసుకోవాల్సిన వాస్తవం. కానీ 28 ఏళ్లకు పైగా జైలులో ఉన్న మరణశిక్ష పడిన ఖైదీ తన పాఠశాల రికార్డులు, ఇతర రకాల వయస్సు ధ్రువీకరణ పత్రాలను తిరిగి కనుగొనడంలో తీవ్రమైన పరిమితులను కలిగి ఉంటాడని కూడా అభినందించాలి. అటువంటి పరిస్థితులలో, ఎటువంటి విరుద్ధమైన సాక్ష్యాలు లేనప్పుడు, పూణే ప్రిన్సిపల్ డిస్ట్రిక్ట్ అండ్ సెషన్స్ జడ్జి ఇచ్చిన విచారణ నివేదికలో నిరానారామ్ ను "నారాయణ్" యొక్క మరొక పేరుగా చెప్పడాన్ని మేము అంగీకరిస్తున్నాము. సర్పంచి ధ్రువీకరణ పత్రాన్ని తిరస్కరించినా ఈ విషయంలో మా అభిప్రాయం మారదు. దరఖాస్తుదారుడి పేరును నిర్ణయించడంలో ఆ సర్టిఫికేట్ సహాయక పాత్ర పోషిస్తుంది. అంతేకాక, ఈ పత్రాలన్నింటిలో, చేతనామ్ మరియు అతని కుటుంబం నివసించే గ్రామంగా జలబర్ చూపించబడింది మరియు ఇది అతన్ని అరెస్టు చేసిన ప్రదేశం. మా అభిప్రాయం ప్రకారం, దరఖాస్తుదారుడి అసలు పేరు నిరానారామ్ మరియు నారాయణ్ గా విచారించి దోషిగా

నిర్ధారించడానికి దరఖాస్తుదారుడు తన వంతు బాధ్యతను నిర్వర్తించాడు. ఈ విషయంపై విచారణ జరుపుతున్న న్యాయమూర్తి కనుగొన్న విషయాన్ని మేము అంగీకరిస్తున్నాము.

20. 2015 చట్టంలోని సెక్షన్ 9(2) కింద ప్రస్తుత దరఖాస్తు నిర్వహణకు సంబంధించి, హరి రామ్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ రాజస్థాన్ అండ్ అదర్ ((2009) 13 ఎస్ సిసి 211) విషయంలో అబ్దుల్ రజాక్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ ఉత్తర ప్రదేశ్ ((2015) 15 ఎస్ సిసి 637) లో ఆమోదంతో ఉటంకించిన అధారిటీ విషయంలో, ఏ న్యాయస్థానమైనా తుది తీర్పును వెలువరించడానికి ముందు ఏదైనా దావాను లేవనెత్తవచ్చు. కేసు విషయానికొస్తే.. వినోద్ కటారా వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ ఉత్తరప్రదేశ్ (2022 ఎస్ సిసి ఆన్ లైన్ ఎస్ సి 1204) కేసులో న్యాయవాదాన్ని ఆలస్యంగా లేవనెత్తడానికి గల హేతుబద్ధతను ఈ కోర్టు ద్విసభ్య ధర్మాసనం వివరించింది. హరి రామ్ (సుప్ర), అబ్దుల్ రజాక్ (సుప్ర) 2000 చట్టం ప్రకారం తీసుకున్న నిర్ణయాలే అయినా 2015 చట్టం విషయానికొస్తే అదే సూత్రం వర్తిస్తుంది. అంతేకాకుండా, 2015 చట్టంలోని సెక్షన్ 9లోని సబ్ సెక్షన్ (2) ప్రకారం, జువెనిలిటీ క్లెయిమ్ము ఏ కోర్టు ముందువైనా లేవనెత్తవచ్చు మరియు కేసు తుది పరిష్కారం తర్వాత కూడా ఏ దశలోనైనా గుర్తించబడాలని నిర్దిష్టంగా నిర్దేశించబడింది. రామ్ నారాయణ్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ ఉత్తరప్రదేశ్ ((2015) 17 ఎస్ సిసి 699), ఉపేంద్ర ప్రధాన్ వర్సెస్ ఒరిస్సా ((2015) 11 ఎస్ సిసి 124) కేసుల్లోనూ ఇదే వాదనను అనుసరించారు. ఈ దశలో హైకోర్టు జోక్యాన్ని వ్యతిరేకిస్తూ పవన్ కుమార్ గుప్తా (సుప్ర) కేసుపై రాష్ట్ర ప్రభుత్వం ఆధారపడింది. ఆ కేసులో నిందితులు దర్యాప్తు అధికారి చేసిన వయస్సు నిర్ధారణ నివేదికను అంగీకరించారు మరియు ఇది సంబంధిత మేజిస్ట్రేట్ ఆదేశాలలో నమోదు చేయబడింది. ఈ నివేదిక ప్రకారం నిందితుడు మైనర్ కాదు. ఇదే పిటిషన్ ను హైకోర్టు ముందు అప్పీలేట్ దశలో మరోసారి లేవనెత్తగా మేజిస్ట్రేట్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను ప్రస్తావిస్తూ తిరస్కరించారు. ఈ సుప్రీంకోర్టులో రివ్యూ పిటిషన్ కు సంబంధించి మరోసారి పిటిషన్ ను లేవనెత్తగా, దాన్ని ఈ కోర్టు విచారణకు స్వీకరించలేదు. మేజిస్ట్రేట్, హైకోర్టు, ఆ తర్వాత సుప్రీంకోర్టు స్టేజీ నుంచి జ్యుడీషియల్ పిటిషన్ తిరస్కరణకు గురైన తర్వాత, దోషి ఆ పిటిషన్ను తిరిగి విచారించడానికి అనుమతించలేమని ఈ తీర్పులో పేర్కొంది. ఈ కేసులో తనకు విధించిన

శిక్షను, శిక్షను సమర్థిస్తూ దాఖలైన రివ్యూ పిటిషన్ ను కొట్టివేసిన తర్వాత తొలిసారిగా ఈ కోర్టులో పిటిషన్ దాఖలైంది.

21. 2013 నాటి రిట్ పిటిషన్ (క్రిమినల్) నెం.126లో ఈ పిటిషన్ను లేవనెత్తిన విషయం తెలిసిందే. కానీ ప్రస్తుత దరఖాస్తుకు సంబంధించినంత వరకు ఈ తొలగింపు రెస్ జ్యుడీషియల్ డేటాగా పనిచేయదు. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 32 ప్రకారం ఉపశమనం విచక్షణా స్వభావం కలిగి ఉంటుంది మరియు ఆ పిటిషన్ ను కొట్టివేస్తూ ఈ కోర్టు ఇచ్చిన ఉత్తర్వులకు హేతుబద్ధత లేదు. 2015 చట్టంలోని సెక్షన్ 9(2) ప్రకారం ఏ దశలోనైనా పిటిషన్ దాఖలు చేయవచ్చు. మా అభిప్రాయం ప్రకారం, రిట్ పిటిషన్ ను లిమిన్లో కొట్టివేస్తే, అటువంటి ఉత్తర్వు 2015 చట్టంలోని సెక్షన్ 9 లోని సబ్ సెక్షన్ (2) కింద ఒక నిందితుడు (లేదా దోషి) న్యాయవిచారణ కోసం దరఖాస్తు చేసుకునే అవకాశాన్ని ముందుగానే తోసిపుచ్చదు.

22. పైన పేర్కొన్న నివేదికలో విచారణాధికారి సమర్థించిన న్యాయవాదాన్ని పరిశీలిద్దాం. మురారీ రాకూర్ (సుప్ర) కేసులో 1860 కోడ్ లోని సెక్షన్ 302/34 కింద పిటిషనర్లను దోషులుగా నిర్ధారించిన అప్పీలు పిటిషన్ ను విచారణకు స్వీకరించడానికి ఈ కోర్టు ద్వైసభ్య ధర్మాసనం నిరాకరించింది. అప్పీలేట్ దశలో ఈ కోర్టు ముందు ఇలాంటి పిటిషన్ దాఖలైంది. ఈ అంశాన్ని ట్రయల్ కోర్టు ముందు గానీ, హైకోర్టు ముందు గానీ తీసుకోనందున ఆ దశలో లేవనెత్తలేమని ద్వైసభ్య ధర్మాసనం అభిప్రాయపడింది. అప్పీలుదారుని వయస్సు ప్రశ్న వాస్తవానికి సంబంధించిన ప్రశ్న అని, దానిపై సాక్ష్యాలు, క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ మొదలైనవి అవసరమని, అందువల్ల దానిని చివరి దశలో చేపట్టడానికి అనుమతించలేమని ఈ తీర్పులో పేర్కొన్నారు. ఇది 2000 చట్టం కింద కేసు కాగా, ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 7ఏ నిబంధనలు 2015 చట్టంలోని సెక్షన్ 9(2)ను పోలి ఉన్నాయి. 2015 చట్టంలోని సెక్షన్ 9(2)లోని నిర్దిష్ట నిబంధనలకు సంబంధించి ఈ అభిప్రాయాన్ని మంచి చట్టంగా భావించలేమని మా అభిప్రాయం. అంతేగాక, అశ్వనీ కుమార్ సక్సేనా (సుప్ర) కేసులో అదే

బలం ఉన్న బెంచ్ నుంచి తదుపరి తీర్పు వచ్చింది, దీనిలో న్యాయవ్యవస్థ స్థాపనకు సంబంధించిన పత్రాలను పరిశీలించాల్సిన విధానాన్ని ఈ కోర్టు పరిశీలించింది మరియు ఈ తీర్పులో తరువాత ఈ అధారిటీ గురించి చర్చిద్దాం. 2000 చట్టంలోని సెక్షన్ 7ఎను ప్రస్తావిస్తూ అజయ్ కుమార్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ మధ్యప్రదేశ్ ((2010) 15 ఎస్ సిసి 83) కేసులో ఈ కోర్టు యొక్క మరో ద్విసభ్య బెంచ్ అటువంటి పిటిషన్ లేవనెత్తిన కోర్టు ద్వారా విచారణ జరపాలని మరియు హక్కుదారుడు జువైనల్ కాదా అనే దానిపై కోర్టు ఒక నిర్ధారణకు రావాలని పేర్కొంది. ఈ తీర్పు ప్రకారం, హక్కుదారుడు జువైనల్ అని తేలితే, తగిన ఉత్తర్వులు జారీ చేయడానికి కోర్టు ఆ విషయాన్ని బోర్డుకు పంపాలి మరియు అటువంటి పరిస్థితిలో, కోర్టు విధించిన శిక్ష ఎటువంటి ప్రభావాన్ని చూపదు.

23. పవన్ (సుప్ర)లో కోఆర్డినేట్ స్ట్రెత్ బెంచ్ ఈ కేసులో, న్యాయవాద అభ్యర్థన అనైతికమని తేలినప్పుడు లేదా అటువంటి పిటిషన్ కు మద్దతు ఇచ్చే అంశాలు విశ్వసనీయతను కోల్పోయి, విశ్వాసాన్ని ప్రేరేపించనప్పుడు మరియు కోర్టు యొక్క ప్రాథమిక సంతృప్తిని కూడా వెల్లడించనప్పుడు, అటువంటి వాదనను పరిశీలించడానికి తదుపరి ప్రయత్నం అనవసరమని అభిప్రాయపడింది. ఆ తీర్పులో, ఈ కోర్టు జువెనిలిటీ క్లెయిమ్ లేవనెత్తబడుతున్న పత్రాలను ప్రతిబింబించింది మరియు అటువంటి నిర్ధారణకు వచ్చింది. ఈ కేసుకు సంబంధించి 2019 జనవరి 29న జారీ చేసిన ఉత్తర్వుల్లో విచారణకు ఆదేశించిన సందర్భం వ్యక్తమైంది. ఈ ఉత్తర్వులోని సంబంధిత భాగాన్ని ఇంతకు ముందు ఈ తీర్పులో ఉటంకించారు. అందువల్ల పవన్ (సుప్ర) విషయంలో చేసిన వ్యాఖ్యలు ఇప్పటికే విచారణకు ఆదేశించిన ఈ కేసు వాస్తవాలకు వర్తించవు.

24. మహమ్మద్ లో. అన్వర్ (సుప్ర) మరియు సూరజ్ దేవ్ (సుప్ర), (రెండవ కేసులో, ఈ తీర్పు యొక్క రచయిత ఒక పక్షం), ఈ కోర్టు యొక్క రెండు కోఆర్డినేట్ బెంచ్ లు సాధారణంగా వయస్సు వంటి పరిస్థితులను విచారణలోనే లేవనెత్తాలని మరియు అటువంటి పిటిషన్ ను ఆలస్యంగా లేవనెత్తడం కూడా డిఫెన్స్ కేసు యొక్క సున్నితత్వ లోపాన్ని ఎత్తిచూపుతుందని

అభిప్రాయపడింది. సూరజ్ దేవ్ (సుప్ర) కేసులో బిహార్ స్కూల్ ఎగ్జామినేషన్ బోర్డు జారీ చేసిన అడ్మిట్ కార్డుతో పాటు స్కూల్ లీవింగ్ సర్టిఫికేట్ ఆధారంగా తొలిసారిగా ఈ కోర్టులో పిటిషన్ దాఖలైంది. డాక్యుమెంట్లలో జువైనల్ క్లెయిమ్ పేరు లేదని హైకోర్టు గుర్తించింది. అయితే ఇవి ఆయా కేసుల వాస్తవాలకు అనుగుణంగా తీసుకున్న నిర్ణయాలని, 2015 చట్టంలోని సెక్షన్ 9(2) కింద పిటిషనర్ తన పిటిషన్ దాఖలు చేసిన దశలో జువెనలిటీ పిటిషన్ ను లేవనెత్తడానికి వీల్లేదని ఈ రెండు కేసుల్లో ఏ ఒక్క కేసు కూడా చట్టంలో పేర్కొనలేదు. అంతేకాక, ఈ కోర్టు ఇప్పటికే విచారణకు ఆదేశించింది మరియు ప్రస్తుత కేసులో ఆలస్యంగా క్లెయిమ్ చేయబడిందనే కారణంతో దరఖాస్తుదారుడి అభ్యర్థనను తిరస్కరించవచ్చని మేము అనుకోవడం లేదు.

25. విచారణ న్యాయమూర్తి అనుసరించిన విధానం 2015 చట్టంలోని నిబంధనలకు అనుగుణంగా ఉందా లేదా అన్న ప్రశ్న తలెత్తుతుంది. 2015 చట్టంలోని సెక్షన్ 103 ఆధారంగా విచారణ 1973 క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ ప్రకారం జరగాలని పాటిల్ వాదించారు. 2015 చట్టంలోని సెక్షన్ 103 ఇలా ఉంది:-

"103. విచారణలు, అప్పీళ్లు మరియు రివిజన్ ప్రొసీడింగ్స్ లో ప్రక్రియ: (1) ఈ చట్టంలోని ఏదైనా నిబంధనల కింద ఏదైనా విచారణ జరిపేటప్పుడు, ఒక కమిటీ లేదా బోర్డు క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లో పేర్కొన్న ప్రక్రియను అనుసరించాలి. సమన్ల కేసుల విచారణ కోసం 1973 (1974 2).

(2) ఈ చట్టం ద్వారా లేదా దాని కింద స్పష్టంగా అందించబడిన విధంగా కాకుండా, ఈ చట్టం కింద అప్పీళ్లు లేదా రివిజన్ ప్రొసీడింగ్స్ విచారణలో అనుసరించాల్సిన విధానం సాధ్యమైనంత వరకు, క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1973 (1974 యొక్క 2) నిబంధనలకు అనుగుణంగా ఉంటుంది".

హైకోర్టు విచారణ ద్వారా వయస్సును నిర్ణయించే ప్రశ్నకు సంబంధించి, నిర్దిష్ట చట్టబద్ధమైన ప్రక్రియ ఏదీ మా దృష్టికి రాలేదు. ఈ విషయంలో చట్టంలోని సెక్షన్ 94లో పొందుపరిచిన చట్టబద్ధమైన నిబంధన సముచితమైనది మరియు ఈ సెక్షన్ ఇలా నిర్దేశిస్తుంది:-

"94. వయస్సును అంచనా వేయడం మరియు నిర్ణయించడం: (1) ఈ చట్టంలోని ఏవైనా నిబంధనల కింద తన ముందు తీసుకువచ్చిన వ్యక్తి యొక్క హాజరు ఆధారంగా (సాక్ష్యం ఇవ్వడానికి కాకుండా) ఆ వ్యక్తి పిల్లవాడు అని కమిటీ లేదా బోర్డుకు స్పష్టంగా తెలుస్తున్నప్పుడు, కమిటీ లేదా బోర్డు ఆ పరిశీలనను నమోదు చేయాలి మరియు పిల్లల వయస్సును సాధ్యమైనంత వరకు నమోదు చేయాలి మరియు దానితో ముందుకు సాగాలి. సెక్షన్ 14 లేదా సెక్షన్ 36 కింద, వయస్సు నిర్ధారణ కోసం వేచి ఉండకుండా, కేసు ప్రకారం దర్యాప్తు చేయవచ్చు.

(2) ఒకవేళ కమిటీ లేదా బోర్డు తన ముందు తీసుకువచ్చిన వ్యక్తి బాలుడా కాదా అనే సందేహానికి సహేతుకమైన కారణాలు ఉన్నట్లయితే, కమిటీ లేదా బోర్డు, సాక్ష్యాలను పొందడం ద్వారా వయస్సును నిర్ణయించే ప్రక్రియను చేపట్టాలి.

(i) పాఠశాల నుండి పుట్టిన తేదీ సర్టిఫికేట్, లేదా సంబంధిత పరీక్షా బోర్డు నుండి మెట్రిక్యులేషన్ లేదా తత్సమాన సర్టిఫికేట్ అందుబాటులో ఉంటే; మరియు అది లేనప్పుడు;

(ii) కార్పొరేషన్ లేదా మునిసిపల్ అథారిటీ లేదా పంచాయితీ ఇచ్చిన జనన ధృవీకరణ పత్రం;

(iii) మరియు (i) మరియు (ii) పైన లేనప్పుడు మాత్రమే, కమిటీ లేదా బోర్డు ఆదేశాలపై నిర్వహించబడే ఓసిఫికేషన్ టెస్ట్ లేదా మరేదైనా తాజా వైద్య వయస్సు నిర్ధారణ పరీక్ష ద్వారా వయస్సు నిర్ణయించబడుతుంది:

కమిటీ లేదా బోర్డు ఆదేశాల మేరకు నిర్వహించే వయో నిర్ధారణ పరీక్షను ఆ ఉత్తర్వు వెలువడిన తేదీ నుంచి పదిహేను రోజుల్లోగా పూర్తి చేయాలి.

(3) కమిటీ లేదా బోర్డు నమోదు చేసిన వయస్సు, ఈ చట్టం యొక్క ప్రయోజనం కోసం, ఆ వ్యక్తి యొక్క నిజమైన వయస్సుగా పరిగణించబడుతుంది."

26. 1973 కోడ్ లోని నిబంధనలకు అనుగుణంగా విచారణ నివేదికను లోపభూయిష్టంగా రూపొందించారని రాష్ట్రం తరపున ఒక వాదన. ఈ విషయంలో, శ్రీ పాటిల్ 2015 చట్టంలోని సెక్షన్ 2 (61) గురించి మా దృష్టికి తీసుకువచ్చారు, ఇది "ఈ చట్టంలో ఉపయోగించిన కానీ నిర్వచించబడని మరియు ఇతర చట్టాలలో నిర్వచించబడని అన్ని పదాలు మరియు వ్యక్తీకరణలు ఆ చట్టాలలో వరుసగా ఒకే అర్థాన్ని కలిగి ఉండాలి". ఈ విషయంలో ఆయన ప్రధాన వాదన ఏమిటంటే, విచారణ న్యాయమూర్తి 1973 కోడ్ లో ఇచ్చిన విధంగా సాక్ష్యాధారాలను తీసుకొని, దరఖాస్తుదారుని తీర్పుపై తన తీర్పును తిరిగి ఇవ్వాలి.

27. నిజనిర్ధారణ విచారణ జరిగినప్పుడు విచారణ న్యాయమూర్తి విచారణ జరిపారని, సమన్ల విచారణ ప్రక్రియను పాటించలేదని స్పష్టమవుతోంది. అతను నమ్మిన డాక్యుమెంట్లు విచారణలో సాధారణ ప్రక్రియ వలె అధికారికంగా నిరూపించబడలేదు మరియు ప్రమాణ స్వీకారంపై పరీక్ష లేదా క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ జరగలేదు. అయితే 2015 చట్టంలోని సెక్షన్ 103లోని సబ్ సెక్షన్ (1) ప్రకారం 2015 చట్టం కింద ఏదైనా విచారణ జరిపేటప్పుడు సమన్ల కేసుల్లో ప్రక్రియను అనుసరించాల్సిన బాధ్యత జువెనైల్ జస్టిస్ బోర్డు ("బోర్డు") లేదా చైల్డ్ వెల్ఫేర్ కమిటీ ("కమిటీ") కు ఉంటుంది. 2015 చట్టంలోని సెక్షన్ 9(2) ప్రకారం నేరం జరిగిన రోజున ఆ వ్యక్తి బిడ్డ అని కోర్టు స్వయంగా

అభిప్రాయపడితే విచారణ జరిపే అధికారం కూడా కోర్టుకు ఉంది. కోర్టు నిర్వహించాల్సిన విచారణకు సంబంధించి సమన్ల ప్రక్రియను అనుసరించాలనే నిబంధనను ఇంతవరకు నిర్దేశించలేదు. సాక్ష్యాధారాలు తీసుకునే విధానాన్ని నిర్దేశించలేదు. కోర్టు అటువంటి విచారణను నిర్వహించే విధానాన్ని కూడా నిర్దిష్టంగా నిర్దేశించలేదు. ప్రస్తుత కేసులో ఈ కోర్టు అనుసరిస్తున్న విధానం ఏమిటంటే ప్రెస్సిపల్ డిస్ట్రిక్ట్ అండ్ సెషన్స్ జడ్జి, రాష్ట్ర స్థాయిలో సీనియర్ జ్యుడీషియల్ అధికారిని నిర్ణీత కాలవ్యవధిలో విచారణ జరపాలని ఆదేశించడం. ఎంక్వైరీ రిపోర్టులో మనం గమనించినట్లుగా, దరఖాస్తుదారుడు నమ్మిన పత్రాలను ధృవీకరించమని విచారణ న్యాయమూర్తి ఒక పోలీసు అధికారిని ఆదేశించారు మరియు పత్రాల ప్రామాణికతపై పోలీసు అధికారి తన అభిప్రాయాలను ఇచ్చిన తరువాత, వాటిలో కొన్నింటిలో వ్యత్యాసాన్ని కనుగొన్నారు. ఆ తరువాత, విచారణ న్యాయమూర్తి ముందు విచారణ జరిగింది, ఇందులో ప్రాసిక్యూషన్ కు డైరెక్టర్ జనరల్ ఆఫ్ పోలీస్ ("డిజిపి") హోదాలో ఉన్న అధికారి ప్రాతినిధ్యం వహించారు. ప్రాసిక్యూషన్, పోలీసులు ఇద్దరూ న్యాయమూర్తి ముందు నివేదిక, వాంగ్మూలం సమర్పించారు. ప్రాసిక్యూషన్ వాదనలతో పాటు పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదనలను పరిగణనలోకి తీసుకుని విచారణ జరుపుతున్న న్యాయమూర్తి స్వయంగా విచారణ న్యాయమూర్తి ముందు హాజరుపరిచారు. తన ముందు దాఖలు చేసిన పత్రాలను విచారణ న్యాయమూర్తి ప్రదర్శనలుగా గుర్తించారు. డిజిపి, పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వైఖరిని నిర్ధారించుకున్న న్యాయమూర్తి ప్రతి పత్రాన్ని పరిశీలించారు. మాకు సమర్పించిన దరఖాస్తులో, పాఠశాల రిజిస్టర్ నుండి సారం జతచేయబడింది, ఇది దరఖాస్తుదారుడి పుట్టిన తేదీని 1982 ఫిబ్రవరి 1 గా చూపించింది. విచారణ న్యాయమూర్తి ముందు, దరఖాస్తుకు జతచేయబడిన పత్రాలతో పాటు, దరఖాస్తుదారుడు పాఠశాల అధికారి జారీ చేసిన పుట్టిన తేదీ ధృవీకరణ పత్రాన్ని కూడా సమర్పించినట్లు మేము కనుగొన్నాము. రెండవది స్కూల్ రిజిస్టర్ ఆధారంగా జారీ చేయబడింది, కానీ ఈ సర్టిఫికేట్ 30 జనవరి 2019 న జారీ చేయబడింది.

28. విచారణ న్యాయమూర్తి అనుసరించిన విధానంలో ఎలాంటి లోపం కనిపించడం లేదు. 1973 కోడ్, ఇండియన్ ఎవిడెన్స్ యాక్ట్ 1872లో పేర్కొన్న విధంగా 2015 చట్టంలోని సెక్షన్ 9(2) ప్రకారం

విచారణ ప్రక్రియను కచ్చితంగా పాటించాలని మా అభిప్రాయం. 2015 చట్టంలోని సెక్షన్ 9 ఇలా ఉంది:-

"9. ఈ చట్టం కింద అధికారం లేని మేజిస్ట్రేట్ అనుసరించాల్సిన విధానం.—(1) ఈ చట్టం కింద బోర్డు అధికారాలను ఉపయోగించే అధికారం లేని మేజిస్ట్రేట్ నేరం చేసినట్లు ఆరోపించబడి తన ముందు ప్రవేశపెట్టిన వ్యక్తి చిన్నపిల్లవాడని భావించినప్పుడు, అతను ఎటువంటి ఆలస్యం చేయకుండా, అటువంటి అభిప్రాయాన్ని నమోదు చేయండి మరియు అటువంటి ప్రొసీడింగ్స్ యొక్క రికార్డుతో పాటుగా బిడ్డను అధికార పరిధి ఉన్న బోర్డుకు వెంటనే పంపండి.

(2) ఒక నేరం చేసినట్లు ఆరోపించబడిన వ్యక్తి బోర్డు కాకుండా వేరే కోర్టు ముందు క్లెయిమ్ చేసినట్లయితే, నేరం ప్రారంభించిన రోజున ఆ వ్యక్తి చిన్నపిల్లవాడు లేదా బాలుడని లేదా నేరం ప్రారంభించిన తేదీ నాటికి ఆ వ్యక్తి చిన్నపిల్లవాడని కోర్టు స్వయంగా అభిప్రాయపడినట్లయితే, సదరు కోర్టు ఒక విచారణ జరిపి, అటువంటి వ్యక్తి యొక్క వయస్సును నిర్ణయించడానికి అవసరమైన సాక్షులను (కానీ అఫిడవిట్ కాదు) తీసుకుంటుంది మరియు ఆ వ్యక్తి యొక్క వయస్సును దాదాపుగా పేర్కొంటూ ఈ విషయంపై ఒక అన్వేషణను నమోదు చేస్తుంది:

అటువంటి క్లెయింను ఏదైనా కోర్టు ముందు లేవనెత్తవచ్చు మరియు కేసు యొక్క తుది పరిష్కారం తర్వాత కూడా ఏ దశలోనైనా దానిని గుర్తించవచ్చు మరియు ఈ చట్టం ప్రారంభమయ్యే తేదీకి ముందు వ్యక్తి బిడ్డగా మిగిలిపోయినప్పటికీ, ఈ చట్టంలో పొందుపరిచిన నిబంధనలు మరియు దాని కింద చేసిన నిబంధనలకు అనుగుణంగా అటువంటి క్లెయిమ్ నిర్ణయించబడుతుంది.

(3) ఒక వ్యక్తి నేరం చేశాడని మరియు అటువంటి నేరం చేసిన రోజున అతను చిన్నపిల్లవాడని కోర్టు కనుగొంటే, తగిన ఆదేశాలను జారీ చేయడానికి పిల్లవాడిని బోర్డుకు పంపుతుంది మరియు కోర్టు జారీ చేసిన శిక్ష ఏవైనా ఉంటే, అది ఎటువంటి ప్రభావాన్ని చూపదు.

(4) ఈ సెక్షన్ కింద ఒక వ్యక్తిని రక్షిత కస్టడీలో ఉంచాల్సిన అవసరం ఉంటే, ఆ వ్యక్తిని బిడ్డగా పేర్కొన్నప్పుడు, అటువంటి వ్యక్తిని సురక్షితమైన ప్రదేశంలో మధ్యంతర కాలంలో ఉంచవచ్చు."

2015 చట్టంలోని సెక్షన్ 103 (2) ప్రకారం కోర్టు పాటించాల్సిన అవసరం "సాధ్యమైనంత వరకు". అందువల్ల జువైనల్ క్లెయిమ్ యొక్క వయస్సు నిర్ధారణపై బోర్డు లేదా కమిటీ ద్వారా విచారణ కోసం సమన్ల విచారణ ప్రక్రియను శాసన సభ సిఫారసు చేసేటప్పుడు, కోర్టు ద్వారా విచారణ కోసం నిర్దిష్ట ప్రక్రియను తప్పనిసరి చేయలేదు. ఈ విషయంలో విచారణ జరిపేందుకు కోర్టు తనదైన విధివిధానాలను రూపొందించుకోవచ్చు. ప్రస్తుత కేసుకు సంబంధించి, ఈ కోర్టు మొదటి స్థాయిలో విచారణ జడ్జి చేత విచారణ జరపాలని ఆదేశించింది, అతని ముందు దరఖాస్తుదారుడు మరియు ప్రాసిక్యూషన్ వారి వాదనను సమర్పించడానికి తగిన అవకాశం ఉంది. విచారణ న్యాయమూర్తి ఇచ్చిన నివేదికను పరిశీలించి మళ్ళీ ఇరుపక్షాలకు తగిన అవకాశం ఇచ్చాం. పాఠశాల నుంచి ఒరిజినల్ అడ్మిషన్ రిజిస్టర్ ను మేమే పిలిచాం. విచారణ దశలో పాఠశాల ఇన్ చార్జ్ ప్రిన్సిపాల్ నమ్రతా ప్రభుసింగ్ లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలం ఇచ్చారని, దాని అనువాద వెర్షన్ విచారణ నివేదికలోని 311వ పేజీలో కనిపిస్తుందన్నారు. ఆమె ఇలా పేర్కొంది:-

పైన పేర్కొన్న అంశాలకు సంబంధించి శ్రీదుంగర్లడ్డోని మా రాజ్ కియా ఆదర్స్ హయ్యర్ సెకండరీ స్కూల్ స్టూడెంట్ అడ్మిషన్ రిజిస్టర్లో 568లో చేతనామ్, జలబ్బర్ పేరును నమోదు చేశారు. ఆ

రికార్డు ప్రకారం ఆయన పుట్టిన తేదీ 01.02.1982గా రాసి ఉంది. నారాయణ్ అనే విద్యార్థి మా స్కూల్లో లేడు.

(పేపర్ బుక్ నుంచి ఉటంకించారు)

29. అశ్వనీ కుమార్ సక్సేనా (సుప్ర) కేసులో 2000 చట్టంలోని నిబంధనలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న ద్విసభ్య ధర్మాసనం:-

25. సెక్షన్ 7-ఎ ప్రకారం క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ కింద కాకుండా జేజే యాక్ట్ కింద విచారణ జరపాలి తప్ప విచారణ జరపాలి. మేము గమనించిన క్రిమినల్ కోడ్లు, జువెనైల్ జస్టిస్ బోర్డు, కమిటీలు మొదలైనవి కోడ్ ప్రకారం విచారణ, విచారణ, విచారణ లేదా దర్యాప్తు చేస్తున్నట్లుగా ముందుకు సాగుతాయి. కోర్టు లేదా బోర్డు మాత్రమే "విచారణ" చేయాలని మరియు ఆ విచారణను ఏ విధంగా నిర్వహించాలో జెజె నిబంధనలలో పొందుపరచబడింది. సెక్షన్ 7-ఎ మరియు రూల్ 12 లో ఉపయోగించిన కొన్ని వ్యక్తీకరణలు గణనీయమైన ప్రాముఖ్యతను కలిగి ఉన్నాయి మరియు ఆ నిబంధనల యొక్క నిజమైన పరిధి మరియు కంటెంట్ను అర్థం చేసుకోవడానికి వాటి ప్రస్తావన అవసరం. సెక్షన్ 7-ఎలో "కోర్టు విచారణ జరపాలి", "అవసరమైన సాక్ష్యాధారాలను తీసుకోండి", "కానీ అఫిడవిట్ కాదు" అనే పదాలను ఉపయోగించారు. కోర్టు లేదా బోర్డు అఫిడవిట్ కంటే ఎక్కువ దేనినైనా సాక్ష్యంగా స్వీకరించవచ్చు, అంటే కోర్టు లేదా బోర్డు డాక్యుమెంట్లు, సర్టిఫికేట్లు మొదలైన వాటిని సాక్ష్యంగా స్వీకరించవచ్చు, మౌఖిక సాక్ష్యం కానవసరం లేదు.

26. సెక్షన్ 7-ఎతో పాటు చదవాల్సిన రూల్ 12లో కూడా కొన్ని పదాలను ఉపయోగించారు. రూల్ 12(2) లో "ప్రాథమిక" మరియు "భౌతిక రూపాన్ని బట్టి" లేదా "అందుబాటులో ఉన్న

డాక్యుమెంటు" అనే పదాన్ని ఉపయోగిస్తారు. రూల్ 12(3) "సాక్ష్యాలను పొందడం ద్వారా" అనే పదాన్ని ఉపయోగిస్తుంది. సెక్షన్ 7-ఎ, రూల్ 12లో పేర్కొన్నది కేవలం విచారణ మాత్రమేనన్న వాస్తవాన్ని ఈ వ్యక్తీకరణలు పునరుద్ధాటిస్తున్నాయి. ఇంకా, దరఖాస్తు చేసిన తేదీ నుండి ముప్పై రోజుల్లో వయస్సు నిర్ధారణ విచారణ పూర్తి చేసి వయస్సును నిర్ణయించాలి; ఇది విచారణను నిర్వహించాల్సిన మరియు పూర్తి చేయాల్సిన విధానాన్ని సూచిస్తుంది. "విచారణ" అనే పదం జెజె చట్టం కింద నిర్వచించబడలేదు, కానీ జెజె చట్టం యొక్క సెక్షన్ 2 (వై) ప్రకారం, జెజె చట్టంలో ఉపయోగించిన మరియు నిర్వచించబడని అన్ని పదాలు మరియు వ్యక్తీకరణలు క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1973 (1974 యొక్క 2) లో నిర్వచించబడ్డాయి, ఆ కోడ్లో వాటికి కేటాయించిన అర్థాలు ఉంటాయి.

27. క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లో మనం చూస్తున్న "విచారణ", "విచారణ", "విచారణ" మరియు "విచారణ" అనే పదాల అర్థాన్ని మరియు ఆ వ్యక్తీకరణలకు ఆపాదించబడిన వాటి యొక్క అనేక అర్థాలను ఇప్పుడు పరిశీలిద్దాం. సెక్షన్ 2(జి) సీఆర్ పిసిలో నిర్వచించబడిన "విచారణ" ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

"2. (జి) 'విచారణ' అంటే ఈ నియమావళి కింద మేజిస్ట్రేట్ లేదా కోర్టుచే నిర్వహించబడే విచారణ కాకుండా ప్రతి విచారణ;

"విచారణ" అనే పదం క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ కింద నిర్వచించబడదు, ఇది సమాచారాన్ని అడిగే చర్య మరియు కొన్ని సాక్ష్యాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవడం, డాక్యుమెంటరీ కావచ్చు.

సెక్షన్ 2(హెచ్) సీఆర్ పిసిలో నిర్వచించిన విధంగా 'ఇన్వెస్టిగేషన్' ఇలా ఉంది.

"2. (హెచ్) 'దర్యాస్తు' అనేది ఒక పోలీసు అధికారి లేదా మేజిస్ట్రేట్ చేత అధికారం పొందిన ఏ వ్యక్తి (మేజిస్ట్రేట్ కాకుండా) చేత నిర్వహించబడిన సాక్ష్యాల సేకరణ కోసం ఈ నియమావళి కింద అన్ని చర్యలను కలిగి ఉంటుంది;

" విచారణ" అనే పదాన్ని క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లో నిర్వచించలేదు, కానీ క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని సెక్షన్ 2(జి) మరియు 2(హెచ్)లో ఉన్న "విచారణ" లేదా "దర్యాస్తు" అనే పదాల వెలుగులో అర్థం చేసుకోవాలి. 28. "విచారణ" అనే పదాన్ని సాధారణంగా కొన్ని నేరాలకు సంబంధించిన తీర్పును వెలువరించే ఉద్దేశ్యంతో ఒక కేసులో వాస్తవం మరియు చట్టం యొక్క అంశాలను కోర్టు పరిశీలించడంగా అర్థం చేసుకుంటారు. క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని సెక్షన్ 2(జి) కింద విచారణ జరపడం కాదని, రూల్ 12 కింద నిర్దేశించిన ప్రక్రియను అనుసరిస్తూ, కోడ్ కింద నిర్దేశించిన ప్రక్రియను అనుసరించకుండా జేజే చట్టం కింద విచారణ జరపాలని కోర్టు/ జువెనైల్ జస్టిస్ బోర్డు చాలా సందర్భాల్లో మరచిపోతుండటం మనం చూస్తున్నాం.

29. శిక్షాస్మృతి కింద లేదా ఇతర శిక్షా చట్టాల కింద ప్రతి నేరానికి సంబంధించి ప్రతి దర్యాస్తు, విచారణ లేదా విచారణలో అనుసరించాల్సిన విధానాన్ని ఈ నియమావళి నిర్దేశిస్తుంది. నేరాల దర్యాస్తు, విచారణ లేదా విచారణ మాత్రమే కాకుండా కొన్ని నిర్దిష్ట విషయాలపై విచారణలకు కూడా ఈ నియమావళి నిబంధనలు కల్పిస్తుంది. 2007 రూల్స్ లోని రూల్ 12తో పాటు సెక్షన్ 7-ఎ కింద న్యాయపరమైన క్లెయిమ్ వంటి ఇతర విషయాలపై విచారణ జరిపేందుకు కోడ్ కింద నిర్దిష్ట విషయాలను విచారించడానికి నిర్దేశించిన ప్రక్రియ సహజంగా వర్తించదు. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, అటువంటి విచారణలో అనుసరించాల్సిన విధానానికి సంబంధించిన చట్టం విచారణను నిర్వహించడానికి అధికార పరిధిని అందించే చట్టంలో కనుగొనాలి.

30. తత్పలితంగా, విచారణ జరపడంలో జెజె చట్టం కింద అనుసరించాల్సిన విధానం ఆ చట్టంలోనే నిర్దేశించిన ప్రక్రియ, అంటే 2007 నిబంధనలలోని రూల్ 12. చట్టంలోని సెక్షన్ 7-ఎ కింద అధికారాలను ఉపయోగించి ఒక వ్యక్తి యొక్క న్యాయబద్ధతకు సంబంధించి విచారణ జరిపేటప్పుడు క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లేదా మరే ఇతర చట్టంలో పేర్కొన్న ఇతర ప్రక్రియలను మనం దిగుమతి చేసుకోలేము. సెక్షన్ 7-ఎలో నిర్దిష్ట ప్రక్రియను రూల్ 12తో పాటు పొందుపరిచారన్న వాస్తవాన్ని మరచిపోయి క్రిమినల్ కోర్టులు ఇప్పటికీ శిక్షా చట్టాల కింద నేరాన్ని విచారిస్తున్నట్లుగా కోడ్ కింద విచారణ లేదా విచారణ ప్రక్రియను హ్యంగోవర్ చేస్తున్నట్లు మనం చూశాం.

31. రూల్స్ 12(3)(ఎ)(బి) నుంచి (3) వరకు పేర్కొన్న ధ్రువీకరణ పత్రాన్ని పొందడం ద్వారా సాక్ష్యాధారాలు పొందాల్సిన బాధ్యత అన్ని న్యాయస్థానాలు/ జువెనైల్ జస్టిస్ బోర్డులు, ఈ చట్టం కింద పనిచేసే కమిటీలపై ఉందని గుర్తు చేస్తున్నాం. చట్టపరమైన వైకల్యంతో రక్షణ అవసరమయ్యే మైనర్లపై ఒక విధమైన సంరక్షకత్వం ఉన్నందున ఇటువంటి పరిస్థితులలో న్యాయస్థానాలు ఒక విధమైన సంరక్షకులుగా వ్యవహరిస్తాయి.

32. చట్టంలోని సెక్షన్ 7-ఎ కింద 2007 రూల్స్ ని రూల్ 12 ప్రకారం 'వయసు నిర్ధారణ విచారణ' ద్వారా కోర్టు సాక్ష్యాధారాలను కోరవచ్చని, ఆ ప్రక్రియలో కోర్టు అందుబాటులో ఉంటే మెట్రిక్యులేషన్ లేదా తత్సమాన ధ్రువీకరణ పత్రాలను పొందవచ్చని పేర్కొంది. మెట్రిక్యులేషన్ లేదా తత్సమాన ధ్రువీకరణ పత్రాలు లేనప్పుడు మాత్రమే, ప్లే స్కూల్ కాకుండా మొదట చదివిన పాఠశాల నుండి పుట్టిన తేదీ ధ్రువీకరణ పత్రాన్ని కోర్టు పొందాలి. మెట్రిక్యులేషన్ లేదా తత్సమాన ధ్రువీకరణ పత్రం లేదా మొదట హాజరైన పాఠశాల నుండి పుట్టిన తేదీ ధ్రువీకరణ పత్రం లేనప్పుడు మాత్రమే, కోర్టు కార్పొరేషన్ లేదా మునిసిపల్ అథారిటీ లేదా పంచాయతీ ఇచ్చిన జనన ధ్రువీకరణ పత్రాన్ని (అఫిడవిట్ కాదు, సర్టిఫికేట్లు లేదా డాక్యుమెంట్లు) పొందాల్సి ఉంటుంది. పైన పేర్కొన్న పత్రాలు

అందుబాటులో లేనప్పుడు మాత్రమే సక్రమంగా ఏర్పాటు చేసిన మెడికల్ బోర్డు నుండి వైద్య అభిప్రాయాన్ని పొందే ప్రశ్న తలెత్తుతుంది. ఒకవేళ వయస్సును కచ్చితమైన అంచనా వేయలేకపోతే, కోర్టు, నమోదు చేయాల్సిన కారణాల కోసం, అవసరమైతే, ఒక సంవత్సరం వ్యవధిలో అతని లేదా ఆమె వయస్సును పరిగణనలోకి తీసుకోవడం ద్వారా పిల్లవాడికి లేదా జువెనైల్స్ ప్రయోజనాన్ని ఇవ్వవచ్చు.

33. పైన పేర్కొన్న ప్రక్రియలను అనుసరించి కోర్టు ఒక ఉత్తర్వు జారీ చేసిన తర్వాత, చట్టానికి విరుద్ధంగా ఉన్న అటువంటి పిల్లవాడు లేదా జువెనైల్స్ సంబంధించి ఆ ఉత్తర్వు వయస్సుకు నిశ్చయాత్మక రుజువు అవుతుంది. రూల్ 12లోని సబ్ రూల్ (3)ను ప్రస్తావిస్తూ సర్టిఫికేట్ లేదా మరేదైనా డాక్యుమెంటరీ పూర్వ ను పరిశీలించి, పొందిన తర్వాత కోర్టు లేదా బోర్డు తదుపరి విచారణ చేపట్టరాదని రూల్ 12లోని సబ్ రూల్ (5)లో స్పష్టం చేశారు. అంతేకాకుండా, జేజే చట్టంలోని సెక్షన్ 49 కూడా దాని నిర్ధారణపై జువెనైటీ యొక్క వయస్సును అంచనా వేస్తుంది.

34. జేజే చట్టం, 2007 నిబంధనల ప్రకారం వయోపరిమితి నిర్ధారణ విచారణకు సర్వీసులో ప్రవేశం, పదవీ విరమణ, పదోన్నతి వంటి ఇతర చట్టాల కింద విచారణకు సంబంధం లేదు. మెట్రిక్యులేషన్ లేదా తత్సమాన సెర్టిఫ్ చేసిన నమోదు, మొదట చదివిన పాఠశాల నుండి పుట్టిన తేదీ ధృవీకరణ పత్రం మరియు కార్పొరేషన్ లేదా మునిసిపల్ అథారిటీ లేదా పంచాయితీ ఇచ్చిన జనన ధృవీకరణ పత్రం కూడా సరిగ్గా లేని పరిస్థితులు ఉండవచ్చు. కానీ కోర్టు, జువెనైల్ జస్టిస్ బోర్డు లేదా జేజే చట్టం కింద పనిచేసే కమిటీ ఇలాంటి విచారణ జరిపి, సాధారణ వ్యాపార సమయంలో ఉంచిన ఆ పత్రాల కరెక్టివిటీని పరిశీలించడానికి ఆ సర్టిఫికేట్ల వెనుకకు వెళ్లాలని ఆశించడం లేదు. ఆ డాక్యుమెంట్లు లేదా సర్టిఫికేట్లు నకిలీవి లేదా తారుమారు అయినట్లు తేలిన కేసుల్లో మాత్రమే కోర్టు, జువెనైల్ జస్టిస్ బోర్డు లేదా కమిటీ వయస్సు నిర్ధారణ కోసం మెడికల్ రిపోర్టుకు వెళ్లాల్సి ఉంటుంది.

30. అశ్వనీ కుమార్ సక్సేనా (సుప్ర) కేసును ఈ కోర్టు అనేక తీర్పులలో ప్రస్తావించింది మరియు దాని నిష్పత్తి ఇప్పటికీ బాగుంది. ఇది 2000 చట్టం ప్రకారం ఇచ్చిన తీర్పు అయినప్పటికీ, 2015 చట్టంలో న్యాయాన్ని నిర్ణయించే విధానం స్థూలంగా ఒకేలా ఉంటుంది, అందువల్ల ఈ అధికారం 2015 చట్టం కింద విచారణకు చెల్లుబాటు అవుతుంది. పియో మంగళ్ సింగ్ కేసులో అలహాబాద్ హైకోర్టు (లక్నో బెంచ్) సింగిల్ జడ్జి (లక్నో బెంచ్) నిర్ణయం ఉంది, దీనిలో 1986 చట్టానికి సంబంధించి, సెక్షన్ 3 లోని "విచారణ" అనే పదానికి 1973 కోడ్ ప్రకారం విచారణ కాదని, ఆ చట్టం కింద విచారణ అని అర్థం. 1986 చట్టంలోని సెక్షన్ 2(టి)లో 2015 చట్టంలోని సెక్షన్ 103ను పోలిన నిబంధనలను పొందుపరిచారు. "విచారణ" అనే పదాన్ని, 1973 కోడ్ లో ఉపయోగించిన విధంగా, 2015 చట్టానికి సంబంధించినంతవరకు, అందులో విచారణ యొక్క అర్థానికి సరిపోయే విధంగా మార్చలేము. ఇది 2015 చట్టం కింద శోధన లేదా దర్యాప్తు యొక్క అంశాన్ని కలిగి ఉంది, 1973 కోడ్ యొక్క XXIII మరియు XXIV అధ్యాయాలలో ఈ పదాలను ఉపయోగించిన అర్థంలో కాదు, ఇది న్యాయపరమైన క్లెయిమ్ ను నిర్ణయించేటప్పుడు కోర్టు చేపట్టాల్సి ఉంటుంది. 1973 కోడ్ కోడ్ లోని సెక్షన్ 148 మరియు 174 కింద ప్రాథమిక విచారణను కూడా పరిగణనలోకి తీసుకుంటుంది మరియు 1973 కోడ్ లో ఈ వ్యక్తీకరణ ఏకరీతి అర్థం లేదా ప్రక్రియను తెలియజేయడానికి ఉపయోగించబడలేదు. అశ్వనీ కుమార్ సక్సేనా (సుప్ర) కేసులో "విచారణ" అనే పదానికి ఆపాదించిన అర్థం మరియు పరిధి ఈ పదం యొక్క సరైన నిర్మాణం అని మేము భావిస్తున్నాము మరియు 2015 చట్టం ప్రకారం జువెనిలీటీ క్లెయిమ్ నిర్ధారణ సమస్యను పరిష్కరించడంలో దీనిని అనుసరించవచ్చు. అశ్వనీ కుమార్ సక్సేనా (సుప్ర) కేసులో నిష్పత్తి ఈ తీర్పు దృష్ట్యా పలుచన అయి ఉండవచ్చని శ్రీ పాటిల్ వాదించారు. అబూజర్ హుస్సేన్ (సుప్ర) కేసులో త్రిసభ్య ధర్మాసనం తీర్పు వెలువరించింది. కానీ అబూజర్ హుస్సేన్ (సుప్ర) 2000 చట్టం, దాని కింద చేసిన నియమాల ప్రకారం విచారణకు ఆదేశించాల్సిన సందర్భాన్ని వివరిస్తుంది. అశ్వనీ కుమార్ సక్సేనా (సుప్ర) కేసులో తీర్పు నిష్పత్తితో ఈ అథారిటీ విభేదించదు, తరువాతి తీర్పు 2000 చట్టం మరియు దాని క్రింద చేసిన నిబంధనల ప్రకారం "విచారణ" అనే పదం యొక్క అర్థం మరియు అంతర్థాన్ని వివరిస్తుంది. అటువంటి విచారణ యొక్క లక్ష్యం స్పష్టంగా హక్కుదారుడి న్యాయబద్ధతను

నిర్ణయించడం. 2015 చట్టంలోని సెక్షన్ 94 విషయానికొస్తే, ఈ నిబంధన జువైనల్-క్లెయిమ్ యొక్క వయస్సును కమిటీ లేదా బోర్డు నిర్ధారించడానికి సంబంధించినది అయినప్పటికీ, మా అభిప్రాయం ప్రకారం, అందులో పేర్కొన్న పత్రాలు లేదా పరీక్షలు అటువంటి రకమైన విచారణ చేయడానికి కోర్టుకు కూడా మార్గనిర్దేశం చేస్తాయి. ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 9(2) కింద విచారణలో కోర్టు చేపట్టాల్సిన మార్గానికి సంబంధించి నిర్దిష్టమైన శాసనపరమైన ఆదేశాలు లేనప్పుడు, సెక్షన్ 94(2) లోని నిబంధనల ప్రిన్సిపిల్స్ కోర్టు పాటించాల్సిన సురక్షితమైన మార్గదర్శకత్వాన్ని అందిస్తుంది. కోర్టు వెలువరించిన అటువంటి విచారణ ఫలితం హక్కుదారు-నిందితుని శిక్షపై డిక్లరేషన్ రూపంలో ఉంటుంది.

31. రిపిపాల్ సింగ్ సోలంకి వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ ఉత్తరప్రదేశ్ అండ్ అదర్స్ ((2022) 8 ఎస్సీసీ 602) కేసులో, ఈ అంశంపై పెద్ద సంఖ్యలో ఉన్న కేసులను పరిగణనలోకి తీసుకున్న ఈ కోర్టు యొక్క ద్విసభ్య ధర్మాసనం ఈ అభిప్రాయాన్ని తీసుకుంది: -

33. పైన పేర్కొన్న తీర్పుల సారాంశాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకున్నప్పుడు వెల్లడయ్యే విషయాలు ఇలా ఉన్నాయి.

33.1. క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్ యొక్క ఏ దశలోనైనా, కేసును అంతిమంగా పరిష్కరించిన తరువాత కూడా, న్యాయపరమైన వాదనను లేవనెత్తవచ్చు. న్యాయవాద వాదనను లేవనెత్తడంలో జాప్యం అటువంటి వాదనను తిరస్కరించడానికి కారణం కాదు. దీనిని తొలిసారిగా ఈ కోర్టు ముందు లేవనెత్తవచ్చు. 33.2. న్యాయబద్ధతను కోరుతూ కోర్టుకు లేదా జెజె బోర్డుకు దరఖాస్తు చేసుకోవచ్చు.

33.2.1. న్యాయవిచారణ సమస్య కోర్టు ముందు తలెత్తినప్పుడు, అది జెజె చట్టం, 2015 లోని సెక్షన్ 9 యొక్క ఉప సెక్షన్లు (2) మరియు (3) కింద ఉంటుంది, అయితే ఒక వ్యక్తిని కమిటీ లేదా జెజె బోర్డు ముందు తీసుకువచ్చినప్పుడు, జెజె చట్టం, 2015 లోని సెక్షన్ 94 వర్తిస్తుంది.

33.2.2. న్యాయబద్ధతను కోర్టులో దరఖాస్తు దాఖలు చేస్తే, ఆ వ్యక్తి వయస్సును దాదాపుగా నమోదు చేయడానికి సాక్ష్యాలను పొందడానికి సెక్షన్ 9 లోని సెక్షన్ 94 లోని సబ్ సెక్షన్ (2) యొక్క నిబంధనను వర్తింపజేయాలి లేదా చదవాలి.

33.2.3. జెజె చట్టం, 2015 లోని సెక్షన్ 94 ప్రకారం నేరం జరిగిందని ఆరోపించబడిన కేసు కోర్టులో పెండింగ్ లో ఉన్నప్పుడు, జెజె చట్టం, 2015 లోని సెక్షన్ 94 కింద ఆలోచించిన ప్రక్రియ వర్తిస్తుంది. ఈ నిబంధన ప్రకారం జెజె బోర్డు తన ముందు తీసుకువచ్చిన వ్యక్తి చిన్నవాడా కాదా అనే సందేహానికి సహేతుకమైన కారణాలు ఉంటే, బోర్డు సాక్ష్యాలను కోరడం ద్వారా వయస్సు నిర్ధారణ ప్రక్రియను చేపట్టాలి మరియు జెజె బోర్డు నమోదు చేసిన వయస్సును తన ముందు తీసుకువచ్చిన వ్యక్తి వయస్సుగా పరిగణించాలి. జెజె చట్టం, 2015 యొక్క ఉద్దేశ్యం కోసం, ఆ వ్యక్తి యొక్క నిజమైన వయస్సుగా పరిగణించబడుతుంది. అందువల్ల సంబంధిత క్రిమినల్ కోర్టులో విచారణ జరిగినప్పుడు జువెనిలీటీ క్లెయిమ్ కోర్టు దరఖాస్తు దాఖలు చేసినప్పుడు, నేరం యొక్క కమిషన్కు సంబంధించిన కేసు పెండింగ్లో ఉన్న కోర్టు ద్వారా విచారణ చేసినప్పుడు (జెజె చట్టంలోని సెక్షన్ 9 ద్వారా) జెజె బోర్డు ముందు అటువంటి ప్రొసీడింగ్లో అవసరమైన రుజువు స్థాయి ఎక్కువగా ఉంటుంది. 2015).

33.3. న్యాయబద్ధత కోసం క్లెయిమ్ లేవనెత్తినప్పుడు, ప్రారంభ భారాన్ని తీర్చడానికి కోర్టును సంతృప్తి పరచడానికి దావాను లేవనెత్తే వ్యక్తిపై భారం ఉంటుంది. ఏదేమైనా, జెజె చట్టం, 2000

కింద చేసిన జెజె రూల్స్, 2007 లోని నిబంధనలు 12 (3) (ఎ) (బి), (2) మరియు (3) లేదా జెజె చట్టం, 2015 లోని సెక్షన్ 94 లోని సబ్ సెక్షన్ (2) లో పేర్కొన్న పత్రాలు కోర్టు ప్రాథమిక సంతృప్తికి సరిపోతాయి. పైన పేర్కొన్న డాక్యుమెంట్ల ఆధారంగా న్యాయబద్ధత అనే భావనను లేవనెత్తవచ్చు.

33.4. అయితే, పైన పేర్కొన్న ఊహ న్యాయవిచారణ వయస్సుకు నిశ్చయాత్మక రుజువు కాదు మరియు వ్యతిరేక పక్షం విడిచిపెట్టిన విరుద్ధ సాక్ష్యాల ద్వారా దీనిని తోసిపుచ్చవచ్చు.

33.5. సంబంధిత క్రిమినల్ కోర్టులో కేసు విచారణ కోసం పెండింగ్ లో ఉన్నప్పుడు జెజె బోర్డు ముందు కోరిన వ్యక్తి వయస్సును జువైనల్ గా ప్రకటించడానికి కోర్టు విచారణ ప్రక్రియ సమానం కాదు. విచారణ జరిగితే కోర్టు ప్రాథమిక నిర్ధారణను నమోదు చేస్తుంది, కానీ 2015 చట్టంలోని సెక్షన్ 94 లోని సబ్ సెక్షన్ (2) ప్రకారం వయస్సు నిర్ధారణ జరిగినప్పుడు, సాక్ష్యాల ఆధారంగా ప్రకటన చేస్తారు. అలాగే జెజె బోర్డు నమోదు చేసిన వయస్సును తన ముందు తీసుకువచ్చిన వ్యక్తి యొక్క నిజమైన వయస్సుగా పరిగణిస్తారు. అందువలన, ఒక విచారణలో రుజువు యొక్క ప్రమాణం ఒక ప్రొసీడింగ్ లో అవసరమైన దానికంటే భిన్నంగా ఉంటుంది, ఇక్కడ ఒక వ్యక్తి యొక్క వయస్సు యొక్క నిర్ధారణ మరియు ప్రకటన అటువంటి అంగీకారానికి అర్హమైన సాక్ష్యాల ఆధారంగా పరిశీలించి ఆమోదించబడాలి.

33.6. ఒక వ్యక్తి వయస్సును నిర్ణయించడానికి ఒక వైరూప్య సూత్రాన్ని రూపొందించడం సాధ్యం కాదు లేదా వాంఛనీయం కాదు. ఇది రికార్డులో ఉన్న మెటీరియల్ ఆధారంగా మరియు ప్రతి కేసులో పార్టీలు ప్రేరేపించిన సాక్ష్యాల ఆధారంగా ఉండాలి.

33.7. నిందితుడు జువైనల్ అనే వాదనకు మద్దతుగా అతని తరపున సాక్ష్యాధారాలను సమర్పించినప్పుడు హైపర్ టెక్నికల్ విధానాన్ని అవలంబించరాదని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

33.8. ఒకే సాక్ష్యంపై రెండు అభిప్రాయాలు సాధ్యమైతే, సరిహద్దు కేసుల్లో నిందితుడిని జువైనల్ గా పరిగణించడానికి కోర్టు అనుకూలంగా ఉండాలి. చట్టానికి విరుద్ధంగా ఉన్న జువైనల్ కు జెజె చట్టం, 2015 యొక్క ప్రయోజనం వర్తించేలా చూడటానికి ఇది ఉద్దేశించబడింది. అదే సమయంలో, తీవ్రమైన నేరాలు చేసిన తర్వాత శిక్ష నుండి తప్పించుకోవడానికి జెజె చట్టం, 2015 ను దుర్వినియోగం చేయకుండా కోర్టు చూసుకోవాలి.

33.9. పాఠశాల రికార్డులు వంటి సాక్ష్యాల ఆధారంగా వయస్సును నిర్ణయించేటప్పుడు, ఎవిడెన్స్ చట్టంలోని సెక్షన్ 35 ప్రకారం దానిని పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన అవసరం ఉంది, అధికారిక విధి నిర్వహణలో నిర్వహించబడే ఏదైనా ప్రభుత్వ లేదా అధికారిక పత్రం ఫ్రైవేట్ డాక్యుమెంట్ల కంటే ఎక్కువ విశ్వసనీయతను కలిగి ఉంటుంది.

33.10. మెట్రిక్యులేషన్ సర్టిఫికేట్ వంటి పబ్లిక్ డాక్యుమెంట్లకు అనుగుణంగా ఉన్న ఏదైనా డాక్యుమెంట్ ఎవిడెన్స్ యాక్ట్ నిబంధనల ప్రకారం విశ్వసనీయమైనది మరియు ప్రామాణికమైనది అయితే కోర్టు లేదా జెజె బోర్డు ఆమోదించవచ్చు. సెక్షన్ 35, ఇతర నిబంధనలు..

33.11. ఓసిఫికేషన్ పరీక్ష అనేది వయస్సు నిర్ధారణకు ఏకైక ప్రమాణం కాదు మరియు ఒక వ్యక్తి యొక్క వయస్సుకు సంబంధించిన యాంత్రిక దృక్పథాన్ని కేవలం రేడియోలాజికల్ పరీక్ష ద్వారా వైద్య అభిప్రాయం ఆధారంగా స్వీకరించలేము. అటువంటి సాక్ష్యాలు నిశ్చయాత్మక సాక్ష్యం కాదు,

కానీ జెజె చట్టం, 2015 లోని సెక్షన్ 94 (2) లో పేర్కొన్న పత్రాలు లేనప్పుడు పరిగణించవలసిన చాలా ఉపయోగకరమైన మార్గదర్శక కారకం మాత్రమే.

32. విచారణ జరుపుతున్న న్యాయమూర్తి తన నివేదికను ఇవ్వడం తప్పా? పాఠశాల రిజిస్ట్రార్, 2019 జనవరి 30న పాఠశాల అధికారులు జారీ చేసిన నిరానారామ్ పుట్టిన తేదీ ధ్రువీకరణ పత్రం, 2001 ఆగస్టు 15 నాటి బదిలీ ధ్రువీకరణ పత్రంపై ఆయన ప్రధానంగా ఆధారపడి ఉన్నారు. అయితే, రెండవది నిరానారామ్ వేరే పాఠశాలకు మారినట్లు చూపించే బదిలీ సర్టిఫికేట్ కాదు, కానీ ఈ సర్టిఫికేట్ 1989 మే 15 న అతను మూడవ తరగతి నుండి వెళ్లిపోయినట్లు నమోదు చేస్తుంది. ఆ తర్వాత 2003 సెప్టెంబర్ 19న అందారాం ట్రాన్స్ ఫర్ సర్టిఫికేట్ లో 1980 ఏప్రిల్ 4న అందారామ్ పుట్టిన తేదీగా చూపించారు. ముఖ్యమంత్రి విచారణ న్యాయమూర్తి ముందు మరో బదిలీ సర్టిఫికేట్ ఉంది, కానీ అది పాఠశాల రికార్డులకు సరిపోలకపోవడంతో విచారణ న్యాయమూర్తి దీనిని తోసిపుచ్చారు. పైన పేర్కొన్న పత్రాలన్నీ పాఠశాల అడ్మిషన్ రిజిస్ట్రార్ లో వాటి మూలాన్ని కలిగి ఉన్నట్లు కనిపిస్తాయి, వాటిలో ఒరిజినల్ మేము పొందాము మరియు చూశాము. స్కూల్ డాక్యుమెంట్లతో పాటు ఫ్యామిలీ కార్డు కూడా ఉంది, దీనికి మనం ఇంతకు ముందు ప్రస్తావించాం. కుటుంబ కార్డు జారీ తేదీ 1989 మరియు రాష్ట్ర ప్రభుత్వం జారీ చేసిన ఈ కార్డులో, నిర్ణా వయస్సు 12 సంవత్సరాలుగా చూపబడింది. అయితే ఈ కార్డుపై 1991, 1992 నాటి అధికారుల సంతకాలు ఉన్నాయి. ఈ కారణంగా, మేము మా విచారణ కోసం ఈ పత్రాన్ని విస్మరించడానికి ఎంచుకుంటాము. వీటితో పాటు ఓటర్ల జాబితాలో 1993 జనవరి 1 నాటికి నిరంజన్ వయస్సు 18 ఏళ్లుగా చూపించారు. ఈ రికార్డు ప్రకారం నేరం జరిగినప్పుడు అతని వయస్సు 19 సంవత్సరాలు. నేరం జరిగిన సంవత్సరంలో నిరానారామ్ వయస్సు 16 ఏళ్ల లోపు ఉంటుందని పాఠశాల పత్రాలు సూచిస్తున్నాయి. అబూజార్ హుస్సేన్ (సుప్ర) కేసును ప్రభుత్వం తరపున విద్వాంసుడైన న్యాయవాది ఆధారపరిచాడు, జువెనిలీటీ-క్లెయిమ్ యొక్క ప్రారంభ దశ యొక్క పత్రాలను సమర్పించడం విచారణకు పలుపునివ్వడానికి సరిపోతుందని, అయితే ఇందులో ఉన్న పత్రాల ప్రామాణికత లేదా వాస్తవికతను పరిశీలించడానికి మరింత విచారణ అవసరమని వాదించారు. లీగల్

గార్డయన్-మదర్-రజనీ భాటి -వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ ఉత్తరప్రదేశ్ అండ్ అదర్ ((2016) 12 ఎస్ సిసి 744) ద్వారా పరాగ్ భాటి (జువెనైల్) లో, 2000 చట్టం కింద ఇలాంటి నిబంధనకు సంబంధించి, విచారణకు ఆదేశించడానికి పత్రాల విశ్వసనీయత ప్రాథమికంగా ఉండాలని హైలైట్ చేయబడింది. మనోజ్ అలియాస్ మోను అలియాస్ విశాల్ చౌదరి వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ హరియాణా అండ్ అదర్ ((2022) 6 ఎస్ సిసి 187), రవీందర్ సింగ్ గోర్ఖీ (సుప్ర), బీరాద్ మల్ సింఘ్ (సుప్ర) కేసుల్లో జువెనైలిటీ క్లెయిమ్ము నిర్ధారించడానికి డాక్యుమెంట్లు విశ్వసనీయంగా ఉండాలని అవసరాన్ని నొక్కిచెప్పారు.

33. మనం ఇంతకుముందే చెప్పినట్లు, ప్రశ్నార్థకమైన పాఠశాల ప్రభుత్వ పాఠశాల. నిరానారామ్ పుట్టిన తేదీ ధ్రువీకరణ పత్రాన్ని సంబంధిత పాఠశాల ప్రధానోపాధ్యాయుడి కార్యాలయం జారీ చేసింది. జాతీయ చిహ్నంతో కూడిన రాష్ట్ర ప్రభుత్వ లెటర్ హెడ్ పై ఈ సర్టిఫికేట్ జారీ చేశారు. అడ్మిషన్ రిజిస్టర్ లోని కంటింట్ ను సాధారణ వ్యాపారంలోనే నిర్వహిస్తున్నట్లు పాఠశాల ప్రిన్సిపాల్ లిఖితపూర్వకంగా వెల్లడించారు. కాబట్టి, సాధారణంగా, ఈ రిజిస్టర్ 1872 చట్టంలోని సెక్షన్ 35 లో పేర్కొన్న పరీక్షను సంతృప్తిపరుస్తుంది, ఇది సంబంధిత వాస్తవం. బీరాద్ మల్ సింఘ్ (సుప్ర) కేసు 2015 చట్టం కింద కాకుండా ఎన్నికలకు సంబంధించి వయస్సు వెల్లడికి సంబంధించినది. రెండోది సాక్ష్యంగా స్వీకరించాల్సిన డాక్యుమెంట్ల గురించి సెక్షన్ 94 కింద మార్గదర్శకాలను ఇస్తుంది. పుట్టిన తేదీ ధ్రువీకరణ పత్రాన్ని మేం నేరుగా ఆమోదించలేదు. ప్రస్తుత దరఖాస్తులో అడ్మిషన్ రిజిస్టర్ నుంచి సారాంశాన్ని జతచేసి, దరఖాస్తుదారుడి అఫిడవిట్ ను జత చేశారు. అంతేకాక, మేము 2022 సెప్టెంబర్ 8 న జారీ చేసిన ఉత్తర్వు ద్వారా ఒరిజినల్ స్కూల్ అడ్మిషన్ రికార్డును కోరాము, డాక్టర్ మనీష్ సింఘ్ కి రాజస్థాన్ రాష్ట్ర అదనపు అడ్వోకేట్ జనరల్ అభ్యర్థించాము మరియు ఆ రిజిస్టర్ను మా ముందు సమర్పించాము.

దరఖాస్తుదారుడి పుట్టిన తేదీ ధ్రువీకరణ పత్రం ఆధారంగా ఉన్న అడ్మిషన్ రిజిస్టర్ యొక్క ప్రామాణికత లేదా వాస్తవికతను పరిగణనలోకి 34.As, మొత్తం రిజిస్టర్ కల్పితం అని పాటిల్

వాదన. అందులోని సారాంశాన్ని విచారణ న్యాయమూర్తి ముందు ప్రవేశపెట్టిన సమయంలో, దానిని పరిగణనలోకి తీసుకోలేదని ఆయన వాదించారు. రిజిస్టర్ కుట్టలేదని కూడా ఆయన వాదిస్తున్నారు. రిజిస్టర్ లోని సీరియల్ ఎంట్రీ నంబరు 566లో విద్యార్థి ప్రవేశ తేదీ 2 ఫిబ్రవరి 1980గా ఉందని, ఇతర ఎంట్రీలకు సంబంధించి ఇది సరైనది కాదని ఆయన పేర్కొన్నారు. సంబంధిత విద్యార్థుల అడ్మిషన్ తేదీలు దరఖాస్తుదారుడి కంటే ముందుగానే ఉన్న సీరియల్ నంబర్ 568కు రిజిస్టర్లో కొన్ని ఎంట్రీలను కూడా ఆయన రిఫర్ చేశారు. కానీ ఈ ఎంట్రీలు రికార్డుల నిర్వహణలో కొంత లోపాన్ని చూపిస్తాయి మరియు మొత్తం అడ్మిషన్ రిజిస్టర్ కల్పితం అనే నిర్ధారణకు దారితీయదు. ఎంట్రీ 562లో మళ్ళీ కనిపించిన సీరియల్ నెంబర్ 423కు పోటీగా నిలిచిన లేఖ్రామ్ అనే వ్యక్తి ఎంట్రీ గురించి కూడా ప్రస్తావించారు. సీరియల్ నంబరు 423లో ఆయన పేరును తొలగించామని, ఎంట్రీ నెంబర్ 562లో రికార్డును గత రికార్డుల ప్రకారమే నమోదు చేశారని పేర్కొన్నారు. పాఠశాలలో రీ-అడ్మిషన్ లేదా రీ-ఎంట్రీ విషయంలో ఇది స్పష్టంగా కనిపిస్తోంది. పేజీల ఇంటర్ పోలేషన్ జరిగిందనేది ఆయన తదుపరి వాదన. రిజిస్టర్ లోని ఒక పేజీని (పేజీ నెంబరు 33) రివర్స్ లో కుట్టించారని ఆయన మరోసారి ఎత్తిచూపారు. కానీ ఇవి నిరాధారమైన సమర్పణలు మరియు అడ్మిషన్ రిజిస్టర్ నకిలీదని నిర్ధారణకు దారితీయలేము. నిరానారామ్ పేరు విషయానికొస్తే అడ్మిషన్ రిజిస్టర్ లో ఎలాంటి వ్యత్యాసం లేదు. అతని సీరియల్ నెంబరు 568, ఇది రిజిస్టర్ నిర్వహించబడే క్రమంలో వస్తుంది మరియు ఇతర ఎంట్రీలలో పేర్లకు సంబంధించి కొన్ని చిన్న తేడాలు మినహా ఇతర విద్యార్థుల అడ్మిషన్ ఎంట్రీలతో సమానంగా ఉంటుంది. రిజిస్టర్ ను తాజాగా కుట్టించి ఈ కోర్టుకు పంపినా, అది మొత్తం కల్పితం అనే నిర్ధారణకు రాదు. అంతేకాక, ప్రాథమిక విచారణ సమయంలో, రిజిస్టర్ క్రమబద్ధీకరించబడలేదని నిరూపించడానికి స్పష్టమైన ఆధారాలు లేవు. రిజిస్టర్ ను మనమే చూశాం మరియు అది తగినంత పాతది. అందువల్ల, అందులో నమోదు చేయబడిన పుట్టిన తేదీ కల్పిత నమోదు కాదని విచారణ జరుపుతున్న న్యాయమూర్తితో మేము ఏకీభవిస్తున్నాము.

35. ఇప్పుడు దరఖాస్తుదారుడి వివిధ వయస్సులను ప్రతిబింబించే మరో నాలుగు తేదీలు ఉన్నాయి. మొదటిది 1994లో 20 ఏళ్ల పాటు విచారించి, దోషిగా నిర్ధారించి, శిక్ష విధించిన ఛార్జీషీటులోని వయసు. అయితే అప్పీలు విచారణ దశలో పిటిషనర్ వయసును ఆయన తరపు న్యాయవాది హైకోర్టులో ఇవ్వడం మినహా ఈ వయసును వెల్లడించే మూలాలను ఆయా పక్షాల తరపు న్యాయవాదులు మా దృష్టికి తీసుకురాలేదు. ఆ తర్వాత ఓటర్ల జాబితాలో ప్రతిబింబించే వయస్సును పరిశీలిస్తే నేరం జరిగినప్పుడు అతని వయస్సు 19 ఏళ్లు అవుతుంది. ఓటర్ల జాబితాను 2019 మార్చి 2వ తేదీ నాటి పోలీసు నివేదికలో ప్రస్తావించినప్పటికీ విచారణ జరుపుతున్న న్యాయమూర్తి పరిగణనలోకి తీసుకున్నట్లు కనిపించడం లేదు. అతని వయస్సు యొక్క మూడవ మూలం కుటుంబ కార్డు, దీనిలో అతను 1989 లేదా 1991/1992 లో 12 సంవత్సరాలు అని పేర్కొన్నారు. అది అతని పుట్టిన సంవత్సరాన్ని 1977-79 వరకు తీసుకువెళుతుంది మరియు నేరం చేసే సమయానికి అతని వయస్సు 15 నుండి 17 సంవత్సరాలు. మేము ఇప్పటికే వివరించిన కారణాల వల్ల, మేము రెండవ పత్రాన్ని విస్మరించాము. ఇప్పుడు మనం ఏ డాక్యుమెంట్ లేదా మూలాన్ని అంగీకరించాలి? పవన్ (సుప్ర) కేసులో దోషిగా తేలిన తర్వాత జువెనైటీ పిటిషన్ ను లేవనెత్తడానికి పత్రాలను సేకరించినప్పుడు ఈ కోర్టు కోఆర్డినేట్ బెంచ్ జువెనైటీ పిటిషన్ ను తిరస్కరించింది. ఆ తీర్పులో మురారీ రాకూర్ (సుప్ర) కేసును ఈ కోర్టు ఉదహరించింది మరియు కోఆర్డినేట్ బెంచ్ ఇలా పేర్కొంది:-

41. ప్రశ్న ఏమిటంటే, ఈ న్యాయస్థానం ముందు మొదటిసారిగా న్యాయబద్ధత క్లెయిమ్ చేయబడిన ట్రయల్ కోర్టు నుండి విచారణ జరపాలా లేదా నివేదికను పిలవాలా? సంఘటన జరిగిన రోజున 2000 చట్టంలో నిర్వచించిన విధంగా నిందితుడు "జువైనల్" అని నిందితులు ఈ కోర్టు ముందు ఉంచిన ఆధారాలు ప్రాథమికంగా సూచించినట్లయితే, నివేదికను పిలవడం లేదా విచారణకు ఆదేశించడం అవసరం కావచ్చు. ఏదేమైనా, న్యాయవాద అభ్యర్థన అనైతికమని లేదా ఆధారాలు విశ్వసనీయత లేని లేదా విశ్వాసాన్ని ప్రేరేపించనప్పుడు మరియు ప్రాథమికంగా, కోర్టు యొక్క సంతృప్తిని కూడా వెల్లడించనప్పుడు, ఈ విషయంలో మరింత కసరత్తు అవసరమని మేము

భావించడం లేదు. ట్రయల్ కోర్టు లేదా హైకోర్టు ముందు జ్యువెనిటీ పిటిషన్ లేవనెత్తబడకపోతే మరియు ఈ కోర్టు ముందు మొదటిసారి లేవనెత్తబడినట్లయితే, నేరం చేసిన తేదీ నాటికి నిందితుడికి పద్దెనిమిది సంవత్సరాలు నిండలేదని తగిన మరియు సంతృప్తికరమైన ఆధారాలను ఉంచడం ద్వారా కోర్టు యొక్క న్యాయ మనస్సాక్షిని సంతృప్తిపరచాలి; అటువంటి ఆధారాలు లేకుండా, జువెనిటీపై తదుపరి విచారణ అనవసరం.

42. ఏ-2కు సంబంధించి 25-9-2003/26-9-2003 నాటికి అతనికి పద్దెనిమిదేళ్లు నిండలేదని రెండు డాక్యుమెంట్లపై ఆధారపడతారు. సెక్షన్ 313 సిఆర్పిసి కింద అతని వాంగ్మూలాన్ని నమోదు చేసే సమయంలో ట్రయల్ కోర్టు పేర్కొన్న అతని వయస్సు (17 సంవత్సరాలు) శారీరక రూపాన్ని బట్టి తాత్కాలిక పరిశీలన, ఇది వయస్సును నిర్ణయించదు. మరో డాక్యుమెంట్ రాంపూర్ లోని బిలాస్ పూర్ లోని ప్రధానోపాధ్యాయుడు ప్రేమ్ శిక్షా నికేతన్ జారీ చేసిన స్కూల్ లీవింగ్ సర్టిఫికేట్, ఇది ఏ-2 ఇప్పటికే దోషిగా తేలిన తరువాత 16-10-2006న జారీ చేసినట్లు తెలుస్తోంది. జనన రిజిస్టర్ నుంచి నమోదు వంటి ప్రాథమిక ఆధారాలను సమర్పించలేదు. న్యాయవాది నమ్మిన అనుబంధం పి-3 (స్కూల్ లీవింగ్ సర్టిఫికేట్)ను అంగీకరించడం మాకు కష్టంగా ఉంది. ఏ-1కు సంబంధించి దోషిగా తేలిన తర్వాత పొందిన స్కూల్ లీవింగ్ సర్టిఫికేట్ మాత్రమే రికార్డులో ఉంది. అతని విషయంలో కూడా జనన రిజిస్టర్ నుంచి నమోదు చేయలేదు. అటువంటి విషయాలతో మేము ఆకట్టుకోము లేదా సంతృప్తి చెందము. సంతృప్తికరమైన, తగిన సాక్ష్యాధారాలు లేనందున నేరం జరిగిన రోజున ఏ-1, ఏ-2 వయస్సుపై నివేదిక కోరేందుకు ఒప్పించడం లేదు.

36. దరఖాస్తుదారుడి విషయానికి వస్తే, ప్రస్తుత దరఖాస్తులో వెల్లడించిన అంశాల ఆధారంగా, 2019 జనవరి 29 న జారీ చేసిన ఉత్తర్వుల్లో విచారణకు ఆదేశించారు. పవన్ (సుప్ర) విషయంలో పాఠశాల ప్రధానోపాధ్యాయుడు జారీ చేసిన స్కూల్ లీవింగ్ సర్టిఫికేట్ కోర్టు విశ్వాసాన్ని కలిగించలేదు. అయితే ఇక్కడ మాత్రం ఒరిజినల్ అడ్మిషన్ రిజిస్టర్ ను పిలిచామని, దాని

ఆధారంగానే జనన ధృవీకరణ పత్రాన్ని జారీ చేశామని తెలిపారు. రెండవది 2015 చట్టంలోని సెక్షన్ 94 (2) (ఎ) (బి) కింద పేర్కొన్న పత్రం. పైన పేర్కొన్న నిబంధన ప్రకారం వయస్సు రుజువు రుజువును రుజువు చేయాల్సిన క్రమంలో, వయస్సు నిర్ధారణ కోసం పరీక్షించాల్సిన మొదటి పత్రం పుట్టిన తేదీ ధృవీకరణ పత్రం. అందువల్ల, వాస్తవికంగా, ఈ తీర్పు యొక్క నిష్పత్తిని గుర్తించవచ్చు. పవన్ కుమార్ గుప్తా (సుప్ర) విషయంలో రెండోసారి వాదనలు వినిపించారని, ఈ కారణంగానే అదే పిటిషన్ ఆచరణ సాధ్యం కాదని అభిప్రాయపడింది. మొహమ్మద్ కేసులో కోఆర్డినేట్ బెంచ్. ఆలస్యంగా వచ్చిన వాదనలు సాక్ష్యాలను సక్రమంగా ఉత్పత్తి చేయడానికి మరియు అన్వయించడానికి ఆటంకం కలిగించడమే కాకుండా, డిఫెన్స్ యొక్క వాస్తవికతను కూడా దెబ్బతీస్తాయని అన్వర్ (సుప్ర) గమనించారు. కానీ ఈ అధారిటీ చట్టం యొక్క సంపూర్ణ ప్రతిపాదనగా, నిందితుడి యొక్క న్యాయబద్ధతను నిర్ధారించడానికి వయస్సు రుజువును ఆలస్యంగా సమర్పించడాన్ని పరిశీలించలేము. అంతేకాకుండా, 2015 చట్టంలోని సెక్షన్ 9 (2) అటువంటి అభ్యర్థనను "ఏ దశలోనైనా" లేవనెత్తవచ్చని నిర్దిష్టంగా పేర్కొంది. సూరజ్ దేవ్ మహతో (సుప్ర) కేసు నిష్పత్తి కూడా ఈ కేసు వాస్తవాలకు వర్తించదు, ఎందుకంటే ఈ విచారణలో విచారణ జరుపుతున్న న్యాయమూర్తి దరఖాస్తుదారుడు నమ్మిన ధృవీకరణ పత్రాలు అతనివేనా కాదా అనే ప్రశ్నను పరిశీలించి, నిరానారామ్ నిజంగా నారాయణ్ అని కనుగొన్నారు. మేము ఈ అన్వేషణను కూడా పరీక్షించాము మరియు విచారణ న్యాయమూర్తి యొక్క అభిప్రాయాన్ని నిలబెట్టాము.

37. రామ్ దేవ్ చౌహాన్ (సుప్ర), సంజీవ్ కుమార్ గుప్తా వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ ఉత్తర్ ప్రదేశ్, మరొకటి (2019) 12 ఎస్సీసీ 370), పరాగ్ భాటి (సుప్ర), మనోజ్ (సుప్ర), బట్లూ పాసి వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ జార్ఖండ్ అండ్ మరో ((2008) 13 ఎస్ సీసీ 133), బీరద్ మాల్ సింఘ్ (సుప్ర) కేసుల్లో ఈ కోర్టు వేర్వేరు బెంచ్ లు ఈ ధృవీకరణ పత్రాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకున్నాయి. 2015 చట్టంలోని సెక్షన్ 9(2) ప్రకారం పాఠశాల అడ్మిషన్ రిజిస్టర్ ఆధారంగా పాఠశాల అధికారులు విచారణకు అంగీకరించరు. మరోవైపు, పైన పేర్కొన్న నిబంధనలో ప్రాధాన్యత క్రమంలో, పాఠశాల అధారిటీ ద్వారా పుట్టిన తేదీ ధృవీకరణ పత్రం ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది. ఈ విభాగం యొక్క శీర్షిక "ఊహ

మరియు వయస్సును నిర్ణయించడం" అని ఉన్నప్పటికీ, పాఠశాల యొక్క పుట్టిన తేదీ ధృవీకరణ పత్రం ఉహకు మాత్రమే దారితీస్తుందని సెక్షన్ స్వయంగా పేర్కొనలేదు. 2015 చట్టంలోని సెక్షన్ 94లోని సబ్ సెక్షన్ (2)లోని మొదటి రెండు సబ్ క్లాజ్ లలో పేర్కొన్న డాక్యుమెంట్లను ప్రాధాన్య క్రమంలో నిర్ధారిస్తే నేరం జరిగిన రోజున నిందితుడు లేదా దోషి వయస్సును నిర్ణయించడానికి అందులో ప్రతిబింబించే తేదీలను ఆమోదించాల్సి ఉంటుంది. సెక్షన్ 94(2)(1)లో పేర్కొన్న డాక్యుమెంట్ ఉంటే అందులోని సబ్ క్లాజ్ (2)లో పేర్కొన్న డాక్యుమెంట్ల వద్దకు విచారణ సంస్థ వెళ్లాల్సిన అవసరం లేదు. ఈ కోర్టు యొక్క అనేక తీర్పుల ద్వారా వినిపించిన ఒకే ఒక హెచ్చరిక ఏమిటంటే, ఈ పత్రం విశ్వాసాన్ని ప్రేరేపించాలి. కానీ వయస్సును నిర్ణయించే అధికారం యొక్క ప్రేరణ లేకపోవడం ఏదో సహేతుకమైన కారణం వల్ల రావాలి మరియు జువెనైల్-హక్కుదారుడి వయస్సు గురించి అటువంటి శరీరం యొక్క స్వంత అవగాహన నుండి పొందకూడదు.

38. ప్రతాప్ సింగ్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ జార్ఖండ్ అండ్ అదర్ ((2005) 3 ఎస్ సిసి 551) కేసులో రాజ్యాంగ ధర్మాసనం 1986 చట్టం మరియు 2000 చట్టం ప్రకారం జువెనైల్ యొక్క అర్థాన్ని వివరిస్తుంది: -

12. 2000 చట్టంలోని సెక్షన్ 2లోని క్లాజ్ (ఎల్) ప్రకారం 'చట్టానికి విరుద్ధంగా ఉన్న జువెనైల్' అంటే నేరం చేసినట్లు ఆరోపణలు ఎదుర్కొంటున్న మైనర్ అని అర్థం. 1986 చట్టం మరియు 2000 చట్టం యొక్క నిర్వచనాల మధ్య గుర్తించదగిన వ్యత్యాసం ఏమిటంటే, 1986 చట్టంలో "చట్టానికి విరుద్ధంగా ఉన్న జువెనైల్" లేదు. పైన గమనించిన విధంగా 1986 చట్టంలో బాల నేరస్థుడి నిర్వచనం అతను చేసిన నేరాన్ని సూచిస్తుంది. అతను చట్టానికి విరుద్ధంగా నేరం చేసిన తేదీ అది. ఒక బాల నేరస్థుడిని కాంపిటెంట్ అథారిటీ మరియు/లేదా కోర్టు ముందు హాజరుపరిచినప్పుడు, అతను ఆ తేదీన నేరం చేయలేదు, కానీ అతను చేసిన నేరానికి అతన్ని అథారిటీ ముందు

ప్రవేశపెట్టారు. అందువల్ల మా దృష్టిలో 1986 చట్టంలో అంతర్లీనంగా ఉన్న అంశాలను 2000 చట్టంలో స్పష్టం చేశారు.

39. జితేంద్ర సింగ్ అలియాస్ బబ్బూ సింగ్, మరో వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ ఉత్తరప్రదేశ్ ((2013) 11 ఎస్ సిసి 193) కేసులో కోర్టు అభిప్రాయం ఈ క్రింది భాగంలో ప్రతిబింబించింది:-

"72. పై చర్చ యొక్క సారాంశం ఏమిటంటే, నేరం జరిగిన రోజున పిటిషనర్ వయస్సు 16 సంవత్సరాలు పైబడినప్పటికీ, అతను ఖచ్చితంగా 18 సంవత్సరాల కంటే తక్కువ వయస్సు కలిగి ఉన్నాడు, అందువల్ల 2000 చట్టం యొక్క ప్రయోజనానికి అర్హుడు, తరువాత చట్టం జరిగిన రోజున శాసన పుస్తకంలో లేదు. విచారణ, అప్పీలుదారుని దోషిగా నిర్ధారించే ఉత్తర్వు కూడా చట్టవిరుద్ధమైనవిగా, అధికార పరిధి లేనివిగా కొట్టివేయడానికి అర్హమైనవేనా అని పరిశీలించినప్పుడు ఇబ్బంది తలెత్తుతుంది. అయితే ఒకటి కంటే ఎక్కువ కారణాల వల్ల శిక్షను పక్కన పెట్టలేం:

72.1. మొదటిది, ఈ కేసులో కింది కోర్టులు నమోదు చేసిన శిక్షా ఉత్తర్వులను హైకోర్టులో కానీ, మన ముందు కానీ సవాలు చేయలేదు. వాస్తవానికి అప్పీలుదారుడిని విచారించే అధికారం సంబంధిత కోర్టుకు లేదనే కారణంతో అదనపు ప్రాతిపదిక ద్వారా ఈ కోర్టు ముందు అప్పీలుదారుడు విధించిన శిక్షను సవాలు చేస్తూ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు.

72.2. రెండవది, ఈ కేసులో వాస్తవ పరిస్థితి ఏమిటంటే, సంఘటన జరిగిన రోజున అంటే 24-5-1988 న పిటిషనర్ వయస్సు 16 సంవత్సరాలు పైబడినవాడు. అందువల్ల, ఆ సమయంలో క్షేత్రాన్ని కవర్ చేసిన 1986 చట్టం ప్రకారం అతను జువైనల్ కాదు, లేదా 1986 చట్టం అతనిపై మోపిన నేరానికి పిటిషనర్ను విచారించే పరిధిని ట్రయల్ కోర్టుకు ఇవ్వలేదు. 2000 చట్టం ద్వారా

1986 చట్టాన్ని రద్దు చేయడం ద్వారా జ్యూనిటీ వయస్సును 18 సంవత్సరాలకు పెంచారు. జువెనైల్ జస్టిస్ (పిల్లల సంరక్షణ మరియు సంరక్షణ) చట్టం, 2000 లోని సెక్షన్ 20ని అమలు చేయడం ద్వారా విచారణ పెండింగ్లో ఉన్న లేదా విచారణ ముగిసిన తర్వాత అప్పీలేట్ లేదా రివిజనల్ కోర్టు ముందు పెండింగ్లో ఉన్న కేసులకు పార్లమెంటు ఈ క్రింది విధంగా అవకాశం కల్పించింది:

"20.పెండింగ్ కేసులకు సంబంధించి ప్రత్యేక నిబంధన.- ఈ చట్టంలో ఏవైనా ఉన్నప్పటికీ, ఆ ప్రాంతంలో ఈ చట్టం అమల్లోకి వచ్చిన రోజున ఏ ప్రాంతంలోని ఏ కోర్టులోనైనా జువెనైల్ కు సంబంధించిన అన్ని ప్రొసీడింగ్స్ పెండింగ్ లో ఉన్నాయి, ఈ చట్టం ఆమోదించబడనట్లుగా మరియు బాలనేరస్టుడు నేరం చేసినట్లు కోర్టు కనుగొంటే, జువెనైల్ కు సంబంధించి ఎటువంటి శిక్ష విధించడానికి బదులుగా, జువెనైల్ ను బోర్డుకు పంపుతుంది, ఈ చట్టం యొక్క నిబంధనలకు అనుగుణంగా జువెనైల్ కు సంబంధించి ఆదేశాలు జారీ చేస్తుంది, ఈ చట్టం కింద విచారణలో ఒక మైనర్ నేరం చేశాడని సంతృప్తి చెందినట్లుగా ఉంటుంది:

ఉత్తర్వులో పేర్కొనడానికి తగిన మరియు ప్రత్యేక కారణం కోసం, బోర్డు కేసును సమీక్షించవచ్చు మరియు అటువంటి జువెనైల్ ప్రయోజనాల దృష్ట్యా తగిన ఉత్తర్వులను జారీ చేయవచ్చు.

వివరణ: చట్టానికి విరుద్ధంగా జువెనైల్ కు సంబంధించి విచారణ, పునఃసమీక్ష, అప్పీలు లేదా ఏదైనా ఇతర క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్ తో సహా పెండింగ్ లో ఉన్న అన్ని కేసుల్లో, ఏ కోర్టులోనైనా, అటువంటి బాలనేరస్టుడి శిక్షను నిర్ణయించడం సెక్షన్ 2 యొక్క క్లాజ్ (ఎల్) ప్రకారం ఉండాలి, ఈ చట్టం ప్రారంభమైన తేదీకి ముందు జువెనైల్ అలా లేనప్పటికీ మరియు ఈ చట్టంలోని నిబంధనలు ఈ క్రింది నిబంధనలు వర్తిస్తాయి. నేరం జరిగినప్పుడు, అన్ని ప్రయోజనాల కోసం మరియు అన్ని బౌతిక సమయాల్లో అమలులో ఉంది."

ధరంబీర్ వర్సెస్ స్టేట్ (ఎస్ సిటి ఆఫ్ ఢిల్లీ), మరో ((2010) 5 ఎస్ సిసి 344), మహేష్ జోగి వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ రాజస్థాన్ [(2014) 15 ఎస్ సిసి 184]లలో కూడా ఇదే అభిప్రాయాన్ని ఈ కోర్టు తీసుకుంది. సత్య దేవ్ అలియాస్ భూరే వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ ఉత్తరప్రదేశ్ ((2020) 10 ఎస్ సిసి 555)

కేసులో, ఈ కోర్టు యొక్క ద్వీసభ్య ధర్మాసనం 1897 జనరల్ క్లాజుల చట్టం, 1897 యొక్క సెక్షన్ 6 మరియు 2015 చట్టంలోని సెక్షన్ 25 ప్రకారం, నేరం జరిగినప్పుడు నిందితుడిని 18 సంవత్సరాల కంటే తక్కువ వయస్సు ఉన్నప్పుడు జువైనల్ గా పరిగణించే హక్కును నిరాకరించలేమని పేర్కొంది. 2001 ఏప్రిల్ 1న 2000 చట్టం అమలుకు ముందు నేరం జరిగినా, 2000 చట్టం ప్రకారం ఆ హక్కును పొంది, ఫలించారని కోర్టు వాదించింది.

40. 1986 చట్టం, 2000 చట్టం లేదా 2015 చట్టం ప్రకారం జువెనైల్, "చట్టానికి విరుద్ధంగా ఉన్న జువెనల్" లేదా "చట్టానికి విరుద్ధంగా ఉన్న పిల్లవాడు" అనే నిర్వచనాల ఆధారంగా పాఠశాల ధృవీకరణ పత్రంలో అతని పుట్టిన తేదీ ఆధారంగా అతని వాదన మారదు. అతని క్లెయింను నిర్ణయించడానికి, న్యాయబద్ధత లేదా పిల్లవాడిగా ఉండటానికి, మా అభిప్రాయం ప్రకారం, సంబంధిత చట్టబద్ధ సంస్థ ద్వారా ఆ ప్రక్రియను చేపట్టే సమయంలో వర్తించే చట్టం అమలులో ఉంటుంది. అందువల్ల, అతని విషయంలో, మేము 2015 చట్టంలోని సెక్షన్ 9 మరియు సెక్షన్ 94 యొక్క నిబంధనల ఆధారంగా అతని వాదనను పరీక్షించాము.

41. 2015 చట్టం ప్రకారం జనన ధృవీకరణ పత్రం తప్పనిసరిగా ఉండాలి. రిపిపాల్ సింగ్ సోలంకి (సుప్ర) కేసులో, ఈ కోర్టు యొక్క ద్వీసభ్య ధర్మాసనం 2015 చట్టంలోని సెక్షన్ 9 (2) కింద ప్రారంభించిన విచారణ దానిలోని సెక్షన్ 94 లో ఉన్న విధంగానే ఉంటుందనే సూత్రాన్ని నిర్దేశించింది. ఈ అభిప్రాయాన్ని మేం అంగీకరిస్తున్నాం. 1986 సంవత్సరంలో పాఠశాలలో చేరే సమయంలో దరఖాస్తుదారుడి పుట్టిన తేదీని నమోదు చేసిన పుట్టిన తేదీ సర్టిఫికేట్ యొక్క మూలాన్ని మేము కోరాము. ఇతర డాక్యుమెంట్లలో పేర్కొన్న అస్థిరమైన పుట్టిన తేదీలకు సంబంధించి, ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 94 (2) లో పేర్కొన్న విధంగా వయస్సు నిర్ధారణ ప్రక్రియను చేపట్టడానికి వాటిలో దేనినీ పరిగణనలోకి తీసుకోవలసిన అవసరం లేదు. దరఖాస్తుదారుడు తన బాధ్యతను నిర్వర్తించిన తరువాత, పాఠశాల నుండి పుట్టిన తేదీ ధృవీకరణ పత్రాన్ని సమర్పించడం

ద్వారా తన వాదనకు మద్దతుగా, అడ్మిషన్ రిజిస్టర్లో అతని పుట్టిన తేదీ నమోదు తప్పు అని చూపించడానికి ప్రభుత్వం ఏదైనా బలమైన విరుద్ధమైన సాక్ష్యాలను తీసుకురావాల్సి ఉంటుంది. ఈ సందర్భంలో, అటువంటి ధృవీకరణ పత్రం విశ్వసనీయమైనది లేదా అసత్యమైనదిగా నిర్ధారించే అటువంటి బలమైన ఆధారాలను ప్రభుత్వం ముందుకు తీసుకురాలేదు. ఓటర్ల జాబితాతో పాటు అతను వెల్లడించిన అంశాల ఆధారంగానే దరఖాస్తుదారుడి కేసును రుజువు చేయాలని ప్రభుత్వం, ఫిర్యాదుదారు కోరారు. ఇక్కడ, స్కూల్ రిజిస్టర్లో నమోదును అనుమానించడానికి మేము ఎటువంటి ఊహాగానాలకు పాల్పడలేము. పైన పేర్కొన్న డాక్యుమెంట్ లో ప్రతిబింబించిన దరఖాస్తుదారుని వయస్సు ఆధారంగా విరుద్ధంగా ఎటువంటి ఆధారాలు లేవు. వయస్సుకు రుజువుగా పుట్టిన తేదీ ధృవీకరణ పత్రాన్ని చట్టంలోనే పొందుపరిచారు, మేము దాని ప్రకారం నడుచుకుంటాము. పన్నెండేళ్ల బాలుడు ఇంతటి దారుణమైన నేరానికి పాల్పడగలడా అనేది మన మదిలో మెదిలిన మరో అంశం. అయితే ఈ అంశం మనల్ని దిగ్భ్రాంతికి గురిచేసినప్పటికీ, మన న్యాయవిచారణ ప్రక్రియను కప్పిపుచ్చడానికి ఈ రకమైన ఊహాగానాలను మనం అన్వయించలేము. విచారణ న్యాయమూర్తి నివేదికను పరిశీలించేటప్పుడు ఈ అంశాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి మాకు ఛైల్డ్ సైకాలజీ లేదా క్రిమినాలజీ పరిజ్ఞానం లేదు. అంతేకాక, ఓసిఫికేషన్ పరీక్షలో వెల్లడించిన దరఖాస్తుదారుడి వయస్సు, అతను పేర్కొన్న విధంగా, నివేదికలో పేర్కొన్న పరిధిలో ఉంటుంది. ఈ పరీక్షను 2005 సంవత్సరంలో నిర్వహించారు మరియు అతని వయస్సు 22 నుండి 40 సంవత్సరాల మధ్య నిర్ణయించబడింది. 2005లో ఆయన వయసు 22 ఏళ్లు తీసుకుంటే ఆయన పుట్టిన సంవత్సరం 1983. ఇది అడ్మిషన్ రిజిస్టర్లో ఉన్న పుట్టిన తేదీకి స్థూలంగా సరిపోతుంది.

42. రిషిపాల్ సింగ్ సోలంకి (సుప్ర) విషయంలో, ఒకే సాక్ష్యంపై రెండు అభిప్రాయాలు సాధ్యమైతే, సరిహద్దు కేసుల్లో నిందితుడిని జవైనల్లా పరిగణించడానికి అనుకూలంగా కోర్టు మొగ్గు చూపాలని నిర్దేశించబడింది. జమ్మూకశ్మీర్ రాష్ట్రం (ప్రస్తుతం జమ్మూకశ్మీర్ యూటీ) మరియు ఇతరులు - వర్సెస్ శుభమ్ సంగ్రా (2022 ఎస్సిసి ఆన్లైన్ ఎస్సీ 1592) విషయంలో, పరాగ్ భాటి (సుప్ర) నిర్ణయాన్ని అనుసరించారు, ఇది 2000 చట్టం యొక్క ప్రయోజనాలను నిందితుడు మైనర్ అని

స్పష్టమైన మరియు స్పష్టమైన కేసు ఆధారంగా జవైనల్లా పరిగణించే కేసులకు మాత్రమే వర్తింపజేయాలని నిర్దేశించింది. ఈ సంఘటన గురించి మరియు డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యాలు కనీసం ప్రాథమికంగా అతని మైనారిటీ గురించి నమ్మకాన్ని ప్రేరేపిస్తాయి. ఒక నిందితుడు తీవ్రమైన మరియు హేయమైన నేరానికి పాల్పడినప్పుడు, అతని క్షమాభిక్ష అభ్యర్థనను అతనిని రక్షించడానికి అనుమతించలేమని మరియు అతని మైనారిటీని నిర్ణయించడంలో కోర్టు సాధారణ లేదా నిర్లక్ష్య వైఖరిని తీసుకోజాలదని ఈ తీర్పులో అభిప్రాయపడింది. పైన మనం ప్రస్తావించిన రిషిపాల్ సింగ్ సోలంకి (సుప్ర) విషయంలో కొంత భిన్నమైన అభిప్రాయం వ్యక్తమైంది. రిషిపాల్ సింగ్ సోలంకి (సుప్ర)లో తీసుకున్న అభిప్రాయాన్ని రాజిందర్ చంద్ర వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ చత్తీస్ గడ్, మరో (2002) 2 ఎస్ సిసి 287 కేసులో ఈ కోర్టు ద్వీసభ్య ధర్మాసనం ఇచ్చిన తీర్పులో ప్రతిబింబించింది. ఏదేమైనా, నేరం జరిగిన తేదీలో హక్కుదారుడు మైనర్ అని కోర్టు, బోర్డు లేదా కమిటీ సంతృప్తి చెందితే, 2015 చట్టం ప్రకారం నిందితుడికి లేదా దోషికి ఇచ్చిన ప్రయోజనాన్ని తిరస్కరించడానికి నేరం యొక్క తీవ్రత కోణాన్ని కోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకోదు. శుభం సంగ్రా (సుప్ర), పరాగ్ భాటి (సుప్ర) కేసుల్లో చేసిన వ్యాఖ్యలతో మేము ఏకీభవిస్తున్నాము, నిందితుడు లేదా దోషి యొక్క వయస్సును నిర్ణయించడంలో సాధారణ లేదా కఠినమైన విధానాన్ని తీసుకోకూడదు, కానీ ఇందులో ఉన్న నేరం హేయమైనది లేదా తీవ్రమైనదనే కారణంతో నేర నిర్ధారణకు వ్యతిరేకంగా నిర్ణయం తీసుకోకూడదు. నేరం యొక్క స్థాయి లేదా పరిమాణం ఒక నిందితుడి (ఈ కేసులో దోషి) యొక్క న్యాయవిచారణలో కోర్టును ఆశ్రయించడాన్ని ఆదేశించకూడదు. 2015 చట్టంలోని సెక్షన్ 15లో భిన్నమైన అభిప్రాయాన్ని చట్టసభలే కల్పించిందని, హేయమైన నేరం ఆధారంగా బాలనేరస్థుడికి 2015 చట్టం ప్రయోజనాన్ని నిరాకరించాల్సి వస్తే అందులో పేర్కొన్న కోర్టును అనుసరించాల్సి ఉంటుందన్నారు.

43. మా పరిశోధనలు, పైన వెల్లడించిన కారణాల దృష్ట్యా విచారణ జరుపుతున్న న్యాయమూర్తి నివేదికను అంగీకరిస్తున్నాం. 2019 జనవరి 30వ తేదీన జలాబ్సర్లోని రాజ్కీయా ఆదర్స్ ఉచ్చా మధైమిక్ విద్యాలయం జారీ చేసిన ధృవీకరణ పత్రంలో పేర్కొన్న విధంగా దరఖాస్తుదారుడి పుట్టిన తేదీని అంగీకరించాలని మేము ప్రకటిస్తున్నాము, దీని కాపీని విచారణ నివేదికలో "ఐ-2" గా

చేర్చారు, అతను దోషిగా నిర్ధారించిన సమయంలో అతని వయస్సును నిర్ణయించడానికి అంగీకరించాలి. ఆ సర్టిఫికేట్ ప్రకారం నేరం జరిగినప్పుడు అతని వయస్సు 12 సంవత్సరాల 6 నెలలు. అందువల్ల, 2015 చట్టం నిబంధనల ప్రకారం, అతను నేరం చేసిన రోజున బాలుడు / మైనర్. నారాయణ్ గా విచారించి దోషిగా నిర్ధారించబడిన నిరానారామ్ యొక్క నిజమైన వయస్సుగా ఇది పరిగణించబడుతుంది. అతను ఇప్పటికే 3 సంవత్సరాలకు పైగా జైలు శిక్షను అనుభవించాడు మరియు నేరం చేసిన సమయంలో ఉన్న చట్టం ప్రకారం, 2015 చట్టం ప్రకారం, అతనికి మరణశిక్ష విధించడానికి వీల్లేదు. ఈ నేపథ్యంలో 1994 సెషన్స్ కేసు నెం.462లో పుణె అదనపు సెషన్స్ జడ్జి ఆయనకు మరణశిక్ష విధిస్తూ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులు, ఆ తర్వాత హైకోర్టు, ఈ కోర్టు ద్వారా ధృవీకరించబడ్డాయి. 2015 చట్టంలోని సెక్షన్ 18లోని నిబంధనలను పరిగణనలోకి తీసుకొని 28 ఏళ్లకు పైగా జైలు శిక్ష అనుభవించినందున, అతను జైలులో ఉన్న కరెక్షనల్ హోమ్ నుంచి తక్షణమే విడుదల చేయబడతాడు. 1986 చట్టంలోని సెక్షన్ 21లో కూడా జువెనైల్ కోర్టు నేరం చేసిన బాలనేరస్టుడికి గరిష్టంగా విధించే శిక్ష విషయంలో కూడా ఇదే నిబంధన ఉంది. 2015 చట్టం ప్రకారం 16 ఏళ్ల లోపు పిల్లలకు బోర్డు విధించే నిర్బంధ కాలపరిమితిపై పరిమితి కూడా కోర్టుకు వర్తిస్తుంది.

44. 2016 ఐవీ నంబరు 5242, 2016 ఐవీ నంబరు 5245 కూడా రివ్యూ పిటిషన్ను పునఃప్రారంభించడానికి దరఖాస్తుదారుడు తీసుకున్న దరఖాస్తులు. అయితే, 2015 చట్టంలోని సెక్షన్ 9(2) కింద దరఖాస్తు చేయడం స్వతంత్ర విచారణ అని, సమీక్ష ఉత్తర్వులను పునఃసమీక్షించకుండానే నిర్ణయం తీసుకున్నామని చెప్పారు. విచారణ నివేదికపై అభ్యంతరాలు వ్యక్తం చేస్తూ 2019 ఎంపీ నెం.155609 దాఖలు చేశారు. ఈ పిటిషన్ లోని కంటెంట్ ను పరిగణనలోకి తీసుకున్నందున దానిని పరిష్కరిస్తాం. మిగతా అన్ని దరఖాస్తులను పరిష్కరిస్తారు.

45. ప్రస్తుత అప్లికేషన్ పై నిబంధనల్లో అనుమతించబడింది.

అంకిత్ జ్ఞాన్

అప్లికేషన్ అనుమతించబడింది.

(సహకరించారు : అర్ట్ చౌదరి, ప్రేరణ దీప్, ఎల్సీఆర్ఎలు)