[2023] 4 ఎస్.సి.ఆర్. 280

A యోగేష్ నవీన్ చంద్ర రావణి

v.

నాంజీభాయ్ సఘ్రుంభాయ్ చౌదరి & ఇతర్లు

(సివిల్ అప్పీల్ నెంబర్లు 3114-3115 ఆఫ్ 2023)

B

25 ఏప్రిల్, 2023

**[బి. ఆర్. గవాయ్ మరియు విక్రమ్ నాథ్, జె.జె.]**

పవర పట్టా: - పవర పట్టాదారుని పాత్ర - *ఆదేశాల మేరకు పునరుద్ధరణకు దరఖాస్తు అతని* పవర పట్టా రద్దు *చేయబడింది* - స్థిరత్వము గురించి – స్థిరత్వము కాదు - *వాస్తవాలపై,* క్రయ చీటీ ను *సవాలు చేస్తూ ఒరిజినల్* దరఖాస్తు దారుడు *వేసిన దావా - తదనంతరం, అసలు పిటిషనర్ 2006 లో మరణించాడు మరియు అతని* వారసులు గుర్తింపబడినారు –

A

దిగువ న్యాయస్థానం *ద్వారా* దావా *కొట్టివేయబడింది* - వారసులు *మరియు అసలు పిటిషనర్* కుమారుడు *దాఖలు చేసిన మొదటి అప్పీలు కూడా* కొట్టివేయబడినది - *ఆ తరువాత 2015 లో, విఎమ్ దాఖలు చేసిన రెండవ అప్పీలు* - అతని మరణానికి ముంధు *అసలు* వాధి *చేత అమలు చేయబడిన* పవర పట్టా *కింద* పవర పట్టాదారు - *విఎమ్ ను అప్పీలుదారుడు* పవర పట్టాదారు*గా కూడా నియమించాడు - రెండవ అప్పీల్ లో అసలు* వాధి-*కొడుకుతో సహా అసలు* వాధి *యొక్క* అందరు వారసులు విఎమ్ *ప్రాతినిధ్యం వహించాడు - అయితే అసలు* వాధి *మరణంతో మునుపటి* పవర పట్టాదారు *గడువు ముగియడం,* ఇతర వారసులు *సంతకం చేసిన* వాకలత్నామా *లేకపోవడం – అభ్యంతరాలను* లేవనెత్తడం - *అభ్యంతరాలను తొలగించకపోవడం* – రాష్ట్ర వున్నత న్యాయస్థానం *రెండో*

A

అప్పీలును కొట్టివేయడం - రెండో అప్పీలును పునరుద్ధరించాలని మరియు ఇతర వారసులను ప్రతివాదులుగా బదిలీ చేయాలని కోరుతూ దాఖలైన దరఖాస్తు అనుమతించబడింది - తరువాత, బహిరంగ ప్రకటన ద్వారా అప్పీలుదారుడు పవర పట్టాని రద్దు చేశాడు - దాని ప్రకారం, రాష్ట్ర వున్నత న్యాయస్థానం అనుమతించిన రెండో అప్పీలును ఉపసంహరించుకోవడానికి అప్పీలుదారుడు ప్రతివాదన దాఖాలు చేయుటకు ఒక న్యాయవాదిని నియమించుకొనుటకు రాష్ట్ర వున్నత న్యాయస్థానం అనుమతించినది - అయితే, పవర పట్టాని రద్దు చేసిన తర్వాత కూడా, ఆ ఉత్తర్వులను పునఃసమీక్షించాలని, తత్ఫలితంగా చేపట్టాలని వీఎం పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. రెండవ అప్పీలు పునరుద్ధరణ - అప్పీలుపై నిర్వహించబడింది: రెండవ అప్పీలును పునరుద్ధరిస్తూ రాష్ట్ర వున్నత న్యాయస్థానం ఇచ్చిన ఉత్తర్వులు స్థిరమైనవి కావు మరియు కొట్టివేయబడ్డాయి

A

- వివింకు పిటిషనర్ తరపున పవర పట్టా ఉన్నందున, అప్పీల్ అతని తరఫున మాత్రమే దాఖలు చేయఉండవలసినది – అప్పీలుదారుడు బహిరంగ ప్రకటన ద్వారా వివిఎమ్ కు అనుకూలంగా జారీ చేసిన పవర పట్టాని రద్దు చేశారు - అందుకని, వీవింకు రెండవ అప్పీలును కొనసాగించడానికి చట్టంలో అధికారం లేదు - ఇతర వారసులు బదిలీని అనుమతించిన తరువాత, అప్పీలుదారుడు ఏకైక అప్పీలుదారుడు - అందువలన, అతను ముఖ్యభూమిక స్థానంలో వున్నందున, రెండవ అప్పీలును ఉపసంహరించుకునే హక్కు అతనికి మాత్రమే ఉంది - అప్పీలుదారుడు రెండవ అప్పీలును ఉపసంహరించుకున్న తరువాత, పవర పట్టాదారు ఆదేశాల మేరకు, ఎవరి పట్టా ఐతే రద్దు జరిగినదో - పునరుద్ధరణ కోసం దరఖాస్తు, ఎట్టి మాత్రము యోగ్యత లేదు.

A

*ప్రతికూల వ్యాఖ్యలు - తొలగింపు -* రాష్ట్ర వున్నత న్యాయస్థానం ద్వారా చేయబడ్డ ప్రతికూల *వ్యాఖ్యలు - సమర్థన - నిలుపుదల:* అప్పిలుదారుడుపై *వ్యాఖ్యలు పూర్తిగా అవాస్తవం, అనవసరం.*

B

సివిల్ అప్పీలేట్ పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నంబర్లు 3114-3115/2023.

అహ్మదాబాద్ రాష్ట్ర వున్నత న్యాయస్థానం 14.02.2020 న ఇచ్చిన తీర్పు, ఉత్తర్వుల నుంచి 2018 సీఏ నెం.2, 2018 ఎంసీఏ నెం.1 లో పేర్కొంది. C

D

సివిల్ అప్పీల్ నెంబర్లు 3116-3117 ఆఫ్ 2023 తో.

హాజరైన కక్షిదారులకు, హరీన్ రావల్, సీనియర్ న్యాయవాది, ఆనందో ముఖర్జీ, శ్రీమతి ఏక్తా భారతి, శ్రీమతి.శ్రేయా బన్సాల్, శ్రేష్ఠ నారాయణ్, మెస్సర్స్ ఔరా అండ్ కో, శశాంక్ ఖురానా, షాలిని సింగ్, దివ్య ఆనంద్, అంకిత్ ఆనంద్ రాజ్ షా, కుమార్ ఆదిత్య, వివేక్ బెనివాల్, న్యాయవాదులు. E

A

**బి.ఆర్.గవాయ్, జె.** ద్వారా ప్రకటితమైన న్యాయస్థానం తీర్పు..

1. సెలవు మంజూరు.

2. యోగేష్ నవీన్చంద్ర రావాని దాఖలు చేసిన ఎస్ఎల్పీ (సి) నంబర్లు 13943-13944 నుండి ఉత్పన్నమైన అప్పీళ్లు 14 ఫిబ్రవరి 2020 నాటి తుది తీర్పు మరియు ఉత్తర్వులను సవాలు చేస్తూ దాఖలు చేశాయి. 2020 ఫిబ్రవరిలో అహ్మదాబాద్లోని గుజరాత్ రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానం సివిల్ అప్లికేషన్ (ఆలస్యాన్ని క్షమించడానికి) 2018 యొక్క ఆర్ / సెకండ్ అప్పీల్ నంబర్ 238 లో 2015 యొక్క ఆర్ / సెకండ్ అప్పీల్ నంబర్ 238 లో 2015 యొక్క ఆర్ / సెకండ్ అప్పీల్ నంబర్ 238 లో 2018 యొక్క ఇతర సివిల్ అప్లికేషన్ (సమీక్ష కోసం) నెం.1 లో జారీ చేసింది, దీని ద్వారా రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానం అప్పిలుదారుడు-యోగేష్ నవీన్కు వ్యతిరేకంగా కఠినమైన ఆదేశాలు జారీ చేసింది.

A

11 సెప్టెంబర్ 2017, తీర్పు ద్వారా ఉపసంహరణ చేయబడి పైన పేర్కొన్న రెండవ అప్పీలును దాని అసలు సంఖ్య మరియు స్థితికి పునరుద్ధరించింది.

3. రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానం తన తీర్పులో చేసిన ప్రతికూల వ్యాఖ్యలతో భాదింపిపబడిన అప్పిలుదారుడు - యోగేష్ నవీన్చంద్ర రవానీ ఆ వ్యాఖ్యలను తొలగించడానికి ఈ అప్పీళ్లకు మొగ్గు చూపారు.

B 4. ప్రసింగించచబడిన తీర్పుకు ప్రశ్నిస్తూ వ్యతిరేకముగా లలిత్భాయ్ జెసాంగ్భాయ్ పర్మార్ ఎస్ఎల్పీ(సి) ద్వారా నంబర్లు 13079-13080 ఆఫ్ 2020 ప్రకారం దీనిపై అప్పీల్ దాఖలు చేశారు. పైన పేర్కొన్న విధంగా తీర్పు మరియు ఉత్తర్వులను ఉల్లంఘించడం ఇక్కడ సవాలు, అయితే ఇక్కడ సవాలు దాని అసలు సంఖ్య మరియు హోదాకు రెండవ అప్పీలును పునరుద్ధరించడానికి

A

మరియు అప్పీలుదారు-లలిత్ భాయ్ జెసాంగ్ భాయ్ పర్మార్ పై విధించిన ఖర్చులకు వ్యతిరేకంగా ఉంది.

5. ప్రస్తుత విజ్ఞప్తులకు దారితీసే వాస్తవాలు క్లుప్తము ఈ క్రింది విధముగా పేర్కొనబడినది

C :

5.1 నాంజిభాయ్ సగ్రామ్ భాయ్ చౌదరి 14th సెప్టెంబరులో 2000 తేదిన సురేష్ భాయ్ హీరాభాయ్ చౌదరికు అనుకూలంగా అమలు చేసిన క్రయ దస్తావేజును సవాలు చేస్తూ రెగ్యులర్ సివిల్ సూట్ నెంబరు 92 (పాత నెం.165/2001) తో అదనపు సీనియర్ సివిల్ న్యాయమూర్తి ముందు దావా యొక్క ఆస్తి గురించి ఒక దావా వేశారు.

D 5.2 7వ అదనపు సివిల్ న్యాయమూర్తి వారి తీర్పు తేది 12.06.2008 ద్వారా ఈ దావా కొట్టివేయబడినది. ఇక్కడ

గమనించవలసిన విషయము అనగా ఈ దావా అమలులో ఉండగా, అసలు వాది తేది 31 డిసెంబర్ 2006 న మరణించినారు, మరియు అతని వారసులు (సంక్షిప్తంగా "ఎల్ ఆర్ లు") ఈ ప్రొసీడింగ్స్ లో నమోదు చేయబడ్డారు.

5.3 మొదటి అప్పీలు అనగా, రెగ్యులర్ సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు 77/2008, అసలు వాది అప్పిలుదరు లలిత్ భాయ్ జెసాంగ్ భాయ్ పర్మార్, అనగా అసలు వాది యొక్క కుమారుడు, 4th అదనపు జిల్లా న్యాయమూర్తి, మెహసానా ముందు 23 వ తేదీ జూలై 2015 నాటి తీర్పు, ఉత్తర్వుల ద్వారా కూడా కొట్టివేశారు..

5.4 ఆ తరువాత, అప్పిలుదరు లలిత్ భాయ్ జెసాంగ్ భాయ్ పర్మార్ తో అసలు వాది యొక్క వారసులు రెండవ అప్పీలు అనగా రెండవ అప్పీలు నెంబరు 238/2015 ను ఉన్నత న్యాయస్థానం ముందు దాఖలా చేసినారు. ఇచ్చట గమనించ వలసినని ఏమనగా రెండవ అప్పీలు, వాది యొక్క వారసునలు

A

అప్పిలుదారులుగా, విఠల్భాయ్ మగన్భాయ్ పర్మార్, పవరు పట్టాదారు, అసలు వాది తేది 04.01.2001 మరణమునకు ముందు అమలు చేసిన పవరు పట్టా, దాఖలా చేయబడినది. మరియొక పవరు పట్టా తేది 20.11.2012 కూడా అతనికి అనుకూలంగా అప్పిలుదరు లలిత్ భాయ్ జెసాంగ్ భాయ్ పర్మార్ ద్వారా అమలు చేయబడినది. అందుచేత విఠల్భాయ్ మగన్భాయ్ పర్మార్ అప్పిలుదారు అయినటువంటి, లలిత్ భాయ్ జెసాంగ్ భాయ్ పర్మార్ మాత్రమే పవరు పట్టదారు అంతేకాని అసలు వాది యొక్క వారసులు, ఎవరి తరపున రెండవ అప్పీలు దాఖలా అయినదో వారికి మాత్రము కాదు. కీలకముగా అసలు వాది యొక్క వారసులు రెండవ అప్పిలుని దాఖలా చేయుటకు వకాలతనామాలో సంతకం చేసి ఉండలేదు.

A

5.5 పైన పేర్కొన్న వ్యత్యాసాన్ని గుర్తించిన ఉన్నత న్యాయస్థానము రిజిస్ట్రీ, వాకలత్నామంపై అప్పిలుదరులందరూ సంతకాలు చేశారా లేదా అనే దానిపై కార్యాలయపు అభ్యంతరాలను లేవనెత్తారు.

B

5.6 ఈ కార్యలయపు అభ్యంతరాలు తొలగించుకొనుటకు, పదేపదే అవకాశాలు ఉన్నప్పటికీ, తొలగించబడకపోవడం వలన పైన పేర్కొన్న రెండవ అప్పీలు 27 నవంబర్ 2015 న కొట్టివేయబడింది. ఆ C తరువాత, ఇతర సివిల్ అప్లికేషన్ నంబర్ 894/2016 రెండవ అప్పీల్ పునరుద్ధరణ కోసం దాఖలు చేయబడింది, అందున పవరు పట్టాదారు, D విఠల్ భాయ్ మగన్ భాయ్ పర్మార్ యొక్క మరణించిన ఒరిజినల్ పిటిషనర్ యొక్క అన్ని వారసుల నుండి అథారిటీ లెటర్ పొందలేని E దౌర్బల్యాని, తద్వారా వారిని ప్రతివాదులుగా చేర్చాలని అభ్యర్థిస్తూ ఉన్నత న్యాయస్థానం రిజిస్ట్రీకి తెలియజేశారని పేర్కొన్నారు.

F

A

5.7 రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానం, 9 మార్చి 2016 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా, ఈ దరఖాస్తును అనుమతించింది మరియు రెండవ అప్పీలును దాని అసలు స్థితికి పునరుద్ధరించింది.

5.8 తరువాత, రెండవ అప్పీలును రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానం 21 ఏప్రిల్ 2016 నాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా స్వీకరించి మరియు పార్టీలు *యథాతథ స్థితి* నిర్వహించాలని ఆదేశించారు. ఇక నుంచి ఈ వివాదానికి మూలం మొదలవుతుంది.

5.9 తన పవరు పట్టదారుని -విఠల్ భాయ్ పైన పేర్కొన్న రెండవ అప్పీలు దాఖలు గురించి తెలుసుకున్న పిటిషనర్-లలిత్ భాయ్ జెసాంగ్ భాయ్ పర్మార్, 20 జూన్ 2017 నాటి పబ్లిక్ నోటీసు ద్వారా, పైన పేర్కొన్న రెండవ అప్పీలు అతనికి తెలియకుండా లేదా సూచన లేకుండా ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది కావున, పవర్ ఆఫ్ అటార్నీని రద్దు చేశాడు. పవరు పట్టదారుని

A

రద్దు చేసిన తరువాత, అప్పీలుదారు-లలిత్ భాయ్ జెసాంగ్ భాయ్ పర్మార్ పిటిషనర్-యోగేష్ నవీన్చంద్రరావాని అనే న్యాయవాదిని ప్రతివాదన దాఖలా గురించి పిటిషన్ దాఖలు చేయడానికి, రెండవ అప్పీలు మరియు అనుబంధ సివిల్ దరఖాస్తుల ఉపసంహరణ కోసం నియమించారు.

5.10 రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానం 11 వ సెప్టెంబర్ 2017 తేదీ నాటి ఉత్తర్వుల ప్రకారం, పైన పేర్కొన్న ప్రతివాదనను రికార్డు చేసింది మరియు రెండవ అప్పీలును ఉపసంహరించుకోవడానికి అనుమతించింది.

5.11 అయినప్పటికీ విఠల్ భాయ్ మగన్ భాయ్ పర్మార్ కు అనుకూలంగా ఇచ్చిన పవరుపట్టా రద్దు చేసిన తర్వాత కూడా ఆయన ఇతర సివిల్ దరఖాస్తు 1/2018 ఉన్నత న్యాయస్తనమందు తీర్పు తేది 11.09.2017 సమీక్షకై మరియు తద్వారా రెండవ అప్పీలు పునరుద్ధరణ కొరకు మరియు ఇతర సివిల్

A

అప్పీలు 2/2018 దరఖాస్తు యందు జాప్యము రద్దు కొరకు దాఖలు చేయబడినది.

5.12 ఉన్నత న్యాయస్థానం, తేది14th ఫిబ్రవరి 2020 తీర్పు ద్వారా,

B పైన పేర్కొన్న దరఖాస్తులను అనుమతించింది, తద్వారా రెండవ అప్పీల్ను దాని అసలు సంఖ్య మరియు స్థితికి పునరుద్ధరించింది. అదనంగా, అప్పీలుదారుడు లలిత్ భాయ్ జెసంగ్ భాయ్ పర్మార్ పై ఖర్చులు విధించారు మరియు అప్పిలుదరుడు-యోగేష్ నవీన్ చంద్రపై కఠిన ఆదేశాలు జారీ చేయబడ్డాయి, లలిత్ భాయ్ జెసాంగ్ భాయ్ పర్మార్ యొక్క న్యాయవాదిగా తన ప్రవర్తనకు గాను రెండో అప్పీలును ఉపసంహరించుకోవాలని కోరుతూ.. అందుకే ప్రస్తుత విజ్ఞప్తులు.

6. అప్పిలుదారు తరపున శ్రీ హరీన్ రావల్, సీనియర్ కౌన్సిల్ మరియు శ్రీమతి దివ్య ఆనంద్ మరియు శ్రీ

A

అంకిత్ ఆనందరాజ్ షా ప్రతివాదుల తరఫున న్యాయవాది వాదనలు వినడం జరిగినది.

7. తీర్పు తేది 11 వ తేది సెప్టెంబర్, 2017 నాటి ఉత్తర్వును విఠల్ భాయ్ మగన్ భాయ్ పర్మార్ పవరు పట్టాదారుగా పునఃసమీక్షించడానికి చేసిన దరఖాస్తును శ్రీ రావల్ నిర్వహించబడదని ప్రతిపాదించినారు. విఠల్ భాయ్ మగన్ భాయ్ పర్మార్‌కు అనుకూలంగా ఉన్న పవరు పట్టా తేది 20 వ జూన్, 2017 బహిరంగ ప్రకటన ద్వారా రద్దు చేయబడినదని సమర్పించబడింది.

సమీక్ష కోసం దరఖాస్తు, అసలు వాది యొక్క మునుపటి పవరుపట్టని తేది 4 వ జనవరి 2001 ఉపయోగించి, దాఖలు చేయబదలేదు, ఎందుచేతననగా  పవరుపట్టదారు విఠల్ భాయ్ మగన్ భాయ్ పర్మార్ కు విచారణను కొనసాగించే అధికారం, అసలు వాది మరణానంతరము,  లేదు. మరణించిన అసలు వాది యొక్క

A

చట్టపరమైన వారసుల ద్వారా కొత్త పవరుపట్టని అమలుచేసేవరకు, అతను విచారణను కొనసాగించలేడని గౌరవ న్యాయవాది వాదించారు. అప్పిలుదారు లలిత్ భాయ్ జెసాంగ్ భాయ్ పర్మార్ మరణించిన అసలు వాది యొక్క ఇతర చట్టబద్ధమైన వారసులను ప్రతివాదులుగా బదిలీ చేయడానికి దరఖాస్తు చేసి వుంది మరియు ఉన్నత న్యాయస్తానం తేది 9 మార్చి 2016 తీర్పు ద్వారా అనుమతించుట వలన, అతను మాస్టర్ అవుతారు అని వాదించారు.

8. పిటిషనర్ లలిత్ భాయ్ జెసాంగ్ భాయ్ పర్మార్ తరపున కేవలం న్యాయవాదిగా మాత్రమే హాజరైన యోగేష్ నవీన్ చంద్ర రావణిపై రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానం జారీ చేసిన ఆదేశాలు పూర్తిగా అవాస్తవమని, అనవసరమైనవని పేర్కొంది.

A

9. విఠల్ భాయ్ మగన్ భాయ్ పర్మార్ కు అనుకూలంగా B
తాము ఎలాంటి పవరుపట్టాని అమలు చేయలేదని పేర్కొంటూ
ప్రతివాది నెం.5 నుంచి 7 వరకు తమ సమాధానాన్ని దాఖలు C
చేశారు. తేది 23 జూలై 2015 నాటి, ప్రథమ అప్పిలును అనగా
రెగ్యులర్ సివిల్ అప్పీల్ నెం.77/2008, కొట్టివేస్తూ ఉత్తర్వులను D
సవాలు చేసే ఉద్దేశం కూడా తమకు లేదని పేర్కొంది. అందుచేత,
విఠల్భాయ్ మగన్భాయ్ పర్మార్ దాఖలు చేసిన రెండో అప్పీలును E
పునరుద్ధరించాలని కోరుతూ చేసిన దరఖాస్తు చెల్లదని
వాదించినారు.

F

10. రికార్డులను పరిశీలిస్తే, రెండవ అప్పీల్ నెం.238/2015 అసలు వాది యొక్క చట్టపరమైన వారసులందరి తరఫున విఠల్ భాయ్ మగన్ భాయ్ పర్మార్, తేది 4 జనవరి 2001 న అసలు పిటిషనర్ చేత అమలు చేయబడిన పవరుపట్టా కింద పవరుపట్టాదరుగా దాఖలు చేసినట్లు తెలుస్తుంది.

A

తేది 20 నవంబరు 2012 న మరో పవరుపట్టా విఠల్ భాయ్ మగన్ భాయ్ పర్మార్ కు అనుకూలంగా అప్పిలుదారు లలిత్ భాయ్ జెసంగ్ భాయ్ పర్మార్ చేసినాడు. దీన్నిబట్టి అసలు వాది తేది 31 డిసెంబర్ 2006 న మరణించిన తర్వాత విఠల్ భాయ్ మగన్ భాయ్ పర్మార్ కు అనుకూలంగా తేదీ 4 జనవరి 2001 న చేసిన పవరుపట్టా ఫలితం లేకుండా పోయింది. విఠల్ భాయ్ మగన్ భాయ్ పర్మార్ కు అనుకూలంగా మరో పవరుపట్టాని అమలుచేసినప్పటికి, దాన్ని అప్పిలుదారు లలిత్ భాయ్ జెసాంగ్ భాయ్ పర్మార్ మాత్రమే అమలు చేశారు. అందువలన, ఇతర చట్టపరమైన వారసుల తరఫున అప్పీలు దాఖలు చేసే హక్కు విఠల్ భాయ్ మగన్ భాయ్ పర్మార్ కు లేదు.

11. వాకలత్నామాపై పిటిషనర్లందరూ సంతకాలు చేయలేదని గుర్తించిన ఉన్నత న్యాయస్థానం రిజిస్ట్రీ కార్యాలయ అభ్యంతరాలను లేవనెత్తింది.

కార్యాలయ అభ్యంతరాలను తొలగించకపోవడంతో రెండో అప్పీలును 27 నవంబర్ 2015 న కొట్టివేసింది. ఆ తర్వాత రెండో అప్పీలు పునరుద్ధరణ కోసం సివిల్ అప్లికేషన్ నంబరు 894/2016 దాఖలు చేశారు.

విఠల్ భాయ్ మగన్ భాయ్ పర్మార్ అనే వ్యక్తి ఈ దరఖాస్తు దాఖలు చేశారు. ఈ దరఖాస్తులో విఠల్ భాయ్ మగన్ భాయ్ పర్మార్ చేసిన వ్యాఖ్యలను గమనించడం సందర్భోచితంగా, ఈ విధముగా ఉన్నవి:

3. కార్యాలయ అభ్యంతరాన్ని లేవనెత్తినట్లు దరఖాస్తుదారులు

A

పవర్ ఆఫ్ అటార్నీ ఉత్పత్తికి సంబంధించి రిజిస్ట్రీ లేదా మరణించిన వాది వారసులందరి తరఫున అధికార లేఖ రెండవ అప్పీలుకు ప్రాధాన్యత ఇవ్వడానికి సాక్షికి అధికారం ఇస్తుందని, పేర్కొన్నారు. మరణించిన వాది వారసులందరి అధికార పత్రాన్ని పొందలేకపోవడం గురించి రిజిస్ట్రీకి తెలియజేశాడని, వారిని ప్రతివాదులుగా బదలాయించడానికి అనుమతించాలని అభ్యర్థించారని దరఖాస్తుదారు పేర్కొన్నారు.

C దరఖాస్తుదారులు అది అనుమతించబడినవని మరియు వారి విన్నపము వినిపించుట ప్రవేశము కొరకు న్యాయస్థానం రిజిస్ట్రీ జాబితాలో ఉండునని విశ్వసనీయమైన భావనలో ఉన్నారని, పేర్కొన్నారు.

.

" D

A

12. ఉన్నత న్యాయస్థానం 9 మార్చి 2016 న, తేదీ ఉత్తర్వుల ప్రకారం రెండవ అప్పీల్ ను దాని అసలు స్థితికి పునరుద్ధరించినట్లుగా గోచరమవుతున్నది.

13. 13 ఏప్రిల్ 2016 వ తేదీ నాటి కార్యాలయపు ఆమోదం ద్వారా ముసాయిదా సవరణ, పేర్లతో కూడిన కొత్త శీర్షికను ఆమోదించారు, అందుచేత కార్యాలయపు అభ్యంతరాలను తొలగించినారు.

14. రెండో అప్పీల్ నెం.238/2015 లో అప్పీలుదారుల తరఫు న్యాయవాది నానావతి అండ్ కంపెనీ డ్రాఫ్ట్ సవరణ కోసం దరఖాస్తు దాఖలు చేసినట్లు రికార్డుల ద్వారా తెలుస్తోంది. దీనిని ప్రస్తావించడం సముచితంగా ఉంటుంది, ఇది ఈ క్రింది విధంగా ఉంటుంది:

F

A

ఈ విషయంలో మెమొరాండం ఆఫ్ పిటిషన్ లో సవరణలు చేయాలని దరఖాస్తుదారుడు కోరుతున్నారు. పైన పేర్కొన్న రెండవ అప్పీలులో వాదులందరి పేర్లు శీర్షికలో (అప్పీలు పక్షం) పేర్కొనబడ్డాయి. పవరుపట్టదారు విఠల్ భాయ్ మగన్ భాయ్ పర్మార్ ద్వారా చట్టపరమైన వారసుల్లో ఒకరైన లలిత్ భాయ్ జెసంగ్ భాయ్ పర్మార్ మాత్రమే చట్టపరమైన పరిష్కారాన్ని కొనసాగించాలని కోరుకుంటున్నారని దరఖాస్తుదారుడు సమర్పించాడు.

కాబట్టి, అప్పీల్ మెమోరాండం శీర్షిక స్థానంలో ఇక్కడ ఇవ్వబడిన కొత్త శీర్షికతో భర్తీ చేయాలని గౌరవనీయ న్యాయస్థానాన్ని వినమ్రంగా కోరుతున్నాను.

15. తదనంతరం, 19 జూలై 2017 నాటి నోటోరైజ్డ్ ప్రతివాదన దరఖాస్తును లలిత్ భాయ్ జెసాంగ్ భాయ్ పర్మార్

A

దాఖలు చేశారు, ఇతర అప్పీలుదారుల బదిలీ కారణంగా, తాను మాత్రమే అప్పీలుదారునని, రెండవ అప్పీలును ఉపసంహరించుకోవాలనుకుంటున్నానని పేర్కొన్నారు. దీంతో 11 సెప్టెంబరు 2017 తేదీ నాటి ఉత్తర్వుల ప్రకారం, ఉన్నత న్యాయస్థానం రెండో అప్పీలు ఉపసంహరణకు అనుమతించగా, రెండో అప్పీలును ఉపసంహరించుకున్నట్లు కొట్టివేశారు.

16. అందువల్ల, విఠల్ భాయ్ మగన్ భాయ్ పర్మార్ కు అప్పీలుదారు లలిత్ భాయ్ జెసాంగ్ భాయ్ పర్మార్ తరఫున పవరుపట్ట ఉన్నందున, అతని తరఫున మాత్రమే అప్పీల్ దాఖలు చేయవచ్చని గమనించవచ్చు. విఠల్ భాయ్ మగన్ భాయ్ పర్మార్ B కు అనుకూలంగా 20 జూన్, 2017 న జారీ చేసిన పవరుపట్టాని పిటిషనర్-లలిత్ భాయ్ జెసాంగ్ భాయ్ పర్మార్ 'సందేశ్' అనే C దినపత్రికలో తేది 21 జూన్ 2017 న బహిరంగ ప్రకటన ద్వారా రద్దు చేశారు. అందువలన, విఠల్ భాయ్ మగన్ భాయ్ పర్మార్ కు D

A

రెండవ అప్పీలును కొనసాగించే అధికారం చట్టంలో లేదు. E

17. అందువలన, తేది 11 అక్టోబరు 2018 న విఠల్ F భాయ్ మగన్ భాయ్ పర్మార్ దాఖలుచేసిన సివిల్ దరఖాస్తు 1 ఆఫ్ 2018 (పునరుద్ధరణ కోసం) నిర్వహణకు తగదని, ఎందుచేతననగా అప్పిలుదారు లలిత్ భాయ్ జెసాంగ్ భాయ్ పర్మార్ తేది 20 నవంబర్ 2012 న అతనికి అనుకూలంగా అమలు చేసిన పవరుపట్టా తేది 20 జూన్ 2017 న బహిరంగ ప్రకటన ద్వారా రద్దు అయిన కారణంగా మా పరిగణనలోకి తీసుకోబడిన భావము.

18. అందువల్ల, ఈ తీర్పు ద్వారా, రెండవ అప్పీలును విచారణ చేయడానికి ఇష్టపడని అప్పిలుదారు-లలిత్ భాయ్ జెసాంగ్ భాయ్ పర్మార్ తన అప్పీలును కొనసాగించవలసి వచ్చే అసాధారణ పరిస్థితి ఏర్పడిందని మేము కనుగొన్నాము. అదేవిధంగా,

A

మరణించిన అసలు వాది యొక్క చట్టపరమైన వారసులు కూడా విచారణను కొనసాగించడానికి అయిష్టత వలన, వారు కూడా వ్యాజ్యాన్ని కొనసాగించవలసి ఉంటుంది.

19. పైన చర్చించినట్లుగా, ఇతర వారసులు బదిలీకి అనుమతించిన తరువాత, అప్పీలుదారు-లలిత్భాయ్ జెసాంగ్భాయ్ పర్మార్ ఏకైక అప్పీలుదారు. ఆ విధంగా ఆయన స్థానంలో.. మ్యాస్టర్గా, రెండవ అప్పీలును ఉపసంహరించుకునే హక్కు ఆయనకు పక్కాగా ఉంది. అప్పీలుదారుడు లలిత్ భాయ్ జెసాంగ్ భాయ్ పర్మార్ రెండవ అప్పీలును ఉపసంహరించుకున్న తరువాత, పవరుపట్టదారు ఆదేశాల మేరకు పవరుపట్టా రద్దు అగుటవలన పునరుద్ధరణ కోసం చేసిన దరఖాస్తు ఏ మాత్రం ఆమోదయోగ్యం కాదు.

A

20. ఏదేమైనా, పిటిషనర్-యోగేష్కు వ్యతిరేకంగా ఉన్నత న్యాయస్థానం చేసిన పరిశీలనలు పూర్తిగా అనవసరమైనవి మరియు కోరినత్వంటివికావున అని మేము కనుగొన్నాము.

21. ఈ నేపథ్యంలో ఉన్నత న్యాయస్థానం వెలువరించిన తీర్పులు, ఉత్తర్వులు చట్టపరంగా సుస్థిరమైనవి కావని అర్థమవుతోంది. దాన్ని కొట్టిపారేసి పక్కన పెట్టారు.

22. ఫలితంగా రెండు అప్పీళ్లకు అనుమతించబడినవి.

బి 23. పేర్కొన్న కారణాల కొరకు, ప్రతివాది నెం.4 ను తొలగించడం కొరకు యొక్క I.A. నెంబరు 129619/2020 అనుమతించబడినది. విచారణలో ఉన్న అన్ని దరఖాస్తులను పరిష్కరిం పబడినవి . ఖర్చులు లేవు.

నిధి జైన్

యోగేష్ నవీన్ చంద్ర రావాని వర్సెస్ నంజీభాయ్ 283 ఎస్సాగ్మ్ భాయ్ చౌదరి & ఓఆర్ఎస్. [బి.ఆర్. గవాయ్, జె.]

A

అప్పీళ్ళు

అనుమతించబడినవి

(సహాయకారిగా : తమనా, ఎల్.సి.ఆర్.ఎ)

C