[2023] 4 ఎస్.సి.ఆర్.

భూపిందర్ సింగ్

v.

యూనిటెక్ లిమిటెడ్

(సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు 10856 ఆఫ్ 2016 లో

ఐఏ 88960/2020 మరియు 47525/2021)

B లో

) మార్చి 23, 2023

(డాక్టర్ డి.వై. చంద్రచూడ్, సీజేఐ,మరియు ఎం.ఆర్.షా, జె.)

C

సిద్ధాంతాలు/సూత్రాలు - పునరుద్ధరణ సూత్రం - సుప్రీంకోర్టు గతంలో జారీ చేసిన ఆదేశాలను అనుసరించి, 'యుఎల్' యాజమాన్యంలోని భూమికి సంబంధించిన అమ్మకపు పరిశీలనలో వివాదం 'డిజిఎస్'కు అనుకూలంగా ఎల్ఎల్పి నిర్ధారణ అయింది.

'డీజీఎస్' – 'యూఎల్' ప్రకారం ఆ భూమికి పూర్తి యజమాని కాబట్టి..

- మొత్తం అమ్మకపు అమ్మకపు విలువ దానికే చెందాలని పరిశీలనకు అర్థమైన ప్రశ్న కానీ , దానిలో కొంత భాగాన్ని మాత్రమే పొందింది మరియు మిగిలిన మొత్తాన్ని అర్హత లేని ప్రతివాదులకు చెల్లించాలని ఆదేశించబడింది - హోల్డింగ్: మునుపటి ఉత్తర్వు(లు) ప్రకారం, జస్టిస్ ధింగ్రా కమిటీ సమర్పించిన నివేదిక ఆధారంగా మాత్రమే ఇది కనిపిస్తుంది.
- ఎంఒయు మరియు సంబంధిత పక్షాల హక్కులను నిర్ణయించకుండా, 'డిజిఎస్'కు విక్రయించిన భూమి అమ్మకం ద్వారా వచ్చిన డబ్బు నుండి మిగిలిన మొత్తాన్ని ప్రతివాదులకు చెల్లించాలని సుప్రీంకోర్టు ఆదేశాలు జారీ చేసింది - ప్రతివాదులకు చెల్లించిన మొత్తం యొక్క అర్హతపై తీర్పు లేదు , ఇది తీవ్రంగా వివాదాస్పదమైంది - అందువల్ల, సుప్రీంకోర్టు వైపు నుండి స్పష్టమైన తప్పిదం మరియు / లేదా తప్పు జరిగింది - ది

  కోర్టు యొక్క చర్య ఎవరినీ పక్షపాతం చేయదు మరియు అటువంటి వాస్తవ పరిస్థితిలో, కోర్టు యొక్క చర్య ద్వారా ఒక పక్షానికి జరిగిన అన్యాయాన్ని సరిదిద్దాల్సిన బాధ్యత కూడా కోర్టుపై ఉంది - కోర్టు యొక్క అధికార పరిధిని ఉపయోగించి ఒక పక్షం పొందిన ఏదైనా అనర్హమైన లేదా అన్యాయమైన ప్రయోజనాన్ని తటస్థీకరించాలి, ఎందుకంటే వ్యాజ్య వ్యవస్థను ఎటువంటి తప్పిదము మంజూరు చేయడానికి అనుమతించలేము.

కోర్టు చట్టం ద్వారా దావదారునికి ప్రయోజనం కలగాలి - ప్రతివాదులు ఆ మొత్తాన్ని తిరిగి ఇవ్వాలి మరియు దానిని సుప్రీంకోర్టు రిజిస్ట్రీలో వడ్డీతో సహా జమ చేయాలి - actus curiae neminem

gravabit.

ఇండోర్ డెవలప్ మెంట్ అథారిటీ వర్సెస్ మనోహర్ లాల్ తదితరులు *8/***2020** ఎస్సిసి **129 : [2020] 3** ఎస్సిఆర్ **1 -** అనుసరించబడింది**.**

<u>కేస్ లా రిఫరెన్స్</u>

[2020] 3 SCR 1 తరువాత **Para 5.1**

సివిల్ అప్పీలేట్ పరిధి: 88960/2020 మరియు 47525/2021 సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు 10856 ఆఫ్ 2016.

30.09.2016 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు నుండి న్యూఢిల్లీలోని జాతీయ వినియోగదారుల వివాదాల పరిష్కార కమిషన్ బెంచ్ నెం.3 యొక్క వినియోగదారుల ఫిర్యాదు సంఖ్య 1279/201**5** లో అమలు పిటిషన్ నెం.131/2016 లో ఉంది.

పవనశ్రీ అగర్వాల్, (ఎ.సి.), వరుణ్ కె.చోప్రా, అడ్వ.

సిద్ధార్థ దవే, సీనియర్ అడ్వకేట్ దీపక్ గోయల్, విశాల్ గోసేన్, అనురూప్ చక్రవర్తి, శ్రీమతి రంజీతా రోహత్గి, శ్రీమతి సామ్టెన్ దోమా, శ్రీమతి ఆరుషి సింగ్, అభిషేక్ ఎస్ మోరే, నితిన్ వి నగర్, శ్రీమతి అనుభా అగర్వాల్, జాషువా శామ్యూల్, సాహిల్ తగోత్రా, అభిషేక్ పాండే, డాక్టర్ జెపి దండా, శ్రీమతి రాజ్ రాణి దండా, అశోక్ వశిష్ట, అడ్వ.

నటరాజ్, మాధవి దివాన్, ఏఎస్జీలు, లోకేష్ సింహల్, సుశీల్ కుమార్ శర్మ, సీనియర్ ఏఏజీలు, బీకే సతీజా, ఏఏజీ, రవీంద్ర కుమార్, నిఖిల్ నయ్యర్, రాజీవ్ దత్తా, శ్రీమతి గరిమా ప్రసాద్, దీపక్ నర్గోల్కర్, సీనియర్ అడ్వకేట్స్, పవనశ్రీ అగర్వాల్, బినయ్ కుమార్ దాస్, ప్రియాంక దాస్, శ్రీమతి నేహా దాస్, శ్రీకాంత్ నీలప్ప తెర్డాల్, శ్రీకాంత్ నీలప్ప తెర్డాల్. పి . సుహాసినిసేన్ , టి ఏ ఖాన్, అనీష్ కె ఆర్ గుప్తా, చిన్మయి చంద్ర, సిద్దాంత కోహ్లీ, ఎన్.విశాకమూర్తి, హిమాన్షు సతీజా, సంజయ్ కుమార్ విసేన్, అనుభా అగర్వాల్, నవీన్ హెగ్డే, మాన్సీ బింజ్రాజ్కా, ప్రీతా శ్రీకుమార్, బ్రిజేష్ కుమార్ తాంబర్, నితిన్ సలూజా, సనూజ్ దాస్, పి.ఆర్.రామశేష్, నిహంత్ పాణికర్, ఎన్.ఎం.తీర్థగౌడ, రాజేంద్ర కౌశిక్ ఎ.సి., అంకోలేకర్ గురుదత్త, కమల్ మోహన్ గుప్తా, కె. సురేష్ పి., విష్ణుశరమ్, రాజేష్ సింగ్, సయ్యద్ జాఫర్ ఆలం, అభినవ్ ముఖర్జీ, శ్రీమతి బి.సునీతారావు, సుమిత్ కుమార్, శ్రీరామ్ పి., బి.రఘునాథ్, ఎం.పి.వినోద్, రాజీవ్ మెహతా, రాజేష్ కుమార్ గౌతమ్, అనంత్ గౌతమ్, సుమిత్ శర్మ, విపిన్ కుమార్, రితేష్ చోప్రా, శరత్ కుమార్ సింఘానియా, అన్సార్ అహ్మద్ చౌదరి, శ్రీమతి మధుస్మిత బోరా, ఎస్.రాజప్ప, రూపాంశ్ పురోహిత్, టి.మహిపాల్, సోమనాథ పధాన్, తరుణ్ గుప్తా, అనురాగ్ దూబే, శ్రీమతి అంజలి తివారీ, భూపేందర్ కుమార్ భరద్వాజ్, ఎస్.

మిషా రోహత్గీ, మనీష్ కుమార్ గుప్తా, నీరజ్ కుమార్ గుప్తా, హృషికేష్ బారువా, శ్రీమతి సునీతా ఓజా, శ్రీమతి అశ్వతి ఎం.కె., గౌరవ్ గోయల్, జయ్ కిశోర్ సింగ్, అర్జున్ హర్కౌలి, ఎం.ఆర్.షంషాద్, అనిరుధ్ శర్మ, అక్షత్ కుమార్, డి.కె.రుస్తగి, దీపేష్ సిన్హా, కుమార్ దుష్యంత్ సింగ్, శక్తి సింగ్ ధక్రీ,	

శ్రీమతి సుబశ్రీ జగన్నాథన్, శ్రీమతి మీరా మాథుర్, షరిక్ అహ్మద్, తారిఖ్ అహ్మద్, కమ్రాన్ ఖాన్, సునీల్ కుమార్ వర్మ, సందీప్ మాలిక్, అభిషేక్ శర్మ,

ఇందర్జీత్ సింగ్, సుశీల్ కుమార్ సింగ్, రిచా యాదవ్, ప్రణవ్ కుమార్, రోమీ చాకో, చారు మాథుర్, అమిత్ శర్మ, ఆర్సీ కౌశిక్, ఉజ్వల్ ఏ రాణా, హిమాన్షు మెహతా, మెసర్స్ గాగ్రాట్ అండ్ కో, ఎస్ ఉదయ కుమార్ సాగర్,

మయాంక్ గోయల్, రోషన్ సంతాలియా, హర్ష్ లత, శోభిత్ జైన్, శ్రీమతి.

B

రచనా గుప్తా, కీర్తి వర్ధన్ సింగ్, సిద్ధార్థ్ నారంగ్, సంజయ్ కుమార్ త్యాగి, రాజేష్ కుమార్ చౌరాసియా, హెచ్.ఎస్.భుల్లార్, జాస్మిన్ డామ్కేవాలా, శ్రీమతి వైశాలి శర్మ, ఉత్కర్ష్ శర్మ, సి.కె.శశి, మిధు జైన్, శ్రీమతి శోభా గుప్తా, రామేశ్వర్ ప్రసాద్ గోయల్, రవీంద్ర బానా, ఆకర్ష్ కమ్రా, సిద్ధార్థ ఝా, సోమేష్ చంద్ర ఝా, అశ్వని కుమార్ దూబే, సుమిత్ ఆర్.సి. శ్రీమతి చిమయి చంద్ర, శ్రీమతి శ్రద్ధా దేశ్ ముఖ్, విశేష్ కల్రా, శ్రీమతి నిధి ఖన్నా, అక్షత్ శ్రీవాస్తవ, శ్రీమతి పల్లవి లంగర్, మెసర్స్ కెఎంఎన్ పి లా,

కె.కె.మోహన్, ఓంప్రకాశ్ అజిత్సింగ్ పరిహార్, నిషిత్ అగర్వాల్, రాజీవ్ రంజన్ ద్వివేది, సచిన్ జైన్, వేద్ ప్రకాశ్, విశాల్, కపిల్ చతుర్వేది, ఆశిష్

సింగ్, మనోజ్ కుమార్ ఝా, అజయ్ కుమార్ అగర్వాల్, శ్రీమతి గరిమా గుప్తా,

D

శ్రీమతి గార్గి ఖన్నా, అభిషేక్ కుమార్ సింగ్, ప్రేమిత్ విలాస్ సుర్వే, శ్రీమతి గీతా కోవిలన్, అశ్వనీ కుమార్, అన్షయ్ ధత్వాలియా, మెసర్స్ ఉదిత్ కిషన్ అండ్ అసోసియేట్స్, డి.ఎస్.చౌహాన్, శ్రీమతి రుచి సింగ్, ప్రశాంత్ కుమార్, అభయ్ ఆనంద్ జెనా, శ్రీమతి రిద్ధి సంచేటి, డి.అభినవ్ రావు, యాదవ్ నరేందర్

సింగ్, శ్రీమతి కామాక్షి ఎస్.మెహ్లవాల్, శ్రీమతి పింకీ బెహెరా, అభిక్ కుమార్, ఇ.ఎస్.సువీరా లాల్, శ్రీమతి శ్రద్ధా అగర్వాల్, శ్రీమతి గీతాంజలి మెహల్వాల్, డాక్టర్ హరీష్ ఉప్పల్, తిలేశ్వర్ ప్రసాద్, శ్రీమతి రాశి రామ్ పాల్, వికాస్ మెహతా, సంజయ్

జైన్, అశ్వనీ గార్గ్, విజయ్ కుమార్, ఉదయాదిత్య బెనర్జీ, శ్రీమతి రాశి బన్సాల్, ఎం.ఎం.కశ్యప్, కుమార్ మిహిర్, డాక్టర్ వినోద్ కుమార్ తివారీ, మోహిత్ పాల్, ఆయుష్ పూరి, శ్రీమతి ప్రవీణ గౌతమ్, శ్రీమతి రుచి కోహ్లీ, రాజ్ బహదూర్

యాదవ్, అరవింద్ కుమార్ తివారీ, సుధీర్ మహాజన్, అజిత్ కుమార్ ఎక్కా, ఎస్.కె.

F కులకర్ణి, ఎం.గిరీష్ కుమార్, అంకుర్ ఎస్.కులకర్ణి, ఉదితా చక్రవర్తి, శ్రీమతి లిజ్ మాథ్యూ, శంతను

సాగర్, సిద్దార్థ్ సారథి, శ్రీమతి దివ్య మిశ్రా, అనిల్ కుమార్, గుంజేష్ రంజన్, సోనాల్ జైన్, శ్రీమతి ఫిజ్జా మూనిస్, అశోక్ కుమార్ జైన్, పంకజ్ జైన్, బిజోయ్ కుమార్ జైన్, చంద్ర భూషణ్ ప్రసాద్, అతుల్ శర్మ, అక్షయ్ కపూర్, అభిషేక్ అగర్వాల్, మెసర్స్ దేవస అండ్ కో, అరవింద్ గుప్తా. గౌరవ్ గోయల్, అమిత్ శ్రీవాస్తవ, రోహిత్ అమిత్ స్థలేకర్, సుధీర్ కుల్శ్రేష్ఠ, ఉమాంగ్ శంకర్, అభినవ్ శ్రీవాస్తవ, వినీత్ భగత్, మంజు భగత్, అర్చన మిధా, అక్షర్ సింగ్ సగ్గు, జైకృతి ఎస్ జడేజా, జతిన్ జవేరి, రాశి బన్సాల్, మోహిత్ డి.రామ్, పవన్ నారంగ్, లోకేష్ భోలా, అర్చిత్ ఉపాధ్యాయ్, శ్రీమతి ఐశ్వర్య చబ్రా, శ్రీమతి చారు శర్మ.

షెపాల్, సిద్ధార్థ్ ధర్మాధికారి, ఆదిత్య అనిరుద్ధ పాండే, భరత్ బాగ్లా, సౌరవ్ సింగ్, నీరజ్ శేఖర్, డాక్టర్ సుమిత్ కుమార్, కేశవ్ బహేటి, హర్ష్ నర్వాల్, సుధాన్సు పాలో, శ్రీమతి ఇప్సితా బెహురా, ప్రశాంత్ వర్మ, బుధా దేవ్ పాలో, వి.కె.మోంగా, ధృవ్ తమ్టా, సెంథిల్ జగదీశన్, అతిషి దీపాంకర్, శ్రీమతి అమృత సర్కార్, జినేంద్ర జైన్, జ్ఞాన్ ప్రకాష్ శ్రీవాస్తవ, దివ్యేష్ ప్రతాప్ సింగ్, ఎం.యోగేష్ కన్నా, శ్రీమతి భారతి త్యాగి, రజత్ సెహగల్, కరణ్ భరిహోకే, అర్జున్ సింగ్ భాటి, శ్రీమతి ముంతాజ్ భల్లా, లక్ష్య కాంపానీ, శ్రీమతి నవేలి రేషమ్వాలా, శ్రీమతి నవేలి రేషమ్వాలా, మహేంద్ర సింగ్, దేవేంద్ర సింగ్, దేవేంద్ర సింగ్. అజయ్ నైన్, అన్మోల్ హర్నా, జి సురేష్, విపిన్ కుమార్ జై, మిలింద్ కుమార్, అభినయ్, శ్రీమతి ప్రగ్యా బఫేల్, భరత్ భూషణ్, ఆదిత్య ప్రతాప్ సింగ్, ప్రశాంత్ భరద్వాజ్, తపేశ్ కుమార్ సింగ్, రాహుల్ కౌశిక్, నిఖిల్	B C

స్వామి, అవినాష్ శర్మ, అనిల్ కతియార్, విక్రమ్ హెగ్డే, హిమ లారెన్స్, అభినవ్ హంసరామన్, వివేక్ గుప్తా, పుష్పరాజ్ సింగ్ పర్థిరా, కెప్టెన్ కరణ్ సింగ్ భాటి, షగున్ మట్టా, ప్రశాంత్ వక్షిష్, ఎం.
మనీషా అంబ్వానీ, రాబిన్ మజుందార్, ఆశిష్ వీర్మాని, బి.కృష్ణ ప్రసాద్,
కౌస్తుభ్ శుక్లా, ప్రతాప్ వేణుగోపాల్, సురేఖా రామన్, అఖిల్ అబ్రహం

D

రాయ్, అభిషేక్ ఆనంద్, శ్రీమతి ఉన్నిమాయ ఎస్., మెసర్స్ కె.జె.జాన్ అండ్ కో., శ్రీమతి.

తులికా ముఖర్జీ, తథాగత్ శర్మ, నరింగ్ చాంబ్విబో జెలియాంగ్, అను ప్రియా నిషా మింజ్, సిద్ధార్థ సిన్హా, రాజేష్ కుమార్, అభయ్ కుమార్, ఎంపి దేవనాథ్, ఎస్ కె వర్మ, శ్రీమతి మధురిమ తాటియా, సిద్ధార్థ్ బాత్రా, ఎం. రోహిణి ప్రసాద్, ఎ. వేణయగం బాలన్, శశాంక్ మనీష్, శ్రీమతి నిధి సహాయ్, శ్రీమతి మంజు జెట్లీ, తుషార్ సింగ్, శ్రీమతి ఆస్తా త్యాగి, శ్రీమతి మృణాల్ గోపాల్ ఎల్కర్, శ్రీమతి అవంతిక మనోహర్, పి.కె.జైన్, టి.ఎన్.సింగ్, వికాస్ కుమార్ సింగ్, శ్రీమతి రాజశ్రీ సింగ్, డాక్టర్ శ్యామ్ చంద్, కౌశిక్ పొద్దార్, శ్రీమతి మంజుల గుప్తా, శ్రీమతి దివ్య రాయ్, మెసర్స్ ఎవి గ్లోబల్ ఛాంబర్స్, ఆదిత్య సింగ్, శ్రీమతి స్వరూప చతుర్వేది, ఇ.సి.అగర్వాల్, శ్రీమతి అన్షులా విజయ్ కుమార్ గ్రోవర్, రవి పన్వర్, అమిత్ అగర్వాల్, అరూప్	E F

బెనర్జీ, సంజీవ్ శర్మ, విశాల్ అరుణ్, రాజీవ్ సింగ్, ప్రవీణ్ అగర్వాల్, పుఖ్రాంతం రమేష్ కుమార్, పృథ్వీ పాల్, శ్రీమతి చారు అంబ్వానీ, సిద్ధార్థ్, సౌరభ్ అజయ్ గుప్తా, శ్రీమతి సునీతా ఓజా, అభిస్త్ కుమార్, డి.ఎస్.కె.లీగల్, సునీల్ ఫెర్నాండెజ్, అమన్ రాజ్ గాంధీ, రాజన్ చావ్లా, శ్రీమతి నేహా శర్మ, యశ్రాజ్ సింగ్ బుందేలా, గోపాల్ ఝా, శ్రీమతి సుజాత కుర్దుకర్, అక్షత్ శ్రీవాస్తవ, రంజిత్ కుమార్ శర్మ, శశిభూషణ్ పి. శ్రీమతి రచన నయిన్, శ్రీమతి కుంకుమ మందన్య, రిషబ్ ముంజాల్, శ్రీమతి సిమ్రన్జీత్ కౌర్, అతుల్ శర్మ, రాజ్ పాండే, ఎ. రాధాకృష్ణన్, శ్రీమతి శ్రుతి అగర్వాల్, మెసర్స్ కరంజవాలా అండ్ కో, సందీప్ దేవాశిష్ దాస్, చిన్మయి చంద్ర, శ్రీమతి శ్రద్ధా దేశ్ముఖ్, రాజన్ కుమార్ చౌరాసియా, అరవింద్ కుమార్ శర్మ,	

శ్రీమతి ఆర్తి రాజన్, అదీల్ అహ్మద్, రాజా ఛటర్జీ, పీయూష్ సచ్ దేవ్, ఇద్రిష్, శ్రీమతి కీర్తి రేణు మిశ్రా, శ్రీమతి అపూర్వ ఉపమన్యు, శ్రీమతి సిరిల్ అమర్ చంద్ మంగళ్ దాస్, శ్రీమతి నిధి మోహన్ పరాశర్, గగన్ గుప్తా, చందన్ కుమార్, సౌమ్య దత్తా, విక్రాంత్ పచ్నంద, బ్రజ్ కిషోర్ మిశ్రా, అభిషేక్ యాదవ్, మనీష్ కుమార్ మిశ్రా, వీరేంద్ర కుమార్, పహ్లాద్ సింగ్ శర్మ, బాలాజీ
శ్రీనివాసన్, ఎంఎల్ లాహోటి, పబన్ కుమార్ శర్మ, అంకిత్ శ్రీపత్, ప్రణబ్

B

కుమార్ నాయక్, అరవింద్ కుమార్, హిమాన్షు శేఖర్, డాక్టర్ సుమంత్ భరద్వాజ్, వేదాంత్ భరద్వాజ్, శ్రీమతి మృదులా రాయ్ భరద్వాజ్, అవనీష్ కుమార్, అల్దానిష్ రీన్, కౌస్తుభ్ అన్షురాజ్, శ్రీమతి ఆకాంక్ష శర్మ, కృష్ణ కుమార్ సింగ్, ఐశ్వర్య సిన్హా, ధర్మేంద్ర కుమార్ సిన్హా,
పార్థ సిల్, శ్రీమతి ఉపాసన నాథ్, శ్రీమతి రష్మీ నందకుమార్, శంతను

- కృష్ణ, అనిమేష్ త్రిపాఠి, కౌశిక్ చౌదరి, దువా అసోసియేట్స్, చిత్రాన్షుల్ ఎ.సిన్హా, జస్కరణ్ సింగ్ భాటియా, ఆయుష్ శర్మ, వైభవ్ కుమార్, అనీష్ మిట్టల్, శ్రీమతి జ్యోతి మెండిరట్టా, అడ్వ.

  ప్రతిస్పందకుడు-వ్యక్తిగతంగా

- పిటిషనర్-ఇన్-పర్సనల్

  దరఖాస్తుదారుడు-వ్యక్తిగతంగా

  ఈ మేరకు కోర్టు ఉత్తర్వులు జారీ చేసింది.

  ఎం.ఆర్.షా, జె.

E

1. యూనిటెక్ లిమిటెడ్ ప్రస్తుత యాజమాన్యం 2020 యొక్క ప్రస్తుత ఐఏ నెంబరు 88960/2020 కు ప్రాధాన్యత ఇచ్చింది: -

(i)కొనుగోలు చేయాలని కోరిన 26.475 ఎకరాలకు రూ.206.50 కోట్లు మొత్తం అమ్మకాన్నినిర్ణీత గడువులోగా డిపాజిట్ చేయడం కొరకు మెసర్స్ దేవాస్ గ్లోబల్ LLP ని డైరెక్ట్ చేయడానికి

- దేవాస్ గ్లోబల్ ఎల్ ఎల్ పి మొత్తం భూమిని, నిబద్ధత ప్రకారం, అదే రేటుకు లేదా ప్రత్యామ్నాయంగా, భూమి యొక్క దామాషా ప్రాతిపదికన మాత్రమే తీసుకోవడం ద్వారా మిగిలిన భూమికి తగిన ప్రాప్యతను కల్పించడానికి , తద్వారా తదుపరి ఏ ఇతర కొనుగోలుదారు కూడా ఎటువంటి జోక్యం లేకుండా భూమికి తగినంత ప్రాప్యతను పొందగలుగుతారు మరియు యునిటెక్ ఆస్తుల వసూలు నుండి తన ఆదాయాన్ని పెంచుకోగలుగుతుంది;
- మొత్తం భూమిపై ఎలాంటి థర్డ్ పార్టీ హక్కులను సృష్టించరాదని మరియు సృష్టి0చబడిన ఏవైనా హక్కులు ఉన్నట్లయితే మెసర్స్ దేవాస్ గ్లోబల్ ఎల్ ఎల్ పిని ఆదేశించండి.

రహస్యంగా సృష్టించబడిన అటువంటి హక్కులను , నిలిపివేయాలి మరియు దానిని కొనసాగించడానికి తదుపరి చర్యలు తీసుకోకూడదు; అని ఆదేశించాలి

- 36 ఎకరాల భూమి కొనుగోలుకు అడ్వాన్స్ గా ఇచ్చిన రూ.29,24,87,837/-మొత్తాన్ని మార్క్ వెల్ ప్రాపర్టీస్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ కు చెల్లించాలని, అందులో కేవలం 26 ఎకరాల 19 బి గుంటల భూమిని మాత్రమే 2007 మార్చి నుంచి చెల్లించే వరకు వడ్డీతో సహా బదలాయించారు.
- కల్నల్ మొహిందర్ సింగ్ ఖైరా, నరేష్ లను తక్షణమే రూ.83.40 కోట్ల మొత్తాన్ని తిరిగి చెల్లించాలని, అనగా 12 ఎకరాల 21 గుంటల 1వ అమ్మకానికి సంబంధించి . అమ్మకపు లావాదేవీకి సంబందించిన మొత్తాన్ని ఈ గౌరవ న్యాయస్థానం రిజిస్ట్రీలో డిపాజిట్ చేసి మరియు 10 ఎకరాల 3.5 గుంటలు (2)nd అమ్మకపు లావాదేవీ) వడ్డీతో సహా దేవాస్ కు చెల్లించాలని
- పైన పేర్కొన్న విధంగా 26 ఎకరాల 19 గుంటల భూమికి సంబంధించి ఫైనాన్షియల్ లావాదేవీల వివరాలతో సహా అవసరమైన అన్ని పత్రాలను అందజేయాలని కల్నల్ మొహిందర్ సింగ్ ఖైరా, నరేష్ లను ఆదేశించాలని .
- కల్నల్ మోహిందర్ సింగ్ ఖైరాపై ఫోర్జరీ, మోసం, మోసం మరియు తన స్వంత ఆథరైజేషన్ కు సంబంధించి కంపెనీ యొక్క బోర్డు తీర్మానాలను సమర్పించడానికి క్రిమినల్ కుట్ర కింద ప్రత్యక్ష చట్టపరమైన చర్యలు తీసుకోవాలని ; మరియు
- ప్రస్తుత కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులకు తగినదిగా ఈ గౌరవనీయ న్యాయస్థానం భావించే ఏవైనా తదుపరి ఉత్తర్వులు/లు జారీ చేయమనీ ."

- బెంగళూరులోని కడిగనహళ్లి గ్రామంలో ఉన్న మెసర్స్ దేవాస్ గ్లోబల్ సర్వీసెస్ ఎల్‌ఎల్‌పీకి అనుకూలంగా యూనిటెక్ లిమిటెడ్కు చెందిన 26 ఎకరాల 19 గుంటల భూమి (ఇకపై దీనిని "ఎఫ్ ప్రశ్నలో భూమి" అని పిలుస్తారు) అమ్మకానికి సంబంధించిన వివాదం ఈ

కోర్టు గతంలో ఇచ్చిన ఆదేశాలకు అనుగుణంగా మెసర్స్ దేవాస్ గ్లోబల్ సర్వీసెస్ ఎల్ఎల్పికి అనుకూలంగా ధృవీకరించబడింది.

- యునిటెక్ లిమిటెడ్ తరపున దాఖలు చేసిన కేసు ప్రకారం, యునిటెక్ లిమిటెడ్ ప్రశ్నార్థకమైన భూమికి పూర్తి యజమాని, అందువల్ల మొత్తం అమ్మకానికి రూ .172.08 కోట్లు అర్హులు. పైన పేర్కొన్నవి ఉన్నప్పటికీ, యూనిటెక్ లిమిటెడ్ మొత్తం అమ్మకానికి రూ.172.08 కోట్లు అర్హమైనప్పటికీ, సుప్రీంకోర్టు రిజిస్ట్రీలో యూనిటెక్ ఖాతాకు వచ్చిన మొత్తం అమ్మకం లావాదేవీలో కేవలం రూ.87.35 కోట్లు మాత్రమేనని, మిగిలిన మొత్తాన్ని ప్రతివాదులకు చెల్లించాలని ఆదేశించింది - శ్రీ నరేష్ కెంపన్న (రూ. 56.1 కోట్లు) ఖైరా (రూ.41.96 కోట్లు) అని యూనిటెక్ సంస్థ తెలిపింది. అసలు వాస్తవాలను జస్టిస్ ధింగ్రా కమిటీ దృష్టికి, ఈ కోర్టు ముందు కూడా తీసుకురాలేదని యూనిటెక్ తరపున వాదనలు వినిపిస్తున్నాయి.

B

పైన పేర్కొన్న మొత్తాన్ని వరుసగా శ్రీ నరేష్ కెంపన్న మరియు కల్నల్ మోహిందర్ ఖైరా పేరిట రూ.56.11 కోట్లు మరియు రూ.41.96 కోట్లు స్వాధీనం చేసుకోవాలని ఆదేశించింది.

3.1 యునిటెక్ లిమిటెడ్ తరపున, పైన పేర్కొన్న ఇద్దరు వ్యక్తులకు ఎటువంటి హక్కులు లేవు.

C

మొత్తం అమ్మకపు పరిశీలనలో రూ.172.08 కోట్లు ఈ కోర్టు మరియు జస్టిస్ ధింగ్రా కమిటీ ద్వారా తీర్పు ఇవ్వబడ్డాయి. పైన పేర్కొన్న మొత్తాన్ని శ్రీ నరేష్ కెంపన్న మరియు కల్నల్ మోహిందర్ ఖైరాకు చెల్లించినట్లు సమర్పించబడింది, ఇది ఒక ఎంఒయు ప్రకారం 02.01.2018 న చెల్లించబడింది.

. కాబట్టి, యూనిటెక్ లిమిటెడ్ తరపున ఇదే జరిగింది

- యునిటెక్ లిమిటెడ్ ప్రశ్నార్థకమైన భూమికి పూర్తి యజమాని మరియు కల్నల్ మోహిందర్ ఖైరా లేదా శ్రీ నరేష్ కెంపన్నకు వివాదాస్పద భూమిపై ఎటువంటి హక్కు మరియు / లేదా యాజమాన్య హక్కులు లేవు. ప్రశ్నార్థకమైన భూమికి సంబంధించి మొత్తం అమ్మకం/అమ్మకపు లావాదేవీలో వారు ఎటువంటి మొత్తాన్ని పొందడానికి అర్హులు కాదు. యూనిటెక్ తరపున ఇదే పరిస్థితి
- మెసర్స్ దేవాస్ గ్లోబల్ సర్వీసెస్ ఎల్ ఎల్ పి అనే ఆయా పార్టీల తరపున ఒక మోసానికి పాల్పడినట్లు పరిమితం చేయబడింది; కల్నల్ మోహిందర్ ఖైరా మరియు శ్రీ నరేష్ కెంపన్న మరియు యునిటెక్ లిమిటెడ్ యొక్క మాజీ డైరెక్టర్లు / యాజమాన్యం. యూనిటెక్ లిమిటెడ్ తరపున యూనిటెక్ లిమిటెడ్ కు చెల్లించే వాస్తవ అమ్మకపు పరిగణన కేవలంగా
మొత్తం అమ్మకపు పరిగణన మొత్తంలో 50%, ఇది నష్టదాయకం
- గృహ కొనుగోలుదారులు, ఫిక్స్ డ్ డిపాజిట్ హోల్డర్లు, ఉద్యోగులు మరియు కంపెనీ యొక్క ఇతర ముఖ్యమైన వాటాదారులు. శ్రీ నరేష్ కెంపన్న, కల్నల్ మోహిందర్ ఖైరాలకు ఏ ప్రాతిపదికన ఈ

మొత్తాన్ని కేటాయించాలని ఆదేశించారో తెలియదు గానీ, కారణాలు గానీ లేవని, శ్రీ నరేష్ కెంపన్న, కల్నల్ మోహిందర్ ఖైరాలకు నిధులు కేటాయించడాన్ని సమర్థించవచ్చని యూనిటెక్ లిమిటెడ్ తరపున వాదనలు వినిపిస్తున్నాయి.

3.2 యునిటెక్ లిమిటెడ్ తరపున, ఈ గౌరవనీయ న్యాయస్థానానికి మరియు అమ్మకపు పరిశీలనకు సంబంధించిన వివాదాన్ని వివరించి వుంటే ఈ గౌరవనీయ న్యాయస్థానానికి మరియు నిజానిజాలు వివరించి వుంటే ఈ గౌరవనీయ న్యాయస్థానం జస్టిస్ ధింగ్రా కమిటీ ద్వారా కూడా పరిష్కరించి ఉండేది.కానీ ఆ వివరణలతో
ఈ గౌరవనీయ న్యాయస్థానం ఆమోదించి ఉండకపోవచ్చు.
మొత్తం అమ్మకం పరిగణన రూ.172.08 కోట్లలో పైన పేర్కొన్న ఇద్దరు వ్యక్తులైన శ్రీ నరేష్ కెంపన్న మరియు కల్నల్ మోహిందర్ ఖైరాలకు ఏదైనా మొత్తాన్ని చెల్లించాలని ఆదేశించింది. అందువలన, పునరుద్ధరణ సూత్రాన్ని అమలు చేయడం ద్వారా కూడా ప్రస్తుత అనువర్తనంలో ప్రార్థించిన విధంగా ప్రార్థనలను అనుమతించి ఆదేశాలు జారీ చేయమని వేడుకుంటున్నారు.

• యునిటెక్ లిమిటెడ్ యాజమాన్యం తరపున వాదించిన ప్రముఖ ఎ.ఎస్.జి శ్రీ ఎన్.వెంకటరామన్ 2005 నుండి ప్రశ్నార్థకమైన భూమికి సంబంధించి అనేక వాస్తవాలు మరియు వివిధ లావాదేవీలను ఎత్తిచూపారు, ప్రశ్నార్థకమైన భూమికి యునిటెక్ లిమిటెడ్ పూర్తి యజమాని అని మరియు శ్రీ నరేష్ కెంపన్న లేదా కల్నల్ మోహిందర్ ఖైరాకు భూమిపై ఎటువంటి హక్కు మరియు యాజమాన్య హక్కులు లేవని ఈ గౌరవనీయ న్యాయస్తానం ముందు నిరూపించి మరియు సంతృప్తిపరచడానికి. అందువల్ల, ప్రశ్నార్థకమైన భూమి యొక్క అమ్మకపు పరిగణన/అమ్మకపు లావాదేవీ నుండి ఎటువంటి మొత్తాన్ని పొందడానికి వారు అర్హులు కారు. • ప్రస్తుత దరఖాస్తును సంబంధిత ప్రతివాదులైన శ్రీ నరేష్ కెంపన్న, కల్నల్ మోహిందర్ ఖైరా తరపున హాజరైన మేధావులు తీవ్రంగా వ్యతిరేకించారు. ఈ కోర్టు జారీ చేసిన మునుపటి ఉత్తర్వు(లు)కు అనుగుణంగా ఇప్పటికే వారి అనుకూల మొత్తాన్ని పంపిణీ/చెల్లించిన ప్రతివాదుల తరపున మెరిట్ ల ఆధారంగా అనేక సమర్పణలు జరిగాయి. గతంలో జారీ చేసిన ఉత్తర్వుల(లు) ప్రకారం.. 02.01.2018 నాటి ఒక ఎంవోయూ ఆధారంగా జస్టిస్ ధింగ్రా కమిటీ సమర్పించిన నివేదిక ఆధారంగా, ఆయా పక్షాల హక్కులను నిర్ధారించకుండా, మరీ ముఖ్యంగా శ్రీ నరేష్ కెంపన్న, కల్నల్ మోహిందర్ ఖైరా ఈ మొత్తాన్ని స్వీకరించడానికి చేసిన క్లెయిమ్ ల ప్రకారం, శ్రీ నరేష్ కెంపన్న మరియు కల్నల్ మోహిందర్ ఖైరాకు రూ.98.07 కోట్లు చెల్లించారు. కల్నల్ మోహిందర్ ఖైరాకు రూ.41.96 కోట్లు చెల్లించారు. అయితే జస్టిస్ ధింగ్రా కమిటీ సైతం పైన పేర్కొన్న ఇద్దరు వ్యక్తులైన యూనిటెక్, మెస్సర్స్ దేవాస్, పైన పేర్కొన్న ఇద్దరు వ్యక్తులైన శ్రీ నరేష్ కెంపన్న, కల్నల్ మొహిందర్ ఖైరా క్లెయిమ్లను పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా, కేవలం 02.01.2018 నాటి ఎంవోయూ ఆధారంగా ఆ మొత్తాన్ని చెల్లించాలని నివేదిక సమర్పించింది. జస్టిస్ ధింగ్రా కమిటీ	B C D E F

సమర్పించిన నివేదిక ఆధారంగా మెసర్స్ దేవాస్ గ్లోబల్ ఎల్ ఎల్ పికి విక్రయించిన భూమి అమ్మకం ద్వారా వచ్చిన సొమ్ము నుంచి శ్రీ నరేష్ కెంపన్నకు రూ.56.11 కోట్లు, కల్నల్ మోహిందర్ ఖైరాకు రూ.41.96 కోట్లు చెల్లించాలని ఆదేశిస్తూ ఉత్తర్వులు జారీ చేసింది. నరేశ్ కెంపన్న, కల్నల్ మోహిందర్ ఖైరాలకు చెల్లించిన మొత్తంపై కూడా ఈ కోర్టు ఎలాంటి తీర్పు ఇవ్వలేదు	

శ్రీ నరేష్ కెంపన్న మరియు కల్నల్ మోహిందర్ ఖైరాకు ఇప్పటికే చెల్లించిన పైన పేర్కొన్న మొత్తాన్ని పొందడంపై తీవ్రమైన వివాదాలు ఉన్నాయి. శ్రీ నరేష్ కెంపన్నకు రూ.56.11 కోట్లు, కల్నల్ మోహిందర్ ఖైరాకు రూ.41.96 కోట్లు చెల్లించాలని ఈ కోర్టు ఆదేశించడంలో స్పష్టమైన తప్పిదం, లేదా పొరపాటు జరిగింది. ఈ విషయాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని..

B

ఈ కోర్టు చేసిన తప్పు లేదా తప్పును పునరుద్ధరణ సూత్రం ఆధారంగా సరిదిద్దాలని వారు అభిప్రాయపడ్డారు.

5.1 పునరుద్ధరణ సూత్రం ఆధారంగా, ఈ కోర్టు యొక్క రాజ్యాంగ ధర్మాసనం యొక్క నిర్ణయం ఇండోర్ డెవలప్ మెంట్ అథారిటీ

vs మనోహర్లాల్ అండ్ ఇతరులు **(2020) 8** ఎస్సిసి **129** కేసులోని నిర్ణయం అవసరం అవుతుంది

- అని పేర్కొన్నారు. 335 నుంచి 339 వరకు పేరాగ్రాఫ్ లలో ఈ క్రింది విధంగా గమనించబడింది మరియు నిర్వహించబడింది: -

  "**335.** లిటిగేషన్ చివర్లో పూర్తి న్యాయం చేయాలనే ఆదర్శంపై పునరుద్ధరణ సూత్రం స్థాపించబడింది, మరియు ఈ విషయంలో జారీ చేయబడిన వ్యాజ్యం మరియు మధ్యంతర ఉత్తర్వుల కోసం తప్ప రెండు పక్షాలను ఒకే స్థానంలో ఉంచాలి. సౌత్ ఈస్టర్న్ కోల్ ఫీల్డ్స్ లిమిటెడ్ v.
- స్టేట్ ఆఫ్ ఎమ్.పి. సౌత్ ఈస్టర్న్ కోల్ ఫీల్డ్స్ లిమిటెడ్ v. స్టేట్ ఎమ్.పి., (2003) 8 ఎస్ సిసి 648] లో , ఏ పార్టీ కూడా వ్యాజ్యాన్ని సద్వినియోగం చేసుకోజాలదని అభిప్రాయపడింది. ఒకవేళ లిస్ పోయిన పక్షంలో జాప్యం వల్ల పొందిన ప్రయోజనాన్ని తగ్గించుకోవాల్సి ఉంటుంది. కోర్టు ఇచ్చిన మధ్యంతర ఉత్తర్వులు తుది నిర్ణయంలో కలిసిపోతాయి. జారీ చేసిన మధ్యంతర ఉత్తర్వుల చెల్లుబాటు
- మధ్యంతర దశలో పార్టీకి వ్యతిరేకంగా తుది ఉత్తర్వులు విజయవంతమైతే పార్టీకి అనుకూలంగా మారుతుంది. సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని సెక్షన్ 144 పునరుద్ధరణకు మూలం కాదు. ఇది న్యాయం, సమానత్వం మరియు న్యాయమైన దావా యొక్క చట్టబద్ధమైన గుర్తింపు. పూర్తి న్యాయం జరిగేలా పునరుద్ధరణకు ఆదేశించే అధికారం కోర్టుకు ఉంది. ఇది కూడా సూత్రం మీదే.
- ఒక తప్పుడు క్రమాన్ని సజీవంగా ఉంచడం ద్వారా మరియు దానిని గౌరవించడం ద్వారా దానిని కొనసాగించకూడదు. అటువంటి అధికారాన్ని ఉపయోగించి, న్యాయస్థానాలు సెక్షన్ 144 సిపిసి

నిబంధనల పరిధిలోకి రాని అనేక పరిస్థితులకు పునరుద్ధరణ సూత్రాన్ని వర్తింపజేశాయి. న్యాయస్థానాన్ని తప్పుగానో, పొరపాటుగానో, కోర్టు చేసిన తప్పిదంగానో కాకుండా, కోర్టు చేసిన పొరపాటును పరిగణనలోకి తీసుకోవడం కాదు; అంతిమంగా కోర్టును ఒప్పించి ఒక ఉత్తర్వును జారీ చేయడం వల్ల ఒక పార్టీ తాను పొందలేని ప్రయోజనాన్ని పొందిందా, లేక మరో పక్షం పేదరికాన్ని చవిచూసిందా అన్నది పరీక్ష. లిటిగేషన్ ను ఉత్పాదక పరిశ్రమగా అనుమతించలేం.

ప్రతి సందర్భంలోనూ అవకాశం ఉన్న గేమింగ్ కు లిటిగేషన్ ను కుదించలేం. మధ్యంతర ఉత్తర్వులకు వర్తింపజేయడం నుండి పునరుద్ధరణ భావనను మినహాయిస్తే, మధ్యంతర ఉత్తర్వుల నుండి లభించే ప్రయోజనాలను మింగడం ద్వారా పిటిషనర్ ప్రయోజనం పొందుతారు. ఈ కోర్టు ఇలా వ్యాఖ్యానించింది ఆగ్నేయ కోల్ ఫీల్డ్స్ [ఆగ్నేయ ప్రాంతం
కోల్ ఫీల్డ్స్ లిమిటెడ్. v. ఎమ్.పి., (2003) 8 SCC 648] : (SCC)

పుటలు 662-64, పేరా 26-28)

"*26.* మా అభిప్రాయం ప్రకారం, పునరుద్ధరణ సూత్రం ఈ సమర్పణను చూసుకుంటుంది. "పునరుద్ధరణ" అనే పదం దాని వ్యుత్పత్తి అర్థంలో ఒక డిక్రీ లేదా ఆర్డర్ యొక్క మార్పు, వైవిధ్యం లేదా తిరోగమనంపై ఒక పక్షానికి పునరుద్ధరించడం, డిక్రీ లేదా కోర్టు యొక్క ఉత్తర్వుల అమలులో లేదా ఒక డిక్రీ లేదా ఆర్డర్ యొక్క ప్రత్యక్ష పర్యవసానంగా అతనికి కోల్పోయిన దానిని పునరుద్ధరించడం (చూడండి). జాఫర్ ఖాన్ v. బోర్డ్ ఆఫ్ రెవెన్యూ, యు.పి. [జాఫర్ ఖాన్ v. బోర్డ్ ఆఫ్ రెవెన్యూ, యు.పి., 1984 సప్ ఎస్ సిసి 505]). చట్టంలో, "పునరుద్ధరణ" అనే పదాన్ని మూడు అర్థాలలో ఉపయోగిస్తారు: .నేను) ఏదైనా నిర్దిష్ట వస్తువును దాని నిజమైన యజమాని లేదా స్థితికి తిరిగి ఇవ్వడం లేదా పునరుద్ధరించడం; (*ii*) మరొకరికి చేసిన తప్పు వల్ల కలిగే ప్రయోజనాలకు పరిహారం; మరియు (*iii*) మరొకరికి జరిగిన నష్టానికి పరిహారం లేదా పరిహారం. (చూడండి) బ్లాక్స్ లా డిక్షనరీ, 7వ ముద్రణ, పుట 1315). కాంట్రాక్ట్ ల చట్టం*[మార్చు]* జాన్ డి. కలామరి & జోసెఫ్ ఎమ్. పెరిల్లోచే "పునరుద్ధరణ" అనేది ఒక అస్పష్టమైన పదం అని బ్లాక్ పేర్కొన్నాడు, కొన్నిసార్లు తీసుకున్నదాన్ని తొలగించడాన్ని సూచిస్తుంది మరియు కొన్నిసార్లు చేసిన గాయానికి నష్టపరిహారాన్ని సూచిస్తుంది:

'తరచుగా, ఈ పదం యొక్క రెండు అర్థాల కింద ఫలితం ఒకేలా ఉంటుంది. ... అన్యాయమైన పేదరికం, అలాగే అన్యాయమైన సంపన్నత పునరుద్ధరణకు ఒక కారణం. ఒకవేళ ప్రతివాది అవాస్తవమైన తప్పుడు ఆరోపణకు పాల్పడినట్లయితే, రికవరీ యొక్క కొలత కఠినంగా ఉండదు, కానీ, పునరుద్ధరణ యొక్క ఇతర సందర్భాల్లో మాదిరిగా, సాపేక్ష దోషం, అంగీకరించిన ప్రమాదాలు మరియు అంగీకరించని మరియు ఇరుపక్షాల తప్పుకు ఆపాదించబడని ప్రత్యామ్నాయ రిస్క్ కేటాయింపుల నిష్పాక్షికత వంటి అంశాలను

తూకం వేయాలి."	

పునరుద్ధరణ సూత్రం 1908 సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని సెక్షన్ 144 లో చట్టబద్ధంగా గుర్తించబడింది. సెక్షన్ 144 సిపిసి ఒక డిక్రీని మార్చడం, తిప్పికొట్టడం, పక్కన పెట్టడం లేదా సవరించడం గురించి మాత్రమే కాకుండా, ఒక డిక్రీతో సమానమైన ఉత్తర్వులను కూడా కలిగి ఉంటుంది. ఒక డిక్రీ లేదా ఆర్డర్ యొక్క దాదాపు అన్ని రకాల వైవిధ్యాలు, తిరోగమనం, పక్కన పెట్టడం లేదా సవరించడం వంటి అంశాలను ఇందులో చేర్చేంత విస్తృతం ఈ నిబంధన యొక్క పరిధి ఉంది. కోర్టు ఇచ్చిన మధ్యంతర ఉత్తర్వులు తుది నిర్ణయంలో కలిసిపోతాయి. మధ్యంతర దశలో పార్టీకి వ్యతిరేకంగా తుది నిర్ణయం వస్తే పార్టీకి అనుకూలంగా జారీ చేసిన మధ్యంతర ఉత్తర్వుల చెల్లుబాటు రివర్స్ అవుతుంది. ...

B

27. ... ఒక తప్పుడు క్రమాన్ని సజీవంగా ఉంచి గౌరవించకూడదనే సూత్రం మీద కూడా ఇది ఆధారపడి ఉంటుంది (ఎ. అరుణగిరి నాడార్ v. ఎస్.పి. రత్నాసమి [ఎ. అరుణగిరి నాడార్ v. ఎస్.పి. రత్నాసమి, 1970 ఎస్ సిసి ఆన్ లైన్ మ్యాడ్ 63]). అటువంటి అంతర్లీన అధికారాన్ని ఉపయోగించడంలో, న్యాయస్థానాలు వీటిని వర్తింపజేశాయి

- సెక్షన్ 144 నిబంధనల పరిధిలోకి రాని అనేక పరిస్థితులకు పునరుద్ధరణ సూత్రాలు.

28. కోర్టు చర్య వల్ల ఎవరూ బాధపడరాదనేది కోర్టు తప్పుడు చర్యకు పరిమితమైన నియమం కాదు; "న్యాయస్థానం యొక్క చర్య" అటువంటి అన్ని చర్యలను తన పరిధిలో పొందుపరుస్తుంది

- వాస్తవాలు మరియు చట్టం గురించి సరిగ్గా తెలియజేసి ఉంటే కోర్టు ఈ విధంగా వ్యవహరించేది కాదని కోర్టు ఏదైనా చట్టపరమైన విచారణలో ఒక అభిప్రాయాన్ని ఏర్పరచవచ్చు. ... పునరుద్ధరణ భావన మధ్యంతర ఉత్తర్వులకు దరఖాస్తు చేయకుండా మినహాయించినట్లయితే, అప్పుడు కక్షిదారుడు పొందే ప్రయోజనాలను మింగడం ద్వారా మధ్యంతర ఉత్తర్వుల నుంచిప్రయోజనం పొందుతాడు.
- .. చివరికి యుద్ధంలో ఓడిపోయినప్పటికీ.. దీన్ని సహించలేం. అందువల్ల, వ్యాజ్యం ముగింపులో డబ్బు పరంగా మదింపు చేయదగిన ఉపశమనానికి చివరికి అర్హత పొందిన విజయవంతమైన పక్షం మధ్యంతర ఉత్తర్వులు ఇచ్చిన కాలానికి తగిన సహేతుకమైన రేటుతో వడ్డీని ఇవ్వడం ద్వారా పరిహారం పొందడానికి అర్హులని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము.
- డబ్బుల విడుదలను నిలుపుదల చేస్తూ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు అమలులో ఉంది.

(ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది)

336. స్టేట్ ఆఫ్ గుజరాత్ వర్సెస్ ఎస్సార్ ఆయిల్ లిమిటెడ్ (స్టేట్ ఆఫ్ గుజరాత్ వర్సెస్ ఎస్సార్ ఆయిల్ లిమిటెడ్, (2012) 3 ఎస్ సిసి 522)లో, పునరుద్ధరణ సూత్రం అన్యాయమైన సంపన్నత లేదా అన్యాయమైన ప్రయోజనానికి వ్యతిరేకంగా పరిష్కారమని గమనించబడింది. కోర్టు ఇలా వ్యాఖ్యానించింది: (ఎస్.సి.సి పేజీ 542, పేరా 61-62)

"61. పునరుద్ధరణ భావన వాస్తవానికి ఒక సాధారణ న్యాయ సూత్రం, మరియు ఇది అన్యాయమైన సంపన్నత లేదా అన్యాయమైన ప్రయోజనానికి వ్యతిరేకంగా ఒక పరిష్కారం. కాన్సెప్ట్ యొక్క మూలం మనస్సాక్షిలో ఉంది

కోర్టు, ఇది ఒక పక్షం మరొక పక్షం నుండి పొందిన డబ్బును లేదా కొంత ప్రయోజనాన్ని నిలుపుకోకుండా నిరోధిస్తుంది, ఇది కోర్టు యొక్క తప్పుడు డిక్రీ ద్వారా పొందింది. ఆంగ్ల చట్టంలో ఇటువంటి నివారణ సాధారణంగా ఒప్పందంలో లేదా టోర్ట్ లో ఉన్న పరిష్కారం నుండి భిన్నంగా ఉంటుంది మరియు సాధారణ చట్ట పరిష్కారం యొక్క మూడవ వర్గంలోకి వస్తుంది, దీనిని క్వాసీ-కాంట్రాక్ట్ లేదా పునరుద్ధరణ అని పిలుస్తారు.

62. పునరుద్ధరణ భావనను విశ్లేషిస్తే, అన్యాయమైన సంపన్నత లేదా అన్యాయమైన ప్రయోజనాన్ని పొందిన వ్యక్తి లేదా అధికారంపై పునరావాసం కల్పించాల్సిన బాధ్యత ఉందని ఒక విషయం స్పష్టంగా తెలుస్తుంది (హాల్స్బరీ యొక్క లాస్ ఆఫ్ ఇంగ్లాండ్, 4 వ ఎడిషన్, సంపుటి 9, పుట 434 చూడండి).

337. ఎ. షణ్ముగం వర్సెస్ అరియా క్షత్రియ రాజకుల వంశతు మదాలయ నందవన పరిపాలనై సంఘం [ఎ. షణ్ముగం వర్సెస్ అరియా క్షత్రియ రాజకుల వంశతు మదాలయ నందవన పరిపాలన సంఘం, (2012) 6 ఎస్.సి.సి 430] లో, వ్యాజ్యం యొక్క ప్రయోజనాన్ని తటస్థీకరించడానికి ప్రతి కోర్టులో పునరుద్ధరణ అధికార పరిధి అంతర్లీనంగా ఉందని పేర్కొన్నారు. చట్టం యొక్క కుడివైపున ఉన్న వ్యక్తి, వ్యాజ్యాల ప్రభావాల కారణంగా నష్టపోకూడదు; న్యాయవ్యవస్థపై ప్రజలకు ఉన్న నమ్మకాన్ని నిలబెట్టుకోవాలంటే పనికిమాలిన వ్యాజ్యాల అక్రమ లాభాన్ని తొలగించాలి. కోర్టు ఇలా వ్యాఖ్యానించింది: (ఎస్ సిసి పేజీలు 451-55, పేరా 37)

37. ఇండియన్ కౌన్సిల్ ఫర్ ఎన్విరో లీగల్ యాక్షన్ లోని మరో ముఖ్యమైన కేసులో ఈ కోర్టు. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా (ఇండియన్ కౌన్సిల్ ఫర్ ఎన్విరో-లీగల్ యాక్షన్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా, (2011) 8 ఎస్ సిసి 161) (ఇందులో మాలో ఒకరైన డాక్టర్ భండారీ, జె. తీర్పు రచయిత) పునరుద్ధరణ భావనతో వ్యవహరించే అవకాశం ఉంది. సంబంధిత తీర్పులకు సంబంధించిన ఆ తీర్పు యొక్క సంబంధిత పేరాగ్రాఫ్ లు ఇక్కడ పునరుత్పత్తి చేయబడ్డాయి: (SCC పేజీలు 238-41 & 243, పేరాలు 171-76 & 183-84)

'170. * * *

171. రామ్ కృష్ణ వర్మ వి. [రామ్ కృష్ణ వర్మ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ యు.పి., (1992) 2 ఎస్.సి.సి 620] ఈ కోర్టు ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది: (ఎస్.సి.సి పేజీ 630, పేరా 16)

16. జీవన్ నాథ్ వహల్ కేసు (జీవన్ నాథ్ వహల్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ యుపి, (2011) 12 ఎస్ సిసి 769) మరియు అంతకు ముందు హైకోర్టు ఆదేశించిన విధంగా విచారణను ఆలస్యం చేయడం ద్వారా పిటిషనర్లు / ప్రైవేట్ ఆపరేటర్లతో సహా 50 ఆపరేటర్లు కోర్టు ప్రక్రియను దుర్వినియోగం చేస్తూ తమ స్టేజ్ క్యారేజీలను నడుపుతున్నారు. వాస్తవానికి, 29-9-1959 తరువాత గ్రాంటు యొక్క ప్రారంభ కాలం ముగియడంతో, వారు పునరుద్ధరణ పొందే లేదా వారి వాహనాలను నడిపే హక్కును కోల్పోయారు,

ఎందుకంటే ఈ పథకం అమలులో ఉందని కోర్టు ప్రకటించింది.

అయితే, చట్ట ప్రక్రియను పూర్తిగా దుర్వినియోగం చేయడం ద్వారా..

- అభ్యంతరాలను విచారించే వరకు తమ వాహనాలను నడుపుతున్నారు. గ్రిండ్లేస్ బ్యాంక్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ సిఐటి [గ్రిండ్లేస్ బ్యాంక్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ సిఐటి, (1980) 2 ఎస్ సిసి 191 : 1980 ఎస్ సిసి (టాక్స్) 230] లోని ఈ కోర్టు ఆర్టికల్ 226 కింద తన అధికారాన్ని ఉపయోగించేటప్పుడు, హైకోర్టు తన అధికారాన్ని ఉపయోగిస్తూ, ప్రయోజనాలను పరిగణనలోకి తీసుకుంటుందని పేర్కొంది.
- న్యాయస్థాన పరిధిని ఉపయోగించి ఒక పక్షం పొందిన ఏదైనా అనర్హమైన లేదా అన్యాయమైన ప్రయోజనాన్ని తటస్థీకరించాలని న్యాయం కోరుతుంది. దానికి బాధ్యులైన పార్టీకి అన్యాయమైన ప్రయోజనాన్ని కలిగించడానికి అది వ్యాజ్యాన్ని ఏర్పాటు చేయడాన్ని అనుమతించరాదని పేర్కొంది. ఆ చట్టం వెలుగులో, దాని కింద ఉన్న అధికారాల దృష్ట్యా
- రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 142(1) ప్రకారం ఈ కోర్టు తన అధికార పరిధిని ఉపయోగించి పూర్తి న్యాయం చేస్తుంది మరియు అనుమతి పొందిన మార్గం లేదా ప్రాంతంలో స్టేజ్ బోగీలను నడపడానికి వ్యాజ్యాన్ని లాగడంలో పిటిషనర్లతో సహా 50 ఆపరేటర్లు పొందిన అన్యాయమైన ప్రయోజనాన్ని తటస్థీకరిస్తుంది.
- దానిలో కొంత భాగాన్ని మరియు దాని గురించి వినే హక్కును కోల్పోయారు
26-21959 నాటి ముసాయిదా పథకానికి వారు దాఖలు చేసిన అభ్యంతరాలు.

172. కవితా త్రెహాన్ వర్సెస్ బల్సారా హైజీన్ లో ఈ కోర్టు

ప్రొడక్ట్స్ లిమిటెడ్ [కవితా త్రెహాన్ వర్సెస్ బల్సారా హైజీన్ ప్రొడక్ట్స్]

- లిమిటెడ్, (1994) 5 SCC 380] ఈ క్రింది విధంగా గమనించబడింది: (SCC p. 391, పేరా 22)

22. పరిహారం చెల్లించే అధికార పరిధి ప్రతి కోర్టులో అంతర్లీనంగా ఉందని, కేసు న్యాయం కోరినప్పుడల్లా దీనిని ఉపయోగిస్తారని చెప్పారు. ఈ కేసు 144 సెక్షన్ పరిధిలోకి రాని అంతర్గత అధికారాల కింద దీనిని వినియోగించనున్నారు. సెక్షన్ 144 ఇలా మొదలవుతుంది.

> '144. పునరుద్ధరణకు దరఖాస్తు చేసుకోవడం: (1) అప్పీలు, సవరణ లేదా ఇతర ప్రొసీడింగ్ లలో ఒక డిక్రీ లేదా ఉత్తర్వును మార్చడం లేదా దాని కోసం ఏర్పాటు చేసిన ఏదైనా దావాలో పక్కన పెట్టడం లేదా సవరించడం జరుగుతుంది,....

తక్షణ కేసు ఖచ్చితంగా సెక్షన్ 144 నిబంధనల పరిధిలోకి రాకపోవచ్చు, కానీ అటువంటి కేసులో బాధిత

పక్షం ప్రతి కోర్టులో అంతర్లీనంగా ఉన్న పునరుద్ధరణ యొక్క విస్తృత మరియు సాధారణ అధికారాలకు అప్పీల్ చేయవచ్చు.

173. మార్షల్ సన్స్ అండ్ కో (ఇండియా) లిమిటెడ్ వర్సెస్ సాహి ఒరెట్రాన్స్ (పి) లిమిటెడ్ B
(మార్షల్ సన్స్ అండ్ కో (ఇండియా) లిమిటెడ్ లోని ఈ కోర్టు.
v. సాహి ఒరెట్రాన్స్ (P) లిమిటెడ్, (1999) 2 SCC 325] ఈ క్రింది విధంగా గమనించబడింది: (SCC పేజీలు 326-27, పేరా 4)

C

4. వాస్తవాలను పరిశీలిస్తే, ఏదో ఒక కారణంతో పిటిషనర్ కు అనుకూలంగా డిక్రీ అమలు కావడం లేదని ప్రాథమికంగా మనకు అనిపించినప్పటికీ, ప్రతివాది దాఖలు చేసిన దావా ఇంకా పెండింగ్ లో ఉన్నందున పిటిషనర్ కు స్వాధీనాన్ని అందజేయాలని ప్రతివాదిని ఆదేశించడం ఈ దశలో సముచితం కాదని మేము భావిస్తున్నాము. ఏదో ఒక అంశంలో ఎక్కువ సేపు విచారణ D
సాగుతూ, ఒక్కోసారి అత్యంత సాంకేతికంగా మారి, ప్రతి దశలోనూ అంతులేని నిరాసక్తతతో వ్యవహరించి, అప్రమత్తంగా లేనివారికి చట్టపరమైన చిక్కులు తెచ్చిపెడుతోందన్నది వాస్తవం. జాప్యం కారణంగా, విచారణలో అనైతిక పక్షాలు అనవసరమైన ప్రయోజనాన్ని పొందుతాయి, మరియు తప్పుగా ఆధీనంలో ఉన్న వ్యక్తి విధానపరమైన చిక్కులను అనవసరంగా E
సద్వినియోగం చేసుకోవడం ద్వారా కేసుల పరిష్కారంలో జాప్యాన్ని పొందుతాడు. స్థిరాస్తులను స్వాధీనం చేసుకోవడానికి డిక్రీ పొందిన తరువాత, దాని అమలుకు చాలా సమయం పడుతుందనేది కూడా తెలిసిన విషయమే. అటువంటి పరిస్థితిలో, తీర్పు-రుణగ్రహీత యొక్క ప్రయోజనాలను పరిరక్షించడానికి, మార్కెట్ అద్దెకు సమానమైన సహేతుకమైన మెస్నే లాభాన్ని F
ఆస్తిని కలిగి ఉన్న వ్యక్తి చెల్లించేలా తగిన ఆదేశాలు జారీ చేయడం అవసరం. తగిన సందర్భాల్లో, కోర్టు రిసీవర్ ను నియమించవచ్చు మరియు ఆస్తిని కలిగి ఉన్న వ్యక్తిని రిసీవర్ నిర్ణయించిన రాయల్టీ మొత్తాన్ని జమ చేయమని ఆదేశించవచ్చు లేదా న్యాయ ప్రయోజనాలను తీర్చగల ఇతర ఉత్తర్వులను జారీ చేయవచ్చు. ఇది పిటిషనర్ కు అనుకూలంగా డిక్రీని ఆమోదించిన వ్యక్తికి మరింత హాని జరగకుండా నిరోధించవచ్చు మరియు మరింత పరాయితనంతో సహా ఆస్తిని రక్షించవచ్చు."

174. పద్మావతి వర్సెస్ హరిజన సేవక్ సంఘ్ (పద్మావతి వర్సెస్ హరిజన సేవక్ సంఘ్, 2008 ఎస్ సిసి ఆన్ లైన్ డెల్ 1202 : (2008) 154 డిఎల్ టి 411) లో ఢిల్లీ హైకోర్టు 6-11 తేదీల్లో తీర్పు ఇచ్చింది.

2008 లో, కోర్టు ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది: (SCC ఆన్ లైన్ డెల్ పేరా 6)

"6. చేతిలో ఉన్న కేసు పనికిమాలిన రక్షణలను చూపిస్తుంది

మరియు పనికిమాలిన లిటిగేషన్ అనేది ఎటువంటి రిస్క్ లేని పరిస్థితిని కలిగి ఉన్న ఒక ప్రణాళికాబద్ధమైన వెంచర్. ఒక వ్యక్తి హక్కులను కాలరాయడానికి మరియు అక్రమ ఫలాలను

అనుభవించడానికి మీరు వ్యాజ్యాన్ని పొడిగించడానికి నిపుణులను నియమించాలి. కోర్టులను ఒక సాధనంగా ఉపయోగించి, ఒక కక్షిదారుడు అక్రమాలకు పాల్పడ్డాడని లేదా కలిగి ఉన్నాడని కోర్టు కనుగొన్న అటువంటి సందర్భాల్లో నేను భావిస్తాను.

C

చట్టవిరుద్ధమైన స్వాధీనాన్ని కొనసాగిస్తూ, కోర్టు అటువంటి కక్షిదారులపై ఖర్చులను విధించాలి, ఇది కక్షిదారు ద్వారా పొందే ప్రయోజనాలు మరియు సరైన వ్యక్తికి కలిగే హాని మరియు నష్టానికి సమానంగా ఉండాలి, తద్వారా పనికిమాలిన వ్యాజ్యాన్ని నిరోధించడానికి మరియు ప్రజలు నష్టపోకుండా నిరోధించడానికి

- న్యాయస్థానాల ద్వారా చట్టవ్యతిరేక చర్యల యొక్క గొప్ప పంట. న్యాయస్థానాలను ఒక సాధనంగా ఉపయోగించుకుని అన్యాయమైన సంపన్నతను నిరుత్సాహపరచడం ప్రతి న్యాయ వ్యవస్థ యొక్క లక్ష్యాలలో ఒకటి. అన్ని సందర్భాల్లో న్యాయస్థానాలు విధించే ఖర్చులు న్యాయబద్ధంగా అనుభవించేవ్యక్తి."

- నష్టానికి సమానమైన నిజమైన ఖర్చులుగా ఉండాలి.

పైన పేర్కొన్న కేసులో ఢిల్లీ హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును మేం అంగీకరిస్తున్నాం.

175. హైకోర్టు కూడా ఇలా చెప్పింది: (పద్మావతి కేసు)
[పద్మావతి వర్సెస్ హరిజన సేవక్ సంఘ్, 2008 ఎస్.సి.సి ఆన్ లైన్

- Del 1202 : (2008) 154 DLT 411] , SCC OnLine Del para 9)

"9. ఈ కేసును విడదీయడానికి ముందు, కోర్టు డాకెట్లు నిండిపోవడానికి ప్రధాన కారణాలలో ఒకటి కక్షిదారులు న్యాయస్థానాలను నిమగ్నం చేసే పనికిమాలిన వ్యాజ్యాలని గమనించడం మరియు సాధ్యమైనంత ఎక్కువ కాలం లాగడం అని మేము పరిగణించాల్సిన అవసరం ఉందని మేము భావిస్తున్నాము. ఈ కక్షిదారులు చివరకు ఓడిపోయినా, వారు నిజమైన విజేతలుగా మారి చివరి నవ్వును కలిగి ఉంటారు. న్యాయస్థానాల నుంచి స్టేలు, నిషేధాజ్ఞలు పొంది చట్టవ్యతిరేక చర్యలను కొనసాగిస్తున్న ఈ వర్గం వారు సంపాదించిన మొత్తం అక్రమ లాభాలను బాధితుడికి తన హక్కును కోల్పోయిన వ్యక్తికి ఖర్చులుగా చెల్లించడమే కాకుండా, తగిన మూల్యం చెల్లించుకునేలా చేయాలి. న్యాయం కోసం కోర్టులో పోరాడి అంతిమంగా గెలుస్తామని చట్టానికి కుడివైపున ఉన్న వ్యక్తులు భావించకపోతేనే న్యాయవ్యవస్థపై ప్రజలకు విశ్వాసం నిలుపబడుతుంది.

20 లేదా 30 ఏళ్ల తర్వాత కేసు గెలిచినప్పటికీ తెలివితక్కువ వాడిగా ఇన్నాళ్లూ లాభాలు పొందిన తప్పు చేసిన వ్యక్తిని నిజమైన లబ్ధిదారుగా మారుస్తుంది. అందువలన, ఇటువంటి తప్పు చేసిన వారిని అడుగడుగునా నిరుత్సాహపరిచేలా చూడటం న్యాయస్థానాల కర్తవ్యం అవుతుంది, మరియు వారు తమ ధనబలం కారణంగా వ్యాజ్యాన్ని పొడిగించడంలో విజయం సాధించినప్పటికీ, అంతిమంగా, వారు ఇన్ని సంవత్సరాల సుదీర్ఘ వ్యాజ్యానికి ఖర్చులను భరించవలసి ఉంటుంది. స్థిరమైన చట్టపరమైన స్థానాలు

ఉన్నప్పటికీ, స్పష్టమైన తప్పు చేసినవారు, ఒకదాని తర్వాత మరొకటి న్యాయ సమీక్షా యంత్రాంగాన్ని జూదంగా ఉపయోగిస్తారు, పాచికలు ఎల్లప్పుడూ తమకు అనుకూలంగా లోడ్ అవుతాయని పూర్తిగా తెలుసు.

కనుక వారు ఓడిపోయినా, సంపాదించిన సమయమే నిజమైన లాభం. ఇది

ఇలాంటి డి పరిస్థితిని న్యాయస్థానాలు పరిష్కరించాలి.

176. ఢిల్లీ హైకోర్టు ఇచ్చిన ఈ తీర్పుకు వ్యతిరేకంగా 2008 నాటి అప్పీలుకు స్పెషల్ లీవ్ (సివిల్) నెం.29197 ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది. కోర్టు ఈ క్రింది ఉత్తర్వులను జారీ చేసింది

[పద్మావతి వర్సెస్ హరిజన సేవక్ సంఘ్, (2012) 6 ఎస్.సి.సి 460 :

(2012) 3 SCC (CIV) 765] : (SCC p. 460, పేరా 1) E

1. పార్టీల తరపున మేధావులు వాదించడం విన్నాం. హైకోర్టు వెలువరించిన తీర్పులో జోక్యం చేసుకోవడానికి మాకు ఎలాంటి ఆధారం కనిపించడం లేదు. అందుకనుగుణంగా స్పెషల్ లీవ్ పిటిషన్ ను కొట్టివేస్తున్నాం' అని పేర్కొన్నారు.

F

* * *

183. మార్షల్ సన్స్ అండ్ కో (ఇండియా) లిమిటెడ్ వర్సెస్ సాహి ఒరెట్రాన్స్ (పి) లిమిటెడ్ [మార్షల్ సన్స్ అండ్ కో (ఇండియా) లిమిటెడ్ వర్సెస్ సాహి ఒరెట్రాన్స్ (పి) లిమిటెడ్, (1999) 2 ఎస్సిసి 325] ఈ కోర్టు తీర్పు యొక్క 4 వ పేరాలో ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది: (ఎస్సిసి పేజీలు 326-27)

"4. ... ఏదో ఒక అంశంలో ఎక్కువ సేపు విచారణ సాగుతూ, ఒక్కోసారి అత్యంత సాంకేతికంగా మారి, ప్రతి దశలోనూ అంతులేని నిరాసక్తతతో వ్యవహరించి, అప్రమత్తంగా లేనివారికి చట్టపరమైన చిక్కులు తెచ్చిపెడుతోందన్నది వాస్తవం. జాప్యం కారణంగా, విచారణలో అనైతిక పక్షాలు అనవసరమైన ప్రయోజనాన్ని పొందుతాయి, మరియు తప్పుగా ఆధీనంలో ఉన్న వ్యక్తి విధానపరమైన చిక్కులను అనవసరంగా సద్వినియోగం చేసుకోవడం ద్వారా కేసుల పరిష్కారంలో జాప్యాన్ని పొందుతాడు. స్థిరాస్తులను స్వాధీనం చేసుకోవడానికి డిక్రీ పొందిన తరువాత కూడాప్రాపర్టీ, దాని అమలుకు చాలా సమయం పడుతుంది అనేది తెలిసిన విషయమే.

- . అటువంటి పరిస్థితిలో, తీర్పుల రుణగ్రహీత యొక్క ప్రయోజనాలను పరిరక్షించడానికి, మార్కెట్ అద్దెకు సమానమైన సహేతుకమైన మెస్నే లాభాన్ని ఆస్తిని కలిగి ఉన్న వ్యక్తి చెల్లించేలా తగిన ఆదేశాలు జారీ చేయడం అవసరం. తగిన సందర్భాల్లో, కోర్టు
- రిసీవర్ ని నియమించండి మరియు ఆస్తిని కలిగి ఉన్న వ్యక్తిని రిసీవర్ యొక్క ఏజెంట్ గా వ్యవహరించమని ఆదేశించండి, రిసీవర్ నిర్ణయించిన రాయల్టీ మొత్తాన్ని జమ చేయమని ఆదేశించండి లేదా న్యాయం యొక్క ప్రయోజనాలను తీర్చగల అటువంటి ఇతర ఉత్తర్వులను జారీ చేయండి. ఇది మరింత గాయాన్ని నిరోధించవచ్చు.

- పిటిషనర్ కు అనుకూలంగా డిక్రీని ఆమోదించడం మరియు ఆస్తిని సంరక్షించడం, మరింత పరాయీకరణతో సహా."

184. ఊసెఫ్ మథాయ్ వర్సెస్ ఎం.అబ్దుల్ ఖదీర్ (ఊసెఫ్ మథాయ్ వర్సెస్ ఎం.అబ్దుల్ ఖదీర్, (2002) 1 ఎస్.సి.సి 319) కేసులో ఈ కోర్టు చట్టపరమైన వైఖరిని పునరుద్ఘాటించింది: (ఎస్.సి.సి పేజీ 328, పేరా 13)

"13. ... కోర్టు ఇచ్చిన స్టే ఒక పక్షానికి హక్కును ఇవ్వదు మరియు ఇది ఎల్లప్పుడూ కోర్టులో కేసు యొక్క తుది ఫలితానికి లోబడి మరియు స్టే పొందే పార్టీ యొక్క ప్రమాదాలు మరియు ఖర్చులకు లోబడి ఇవ్వబడుతుంది. లిస్ తొలగింపు తర్వాత, సంబంధిత పార్టీ ఆ ఉత్తర్వులు పక్కన పెట్టబడుతుంది

F

స్టే మంజూరు చేసిన కోర్టులో పిటిషన్ దాఖలు చేయడానికి ముందు ఉన్న పరిస్థితి. స్టే మంజూరు చేయడం స్వయంచాలకంగా చట్టబద్ధమైన రక్షణ పొడిగింపుగా పరిగణించబడదు. ' "

ఇతర నిర్ణయాలు కూడా ఉన్నాయి, ఇవి అదే సూత్రాన్ని అమలు చేస్తాయి మరియు వర్తింపజేస్తాయి. [ఇండియన్ కౌన్సిల్ ఫర్ ఎన్విరో లీగల్ యాక్షన్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా, (2011) 8 ఎస్సిసి 161; గ్రైండ్లేస్ బ్యాంక్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ సిఐటి, (1980) 2 ఎస్ సిసి 191 : 1980 ఎస్ సిసి (పన్ను) 230; రామ్ కృష్ణ వర్మ వి. స్టేట్ ఆఫ్ యు.పి., (1992) 2 ఎస్.సి.సి 620. మార్షల్ సన్స్ అండ్ కో (ఇండియా) లిమిటెడ్ వర్సెస్ సాహి ఒరెట్రాన్స్ (పి) లిమిటెడ్, (1999) 2 ఎస్సిసి 325.]

338. తప్పు చేసిన వ్యక్తి లేదా ప్రస్తుత సందర్భంలో, తన అవకాశాలను సద్వినియోగం చేసుకునే కక్షిదారుడు వ్యూహాలను ఆలస్యం చేయడం ద్వారా ప్రయోజనం పొందడానికి అనుమతించబడడు. న్యాయస్థానాన్ని ఒక సాధనంగా వాడుకోవడం ద్వారా అనవసరమైన సంపన్నతను లేదా అనవసరమైన ప్రయోజనాన్ని పొందడాన్ని నిరుత్సాహపరచడం న్యాయ వ్యవస్థ యొక్క కర్తవ్యం. కళాభారతి అడ్వర్టైజింగ్ లో వి.హేమంత్ విమల్ నాథ్ నరిచానియా [కళాభారతి అడ్వర్టైజింగ్ వర్సెస్ హేమంత్ విమల్ నాథ్ నరిచానియా, (2010) 9 ఎస్ సిసి 437 : (2010) 3 ఎస్ సిసి (సిఐవి) 808] మధ్యంతర ఉత్తర్వులకు అనుగుణంగా జారీ చేసిన తదనంతర ఉత్తర్వుల ప్రభావాన్ని తటస్థీకరించడంలో న్యాయస్థానాలు జాగ్రత్తగా ఉండాలని గమనించారు. మధ్యంతర చర్యగా ఉపశమనాలు పొందడానికి, మెరిట్ ఆధారంగా కేసు తీర్పును నివారించడానికి కక్షిదారులలో పెరుగుతున్న ధోరణికి చెక్ పెట్టడానికి ఇటువంటి ఆదేశాలు అవసరం. అందువలన, కోర్టు ఆదేశాల వల్ల, కోర్టు ఆదేశాల మేరకు, కక్షిదారుడు పొందిన ప్రయోజనాలు శాశ్వతంగా ఉండకూడదనే ఆలోచనను పునరుద్ధరణ సూత్రం గుర్తించి, రూపం ఇస్తుంది; ఇది సమృద్ధిగా లేదా సీరియల్ కక్షిదారులను ప్రోత్సహిస్తుంది, పదేపదే	

న్యాయస్థానాలను ఆశ్రయించడానికి మరియు ఇతరుల హక్కులను కోల్పోవటానికి ప్రోత్సహిస్తుంది - స్వాధీన ప్రక్రియలో అంతర్లీనంగా ఉన్న ప్రజా ప్రయోజనాలను బలహీనపరచడంతో సహా. ఉదాహరణకు, ఇద్దరు భూయజమానులకు (ఒకే నోటిఫికేషన్ ద్వారా వారి భూముల నుండి నిర్వాసితులు కావాలని కోరినప్పుడు) నష్టపరిహారం ఇవ్వబడినప్పుడు, వారిలో ఒకరు సమస్యను తుది దశకు చేరుకోవడానికి అనుమతించినప్పుడు - మరియు ముందుకు సాగితే, మరొకటి ఒకటి లేదా వరుస వ్యాజ్యాలను దాఖలు చేయడం ద్వారా భూసేకరణ వెనుక ఉన్న ప్రజా ప్రయోజనాన్ని ఆపడానికి ప్రయత్నిస్తుంది. మధ్యంతర ఉత్తర్వులు పక్షాలను కట్టడి చేసే సమయంలో, సెక్షన్ 24(2) ప్రకారం లాప్స్ కండిషన్ తో రెండోది లాభపడుతుంది మరియు ప్రతిఫలం పొందుతుంది. ఈ కోర్టు అభిప్రాయం ప్రకారం, అటువంటి పరిణామం పార్లమెంటు ఎన్నడూ ఉద్దేశించబడలేదు; అంతేకాక, పునరుద్ధరణ సూత్రం ప్రకారం, కక్షిదారుడు పొందిన ప్రయోజనాన్ని ఇతర పక్షానికి అనుకూలంగా తగిన విధంగా భర్తీ చేయాలి.	

339. కృష్ణస్వామి ఎస్.పి.డి.వి. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా (కృష్ణస్వామి ఎస్. పి.డి. వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా, (2006) 3 ఎస్.సి.సి 286], ఏ పక్షానికైనా విఘాతం కలిగించే కోర్టు ఉద్దేశపూర్వక తప్పిదాన్ని సరిదిద్దాలని గమనించబడింది. అందువల్ల, పైన పేర్కొన్న వివిధ కారణాల వల్ల సెక్షన్ 24 (2) కింద 5 సంవత్సరాల వ్యవధిని లెక్కించడానికి సెక్షన్ 24 కింద మధ్యంతర ఉత్తర్వులు పనిచేసిన కాలాన్ని మినహాయించాలని మా అభిప్రాయం.

5.2 చట్టం యొక్క స్థిరమైన స్థానం ప్రకారం, కోర్టు యొక్క చర్య ఎవరికీ పక్షపాతం చూపరాదు మరియు అటువంటి వాస్తవ పరిస్థితిలో, కోర్టు చర్య ద్వారా ఒక పక్షానికి జరిగిన అన్యాయాన్ని సరిదిద్దాల్సిన బాధ్యత కోర్టుపై ఉంది. మాగ్జిమ్ *actus curiae neminem gravabit* వర్తిస్తుంది. పరిష్కరించబడిన చట్టం ప్రకారం, కోర్టు యొక్క అధికార పరిధిని ఉపయోగించి ఒక పక్షం పొందిన ఏదైనా అనర్హమైన లేదా అన్యాయమైన ప్రయోజనాన్ని తటస్థీకరించాలి, ఎందుకంటే వ్యాజ్య సంస్థ ఒక దావదారుడికి ఎటువంటి ప్రయోజనాన్ని ఇవ్వడానికి అనుమతించబడదు.

కోర్టు చర్య..

6. పునరుద్ధరణ సూత్రాన్ని, ఈ కోర్టు నిర్దేశించిన చట్టాన్ని వర్తింపజేయడం ఇండోర్ డెవలప్ మెంట్ అథారిటీ (సుప్ర) చేతిలో ఉన్న కేసు యొక్క వాస్తవాలకు పునరుద్ధరణ సూత్రంపై, ఈ సూత్రాన్ని వర్తింపజేయడానికి ఇది తగిన కేసు అని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము *actus curiae neminem gravabit* మరియు పునరుద్ధరణ సూత్రం ప్రకారం

శ్రీ నరేష్ కెంపన్న, కల్నల్ మోహిందర్ ఖైరా ఆ మొత్తాన్ని తిరిగి చెల్లించి, తమకు చెల్లింపు అందిన తేదీ నుంచి 9% వడ్డీతో ఈ కోర్టుకు జమ చేయాలి. ఏదేమైనా, మెసర్స్ దేవాస్ గ్లోబల్ ఎల్ఎల్పికి విక్రయించిన భూమి అమ్మకం ద్వారా వచ్చిన డబ్బు నుండి ఏదైనా మొత్తాన్ని పొందడానికి వారి హక్కులను నిర్ధారించడానికి ఈ

కోర్టులో తగిన దరఖాస్తు (లు) లేదా తగిన ప్రొసీడింగ్స్ను దాఖలు చేసే స్వేచ్ఛతో.

7. పైన పేర్కొన్న కారణాల దృష్ట్యా నరేష్ కెంపన్న, కల్నల్ మోహిందర్ ఖైరా తమకు చెల్లించిన మొత్తాన్ని (ఈ కోర్టు గతంలో జారీ చేసిన ఉత్తర్వులకు అనుగుణంగా నరేశ్ కెంపన్నకు చెల్లించిన రూ.56.11 కోట్లు) చెల్లించిన తిరిగి జమ చేయాలని ఆదేశించారు.

కల్నల్ మోహిందర్ కు , రూ.41.96 కోట్లు .

- , ఆ మొత్తాన్ని అందుకున్న తేదీ నుంచి 9% వడ్డీతో నేటి నుంచి నాలుగు వారాల్లోగా ఈ కోర్టు రిజిస్ట్రీలో జమ చేయాలి. ఏదేమైనా, మెసర్స్ దేవాస్ గ్లోబల్కు విక్రయించిన భూమి అమ్మకం ద్వారా వచ్చిన మొత్తం నుండి ఏదైనా మొత్తాన్ని పొందడానికి వారి హక్కుల తీర్పు కోసం తగిన దరఖాస్తు(లు) లేదా తగిన ప్రొసీడింగ్స్ను దాఖలు చేయడానికి వారిద్దరికీ అవకాశం ఉంటుంది.
- ఎల్ ఎల్ పి మరియు అటువంటి దరఖాస్తు(లు) చేయబడినప్పుడు/ చేసినప్పుడు, వాటిని చట్టానికి అనుగుణంగా మరియు దాని స్వంత అర్హతల ఆధారంగా పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి.

ప్రస్తుత దరఖాస్తు పైన పేర్కొన్న విధంగా డిస్పోజ్ చేయబడుతుంది.

ఇంప్లీడ్ కోసం దాఖలు చేసిన ఐఏ నంబర్ 47525/2021 ను కూడా పరిష్కరించారు.