A

[2023] 4 ఎస్.సి.ఆర్.

మగేంద్ర ప్రతాప్ సింగ్ @ పంకజ్ సింగ్

v.

చత్తీస్ ఘడ్ రాష్ట్రం

(క్రిమినల్ అప్పీల్ నెంబరు 915 ఆఫ్ 2016)

24 ఏప్రిల్ 2023 B

[బి. ఆర్. గవాయ్ మరియు సంజయ్ కరోల్, జె.జె.]

C

శిక్షాస్మృతి, 1860: విభాగం 302, 201, 120-బి - సందర్భోచిత సాక్ష్యాలు - నేరపూరిత కుట్ర — వ్యాపారవేత్త - బాధితుడిని డబ్బు కోసం బెదిరించి ఇద్దరు మోటారు సైకిళ్లపై కాల్చి చంపారు - D *అప్పీలుదారుడు మరియు పలువురిపై అభియోగాలు మోపారు - విచారణ న్యాయస్థానం ఒకరిని మినహాయించి నిందితులందరినీ* E *దోషులుగా నిర్ధారించింది - అయితే, అప్పీలుపై రాష్ట్ర ఉన్నత*

H

A

న్యాయస్థానం అప్పీలుదారుని తప్ప నిందితులందరినీ నిర్దోషులుగా F
ప్రకటించింది - అప్పీల్ పై: ప్రాసిక్యూషన్ కేసు కేవలం సందర్భోచిత
సాక్ష్యాలపై ఆధారపడి ఉంటుంది. సంఘటనా స్థలంలో ఎవరూ G
లేనందున - స్వతంత్ర సాక్షులు ఎవరూ ప్రాసిక్యూషన్ కేసును
సమర్థించలేదు అని నిర్ధారించింది - వివిధ లోపాల కారణంగా దర్యాప్తు
అధికారి యొక్క సాక్ష్యం యొక్క వాస్తవికత విశ్వాసాన్ని ప్రేరేపించదు -
పిటిషనర్ నేరం చేయడానికి కుట్ర పన్నినట్లు రికార్డులో ఏదీ
సూచించలేదు - అలాగే ఇతర నిందితులందరినీ దిగువ న్యాయస్థానంలు
నిర్దోషులుగా ప్రకటించాయి మరియు ఒక వ్యక్తి కుట్రను అమలు
చేయలేరు - అందువల్ల, సాక్షుల వాంగ్మూలాలను వాటి నిజమైన
అర్థంలో, అర్థంలో రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానం అభినందించకుండా,

G

H

A

పిటిషనర్ ప్రమేయం గురించి ఎటువంటి చర్చ జరపకుండా, పూర్తిగా సందర్భోచిత స్వభావం కలిగిన కేసును పిటిషనర్ కు వ్యతిరేకంగా ప్రాసిక్యూషన్ నిర్ధారించిందని పేర్కొంది - అన్ని మానవ సంభావ్యతలలో ఈ చర్య పిటిషనర్ చేత చేయబడి ఉంటుందని సాక్ష్యాలు వెల్లడిస్తాయని రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానం పేర్కొంది - ఈ చర్య పిటిషనర్ చేత చేయబడి ఉంటుందని నిర్ధారించడంలో రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానం తప్పు చేసింది - తీర్పును నిర్ణయించే సూత్రం సందర్భోచిత సాక్ష్యాలతో కూడిన కేసులో పిటిషనర్ యొక్క అపరాధం సంభావ్యత కాదు, కానీ ఖచ్చితమైనది, ఇది పిటిషనర్ యొక్క నేరం మరియు ఉన్న అన్ని సాక్ష్యాలు ఒక ఏకవచన పరికల్పన వైపు మాత్రమే నిశ్చయంగా సూచించాలి - అందువల్ల, రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానం యొక్క ఉత్తర్వు

G

H

A

రద్దు చేయబడింది - ఆయుధాల చట్టం, 1959 - 25(1)(1-బి)(ఎ) - ఎవిడెన్స్ యాక్ట్, 1872 – క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1974 – అధ్యాయం 12.

శిక్షాస్మృతి, 1860:120-బి - క్రిమినల్ కుట్ర అభియోగం కింద - ప్రాథమిక ఆవశ్యకత — నిర్ధారించబడింది: నేరపూరిత కుట్ర అభియోగం 120 బి స్థాపించబడటానికి, ఇరు వర్గాల మధ్య ఒక ఒప్పందం

829

చట్టవిరుద్ధమైన చర్య చేయడానికి పార్టీలు ఉండాలి - ప్రత్యక్ష సాక్ష్యాలు లేనప్పుడు, ఒక వ్యక్తిని దోషిగా నిర్ధారించడం సురక్షితం కాదు 120 బి - నేరపూరిత కుట్ర నేరాన్ని రుజువు చేయడానికి,

G

H

A

ఉద్దేశించబడిన ఉమ్మడి లక్ష్యం కోసం కుట్రదారుల మధ్య మేధస్సుల సమావేశాన్ని చూపించడం తప్పనిసరి - వాస్తవాలపై, పిటిషనర్ ను క్రిమినల్ కుట్ర యొక్క స్థానాన్ని దాచినందుకు మాత్రమే నేరపూరిత కుట్ర కింద శిక్షించలేరు.

B

నేరారోపణలు/వస్తువులు మరియు మేధస్సుల కలయికను రుజువు చేసే ఎటువంటి సాక్ష్యాధారాలు లేనప్పుడు — క్రింది న్యాయస్థానాలు మిగిలిన వారందరినీ నిర్దోషులుగా ప్రకటించాయి, అంటే వారు నేరం నుండి నిర్దోషులు అని అర్థం, నేరపూరిత కుట్ర యొక్క ప్రాథమిక ఆవశ్యకత నెరవేరదు.

G

H

A

C *క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1973 : అధ్యాయం 12 - దర్యాప్తు అధికారి యొక్క విధులు మరియు బాధ్యతలు - సమ్మతి - నిర్వహించబడటం : దర్యాప్తు అధికారి అనేది ఒక దిశను, వేగాన్ని, పద్ధతిని మరియు దర్యాప్తు పద్ధతిని నిర్ణయించే బాధ్యత కలిగిన వ్యక్తి - ఇది సిఆర్పిసి కింద అతని చట్టబద్ధమైన విధి మరియు రాజ్యాంగపరమైన విధి కూడా.*

D *శాంతి పరిరక్షణ మరియు చట్టబద్ధ పాలనను కాపాడాల్సిన బాధ్యత - వాస్తవాలపై, ఒక హత్య నేరాన్ని దర్యాప్తు చేయడానికి ఒక పోలీసు అధికారి ఆశించిన విధంగా మరియు అవసరమైన విధంగా దర్యాప్తు చేయడంలో దర్యాప్తు అధికారి ఘోరంగా విఫలమయ్యారు, ప్రత్యేకించి ఒక్క ప్రత్యక్ష సాక్షి కూడా లేనప్పుడు, మరియు మొత్తం*

G

H

A

కేసు పూర్తిగా సందర్భోచిత సాక్ష్యాలపై ఆధారపడి ఉంటుంది - దర్యాప్తు అధికారి తన బాధ్యతలను నెరవేర్చలేదు

E *అనేక బలహీనతలు దర్యాప్తు అధికారి ప్రవర్తనను ప్రభావితం చేశాయి, అతను నిర్వహించిన దర్యాప్తును లేదా అతని ఆదేశాల మేరకు.*

F **అప్పీలుకు అనుమతి ఇచ్చిన న్యాయస్థానం..**

G **1.1 ప్రాసిక్యూషన్ కేసు కేవలం సందర్భోచిత సాక్ష్యాలపై ఆధారపడి ఉంది, ఎందుకంటే సంఘటనా స్థలంలో ఎవరూ కనిపించలేదు. అంతేకాకుండా, ప్రస్తుత పిటిషనర్ తన వాంగ్మూలం ఆధారంగా స్వాధీనం చేసుకున్నట్లు చెప్పబడుతున్న తుపాకీతో మృతుడిని కాల్చడం ప్రాసిక్యూషన్ కేసు కాదు, ఇది స్వతంత్ర సాక్షులు పిడబ్ల్యు -6 మరియు పిడబ్ల్యు -7 సమక్షంలో పోలీసు అధికారి-పిడబ్ల్యు -**

G

H

A

23 ముందు చేయబడింది. [పేరాస్ 10 మరియు 11] [837-జి-హెచ్]

1.2. స్వతంత్ర సాక్షులు పిడబ్ల్యు 6 మరియు పిడబ్ల్యు 7 ఇద్దరూ ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు మద్దతు ఇవ్వలేదు. పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ విస్తృతంగా క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ నిర్వహించినా ఫలితం లేకపోయింది.

B

నిందితుల ఏవైనా నేరారోపణలను సూచించే వారి సాక్ష్యాల నుండి గణనీయమైన ఆధారాలు పొందవచ్చు. మృతుడి మేనల్లుడు పిడబ్ల్యు-**1** ఈ నేరానికి ఏ వ్యక్తిని బాధ్యులని ప్రకటించలేదు, లేదా అతను ఏ C నిందితుడిపైనా ప్రస్తుత అప్పీలుదారుని పైన కూడా ఎటువంటి అనుమానాన్ని వేలెత్తి చూపలేదు. దర్యాప్తు అధికారి-పిడబ్ల్యు-**23** D

G

H

A

యొక్క సాక్ష్యాన్ని నిశితంగా పరిశీలిస్తే, ఒక హత్య నేరాన్ని దర్యాప్తు E
చేయడానికి ఒక పోలీసు అధికారి ఆశించిన విధంగా మరియు అవసరమైన విధంగా దర్యాప్తు చేయడంలో సాక్షి ఘోరంగా F
విఫలమయ్యాడని తెలుస్తుంది, ప్రత్యేకించి ఒక్క ప్రత్యక్ష సాక్షి కూడా లేనప్పుడు, మొత్తం కేసు పూర్తిగా సందర్భోచిత సాక్ష్యాలపై ఆధారపడి ఉంటుంది. **[పేరా 14, 18, 19] [838-F; 839-C-D]**

1.3. బాధితురాలి హత్యాకాండ వివాదంలో లేదు. ఫిర్యాదు నమోదు చేసిన తర్వాత **27.9.2009** న ఘటనా స్థలాన్ని సందర్శించినట్లు దర్యాప్తు అధికారి వాంగ్మూలంలో తేలింది. ప్రాథమిక విచారణ చేపట్టింది. మృతదేహాన్ని శవ పరీక్షకు పంపి పలు నేరారోపణ ఆధారాలను సేకరించారు. ప్రధాన నిందితుడు ఎస్పీ అని, ఆయనను

G

H

A

కింది న్యాయస్థానం అన్ని అభియోగాలపై నిర్దోషిగా ప్రకటించిందని, ఇతర నిందితుల ప్రమేయాన్ని పరిశీలించడానికి ఈ న్యాయస్థానంను పిలవలేదని అతని సాక్ష్యం వెల్లడిస్తుంది. పిడబ్ల్యు 23 యొక్క సాక్ష్యం నుండి ప్రస్తుత పిటిషనర్ నేరం జరిగిన ప్రదేశంలో లేడని తెలుస్తుంది. వాస్తవానికి ఈ నేరంలో తన ప్రమేయాన్ని ఒక్కరు కూడా వెల్లడించలేదు. సహ నిందితుడైన ఏఎస్ ఇంటి నుంచి పిస్టల్/బుల్లెట్లు/లైవ్ కాట్రిడ్జ్లను స్వాధీనం చేసుకునే అవకాశం ఉందని సహ నిందితుడైన ఎస్పీ వెల్లడించిన వాంగ్మూలాల ఆధారంగానే ఈ నేరంలో పిటిషనర్ ప్రమేయం ఉందని అనుమానిస్తున్నారు. క్రింది న్యాయస్థానంలు ఇతర నిందితుల వాదనలోని ఈ భాగాన్ని తిరస్కరించాయి. అందువల్ల పిటిషనర్ నేరాన్ని నిర్ధారించడంలో రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానం వాదన సహేతుకం

G

H

A

కాకపోయినా స్వీయ విరుద్ధంగా లేదు. [పరాస్ 2022] [839-ఇ-హెచ్; 840-ఎ]

1.4 తక్షణ అప్పీలుదారుడు నేరం చేయడానికి కుట్ర పన్నినట్లు దస్తాలో ఏదీ సూచించలేదు. కనీసం, ఈ నేరారోపణదారు యొక్క సాక్ష్యం నుండి చూపించినట్లుగా, ప్రస్తుత అప్పీలుదారు సంబంధిత నేరారోపణ సాక్ష్యాలు / కథనాలను మాత్రమే దాచిపెట్టాడు. నేరం చేయడానికి ముందు, నేరానికి పాల్పడటానికి నిందితుడికి ఏదైనా ఉమ్మడి ఉద్దేశ్యం, లక్ష్యం లేదా ఉద్దేశం ఉందని దస్తాల్లో రుజువు కాకుండా, నేరపూరిత కుట్ర అభియోగం మరియు శిక్షాస్మృతిలోని విభాగం 302 తో చదవాల్సిన ఉమ్మడి ఉద్దేశ్యం ఉందని దస్తాలో ఉన్న ఆధారాలు ఏ విధంగానూ రుజువు చేయవు. విఫలమైంది. విభాగం

G

H

A

120 బి కింద నేరపూరిత కుట్ర అభియోగం రుజువు కావాలంటే, చట్టవిరుద్ధమైన చర్య చేయడానికి పార్టీల మధ్య ఒప్పందం ఉండాలి. కొన్ని సందర్భాల్లో, కుట్రను నిరూపించడానికి ప్రత్యక్ష సాక్ష్యాలు లేకపోవచ్చు, కానీ సాక్ష్యాలు లేనప్పుడు, ఒక వ్యక్తిని దోషిగా నిర్ధారించడం సురక్షితం కాదు

B

ఈ విభాగం. నేరపూరిత కుట్ర నేరాన్ని రుజువు చేయడానికి, అనుకున్న ఉమ్మడి లక్ష్యం కోసం కుట్రదారుల మధ్య మేధస్సుల సమావేశాన్ని చూపించడం తప్పనిసరి. అందువల్ల, ప్రస్తుత అప్పీలుదారుని విభాగం కింద నేరపూరిత కుట్ర కింద దోషిగా నిర్ధారించలేము.

G

H

A

120 బి, నేరం రుజువు చేయబడిన ప్రదేశాన్ని దాచిపెట్టినందుకు మాత్రమే

C **మెటీరియల్/వస్తువుల మరియు,** మేధస్సుల **కలయికను రుజువు చేయడానికి ఎటువంటి ఆధారాలు లేనప్పుడు. ఇతర సహ నిందితులందరినీ క్రింది న్యాయస్థానంలు నిర్దోషులుగా ప్రకటించాయి, అంటే వారు నేరం నుండి నిర్దోషులు కాబట్టి, నేరపూరిత కుట్ర యొక్క ప్రాథమిక ఆవశ్యకత నెరవేరదు. ఒక వ్యక్తి కుట్ర చేయలేడనే కారణంతో నేరపూరిత కుట్ర అభియోగం కూడా విఫలమవుతుంది. [పరాస్ 30-**

D

33][841-ఇ-హెచ్; 842-ఎ,బి-డి]

G

H

A

1.5 శోధన గురించి కూడా, దర్యాప్తు అధికారి యొక్క సాక్ష్యం యొక్క వాస్తవికత వివిధ లోపాల కారణంగా విశ్వాసాన్ని ప్రేరేపించలేదు. ఎందుకంటే అతను ఇంటి యజమానిని పరీక్షించలేదు; కేస్ దినచర్యలో తన కదలికను నమోదు చేయలేదు;

E **రికవరీ కోసం నిందితుడిని తీసుకున్నట్లు రికార్డు చేయడం; రికవరీ జరిగిన ప్రాంతాన్ని స్పష్టంగా వివరించలేకపోయింది; రికవరీలు జరిగిన ప్రాంతానికి చెందని ఇద్దరు స్వతంత్ర సాక్షులు వివరించలేదు; ఆ ప్రాంతంలోని నివాసితుల్లో శోధన కొరకు ఎవరినీ సేకరించలేదు**

F **తదుపరి దర్యాప్తును చేపట్టడానికి నివాసితులలో ఎవరినీ పరిక్షించలేదు మరియు అన్నింటికంటే ముఖ్యంగా అరెస్టు యొక్క**

G

H

A

మెమో మరియు అతను తయారు చేయని లేదా అతని సంతకంతో రికవరీ రెండింటిలో కూడా అనేక దిద్దుబాట్లు మరియు అతిగా రాయడం ఉందని అంగీకరిస్తాడు, తద్వారా ఈ పత్రం యొక్క ఖచ్చితత్వం మరియు ప్రామాణికత తగ్గుతుంది. అంతేకాక, స్వాధీనం చేసుకున్న వ్యాసాల వివరణ గురించి కూడా ఆయనకు స్పష్టత లేదు. **[పేరాస్ 35** మరియు **36] [843-క్రీ.శ.]**

1.6 దర్యాప్తు అధికారి అనేది దర్యాప్తు యొక్క దిశ, వేగం, పద్ధతి మరియు పద్ధతిని నిర్ణయించే బాధ్యత కలిగిన వ్యక్తి. ఇది చట్టం కింద చట్టబద్ధమైన కర్తవ్యం. సి.ఆర్.పి.సి.. మరియు ఇది కూడా

B

శాంతిని పరిరక్షించడం మరియు చట్టబద్ధ పాలనను నిలబెట్టడం

G

H

A

రాజ్యాంగ బాధ్యత. సదరు అధికారి నివేదిక సమర్పించే వరకు C
జరుగుతున్న దర్యాప్తులో జోక్యం చేసుకునే అధికారం సంబంధిత
న్యాయమూర్తికి లేదు. దర్యాప్తు అధికారి పాత్ర చాలా అవసరమని, D
కీలకమైనదని **12** వ అధ్యాయంలో "పోలీసులకు సమాచారం మరియు
దర్యాప్తు చేయడానికి వారి అధికారాలు" అనే శీర్షికతో, గుర్తించదగిన E
నేరం జరిగినప్పుడు పోలీసులు తీసుకోవలసిన ప్రక్రియ మరియు
కార్యాచరణను వివరిస్తుందని ప్రత్యేకంగా చెప్పనవసరం లేదు. **[పేరాలు** F
38, 40] [843F, H; 844-C-D]

1.7 దర్యాప్తు అధికారి తాను ఎదుర్కొంటున్న బాధ్యతలను నెరవేర్చలేదు. దర్యాప్తు అధికారి ప్రవర్తనపై అనేక లోపాలు ప్రభావం చూపాయి, అతను చేసిన దర్యాప్తును లేదా అతని ఆదేశాల మేరకు

G

H

A

జరిపిన దర్యాప్తును ప్రశ్నార్థకం చేసింది. **[పేరా 44] [846-డి]**

1.8 సాక్షుల వాంగ్మూలాలను వాటి నిజమైన అర్థంలో అభినందించకుండా, నిందితుల ప్రమేయం గురించి ఎటువంటి చర్చ జరపకుండా, ప్రాసిక్యూషన్ పూర్తిగా సందర్భోచిత స్వభావం కలిగిన కేసును తక్షణ పిటిషనర్ కు వ్యతిరేకంగా రుజువు చేసిందని నిర్ధారించింది. "మానవ సంభావ్యతలో నిందితులు ఈ చర్య చేసి ఉండవచ్చు" అని సాక్ష్యాలు వెల్లడిస్తున్నాయని రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానం అభిప్రాయపడింది. *ఇతర విషయాలలో*, సందర్భోచిత సాక్ష్యాలతో కూడిన ఒక కేసులో నిందితుడి నేరాన్ని నిర్ధారించే సూత్రం సంభావ్యత కాదు, ఖచ్చితమైనది మరియు ఉన్న అన్ని సాక్ష్యాలు ఒక ఏకవచన పరికల్పనను మాత్రమే, ఇది నిందితుడి అపరాధం నిశ్చయంగా

G

H

A

సూచించాలి.

రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానం తీర్పును పక్కన పెట్టారు. [పరాస్ 45-46]

[846-ఇ-హెచ్]

విజయ్ శంకర్ వర్సెస్. హర్యానా రాష్ట్రం **(2015) 12 SCC 644 : [2015] 9 SCR 977;** *డి.కె.బసు వి. డబ్ల్యుబి స్థితి* **(1997) 1 SCC 416 : [1996] 10 Suppl. SCR 284;** *పర్వీన్ వి. హర్యానా రాష్ట్రం,* **2021 ఎస్సిసి ఆన్లైన్ ఎస్సీ 1184;** *గీతా దేవి వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ యుపి & ఓర్స్.* **2022 ఎస్సిసి ఆన్లైన్ 57;** *అమర్ నాథ్ చౌబే వర్సెస్. భారత యూనియన్* **(2021) 11 ఎస్సిసి 80;** *మనోహర్ లాల్ శర్మ వర్సెస్. భారత యూనియన్* **(2014) 2 SCC 532 : [2013] 17 SCR 1099;** *సాధారణ కారణం V. భారత యూనియన్* **(2015) 6 SCC**

G

H

A

332 : [2015] 6 SCR 731; *పూజా పాల్ వి. భారత యూనియన్* **(2016) 3 SCC 135 : [2016] 11 SCR 560;** *భగవంత్ సింగ్ వి. పోలీస్ కమిషన్* **(1983) 3 SCC 344 : [1983] 3 SCR 109;** *మహమ్మద్. ఇమ్రాన్ ఖాన్ వర్సెస్ స్టేట్ (ఢిల్లీ ప్రభుత్వం),* **(2011) 10 SCC 192 : [2011] 15 SCR 1030 – సూచించబడింది.** <u>**కేస్ లా రిఫరెన్స్**</u>

[2015] 9 SCR 977	**రిఫర్ చేయబడ్డ రిఫర్**	**Para 12**
[1996] 10 ఎస్.సి.ఆర్ 284	**చేయబడ్డ రిఫర్**	**Para 27**
B **(2021) 11 ఎస్సిసి 80**	**చేయబడ్డ రిఫర్**	**Para 38**
[2013] 17 SCR 1099	**చేయబడుతుంది.**	**Para 38**
C **[2015] 6 SCR 731**		**Para 39**

G

H

A

[2016] 11 SCR 560	**రిఫర్ చేయబడింది**	**Para 41**
[1983] 3 SCR 109	**రిఫర్ చేయబడింది**	**పేరా 42**
[2011] 15 SCR 1030	**రిఫర్ చేయబడింది**	**పేరా 43**

D క్రిమినల్ అప్పీలేట్ పరిధి : క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం.915 ఆఫ్ 2016.

14.01.2016 న ఛత్తీస్ గఢ్ హైన్యాయస్థానం బిలాస్ పూర్ లో ఇచ్చిన తీర్పు, ఉత్తర్వుల నుంచి 2013 సీఆర్ ఏ నెం.468 లో పేర్కొన్నారు.

G

H

A

శివాజీ ఎం.జాదవ్, బ్రిజ్ కిశోర్ సాహ్, ఆదర్శ్ కుమార్ పాండే, అపూర్వ, ఇ.బాల్రాజ్ విర్వా, రెహమాన్ అలీ, అప్పీల్దారు. శ్రీమతి అష్మితా సింగ్, గౌతమ్ నారాయణ్, ప్రతివాదికి సలహాదారులు.

న్యాయస్థానం ఇచ్చిన తీర్పులో..

సంజయ్ కరోల్, జె.

F

1. కింది మూడు ప్రశ్నలు పరిశీలనకు వస్తాయి.

1. క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1973 యొక్క 12వ అధ్యాయం ద్వారా ప్రస్తుత కేసులో దర్యాప్తు అధికారి తనపై మోపిన విధులు మరియు బాధ్యతలను పాటించారా?

2. 1860 భారత శిక్షాస్మృతిలోని విభాగం 120-బి కింద మోపిన అభియోగానికి సంబంధించి అదే నేరానికి

G

H

A

సంబంధించి ఇతర సహ నిందితులందరినీ నిర్దోషులుగా ప్రకటిస్తూ క్రింది న్యాయస్థానం తప్పు చేసిందా?

G

H

A

3. పిటిషనర్ ను దోషిగా నిర్ధారిస్తూ ఇచ్చిన తీర్పులు చట్టపరంగా స్థిరంగా ఉన్నాయా లేదా?

2. 2013 క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం.468 లో బిలాస్ పూర్ లో B ఛత్తీస్ గఢ్ రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానం 14.1.2016 న ఇచ్చిన తీర్పుపై ప్రస్తుత అప్పీలుకు మాఘవేంద్ర ప్రతాప్ సింగ్ @ పంకజ్ సింగ్ (పంకజ్ C సింగ్ అని పిలుస్తారు) మొగ్గు చూపారు. విభాగం 302, భారత శిక్షాస్మృతి, 1860 ప్రకారం శిక్షార్హమైన నేరానికి పాల్పడినందుకు D యావజ్జీవ కారాగార శిక్ష, రూ.1000 జరిమానాతో పాటు 6 నెలల జైలు శిక్ష విధించారు. భారత శిక్షాస్మృతి విభాగం 201 ప్రకారం ఏడేళ్ల E కఠిన కారాగార శిక్ష, రూ.1000 జరిమానా, జరిమానా చెల్లించకపోతే 6 నెలల కఠిన కారాగార శిక్ష విధించారు. ఆయుధ చట్టం, 1959

F

G

H

A

లోని విభాగం 25 (1) (1-బి) (ఎ) ప్రకారం 3 సంవత్సరాల కఠిన కారాగార శిక్ష రూ.1000/- జరిమానా మరియు జరిమానా చెల్లించకపోతే 6 నెలల కఠిన కారాగార శిక్ష. శిక్షలు ఏకకాలంలో అమలు చేయాలని తీర్పు ఇచ్చారు.

3. ప్రస్తుత కేసుకు దారితీసిన సంఘటన ఏమిటంటే, గోవర్ధన్ అగర్వాల్ (ఇకపై, మృతుడు) అనే వ్యాపారవేత్త మరియు మరికొందరిని బెదిరించి, ఒక్కొక్కరి నుండి పది లక్షల రూపాయలు ఒత్తిడి చేశారు. 26.9.2009 న రాత్రి 7 గంటల సమయంలో తన కార్యాలయం నుంచి ఇంటికి బయలుదేరిన మృతుడిపై ఇద్దరు మోటారు సైకిళ్లపై వచ్చి కాల్పులు జరిపారు. ప్రబోధ్ మింజ్ అనే పీడబ్ల్యూ-24 కారులో అంబికాపూర్ జిల్లా ఆస్పత్రికి తరలించగా చికిత్స

G

H

A

పొందుతూ మృతి చెందాడు. ఆ రాత్రి గాంధీ నగర్ రక్షక భట నిలయంలో (ఎక్స్ప్-37)లో ప్రథమ సమాచార నివేదిక నమోదైంది. ఎక్స్ పీ-39 కింద మెమో ద్వారా మృతదేహాన్ని శవ పరీక్షకు తరలించారు. సునీల్ పాశ్వాన్, పంకజ్ సింగ్, పప్పు తివారీ సహా నిందితులంతా ఏకమై, అంగీకారంతోనే గోవర్ధన్ అగర్వాల్ హత్యకు పాల్పడ్డారని పేర్కొంటూ పరిశోధన తరువాత అభియోగ పత్రం దాఖలు చేశారు. ఈ ఒప్పందానికి అనుగుణంగా పప్పు తివారీ మోటారుసైకిల్ ను అందుబాటులో ఉంచాడు, పంకజ్ సింగ్ మృతుడు తన కార్యాలయం నుండి బయలుదేరినట్లు సమాచారం అందించాడు, అభిషేక్ సింగ్ 26.9.2009 సాయంత్రం 7:00 గంటలకు సునీల్ పాశ్వాన్ మరియు ఆయుధాలను ఆ మోటార్ సైకిల్ పై తీసుకెళ్లాడు,

G

H

A

అక్కడ సునీల్ పాశ్వాన్ మృతుడిని కాల్చి చంపాడు.

4. సునీల్ పాశ్వాన్, మాఘవేంద్ర ప్రతాప్ సింగ్ @ పంకజ్ సింగ్, అఖిలేశ్వర్ ప్రతాప్ సింగ్ @ లలిత్ సింగ్, మరియు సిద్కాంత్ తివారీ @ పప్పు తివారీలపై సెషన్స్ విచారణ నంబర్ 76/2010 లో అదనపు జిల్లా జడ్జి విచారణను ప్రారంభించారు. మరియు సెషన్స్ కేసు 166/2010 లో, మన్ను సింగ్ @ జ్ఞానేంద్ర సింగ్ @ మానవేంద్ర సింగ్ @ అభిషేక్ సింగ్, సతీష్ త్రిపాఠి, మరియు గణేష్ దత్ మిశ్రా.

మొత్తం ఇరవై ఎనిమిది మంది సాక్షులను విచారించగా, విచారణ న్యాయస్థానం ఎనిమిది అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకుంది. ఎ, బి మరియు సి సమస్యలు తక్షణ అప్పీలుదారుకు సంబంధించినవి. అవి;

G

H

A

ఎ) నిందితులు ఒకరితో ఒకరు ఏకీభవించి, నేరపూరిత కుట్రకు అనుగుణంగా మృతుడిని హత్య చేశారా? బి) నిందితులు ఒకరితో ఒకరు ఏకీభవించారా మరియు ఒకరినొకరు పరీక్షించుకోవాలనే ఉద్దేశ్యంతో ఉన్నారా

B

మోటారుసైకిల్, తుపాకి, కాట్రిడ్జ్ లు, కందువ మొదలైన నిర్దిష్ట వస్తువులను మరియు సి) పంకజ్ సింగ్ వద్ద అవసరమైన అనుమతి లేకుండా రెండు 9 ఎంఎం తుపాకీలు, వాటి మ్యాగజైన్లు మరియు ముప్పై మూడు లైవ్ కాట్రిడ్జ్ లు ఉన్నాయా?

C

5. ఈ రెండింటినీ విచారించిన అదనపు జిల్లా న్యాయమూర్తి 25.03.2013 నాటి ఉమ్మడి తీర్పు ద్వారా పైన పేర్కొన్న ఏడుగురిలో

G

H

ఒకరు, అఖిలేశ్వర్ ప్రతాప్ సింగ్ నిర్దోషిగా విడుదల చేయబడ్డారు, మరియు ఇతరులు భారత శిక్షాస్మృతి, 1860 లోని వివిధ నిబంధనల కింద మరియు కొన్ని సందర్భాల్లో ఆయుధాల చట్టం, 1959 యొక్క నిబంధనల కింద దోషులుగా నిర్ధారించబడ్డారు మరియు శిక్షించబడ్డారు.

6. రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానంలో మొత్తం ఐదు అప్పీళ్లు దాఖలయ్యాయి. నిందితులందరి స్థితిగతులు ఇలా ఉన్నాయి.

నిందితులు..	వెల కట్టు	విచారణ న్యాయస్థానం	హైన్యాయస్థానం
1. Sunil Paswan	S. 302/120B, 201(1), 120B IPC	Convicted. Life imprisonment.	Acquitted.
2. Maghavendra Pratap Singh @ Pankaj Singh	S. 302,120B, 201(1)/120B, IPC,S. 25(1) (1-B)a, Arms Act.	Convicted. Life imprisonment.	Convicted.
3.Akhileshwar Pratap Singh @ Lalit Singh	S. 212, IPC.	Acquitted.	Not appealed.
4.Siddhkant Tiwari @ Pappu Tiwari	S. 302/120B, 201(1), 120B IPC.		
5.Mannu Singh @	S. 302/120B,	Convicted. Life	Acquitted.
Gyanendra Singh @ Manvendra Singh @ Abhishek Singh	201(1), 120B IPC	imprisonment.	
6.Satish Tripathi	S. 212(1), 201(1), 120B, IPC.	Convicted. Five years rigorous imprisonment.	Acquitted.
7.Ganeshdutt Mishra	S. 212(1), IPC.	Convicted. Five years rigorous imprisonment.	Acquitted.

A

7. రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానం 14.01.2016 నాటి తీర్పులో ప్రస్తుత అప్పీలుదారు మాఘవేంద్ర ప్రతాప్ సింగ్ @ పంకజ్ సింగ్ మినహా మిగిలిన నిందితులందరినీ నిర్దోషులుగా ప్రకటించింది.

8. అందువల్ల చత్తీస్ గఢ్ లోని సర్గుజా జిల్లా అంబికాపూర్ లోని మొదటి అదనపు జిల్లా న్యాయమూర్తి, రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానం పాక్షికంగా ధృవీకరించిన విధంగా శిక్షా నిర్ణయం మరియు శిక్ష యొక్క ప్రామాణికతను పరిశీలించాలని ఈ న్యాయస్థానంను కోరారు.

సంచలన తీర్పు[మార్చు]

G

H

A

9. నిర్భయ తీర్పు ప్రకారం దోషులు (సంఖ్యలో ఐదుగురు) B
దాఖలు చేసిన అప్పీలులో, సతీష్ త్రిపాఠి, గణేష్ దత్ మిశ్రా, మన్ను
సింగ్, సునీల్ పాశ్వాన్ వంటి ఇతర దోషులందరినీ నిర్దోషులుగా C
ప్రకటిస్తూ, పంకజ్ సింగ్కు విధించిన శిక్షను రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానం
ధృవీకరించింది. ఆశిష్ అగర్వాల్ (పిడబ్ల్యు-1), నరేష్ మండల్ D
(పిడబ్ల్యు-6), అవినాష్ టిర్కీ (పిడబ్ల్యు-7), ఇన్స్పెక్టర్ జె.ఎస్.సగ్గు
(పిడబ్ల్యు-23) వాంగ్మూలాలు పంకజ్ సింగ్ నేరాన్ని రుజువు E
చేయడానికి సరిపోతాయని న్యాయస్థానం గుర్తించింది. రాష్ట్ర ఉన్నత
న్యాయస్థానం తన తీర్పులోని 49 వ పేరాలో ఈ విధంగా పేర్కొంది. F

> 49. తగిన పరిశీలనలో ప్రాసిక్యూషన్ పిటిషనర్ మద్వేంద్రకు వ్యతిరేకంగా మొత్తం సందర్భోచిత సాక్ష్యాలను రుజువు చేసింది.

G

H

A

నిందితులు చేసిన నేరం యొక్క పరికల్పనకు మాత్రమే పరిస్థితులు పూర్తిగా సరిపోతాయి మరియు అప్పీలుదారుడు మధ్వేంద్ర దోషి మరియు ప్రాసిక్యూషన్ సేకరించిన సాక్ష్యాలు నిశ్చయాత్మక స్వభావం మరియు ధోరణిని కలిగి ఉన్నాయి తప్ప మరే ఇతర పరిస్థితుల ద్వారా వివరించబడదు. సాక్ష్యాధారాల గొలుసు పూర్తయింది, ఇది అన్ని మానవ సంభావ్యతలలో నిందితులు ఈ చర్య చేసి ఉంటారని చూపిస్తుంది. గోవర్ధన్ అగర్వాల్ ను మధ్వేంద్ర హత్య చేశాడని, ఆయుధ చట్టంలోని సంబంధిత నిబంధనలకు విరుద్ధంగా అతని వద్ద ఫైర్ ఆర్మ్, కాట్రిడ్జ్ లు కూడా ఉన్నాయని, తుపాకీ, కాట్రిడ్జ్ లు, ఇతర వస్తువులను దాచిపెట్టడం ద్వారా చేసిన నేరానికి సంబంధించిన ఆధారాలు

G

H

A

మాయం అయ్యాయని ప్రాసిక్యూషన్ రుజువు చేసింది. నిందితుడు మాధవేంద్రకు విధించిన శిక్షలో ఎలాంటి జోక్యం అవసరం లేదు. అదే బాగా స్థాపించబడింది."

రికార్డులో సాక్ష్యాల పరిశీలన

10. ఘటనా స్థలంలో ఎవరూ కనిపించకపోవడంతో ప్రాసిక్యూషన్ కేసు కేవలం సందర్భోచిత సాక్ష్యాలపైనే ఆధారపడి ఉండటం గమనార్హం.

11. నరేష్ మండల్ (పిడబ్ల్యు-6), అవినాష్ తిర్కి (పిడబ్ల్యు-7) అనే స్వతంత్ర సాక్షుల సమక్షంలో పోలీసు అధికారి (పిడబ్ల్యు-23) ముందు ఇచ్చిన వాంగ్మూలం (పిడబ్ల్యు-15) ఆధారంగా స్వాధీనం చేసుకున్న తుపాకీతో మృతుడిని ప్రస్తుత వ్యక్తి ఉపయోగించడం లేదా కాల్చడం ప్రాసిక్యూషన్ కేసు కాదు.

G

H

A

12. సందర్భోచిత సాక్ష్యాల చుట్టూ తిరిగే కేసుల యొక్క సాధారణ సూత్రాన్ని ఈ క్రింది విధంగా సూచించడం సహాయపడుతుంది. **విజయ్ శంకర్ వర్సెస్. హర్యానా రాష్ట్రం (2015) 12 ఎస్ సిసి 644**. సంబంధిత భాగం ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

"**8.** ఈ ఘటనకు, మొత్తం కేసుకు ప్రత్యక్ష సాక్షులు లేరు.

B సందర్భోచిత సాక్ష్యాల ఆధారంగా ఉంటుంది. సాధారణ సూత్రం ఏమిటంటే, సందర్భోచిత సాక్ష్యాల ఆధారంగా ఒక కేసులో నేరం యొక్క నిర్ధారణకు ప్రయత్నించే పరిస్థితులను సహేతుకంగా మరియు దృఢంగా స్థాపించాలి; ఈ పరిస్థితులు నిర్దిష్ట ధోరణితో ఉండాలి, నిందితుల నేరాన్ని ఎత్తిచూపుతూ ఉండాలి; పరిస్థితులను సమిష్టిగా తీసుకోవాలి

G

H

A

C మానవ సంభావ్యతలో నిందితులు నేరం చేశారనే నిర్ధారణ నుండి తప్పించుకోలేని విధంగా ఒక గొలుసును ఏర్పరుచుకోండి మరియు వారు నిందితుల నేరం తప్ప మరే ఇతర పరికల్పనను వివరించలేరు మరియు వారి నిర్దోషిత్వానికి విరుద్ధంగా ఉండాలి. *శరద్*

D *బిర్దిచంద్ సర్దా* v. *మహారాష్ట్ర రాష్ట్రం* [*శరద్ బిర్ధిచంద్ సర్దా* v. *మహారాష్ట్ర రాష్ట్రం*, (1984) 4 SCC 116 : 1984 SCC (CRI) 487]. ఇదే అభిప్రాయాన్ని పునరుద్ఘాటించారు. *బబ్లూ* v. *రాజస్థాన్ రాష్ట్రం* [*బబ్లూ* v. *రాజస్థాన్ రాష్ట్రం*, (2006) 13 SCC 116 : (2007) 2 SCC (Cri) 590].

E 13. పైన చెప్పిన వాస్తవాల దృష్ట్యా సహ నిందితులందరూ దాఖలు చేసిన అప్పీళ్లను క్రింది న్యాయస్థానం నిర్దోషులుగా

G

H

A

ప్రకటించిన నేపథ్యంలో, ఈ సాక్షి సాక్ష్యాన్ని పూర్తిగా అభినందిస్తూనే, ప్రస్తుత అప్పీలుదారు పంకజ్ సింగ్ గురించి మాత్రమే ఈ న్యాయస్థానం చర్చలను పరిమితం చేస్తుంది.

14. ఆసక్తికరమైన విషయం ఏమిటంటే, ఏ ఒక్క స్వతంత్ర సాక్షి (పిడబ్ల్యు 6 మరియు

F పిడబ్ల్యు 7) ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు మద్దతు ఇవ్వలేదు. పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ విస్తృతంగా క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ నిర్వహించినప్పటికీ, నిందితుల నేరాన్ని సూచించే వారి సాక్ష్యాల నుండి గణనీయమైన ఆధారాలు లభించలేదు. సాక్షులిద్దరూ దినసరి కూలీలుగా పని చేసే గ్రామీణులు కావడం, ఖాళీ పత్రాలపై సంతకాలు చేయడం, ఆ ప్రాంతానికి చెందిన వారు కాకపోవడం గమనార్హం.

G

H

A

14. పిడబ్ల్యు-6 వాంగ్మూలాన్ని పరిశీలిస్తే ఖాళీగా ఉన్న పత్రాలపై సంతకాలు చేసినట్లు తెలుస్తుంది, నేరం చేయడానికి పోలీసులు ఈ కేసును బలోపేతం చేయడానికి ఉపయోగించారని భావిస్తున్నారు.

15. పిడబ్ల్యు-6, నిందితుడిని తాను గుర్తించలేదని పేర్కొంటూ, అతని సంతకాలు అనేక పత్రాలపై ఉన్నాయని అంగీకరించాడు. పోలీసు అధికారుల బెదిరింపులతో ఖాళీ కాగితాలపై సంతకం చేశానని చెప్పారు. అటువంటి ప్రకటన వివాదాస్పదం కాదు, ఎందుకంటే దస్త్రం ఈ అంశంపై లేదా మరేదైనా క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ను ప్రతిబింబించదు.

B

17. పిడబ్ల్యు-7 అనే వ్యక్తి తనకు నిందితులు ఎవరో తెలియదని, మృతుడు హత్యకు గురయ్యాడని వార్తాపత్రికలు చదవడం ద్వారా తెలిసిందని పేర్కొన్నాడు.

C

G

H

A
D

18. పిడబ్ల్యు-1, అంటే మృతుడి మేనల్లుడు ఆశిష్ అగర్వాల్ నేరానికి బాధ్యులని ఏ వ్యక్తిని పేర్కొనలేదని, లేదా అతను నిందితులలో ఎవరిపైనా ఎటువంటి అనుమానాన్ని ప్రస్తుత అప్పీలుదారుని కూడా వేలెత్తి చూపలేదని, మనం గమనించవచ్చు. ఎంత మంది వ్యక్తులు, ఏ విధానంగా అంకుల్ ను బుల్లెట్ తో ఎలా కొట్టారనే దానిపై తనకు సమాచారం లేదని ఆయన పేర్కొన్నారు.

E

F

19. ఇన్ స్పెక్టర్ జేఎస్ సగ్గు (పీడబ్ల్యూ-23) వాంగ్మూలం మొత్తం 97 పేజీలు. దీన్ని నిశితంగా పరిశీలిస్తే, ఒక హత్య నేరాన్ని దర్యాప్తు చేయడానికి ఒక పోలీసు అధికారి ఆశించిన విధంగా మరియు అవసరమైన విధంగా దర్యాప్తు చేయడంలో సాక్షి ఘోరంగా విఫలమయ్యాడని తెలుస్తుంది, ప్రత్యేకించి ఒక్క ప్రత్యక్ష సాక్షి కూడా

G

H

A

లేనప్పుడు, మొత్తం కేసు పూర్తిగా సందర్భోచిత సాక్ష్యాలపై ఆధారపడి ఉంటుంది.

20. శ్రీ గోవర్ధన్ అగర్వాల్ మరణం నిర్వివాదాంశం కాదు. ఏది ఏమైనా 27.9.2009 న ఫిర్యాదు నమోదైన తర్వాత ఘటనా స్థలాన్ని సందర్శించినట్లు దర్యాప్తు అధికారి వాంగ్మూలంలో వెల్లడైంది. ప్రాథమిక విచారణ చేపట్టింది. మృతదేహాన్ని శవ పరీక్షకు పంపి నిందారోపణ ఆధారాలను సేకరించారు.

21. ప్రధాన సూత్రధారి సునీల్ పాశ్వాన్ అని, ఆయనను క్రింది న్యాయస్థానం నిర్దోషిగా ప్రకటించిందని, మిగతా నిందితుల ప్రమేయాన్ని పరిశీలించేందుకు ఈ న్యాయస్థానంను పిలవలేదని ఆయన వాంగ్మూలం వెల్లడించడం గమనార్హం.

G

H

A

22. పి.డబ్ల్యు. 23 యొక్క సాక్ష్యం నుండి, ప్రస్తుత పిటిషనర్ నేరం జరిగిన ప్రదేశంలో లేడని తెలుస్తుంది. వాస్తవానికి ఈ నేరంలో తన ప్రమేయాన్ని ఒక్కరు కూడా వెల్లడించలేదు. సహ నిందితుడు సునీల్ పాశ్వాన్ (మాజీ పీ-13) వెల్లడించిన వాంగ్మూలాల ఆధారంగానే పంకజ్ సింగ్ ప్రమేయం ఉందని, సహ నిందితుడు అభిషేక్ సింగ్ ఇంటి నుంచి పిస్టల్/బుల్లెట్లు/ లైవ్ కాట్రిడ్జ్లను స్వాధీనం చేసుకోవచ్చని ఆయన వాంగ్మూలంలో పేర్కొన్నారు. విచారణ న్యాయస్థానంలు ఇతర నిందితుల వాదనలోని ఈ భాగాన్ని తిరస్కరించాయి. అందువల్ల పంకజ్ సింగ్ నేరాన్ని అంగీకరించడంలో రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానం అభిప్రాయం సహేతుకం మరియు స్వీయ విరుద్ధమైనది కాదు, .

G

H

A

23. అంతేకాక, 12.10.2009 న, పంకజ్ సింగ్ ను రక్షక భట నిలయంకు పిలిపించారు, అక్కడ అతను తన వాంగ్మూలాన్ని నమోదు చేశారు, ఇది సునీల్ పాశ్వాన్ గురించి చెప్పినదాన్ని

B అభిషేక్ సింగ్ కు చెందిన ఇంటి నుంచి ఆయుధాలు, మందుగుండు సామగ్రిని స్వాధీనం చేసుకోవడానికి మద్దతు ఇవ్వడ్డాన్ని ధృవీకరిస్తుంది. ఈ ప్రకటన కింద, నేరారోపణ వస్తువులు, అంటే, మూడు తుపాకులు (ఒకటి ఖాళీ కాట్రిడ్జ్ తో); ముప్పై- 9 మిమీ యొక్క మూడు లైవ్ కాట్రిడ్జ్ లు; ఆరు ఖాళీ 9 మిమీ కాట్రిడ్జ్ లు మరియు నాలుగు ఖాళీ 9 మిమీ కాట్రిడ్జ్ లను మెమో ఎక్స్ పి-14 ద్వారా స్వాధీనం చేసుకున్నారు. వాటిని విశ్లేషణ కోసం చండీగఢ్ లోని ప్రయోగశాలకు పంపించారు.

G

H

A

C నిందితుడు పంకజ్ సింగ్ ను 22.10.2019 న మెమో ఎక్స్ పి-21/పి-22 ద్వారా అరెస్టు చేశారని, అతని ప్రకటన చూపిస్తుంది.

24. సునీల్ పాశ్వాన్ గానీ, పంకజ్ సింగ్ గానీ ఇచ్చిన వాంగ్మూలాలను ఆయన ఆదేశాల మేరకు ఆయన చేతితో గానీ, మరే ఇతర పేరున్న వ్యక్తులు గానీ నమోదు చేయలేదని సాక్షి (పుట 23) అంగీకరించడం గమనార్హం.

D అదే నిజమైతే ఈ మెమోలను ఎవరు తయారు చేశారనే ప్రశ్న ఉత్పన్నమవుతోంది. దీనికి ప్రాసిక్యూషన్ సమాధానం చెప్పాల్సి ఉంది.

25. ఇక్కడ గమనించాల్సిన విషయం ఏమిటంటే బాలిస్టిక్ నివేదికను, అంటే నిపుణుల నివేదికను బలంగా రుజువు చేసే ప్రత్యక్ష ఆధారాలు ఏవీ అందుబాటులో లేవు. ఇంకా, రసాయన విశ్లేషణ ఇని

G

H

A

విశ్లేషించిన మరియు నిర్వహించిన నిపుణుడు లేదా నివేదిక యొక్క రచయితను విచారించలేదు.

26. పిటిషనర్ పంకజ్ సింగ్ ను రక్షక భట నిలయంకు పిలిపించినట్లు దర్యాప్తు అధికారి చేసిన ప్రకటన నమ్మశక్యంగా లేదు, ఎందుకంటే దానిని ప్రతిబింబించే లిఖితపూర్వక సమాచారం దస్త్రంలో లేదు. అంతేగాక, సహ నిందితులు తనను రక్షక భట నిలయంకు వేరే విధానం ద్వారా తీసుకువచ్చారని లేదా పిలిచారనేది కూడా అతని కథనం కాదు.

27. పీడబ్ల్యూ-23 రికవరీ జరిగిన ప్రదేశానికి అతని కదలికలను తెలిపే కేసు దినచర్యలను దస్త్రాలలో ఉంచలేదని మేము కనుగొన్నాము. ఇవ్వబడిన వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితుల వెలుగులో, ఈ వాస్తవం ప్రాముఖ్యతను సంతరించుకుంటుంది. నిందితులను అరెస్టు చేయడానికి

G

H

A

ముందు నిందితులెవరి కుటుంబ సభ్యులకు ఎలాంటి సమాచారం ఇవ్వలేదని గుర్తించారు. అంతేకాక, ఇతర రాష్ట్రాలకు చెందిన కొందరు నిందితులు, ఉదాహరణకు ఉత్తర ప్రదేశ్ వాసులు, వారి బంధువులకు ఎటువంటి సమాచారం ఇవ్వకుండా అరెస్టు చేశారు. ఇది జారీ చేసిన ఆదేశాలకు విరుద్ధం. **డి.కె.బసు వి. డబ్ల్యుబి స్థితి (1997) 1 SCC 416,** దాని సంబంధిత భాగం ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:-

B

"(3) అరెస్టు చేయబడిన లేదా నిర్బంధించబడిన మరియు పోలీస్ స్టేషన్ లేదా విచారణ కేంద్రం లేదా ఇతర లాకప్ లో కస్టడీలో ఉంచబడిన ఒక వ్యక్తి, అతనికి తెలిసిన ఒక స్నేహితుడు C లేదా బంధువు లేదా అతని సంక్షేమం పట్ల ఆసక్తి ఉన్న వ్యక్తిని

G

H

కలిగి ఉండటానికి అర్హులు, సాధ్యమైనంత త్వరగా, అతను అరెస్టు చేయబడ్డాడని మరియు నిర్దిష్ట ప్రదేశంలో నిర్బంధించబడుతున్నాడని తెలియజేయాలి. అరెస్టు మెమో యొక్క ధృవీకరించే సాక్షి స్వయంగా అరెస్టు చేసిన వ్యక్తి యొక్క స్నేహితుడు లేదా బంధువు అయితే తప్ప.

(4) అరెస్టు చేసిన వ్యక్తి యొక్క తదుపరి స్నేహితుడు లేదా బంధువు జిల్లా లేదా పట్టణం వెలుపల నివసిస్తున్న సమయం, ప్రదేశం మరియు అరెస్టు చేసిన ప్రదేశాన్ని జిల్లాలోని లీగల్ ఎయిడ్ ఆర్గనైజేషన్ ద్వారా మరియు అరెస్టు చేసిన తరువాత 8 నుండి 12 గంటల వ్యవధిలో సంబంధిత ప్రాంతంలోని పోలీస్ స్టేషన్ ద్వారా పోలీసులు తెలియజేయాలి.

A

28. ఈ ఆదేశాలకు అనుగుణంగా, కోడ్ ఆఫ్ క్రిమినల్ ప్రొసీజర్, 1973 లోని విభాగం 79 ప్రవేశపెట్టబడింది, "పరిధి వెలుపల అమలు చేయడానికి పోలీసు అధికారికి వారెంట్ ఆదేశించబడింది".

29. ఆ ఇల్లు నిందితుడు అభిషేక్ సింగ్ కు చెందినదిగా దస్త్రాలల్లో లేదు. సోదాల నిర్వహణకు సంబంధించి, ఇంటి యజమానిని కూడా విచారించకపోవడం గమనించవచ్చు. అభిషేక్, సునీల్ ఇద్దరికీ నేరారోపణ కథనాల గురించి తెలిస్తే వారి వాంగ్మూలాల ద్వారా కానీ, వాటి ద్వారా కానీ రికవరీలపై ఎందుకు ప్రభావం పడలేదనే ప్రశ్న ఉత్పన్నమవుతోంది.

30. ప్రస్తుత అప్పీలుదారుడు నేరం చేయడానికి

G

H

A

ప్రేరేపించినట్లు దస్త్రాలల్లో ఏదీ సూచించలేదు. కనీసం, ఈ నేరారోపణదారు యొక్క సాక్ష్యం నుండి చూపించినట్లుగా, ప్రస్తుత అప్పీలుదారు సంబంధిత నేరారోపణ సాక్ష్యాలు/ కథనాలను మాత్రమే దాచిపెట్టాడు. నేరం చేయడానికి ముందు, నిందితుడికి నేరం చేయడానికి ఏదైనా ఉమ్మడి ఉద్దేశ్యం, లక్ష్యం లేదా ఉద్దేశం ఉందని రికార్డుల్లో రుజువు కాకుండా, నేరపూరిత కుట్ర అభియోగం మరియు భారతీయ శిక్షాస్మృతిలోని విభాగం 302 తో చదవాల్సిన ఉమ్మడి ఉద్దేశ్యం ఉందని రికార్డులో ఉన్న ఆధారాలు ఏ విధంగానూ రుజువు చేయవు. విఫలమైంది.

31. భారత శిక్షాస్మృతి, 1860 లోని విభాగం 120 బి కింద నేరపూరిత కుట్ర అభియోగం రుజువు కావాలంటే, చట్టవిరుద్ధమైన చర్య

G

H

A

చేయడానికి పార్టీల మధ్య ఒప్పందం ఉండాలి. కొన్ని సందర్భాల్లో, కుట్రను నిరూపించడానికి ప్రత్యక్ష సాక్ష్యాలు లేకపోవచ్చు, కానీ సాక్ష్యాలు లేనప్పుడు, ఈ విభాగం కింద ఒక వ్యక్తిని దోషిగా నిర్ధారించడం సురక్షితం కాదు. నేరపూరిత కుట్ర నేరాన్ని రుజువు చేయడానికి, అనుకున్న ఉమ్మడి లక్ష్యం కోసం కుట్రదారుల మధ్య మేధస్సుల సమావేశాన్ని చూపించడం తప్పనిసరి. దీనిని ఈ రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానం ద్విసభ్య ధర్మాసనం ఈ విధంగా వ్యాఖ్యానించింది. **పర్వీన్ వి. హర్యానా రాష్ట్రం, 2021 ఎస్సిసి ఆన్లైన్ ఎస్సీ 1184,** "ఇక్కడ కొన్ని బిట్లు మరియు అక్కడ ప్రాసిక్యూషన్ ఆధారపడే కొన్ని బిట్లు, నిందితులను క్రిమినల్ నేరంతో అనుసంధానించడానికి సరిపోవని భావించలేము".

B

G

H

A

32. పైన పేర్కొన్న ఈ సూత్రాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని, ప్రస్తుత అప్పీలుదారుడు భారతీయ శిక్షాస్మృతి, 1860 విభాగం 120 బి కింద నేరపూరిత కుట్రకు పాల్పడినట్లు మేము విశ్వసిస్తున్నాము, కేవలం నేరారోపణలు/ వస్తువుల స్థానాన్ని దాచిపెట్టినందుకు మరియు మేధస్సుల కలయికను నిర్ధారించే ఎటువంటి ఆధారాలు లేనందుకు, మిగతావన్నీ పక్కన పెడితే..

C సహ నిందితులను క్రింది న్యాయస్థానంలు నిర్దోషులుగా ప్రకటించాయి, అంటే వారు నేరం నుండి నిర్దోషులు, నేరపూరిత కుట్ర యొక్క ప్రాథమిక ఆవశ్యకత నెరవేరలేదు.

33. నేరపూరిత కుట్ర అభియోగం కూడా ఒక వ్యక్తి కుట్ర చేయలేడని వేరే చెప్పనవసరం లేదు.

G

H

A

D

34. రెండవ ప్రశ్నకు సంబంధించినంత వరకు, ఈ న్యాయస్థానం ఇచ్చిన తీర్పును మనం ఈ క్రింది విధంగా ప్రస్తావించవచ్చు. **గీతా దేవి వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ యుపి & ఓర్స్. 2022 ఎస్ సిసి ఆన్ లైన్ 57** ఇందులో రాత్ర ఉన్నత న్యాయస్థానం, మొదటి అప్పీలేట్ న్యాయస్థానం అయినందున, దస్త్రాలలో ఉన్న సాక్ష్యాలను పునఃసమీక్షించి, చర్చించాలని గమనించబడింది. అది పూర్తిగా ఈ..

E ప్రస్తుత కేసులో జరిగివుంటే, భారత శిక్షాస్మృతి విభాగం 120-బి పై రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానం తీర్పును తిరిగి ఇచ్చి ఉండేది. నేరపూరిత కుట్ర అభియోగానికి నేరం చేయడానికి ముందు మేధస్సుల సమావేశం అవసరం, మరియు ఐదు అప్పీళ్లలో నాలుగింటిని అనుమతించడం

G

H

A

మరియు ప్రస్తుత అప్పీలుదారుడు మాత్రమే దోషిగా నిర్ధారించడం, విభాగం యొక్క ప్రాథమిక ఆవశ్యకత, అంటే ఇద్దరు లేదా అంతకంటే ఎక్కువ మంది వ్యక్తులు అంగీకరించడం లేదా

F చట్టవిరుద్ధమైన చర్య లేదా చేయని చర్యకు కారణమవుతుంది *per se* చట్టవిరుద్ధం కాని ఇది చట్టవిరుద్ధమైన మార్గాల ద్వారా చేయబడుతుంది, నెరవేరదు. 1872 ఎవిడెన్స్ యాక్ట్ లోని విభాగం 10, 30 ప్రకారం ఉమ్మడి రూపకల్పనకు సంబంధించి కుట్రదారుడు చెప్పిన లేదా చేసిన విషయాలను, రుజువు చేసిన నేరాన్ని మరో వ్యక్తికి వ్యతిరేకంగా పరిగణిస్తారని మాత్రమే ఈ తీర్పులో పేర్కొన్నారు. అవి వర్తించవు మరియు తరువాత పంకజ్ సింగ్ కు విధించిన శిక్ష ఎటువంటి జోక్యం అవసరం లేదని గమనించింది. అందువల్ల, నేరపూరిత కుట్రకు

G

H

A

శిక్షతో సహా శిక్షను పూర్తిగా సమర్థించాలని న్యాయస్థానం సూచిస్తుంది. ఈ న్యాయస్థానం దృష్టిలో అటువంటి అభిప్రాయాన్ని కొనసాగించలేం.

35. శోధన గురించి కూడా, దర్యాప్తు అధికారి యొక్క సాక్ష్యం యొక్క వాస్తవికత విశ్వాసంలో స్ఫూర్తిదాయకంగా మనకు కనిపించదు

B

వివిధ లోపాలతో.. ఎందుకంటే ఆయన (అ) ఆ ఇంటి యజమానిని పరీక్షించలేదు; (బి) కేస్ డైరీలో తన కదలికను నమోదు చేయలేదు; (సి) రికవరీ కోసం నిందితుడిని తీసుకున్నట్లు నమోదు చేయలేదు; (డి) రికవరీ జరిగిన ప్రాంతాన్ని స్పష్టంగా వివరించలేకపోయారు; (ఇ) రికవరీలు జరిగిన ప్రాంతానికి చెందని ఇద్దరు స్వతంత్ర సాక్షులను విచారించలేదు; (f) శోధనను నిర్వహించడానికి ఆ ప్రాంతంలోని

C

D

G

H

A

నివాసితులలో ఎవరినీ సంప్రదించలేదు; (జి) తదుపరి దర్యాప్తును చేపట్టడానికి నివాసితులలో ఎవరినీ పరీక్షించలేదు మరియు (హెచ్) అన్నిటికంటే ముఖ్యంగా అరెస్టు యొక్క మెమో మరియు అతను తయారు చేయని లేదా అతని సంతకంతో రికవరీ రెండింటిలో కూడా అనేక దిద్దుబాట్లు మరియు అతిగా రాయడం ఉందని అతను అంగీకరిస్తాడు, తద్వారా ఈ పత్రం యొక్క ఖచ్చితత్వం మరియు ప్రామాణికత తగ్గుతుంది. E F

36. అంతేకాక, సేకరించిన వస్తువుల వివరణ గురించి కూడా ఆయనకు స్పష్టత లేదు. మెమోలో ఒక నలుపు రంగు కండువను స్వాధీనం చేసుకున్నట్లు ఆయన పేర్కొన్నారు, కానీ న్యాయస్థానం సూటిగా అడిగిన ప్రశ్నకు, అతను అలా కాదని, నిస్సందేహంగా

G

H

A

కండువతో సమానం చేయలేని నల్లని వస్త్రం మాత్రమేనని అంగీకరించాడు. అంతేగాక, వస్తువులను స్వాధీనం చేసుకున్న కుండి నిండా నీరు ఉందా అనే విషయంలో ఆయన మనసులో మరింత స్పష్టత రావాల్సి ఉంది.

37. స్వాధీనం చేసుకున్న ఆయుధాలు, మందుగుండు సామగ్రిని మొదట రాయ్ పూర్ లోని ప్రయోగశాలకు, ఆ తర్వాత చండీగఢ్ లోని ప్రయోగశాలకు పంపించినట్లు దస్త్రాల్లో ఉంది. అయితే, ఆయా ప్రయోగశాలల నుంచి వచ్చిన నివేదికను నిరూపించడానికి ఎవరూ ముందుకు రాలేదు. అంతేగాక, నిందితులను స్వాధీనం చేసుకున్న వస్తువులతో ముడిపెట్టే ఇతర శాస్త్రీయ ఆధారాలు తప్ప

G

H

A

రికార్డులో ఏమీ లేదు.

38. దర్యాప్తు అధికారి అనేది దర్యాప్తు యొక్క దిశ, వేగం, పద్ధతి మరియు పద్ధతిని నిర్ణయించే బాధ్యత కలిగిన వ్యక్తి. **అమర్ నాథ్ చౌబే వర్సెస్. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా (2021) 11 ఎస్సిసి 80**, నేర కమిషన్ నివేదిక అందిన తర్వాత దర్యాప్తు చేయాల్సిన ప్రాథమిక బాధ్యత పోలీసులపై ఉందని గుర్తించారు. **మనోహర్ లాల్ శర్మ వర్సెస్. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా (2014) 2 ఎస్ సిసి 532** పౌరుల ప్రాణాలకు, స్వేచ్ఛకు, ఆస్తులకు రక్షణ కల్పించడం పోలీసుల బాధ్యతల్లో ఒకటని ఈ న్యాయస్థానం అభిప్రాయపడింది. నేరాల దర్యాప్తు చేసి నేరస్థుడిని శిక్షించడం, సత్యాన్వేషణకు వీలు కల్పించడం పోలీసులు చేయాల్సిన ముఖ్యమైన విధుల్లో ఒకటి. ఇది సి.ఆర్.పి.సి కింద చట్టబద్ధమైన కర్తవ్యం

G మరియు శాంతిని కాపాడటానికి మరియు చట్టబద్ధ పాలనను నిలబెట్టడానికి

H

A

39. ఒక నేరాన్ని దర్యాప్తు చేసే అధికారిపై ఉంచిన బాధ్యతపై ఈ న్యాయస్థానం **సాధారణ కారణం v. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా (2015) 6 ఎస్ సిసి 332**, ఈ క్రింది విధంగా గమనించబడింది:

"**31.** ఒక అమాయకుడు క్రిమినల్ విచారణకు గురి అవ్వకుండా చూసుకోవాల్సిన బాధ్యత దర్యాప్తు సంస్థ పై ఉన్నత స్థాయిలో ఉంటుంది.

B. ఎలాంటి పక్షపాతం లేకుండా దర్యాప్తులు జరిగేలా చూడటానికి దర్యాప్తు అధికారి లేదా దర్యాప్తు సంస్థకు అవసరమైన నైతిక నిజాయితీతో పాటు, ఆరోపణలు ఎదుర్కొంటున్న వ్యక్తికి మాత్రమే కాకుండా, ఏదైనా నేరానికి గురైన వ్యక్తికి కూడా, బాధితుడు ఒక వ్యక్తి అయినా లేదా ప్రభుత్వమైనా అన్ని నిష్పక్షికంగా నిర్వహించబడేలా

G

H

A

చూడటానికి ఈ బాధ్యత కూడా అంతే ఉన్నత స్థాయి నైతిక చిత్తశుద్ధితో కూడి ఉంటుంది.

C

40. సదరు అధికారి నివేదిక సమర్పించే వరకు జరుగుతున్న దర్యాప్తులో జోక్యం చేసుకునే అధికారం సంబంధిత న్యాయమూర్తికి లేదని అందరికీ తెలుసు. దర్యాప్తు అధికారి పాత్ర చాలా అవసరమని, కీలకమైనదని ప్రత్యేకంగా చెప్పనవసరం లేదు.

సి.ఆర్.పి.సి. యొక్క అధ్యాయం XII శీర్షిక "పోలీసులకు సమాచారం మరియు వారి అధికారాలు దర్యాప్తు", స్వభావరీత్యా గుర్తించదగిన నేరం జరిగినప్పుడు పోలీసులు తీసుకోవలసిన ప్రక్రియ మరియు కార్యాచరణను వివరిస్తుంది. విభాగం 156 దర్యాప్తు అధికారాన్ని నిర్దేశిస్తుంది. విభాగం

G

H

A

157 ప్రకారం.. విభాగం 160 ప్రకారం సాక్షి హాజరు కోరే అధికారం, విభాగం 161 ఆ సాక్షిని విచారించడం మొదలైనవి. ఖండ

D

విభాగం 172 ప్రకారం అటువంటి పోలీసు అధికారి కేసు దినచర్యని నిర్వహించాల్సి ఉంటుంది మరియు విభాగం 173 అటువంటి అధికారి జారీ చేసే నివేదిక యొక్క ఫార్మాట్ మరియు ప్రక్రియను నిర్దేశిస్తుంది.

41. ఈ న్యాయస్థానం **పూజా పాల్ వి. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా (2016) 3 ఎస్సిసి 135**, నేర పరిశోధనలు మరియు దాని విజయం కోసం ఈ క్రింది విధంగా వివరించబడింది:

G

H

A

E

96. నేరపరిశోధన యొక్క ఉద్దేశ్యాన్ని, శాస్త్ర, సాంకేతిక పురోగతితో దాని ప్రభావవంతమైన అవకాశాలను ఈ గ్రంథంలో నేరపరిశోధన చరిత్రకు సంబంధించిన ముందుమాట అధ్యాయంలో నిర్మొహమాటంగా వివరించారు. *క్రిమినల్ పరిశోధన - ప్రాథమిక దృక్పథాలు* పాల్ బి. వెస్టన్ మరియు రెన్నెత్ ఎమ్. వెల్స్:

"క్రిమినల్ పరిశోధన అంటే.. *చట్టవిరుద్ధమైన చర్య లేదా తప్పిదం యొక్క పరిస్థితులను మరియు దానితో పాటు వచ్చే మానసిక స్థితిని పునర్నిర్మించడానికి ఉపయోగపడే వ్యక్తులు మరియు వస్తువుల కోసం చట్టబద్ధమైన శోధన. ఇది తెలిసిన దాని నుండి తెలియని దాని వరకు, కాలక్రమేణా వెనుకబడి ఉంది, మరియు*

G

H

A

ఏదైనా గత వాస్తవాల విచారణలో కనుగొనగలిగినంత వరకు సత్యాన్ని నిర్ధారించడం దీని లక్ష్యం..

విజయవంతమైన పరిశోధనలు దర్యాప్తులో ఉన్న సంఘటన యొక్క నిజమైన వాస్తవాలను చట్టబద్ధంగా శోధించడంలో విశ్వసనీయత, ఖచ్చితత్వం మరియు చిత్తశుద్ధిపై ఆధారపడి ఉంటాయి మరియు సమాన విశ్వసనీయత, ఖచ్చితత్వంపై ఆధారపడి ఉంటాయి.

మరియు దర్యాప్తు యొక్క ఫలితాలను నివేదించడంలో B
నిజాయితీ. ఆధునిక పరిశోధకులు సత్యానికి కట్టుబడి ఉంటారు
మరియు సంఘటన యొక్క సమయం మరియు ప్రదేశం C
మరియు సాక్ష్యం యొక్క కొలవగల అంశాల గురించి పూర్తిగా
స్పష్టంగా ఉంటారు. ఒక చిన్న వైరుధ్యం లేదా పొరపాటు కూడా D

G

H

A

తమ దర్యాప్తుపై నమ్మకాన్ని దెబ్బతీస్తుందని వారు తమ దర్యాప్తు అంతటా పూర్తిగా గుర్తిస్తారు. E

సాంప్రదాయ నేర పరిశోధన పద్ధతులతో సైన్స్ ను కలపడం నేర పరిశోధనలో కొత్త సామర్థ్యాన్ని అందిస్తుంది. దర్యాప్తులో కొత్త కోణాలు పరిశోధకులు మరియు కస్టడీ విచారణపై ఆధారపడటాన్ని అధిగమించి, భౌతిక సాక్ష్యాల కోసం నేర స్థలాన్ని నైపుణ్యంతో అన్వేషించడం చేయడం మరియు వీలైనంత ఎక్కువ మంది సాక్షులను వెతకడంపై దృష్టి పెడతాయి. *మూగ సాక్ష్యం న్యాయస్థానంలో దాని స్వంత కథను చెబుతుంది, దాని స్వంత ప్రదర్శన ద్వారా లేదా దాని శాస్త్రీయ పరీక్షలో పాల్గొన్న నిపుణుల సాక్షి యొక్క సాక్ష్యం ద్వారా.* నేరం జరిగిన అన్ని పరిస్థితుల F

G

H

A

యొక్క సత్యాన్ని కనుగొనే బాధ్యతను పొడిగించడానికి పోలీసులు కనుగొన్న మరియు విచారణ చేసిన సాక్షుల సాక్ష్యాలకు బదులుగా లేదా ధృవీకరించడానికి ఇటువంటి సాక్ష్యాలు ఉపయోగపడతాయి. *నేరాలను పరిష్కరించడంలో పెరుగుతున్న నిశ్చయత సాధ్యమే మరియు నేరం యొక్క ప్రధాన నిరోధానికి దోహదం చేస్తుంది-ఒక నేరస్థుడిని కనుగొనడం, అరెస్టు చేయడం మరియు శిక్షించడం ఖాయమనే నిశ్చయత.*"

(ఒరిజినల్ లో ప్రాధాన్యత)

42. న్యాయస్థానం ఇన్ **భగవంత్ సింగ్ వి. కమిషన్ ఆఫ్ పోలీస్ (1983) 3 ఎస్ సిసి 344** పోలీసు దిన చర్యలో నమోదులు (ఎ) సత్వరం ఉండాలని ద్విసభ్య ధర్మాసనం అభిప్రాయపడింది; (బి) తగినంత

G

H

A

వివరంగా; (సి) అన్ని ముఖ్యమైన వాస్తవాలను కలిగి ఉండటం; (డి) కాలక్రమంలో; మరియు (ఇ) పూర్తి నిష్పాక్షికతతో కేస్ దినచర్యలకు సంబంధించి, ఇది గమనించబడింది.

43. ఈ న్యాయస్థానంలో **మహమ్మద్. ఇమ్రాన్ ఖాన్ వర్సెస్ స్టేట్ (గవర్నమెంట్ ఆఫ్ ఎన్ సిటి ఆఫ్ ఢిల్లీ), (2011) 10 ఎస్ సిసి 192,** నేర పరిశోధనలపై అభ్యంతరకర లక్షణాలు మరియు బలహీనతల ప్రభావాన్ని గమనించేటప్పుడు ఈ క్రింది విధంగా గమనించబడింది:

> **"31.** ఒక క్రిమినల్ నేరంపై దర్యాప్తు అన్ని అభ్యంతరకర లక్షణాలు లేదా బలహీనతల నుండి స్వేచ్ఛగా ఉండాలి, ఇది దర్యాప్తు అన్యాయమైనదని లేదా దురుద్దేశంతో నిర్వహించబడిందని ఇరుపక్షాలకు చట్టబద్ధంగా ఫిర్యాదుకు దారితీస్తుంది, ఇది ఇరుపక్షాల

G

H

A

కేసుపై ప్రతికూల ప్రభావాన్ని చూపుతుంది. దర్యాప్తు అధికారి ఒక నేరాన్ని దర్యాప్తు చేయాల్సి ఉంటుంది, ఏ విధమైన దుష్ప్రచారం లేదా వేధింపులకు గురికాకుండా ఉండాలి. పక్షపాతం యొక్క ఏవైనా అవకాశాలను తోసిపుచ్చడానికి అతడు నిష్పాక్షికంగా మరియు స్పృహతో ఉండాలి.

B

నిష్పక్షపాతమైన ప్రవర్తన, తద్వారా అతని ప్రవర్తనపై ఏ విధమైన అనుమానాన్ని తొలగించవచ్చు మరియు దర్యాప్తు వృత్తి నైపుణ్యానికి నైతిక ప్రవర్తన ఖచ్చితంగా అవసరం.

దర్యాప్తు అధికారి..

G

H

A

C "ఇలాంటి వాటితో ప్రాసిక్యూషన్ కేసును బలపరచడం మాత్రమే కాదు.

సాక్ష్యాధారాలు న్యాయస్థానంకు శిక్షను నమోదు చేయడానికి సహాయపడతాయి కాని నిజమైన అవాస్తవ సత్యాన్ని వెలికి తీయడానికి సహాయపడతాయి".

44. పైన పేర్కొన్న సూత్రాలను పరిగణనలోకి తీసుకొని, వాటిని ప్రస్తుత వాస్తవాలకు అన్వయించడం ద్వారా, దర్యాప్తు అధికారిని మనం గమనించవచ్చు.

D అతను ఎదుర్కొంటున్న బాధ్యతలను నెరవేర్చలేదు. మనం పైన గమనించినట్లుగా, దర్యాప్తు అధికారి యొక్క ప్రవర్తనలో

G

H

A

అతని ఆదేశాల మేరకు అనేక బలహీనతలు ప్రభావం చూపాయి, అతను నిర్వహించిన దర్యాప్తును.

ముగింపు

E 45. పైన పేర్కొన్న సాక్షుల వాంగ్మూలాలను వాటి నిజమైన అర్థంలో అభినందించకుండా, నిందితుల ప్రమేయం గురించి ఎటువంటి చర్చ జరపకుండా, ప్రాసిక్యూషన్ ఈ కేసును పూర్తిగా సందర్భోచితంగా నిర్ధారించిందని రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానం అభిప్రాయపడింది.

F స్వభావంలో, ప్రస్తుత అప్పీలుదారుకు వ్యతిరేకంగా. "మానవ సంభావ్యతలో నిందితులు ఈ చర్య చేసి ఉండవచ్చు" అని

G

H

A

సాక్ష్యాలు వెల్లడిస్తున్నాయని రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానం అభిప్రాయపడింది. *ఇతర విషయాలతోపాటు,* సందర్భోచిత సాక్ష్యాలతో కూడిన ఒక కేసులో నిందితుడి నేరాన్ని నిర్ధారించే సూత్రం సంభావ్యత కాదు, ఖచ్చితమైనది మరియు ఉన్న అన్ని సాక్ష్యాలు ఒక ఏకవచన పరికల్పనను మాత్రమే నిశ్చయంగా సూచించాలి, ఇది నిందితుడు పంకజ్ సింగ్ యొక్క నేరం.

46. 14.1.2016 న బిలాస్ పూర్ లోని ఛత్తీస్ గఢ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం.468 లో మగవేంద్ర ప్రతాప్ సింగ్ @ పంకజ్ సింగ్ వర్సెస్ పేరుతో తీర్పు వెలువరించింది. చత్తీస్ గఢ్ రాష్ట్రాన్ని పక్కనపెట్టి అప్పీలుకు అనుమతించారు.

G

H

A

47. పైన పేర్కొన్న మూడు ప్రశ్నలకు తదనుగుణంగా సమాధానాలు ఇచ్చారు.

48. ఇప్పటికే నిందితుడు విడుదల కాకపోతే, నిందితుడిని తక్షణమే విడుదల చేయాలని ఆదేశించారు.

మధ్యస్థ దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే వాటిని పరిష్కరించారు.

నిధి జైన్ అప్పీలుకు అనుమతి..

(సహకరించారు : రాఖీ, ఎల్ సీఆర్ ఏ)

C

G

H

A

D

E

F

G

H