

మార్చి 14.

దిబాకర్ సత్పతి

వర్రెస్

గౌరవనీయులైన ఒరిస్సా హైకోర్టు ప్రధాన న్యాయమూర్తి మరియు న్యాయమూర్తులు
(కె. సుబ్బారావు, ఈఘుబర్ దయాళ్ మరియు జె.ఆర్. ముఠోల్కర్, జె.జె.)

కోర్టు ధిక్కరణ- హైకోర్టు నిర్ణయాన్ని విస్మరించాలని మేజిస్ట్రేట్లను ఆదేశిస్తూ సర్క్యులర్ - ఒకవేళ
కోర్టు ధిక్కరణ అయితే.

హైకోర్టు సూచించిన దానికి విరుద్ధమైన ప్రక్రియను అనుసరించాలని, ఏదో ఒక సందర్భంలో ఈ
విషయాన్ని హైకోర్టుకు తీసుకెళ్లే వరకు అనుసరించాలని, తద్వారా ఒరిస్సా హైకోర్టు నిర్ణయం ఏఎల్ఆర్
1951 ఒరిస్సా 40 సృష్టించిన గందరగోళానికి తెరపడవచ్చని రెవెన్యూ బోర్డు అండర్ సెక్రటరీ అయిన
పిటిషనర్ జిల్లా మేజిస్ట్రేట్లకు, న్యాయాధికారులు, అడ్వోకేట్ జనరల్ అభిప్రాయాలను పంపారు.

కోర్టు ధిక్కరణ కేసులో పిటిషనర్ స్పష్టంగా దోషి అని పేర్కొంది. హైకోర్టు తీర్పు తమకు
కట్టుబడుతున్నప్పటికీ పట్టించుకోవద్దని మేజిస్ట్రేట్లకు ఆయన ఆదేశాలు జారీ చేశారు. ఇది న్యాయస్థానాల
న్యాయ పరిపాలనలో స్పష్టంగా జోక్యం చేసుకోవడమే.

క్రిమినల్ అప్పీలేట్ పరిధి: క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం.2 ఆఫ్ 1960.

1958 ఫిబ్రవరి 19 న ఒరిస్సా హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు, ఉత్తరువులపై స్పెషల్ లీవ్ ద్వారా అప్పీల్ ఒరిజినల్
క్రిమినల్ మిస్ లీనియన్ కేసు నెంబరు 8 ఆఫ్ 1957 లో.

పిటిషనర్ తరపున ఎ.వి.విశ్వనాథ శాస్త్రి, హెచ్.ఆర్.ఖన్నా, టి.ఎం.సేన్ వాదనలు వినిపించారు.

భారత అదనపు సాలిసిటర్ జనరల్ హెచ్ ఎన్ సన్యాల్, ప్రతివాదులు నెం.1 తరపున బి.ఎం.పట్నాయక్, ఎస్.ఎన్.ఆండ్లె, జె.బి.దాదాచర్ల, రామేశ్వర్ నాథ్ వాదనలు వినిపించారు.

1961, మార్చి 14. కోర్టు లో తీర్పు ఇచ్చినది జస్టిస్ ముధోల్కర్.

సంబంధిత సమయంలో ఒరిస్సా రెవెన్యూ బోర్డులో అండర్ సెక్రటరీగా ఉన్న పిటిషనర్ ను కోర్టు ధిక్కరణ కింద మందలించడంతో పాటు ఒరిస్సా హైకోర్టులో విచారణ ఖర్చులను చెల్లించాలని ఆదేశించింది. పిటిషనర్ పై కోర్టు ధిక్కరణ చర్యలను ప్రారంభించడానికి ఒక సందర్భం 1955 జనవరి 19 న ఒరిస్సా ఉత్తర డివిజన్ జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ లకు లీగల్ మేజిస్ట్రేట్ మరియు అడ్వకేట్ జనరల్ అభిప్రాయాన్ని ప్రసారం చేయడం, దీనిలో ఈ క్రింది ఆమోదం కనిపిస్తుంది:

“నేను ఆదేశిస్తున్నాను లీగల్ రిజిస్ట్రార్, అడ్వకేట్ జనరల్ అభిప్రాయాల కాపీలను జతచేయాలని, పశుసంవర్ధక చట్టంలోని సెక్షన్ 20 ప్రకారం మేజిస్ట్రేట్లకు అధికారం ఇవ్వడానికి ప్రత్యేక అధికారం అవసరం లేదని న్యాయశాఖ అభిప్రాయపడుతోందని చెప్పాలని ఆదేశించారు. ఈ విషయాన్ని ఏదో ఒక సందర్భంలో హైకోర్టుకు తీసుకువెళ్ళే వరకు దీనిని అనుసరించవచ్చు, తద్వారా ఆల్ ఇండియా రిఫార్టర్ 1951 ఒరిస్సా పేజీ 40 లో నివేదించిన ఒరిస్సా హైకోర్టు తీర్పు సృష్టించిన గందరగోళానికి తెరదించవచ్చు”.

ఈ ఎండార్స్ మెంట్ పై పిటిషనర్ సంతకం ఉంది.

ఇద్దరూ కారణం చూపించారు. హైకోర్టు లీగల్ మెమోరియల్ ను నిర్దోషిగా ప్రకటించింది, కానీ అప్పీలుదారుని దోషిగా నిర్ధారించింది మరియు ఇప్పటికే చెప్పినట్లుగా అతన్ని మందలించింది. వీరిద్దరూ హైకోర్టుకు క్షమాపణలు చెప్పిన విషయం తెలిసిందే. అయినప్పటికీ, పిటిషనర్ కోర్టు ధిక్కరణ కేసులో

దోషిగా నిర్ధారించబడ్డాడని మేము భావిస్తున్నాము అతనిని మందలించడమే కాకుండా, విచారణ యొక్క ఖర్చులను కూడా చెల్లించాలి.

క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ సెక్షన్ 190 ప్రకారం నేరాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ చేత అధికారం పొందిన మేజిస్ట్రేట్ ను పశువుల అతిక్రమణ చట్టంలోని సెక్షన్ 20 ప్రకారం జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ అధీకృత మేజిస్ట్రేట్ గా పరిగణించవచ్చా అనే అంశంపై న్యాయాధికారి అభిప్రాయాన్ని కోరారు. పిటిషనర్ ఆమోదంలో ప్రస్తావించిన కేసులో, రఘు సింగ్ వర్సెస్ అబ్దుల్ వహాబ్ తీర్పును అనుసరించి ఒరిస్సా హైకోర్టు 'అనుమతి అవసరమని' అభిప్రాయపడింది. రఘు సింగ్ వర్సెస్ అబ్దుల్ వహాబ్ కేసులో నిర్ణయాన్ని బుధన్ మహతో వర్సెస్ లస్సూర్ సింగ్ లో వ్యతిరేకించారు. మరియు ఈ వాస్తవాన్ని ఒరిస్సా హైకోర్టు దృష్టికి తీసుకువచ్చినట్లు కనిపించడం లేదు. ఈ విషయాన్ని ప్రస్తావించిన లీగల్ రిజిస్ట్రార్ ఒక నోట్ ను సమర్పించారు, హైకోర్టు ప్రకారం, ఇది "అస్పష్టంగా ఉంది మరియు అన్ని ప్రశ్నలను పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు" అని పేర్కొంది. అయినప్పటికీ, పిటిషనర్ తన ఆమోదంలో, హైకోర్టు నిర్ణయాన్ని విస్మరించమని మేజిస్ట్రేట్లకు ఆదేశాలు జారీ చేశారు. అటువంటి ఆదేశాలు న్యాయస్థానాల న్యాయ పాలనలో స్పష్టమైన జోక్యం మరియు స్పష్టమైన కోర్టు ధిక్కారం అనడంలో మాకు ఎటువంటి సందేహం లేదు. ఈ అభిప్రాయంతో మేము ఆప్షీలును తోసిపుచ్చుతున్నాము.

అప్పీల్ కొట్టివేయబడింది..