

పి.వి.భీమసేనరావు

వర్సెస్

సిరిగిరి పెద్ద ఎల్లారెడ్డి తదితరులు

(పి. బి. గజేంద్రగడ్కర్ మరియు కె. ఎన్. వాంచూ, జె.జె.)

ఇనామ్ గ్రాంట్ - వ్యక్తిగతం, సేవ భారం-గ్రాంటు ద్వారా బదిలీ మరియు సేవ నిలిపివేయబడింది-
రెవెన్యూ అధికారులచే పునరుద్ధరించబడితే- మద్రాసు హిందూ దేవాదాయ ధర్మాదాయ చట్టం,
సం.2, 1927, ss. 44-B(r), 44-B(2)(a)(I) మరియు (II), బోర్డు యొక్క స్టాండింగ్
ఆర్డర్ 54.

వివాదంలో ఉన్న ఆస్తిని కొన్ని దేవాలయాలలో పరాక్ సేవను నిర్వహించడానికి పిటిషనర్-ప్రతివాదుల
పూర్వీకుల పూర్వీకుల పూర్వీకులకు ఇనామ్ లో మంజూరు చేయబడింది, కాని గ్రాంటుదారులు
ఆస్తిలో గణనీయమైన భాగాన్ని లాక్కుని పరాక్ సేవను నిలిపివేశారు. మద్రాస్ హిందూ రిలీజియస్
ఎండోమెంట్స్ యాక్ట్ 1927 లోని సెక్షన్ 44-బి(2)(ఎ)(1), (2) ప్రకారం ట్రస్టీలు అప్పీలు
చేయడంతో రెవెన్యూ అధికారులు విచారణ జరిపి ఇనాం భూములను తిరిగి ఆలయానికి
మంజూరు చేయాలని ఆదేశించారు. ఆ తరువాత నిర్వాసితులు దావా వేశారు, దీనిలో వారి ప్రధాన
వాదన ఏమిటంటే, చట్టంలోని సెక్షన్ 44-బి ప్రకారం ఇనామ్ ను తిరిగి ప్రారంభించాలని ఆదేశించే
అధికారం రెవెన్యూ అధికారులకు లేదు, ఇది ఈ నిబంధనలలో ఉంది:-

"ఒక మఠం లేదా దేవాలయానికి సంబంధించిన ఒక స్వచ్ఛంద సంస్థ లేదా సేవ నిర్వహణ కోసం మంజూరు చేయబడిన మరియు బ్రిటిష్ ప్రభుత్వంచే ధృవీకరించబడి, ధృవీకరించబడిన లేదా గుర్తించబడిన ఏదైనా ఇనామ్ యొక్క మొత్తం లేదా ఏదైనా భాగాన్ని ఐదు సంవత్సరాలకు మించిన కాలానికి ఏదైనా మార్పిడి, బహుమతి, అమ్మకం లేదా తనఖా మరియు ఏదైనా లీజు చెల్లుబాటు కాదు."

అప్పీలుపై ట్రయల్ కోర్టు, హైకోర్టు రెండూ ఇనాం దేవాలయ సేవతో కూడిన వ్యక్తిగత ఇనాం అని, ఈ కేసు చట్టంలోని సెక్షన్ 44-బి కిందకు రాదని తేల్చిచెప్పాయి. హైకోర్టు ధ్రువీకరణ పత్రంతో ట్రస్టీల అప్పీలుపై..

భూమిని ఉపయోగించడం ద్వారా ప్రతిఫలం పొందే కార్యాలయానికి గ్రాంటుకు మరియు సేవ భారంతో కూడిన భూమిని మంజూరు చేయడానికి మధ్య వ్యత్యాసం ఏమిటంటే, మొదటిది సర్వీస్ గ్రాంట్ యొక్క కేసు మరియు సేవ చేయనప్పుడు తిరిగి ప్రారంభించబడుతుంది; రెండవది సర్వీస్ గ్రాంటు కాదు, కానీ సేవ భారంగా ఉన్నప్పటికీ ఒక వ్యక్తికి అనుకూలంగా ఇచ్చే గ్రాంట్ మరియు దాని పునరుద్ధరణ అనేది గ్రాంట్ చేయబడిన పరిస్థితులు సేవను నిర్వహించకపోతే దానిని పునరుద్ధరించగలమనే షరతును ఏర్పరుస్తాయా అనే దానిపై ఆధారపడి ఉంటుంది.

పరిశీలన కు శ్రీమంత్ లఖంగౌడ వర్సెస్ రావుసాహెబ్ బసవంత్రావు, (1931) LXI M.L.J. 449

విస్తృత వివరణలో ఉన్నప్పటికీ 44-బి(1) వ అధికరణలో వ్యక్తిగత ఇనామ్ లు కూడా ఉన్నాయి, అయితే ఇది వాస్తవానికి దేవాలయానికి లేదా మఠం యొక్క ప్రయోజనం కోసం నేరుగా దేవాలయానికి మంజూరు

చేయబడిన ఇనామ్ లు లేదా సేవా ఇనామ్ లకు మాత్రమే పరిమితం చేయబడింది లేదా దీని యొక్క మొత్తం ఆదాయం దానధర్మాలకు ఉద్దేశించినది మరియు సేవతో భారమైన వ్యక్తిగత ఇనామ్ లను చేర్చదు. ఆ ఉత్తర్వుల సవరణ ద్వారా ప్రవేశపెట్టిన బోర్డు స్టాండింగ్ ఆర్డర్ 54 క్లాస్ (బి) కింద ఇటువంటి ఇనామ్లను పరిష్కరించడం కొనసాగుతుంది..

సివిల్ అప్పీలేట్ పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు 752 ఆఫ్ 1957.

1954 జనవరి 8 న మద్రాసు హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు, డిక్రీ నుంచి 1949 రెండో అప్పీలు నంబరు 312 లో అప్పీలు చేశారు.

పిటిషనర్ తరపున ఎ.వి.విశ్వనాథ శాస్త్రి, టి.వి.ఆర్.తాతాచారి వాదనలు వినిపించారు.

ప్రతివాదులకు పి.సోమసుందరం, టి.సత్యనారాయణ.

1961. మార్చి 16. కోర్టు లో తీర్పు ఇచ్చినది వాంచూ, జె.-

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు మంజూరు చేసిన సర్టిఫికేట్ పై ఈ అప్పీలు మద్రాస్ హిందూ రిలీజియస్ ఎండోమెంట్స్ యాక్ట్ లోని సెక్షన్ 44-బి (1), 1927 నెంబరు 2 (ఇకపై ఈ చట్టం అని పిలుస్తారు) యొక్క వివరణను లేవనెత్తుతుంది. అన్న ప్రశ్న ఈ విధంగా ఉత్పన్నమవుతోంది. వివాదంలో ఉన్న ఆస్తిని కర్నూలు జిల్లా నంద్యాల తాలూకా పాణ్యం గ్రామంలోని పగోడాలలో (దేవాలయాలు) పరాక్ సేవ నిర్వహించడానికి పిటిషనర్లు-ప్రతివాదుల పూర్వీకుల పూర్వీకుల పూర్వీకులకు ఇనామ్ లో మంజూరు చేశారు. ఈ ఇనాంలో భూమిని మంజూరు చేసినవారు దానిలో గణనీయమైన భాగాన్ని అన్యాయక్రంతం చేశారు మరియు పరాక్ సేవను కూడా నిలిపివేశారు. దీంతో పాణ్యంలోని ఆలయాల ధర్మకర్తలు భూముల

పునరుద్ధరణ, దేవాలయాలకు తిరిగి మంజూరు చేయాలని చట్టంలోని సెక్షన్ 44-బి (2) (ఎ) (1), (2) కింద సబ్ కలెక్టర్ కు దరఖాస్తు చేసుకున్నారు. ఈ ఆరోపణలపై విచారణ జరిపిన నంద్యాల రెవెన్యూ డివిజన్ అధికారి పరాక్ సర్వీస్ చేయాలనే షరతుపై ఇనాం మంజూరు చేశారని, విధులు నిర్వర్తించడంలో విఫలమైతే షరతు ఉల్లంఘించారని, చట్టంలోని సెక్షన్ 44-బి (2) (ఎ) (బి) పరిధిలోకి వచ్చే విధంగా ఇనాంలో ఉన్న భూములను అన్యక్రాంతం చేశారని తేల్చారు. ఈ నేపథ్యంలో ఇనాం భూములను పునరుద్ధరించాలని ఆదేశించడంతో పాటు పాణ్యం గ్రామంలోని ఆలయాలకు తిరిగి ఇనాం మంజూరు చేశారు. నిర్వాసితులు ఈ విషయాన్ని కలెక్టర్ దృష్టికి తీసుకెళ్లినా ఫలితం లేకపోయింది. ఆ తర్వాత వారు దావా దాఖలు చేశారు, దాని నుండి ప్రస్తుత అప్పీలు తలెత్తింది; సెక్షన్ 44-బి ప్రకారం ఇనామ్ ను పునరుద్ధరించాలని ఆదేశించే అధికారం రెవెన్యూ అధికారులకు లేదనేది వారి ప్రధాన వాదన. ఈ దావాను ప్రతివాదులుగా ఉన్న ట్రస్టీలు ప్రతిఘటించారు మరియు వారి వాదన ఏమిటంటే, ఇనామ్ అనేది సేవ యొక్క పనితీరుకు జీతభత్యాలు అనే అర్థంలో మతపరమైన సేవా ఇనామ్ అని మరియు ప్రత్యామ్నాయంగా గ్రాంట్ వ్యక్తిగత ఇనామ్ అయినప్పటికీ, పరాక్ సేవ యొక్క పనితీరుతో భారం అయినప్పటికీ, గ్రాంట్ సేవ యొక్క పనితీరుపై షరతులతో కూడినది మరియు ఈ బాధ్యతను ఉల్లంఘించడం జరిగింది, సెక్షన్ 44-బి ప్రకారం పునఃప్రారంభం మరియు తిరిగి మంజూరు చేయడం సమర్థించబడింది. కొన్ని ప్రాథమిక వాస్తవాలు ఇప్పుడు వివాదంలో లేవు. ఇనామ్ గ్రాంటులో రెండు వరాలు ఉన్నాయని అన్ని కోర్టులు గుర్తించాయి. ఇనాందార్ కు ఇచ్చే గ్రాంట్ పరాక్ సర్వీసు భారం అయినప్పటికీ అతని వ్యక్తిగతమేనని, ఏ కార్యాలయానికైనా ఇనామ్ అంటే సర్వీస్ ఇనామ్ కాదని తేలింది. ఇనాం దేవాలయానికి సేవలందించే వ్యక్తిగత ఇనాం అని తేలడంతో ట్రయల్ కోర్టు ఈ కేసు చట్టంలోని సెక్షన్ 44-బి పరిధిలోకి రాదని తేల్చి చెప్పింది. అప్పీల్ పై జిల్లా కోర్టు ట్రయల్ కోర్టు డిక్రీని ధృవీకరించింది.

రెండో అప్పీలుపై హైకోర్టులో ఇనాం రెండు వారాలకు సంబంధించినదన్న వాదనను వ్యతిరేకించలేదని, అది వ్యక్తిగత ఇనాం అని, ఇది వ్యక్తిగత సేవ భారమని అంగీకరించారు. ప్రస్తుత కేసులో మంజూరు చేసిన ఇనాం దేవాలయ సేవతో పాటు రెండు వారాల వ్యక్తిగత ఇనామ్ అయినప్పటికీ ఈ కేసు సెక్షన్ 44-బిలోని నలు వైపుల పరిధిలోకి వస్తుందా అనే ప్రశ్న మాత్రమే అక్కడ తలెత్తింది. ధర్మకర్తలపై హైకోర్టు ఆగ్రహం వ్యక్తం చేస్తూ అప్పీలును కొట్టివేసింది. అప్పుడు మా ముందు అప్పీలుదారులుగా ఉన్న ట్రస్టీలు తమకు మంజూరు చేసిన సర్టిఫికేట్ కోసం దరఖాస్తు చేసుకున్నారు; అలా ఈ విషయం మన ముందుకు వచ్చింది.

సెక్షన్ 44-బి (1) ఈ విధంగా ఉంది:-

"ఏదైనా మార్పిడి, బహుమతి, అమ్మకం లేదా తనఖా మరియు ఐదు సంవత్సరాలకు మించిన కాలానికి ఏదైనా లీజు, మొత్తం లేదా పిసిఆర్ ఫర్ కోసం మంజూరు చేసిన ఏదైనా ఇనామ్ యొక్క ఏదైనా భాగం. ఒక మతం లేదా దేవాలయానికి సంబంధించిన మరియు బ్రిటీష్ ప్రభుత్వంచే చేయబడిన, ధృవీకరించబడిన లేదా గుర్తించబడిన ఒక స్వచ్ఛంద సంస్థ లేదా సేవ యొక్క నిర్వహణ చెల్లదు."

ఒక దేవాలయానికి సేవ చేసే వ్యక్తిగత ఇనామ్ "దేవాలయానికి సంబంధించిన సేవను నిర్వహించడానికి మంజూరు చేయబడిన ఏదైనా ఇనామ్" అనే పదాల అర్థంలోకి వస్తుందా అనేది పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన ప్రశ్న. 44-బి (1)లో ఉపయోగించిన పదాలు చాలా విస్తృతమైన ప్రాముఖ్యతను కలిగి ఉన్నాయని, భూమి ఎంత పెద్దదైనా, అది ఎంత చిన్నదైనా, అది ఎంత చిన్నదైనా, అది ఈ పదాల యొక్క అర్థంలో ఉంటుందని, అందువల్ల ఇది 44-బి (1) నిబంధనల పరిధిలోకి వస్తుందని కోరారు. 44-బి (1)లో ఉపయోగించిన పదాల విస్తృత నిర్మాణాన్ని హైకోర్టు తోసిపుచ్చింది, మేము సరిగ్గా ఆలోచిస్తాము. భూమిని ఉపయోగించడం ద్వారా ప్రతిఫలం పొందే కార్యాలయానికి

గ్రాంటుకు మరియు సేవారంతో కూడిన భూమిని మంజూరు చేయడానికి మధ్య వ్యత్యాసం హిందూ చట్టంలో బాగా తెలుసు. మొదటిది సర్వీస్ గ్రాంట్ యొక్క కేసు మరియు సేవ నిర్వహించబడనప్పుడు తిరిగి ప్రారంభించబడుతుంది. రెండవది సర్వీస్ గ్రాంటు కాదు, సేవ భారంగా ఉన్నప్పటికీ ఒక వ్యక్తికి అనుకూలంగా ఇచ్చే గ్రాంట్ మరియు దాని పునరుద్ధరణ అనేది గ్రాంట్ చేయబడిన పరిస్థితులు సేవ చేయకపోతే దానిని పునరుద్ధరించవచ్చనే షరతును ఏర్పరుస్తాయా అనే దానిపై ఆధారపడి ఉంటుంది: (శ్రీమంత్ లఖంగౌడ బసవప్రభు సర్దేశాయ్ వర్సెస్ రావుసాహెబ్ బస్వంతరావు అలియాస్ అన్నాసాహెబ్ సుబేదార్ మరియు ఇతరులు (1)). కాబట్టి 44-బి మొదటి రకం గ్రాంటును మాత్రమే కవర్ చేస్తుంది, (అనగా, సర్వీస్ గ్రాంట్) మరియు సేవతో భారమైన వ్యక్తిగత గ్రాంట్ కాదా అనేది ప్రశ్న.

ఈ చట్టంలో సెక్షన్ 44-బిని ప్రవేశపెట్టడానికి ముందు, మద్రాసులోని ధార్మిక, మత సంస్థలకు అనుకూలంగా గ్రాంట్ అనే షరతును అమలు చేయడం బోర్డు స్టాండింగ్ ఆర్డర్ 54 ను ఆశ్రయించడం ద్వారా. ఈ ఉత్తర్వులోని పేరా 1 ప్రకారం ఇనాం కమీషనర్ ధృవీకరించిన ఇనామ్ లు ఏదైనా మత, ధార్మిక సంస్థలకు అందించే సేవల కోసం మంజూరు నిబంధనలు నెరవేర్చకుండా అనుభవించకుండా చూడాల్సిన బాధ్యత రెవెన్యూ అధికారులపై ఉంది. దానిలోని పేరా 2 ప్రకారం, భూమి మొత్తం లేదా కొంత భాగాన్ని అది ఒకప్పుడు ఉన్న సంస్థ లేదా సేవకు బదలాయించడం లేదా కోల్పోవడం లేదా గ్రాంటు యొక్క నిబంధనలను పాటించకపోవడం వంటి కారణాలతో మతపరమైన మరియు ధార్మిక ఇనామ్ లను తిరిగి ప్రారంభించాల్సి ఉంటుంది. తిరిగి ప్రారంభించే అధికారాన్ని ఉపయోగించే అధికారులకు కూడా ఉత్తర్వుల్లో వెసులుబాటు కల్పించారు. ఆ ఉత్తర్వులోని మరిన్ని నిబంధనలు గ్రాంటు యొక్క షరతులను నిర్వర్తించడంలో విఫలమైనప్పుడు కూడా ఇనామ్దార్ ను పారవేయడం ఉద్దేశ్యం కాదని, అయితే భూమిని పూర్తి మదింపుకు గురిచేసి, కోల్పోయిన సేవకు బదులుగా మదింపును సంస్థకు అందుబాటులో

ఉంచారు. ప్రత్యేకించి సేవల భారంతో కూడిన వ్యక్తిగత ఇనామ్ ల విషయంలో సాధారణంగా సేవను పరాయితనంతో లేదా లేకుండా తిరిగి ప్రారంభించబడేది ఏమిటంటే, సేవ యొక్క విలువకు ప్రాతినిధ్యం వహించే గ్రాంట్ యొక్క భాగం వ్యక్తిగతమైనది కాదు మరియు ఈ కోర్సులో ఎటువంటి అన్యాయం జరగలేదు, ఎందుకంటే ఒక వ్యక్తికి సేవ భారంతో కూడిన వ్యక్తిగత ఇనామ్ మంజూరు చేయబడుతుంది. దేవాలయానికి కొన్ని సేవలు నిర్వహించాల్సి వచ్చింది. అందువలన, అతను అలా చేయడంలో విఫలమైతే, సేవ యొక్క భారాన్ని సూచించే ఇనామ్ యొక్క అటువంటి భాగాన్ని తిరిగి ప్రారంభించవచ్చు, ఇది మిగిలినది అతనికి వదిలివేస్తుంది.

ఈ నేపథ్యంలోనే 1934 లో ఈ చట్టంలో ప్రవేశపెట్టిన సెక్షన్ 44-బి(1)ను పరిశీలించి, సేవల భారంతో కూడిన వ్యక్తిగత ఇనామ్ లను దాని పరిధిలోకి చేర్చారో లేదో చూడాలి. ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 44-బి (1)ను ప్రవేశపెట్టడంతో బి.ఎస్.ఓ.54 ను సవరించి అప్పటివరకు దానిచే పరిపాలించబడిన మత, ధార్మిక సంస్థలను రెండు వర్గాలుగా విభజించారు.

(ఎ) హిందూ మతం లేదా దేవాలయానికి సంబంధించిన దానధర్మాలు లేదా సేవను నిర్వహించడానికి మంజూరు చేయబడిన ఇనామ్ లు; మరియు

(బి) తరగతి (ఎ) పరిధిలోకి రాని ఇనామ్ లు.

క్లాస్ (ఎ) పరిధిలోకి వచ్చే ఏఎంఎస్ లను చట్టంలోని నిబంధనలకు లోబడి, క్లాస్ (బి) పరిధిలోకి వచ్చే ఇనామ్ లను ఇకపై బి.ఎస్.ఓ 54 ద్వారా పరిపాలించాల్సి ఉంది. అన్ని మతపరమైన ఇనామ్ లు అంటే దేవాలయం లేదా ఇతర ధార్మిక సంస్థలతో ఏ మాత్రం సంబంధం ఉన్న ఇనామ్ లను సెక్షన్ 44-బి ద్వారా పరిపాలించరాదని, హిందూ మతం లేదా దేవాలయానికి సంబంధించిన దానధర్మాలు లేదా సేవ

నిర్వహణకు మంజూరు చేసిన ఇనామ్ లను మాత్రమే సెక్షన్ 44-బి కింద నిర్వహించాలని, మిగతావి బి.ఎస్.ఓ 54 ప్రకారం నిర్వహించబడతాయని ఈ సవరణ తెలియజేస్తుంది. అందువల్ల ఈ చరిత్ర 44-బి (1) యొక్క వివరణకు ఒక క్లూ ఇస్తుందని, 44-బి లో ఉపయోగించిన పదాలు విస్తృతమైన వివరణకు తెరిచినప్పటికీ, దేవాలయానికి నేరుగా మంజూరు చేయబడిన ఇనామ్ లను మరియు ఒక మఠంతో సంబంధం ఉన్న ఒక స్వచ్ఛంద సంస్థ లేదా సేవను నిర్వహించడానికి మంజూరు చేయబడిన ఇనామ్ లను మాత్రమే దాని పరిధిలోకి తీసుకురావాలనే ఉద్దేశ్యం ఉందని మేము హైకోర్టుతో ఏకీభవిస్తున్నాము. లేదా దేవాలయము, అనగా సేవా ఇనాములు లేదా అటువంటి ఇనాములు, దీని యొక్క మొత్తం ఆదాయము దానధర్మాలకు మాత్రమే, వ్యక్తిగత ఇనాములుగా ఉన్న ఇనాములు దేవాలయము లేదా మఠమునకు ఏదో ఒక సేవతో భారమైనవి కావు. వ్యక్తిగత ఇనాం కింద మంజూరైన భూమి చాలా పెద్దదని, ఆశించిన సేవ చాలా స్వల్పంగా ఉండవచ్చునని, 44-బి (1) అధికరణ ప్రకారం చిన్నపాటి సేవలతో కూడిన పెద్ద వ్యక్తిగత ఇనామ్ లను పునరుద్ధరించాలని, ఆ సేవను నిర్వర్తించడంలో విఫలమైనందుకు 44-బి (1) కింద దేవాలయానికి తిరిగి మంజూరు చేయాలని చట్టం చేసినప్పుడు అది చట్టసభ ఉద్దేశం కాకపోవచ్చు. గ్రాంట్ భారం పడింది. జతచేయబడిన సేవ ఇనామ్ యొక్క పెద్ద భాగాన్ని గ్రాంటుదారుకు వదిలివేసినప్పటికీ ఈ వాదన యొక్క చెల్లుబాటులో ఎటువంటి తేడా ఉండదు.

మఠం లేదా ఆలయం ఉనికిలో లేకుండా పోయిందనో లేదా ప్రశ్నార్థకమైన సేవ ఏ విధంగానైనా పనిచేయడం అసాధ్యంగా మారిందనే కారణంతో ఇనాంను పునఃప్రారంభించడానికి అనుమతించే సెక్షన్ 44-బి (2) (ఎ) లోని క్లాజ్ (3) ను పరిశీలిస్తే ఈ నిర్ధారణకు వచ్చామని మా అభిప్రాయం. ఒక దేవాలయానికి లేదా మఠానికి ఏదో ఒక సేవ భారంగా ఉన్నప్పటికీ వ్యక్తిగత ఇనామ్ గా ఇచ్చినప్పుడు, మఠం లేదా ఆలయం ఉనికి కోల్పోయినంత మాత్రాన లేదా మరేదైనా కారణం వల్ల సేవ చేయడం

అసాధ్యంగా మారినంత మాత్రాన అటువంటి ఇనామ్ ను తిరిగి ప్రారంభించాలనేది చట్టసభల ఉద్దేశం కాదు. సేవతో కూడిన వ్యక్తిగత ఇనామ్ యొక్క స్వభావం ఏమిటంటే, అది ఎవరికి ఇవ్వబడుతుందో ఆ వ్యక్తికి ఉద్దేశించబడింది, అయితే ఆ వ్యక్తి ఆలయానికి కూడా కొంత సేవ చేయవలసి ఉంటుంది. 44-బి (2)(ఎ)(3) అధికరణను అమలు చేసినప్పుడు మరం లేదా ఆలయం ఉనికిలో లేనప్పుడు అటువంటి ఇనామ్ ను కూడా పునరుద్ధరించాలని శాసనసభ భావించి ఉండకపోవచ్చు. అయితే పిటిషనర్లు వాదించిన విస్తృత వివరణను అంగీకరిస్తే ఇది ఫలితం అవుతుంది. అటువంటి సందర్భంలో గ్రాంట్ యొక్క వ్యక్తిగత భాగాన్ని సేవా భాగం నుండి వేరు చేయాల్సి ఉంటుంది మరియు సేవ నిర్వహించబడకపోతే అది తిరిగి ప్రారంభించడానికి బాధ్యత వహించే సేవా భాగం మాత్రమే. 44-బి (2)(ఎఫ్)(బి) సెక్షన్ 44-బి (1) ప్రకారం ఇనామ్ పునఃప్రారంభమైతే దానిని సంబంధిత ఆలయానికి లేదా మఠానికి ఎండోమెంట్ గా తిరిగి మంజూరు చేయాలని పేర్కొంది. వ్యక్తిగత ఇనాం సేవ చేయకపోతే మొత్తం ఇనాం తిరిగి పునఃప్రారంభమవుతుందని, దేవాలయానికి తిరిగి మంజూరు చేయబడుతుందని అర్థం, ఇనామ్ ఒక వ్యక్తికి మంజూరు చేయబడింది మరియు అది భారంగా ఉన్న సేవ స్వల్పంగా ఉండవచ్చు, ఇనామ్ యొక్క మిగిలిన ఆదాయం వ్యక్తికి వ్యక్తిగత గ్రాంటుగా ఉద్దేశించబడింది. అందువల్ల 44-బి(2)(ఎఫ్)(బి) అధికరణం ప్రకారం పునరుద్ధరించిన ఇనాంను తిరిగి ఆలయానికి తిరిగి మంజూరు చేయడానికి వీలు కల్పించినప్పుడు, తిరిగి ప్రారంభమైన ఇనామ్ మొత్తం ఆలయ సేవకు ఉద్దేశించినదని, అందులో వ్యక్తిగత గ్రాంట్ అంశం లేదని భావించవచ్చు. దాని ఆధారంగానే పునరుద్ధరించబడిన ఇనామ్ ను టెర్న్ స్లీకి తిరిగి మంజూరు చేయడాన్ని మనం అర్థం చేసుకోవచ్చు, "రెగెంట్" అనే పదం వెనుక ఉన్న ఆలోచన ఏమిటంటే, ఇది మొదట కూడా దేవాలయానికి ఒక సేవా ఇనామ్ గా మంజూరు చేయబడింది. అదేవిధంగా, సెక్షన్ 44-బి (2) (ఎఫ్) (2) ప్రకారం, మరం లేదా ఆలయం ఉనికిని కోల్పోయి, ఆ

ప్రాతిపదికన ఇనామ్ పునరుద్ధరించబడినప్పుడు, బోర్డు ఆదేశించిన విధంగా అటువంటి మరం లేదా ఆలయం యొక్క లక్ష్యాలకు విరుద్ధంగా లేని మతపరమైన, విద్యా లేదా ధార్మిక ప్రయోజనాల కోసం దానిని బోర్డుకు ఎండోమెంట్ తిరిగి మంజూరు చేయాలి. ఇక్కడ కూడా ఒక వ్యక్తికి ఇచ్చిన వ్యక్తిగత ఇనామ్ ను ఆలయం ఉనికి కోల్పోయినప్పుడు, సేవ చేయలేనప్పుడు తిరిగి ప్రారంభించాలని, బోర్డు ఆదేశించిన విధంగా ఎండోమెంట్ గా బోర్డు స్వీకరించాలని శాసనసభ ఉద్దేశించలేదని మనకు అనిపిస్తుంది. అటువంటి నిబంధన సేవతో భారమైన వ్యక్తిగత ఇనామ్ యొక్క వ్యక్తిగత భాగాన్ని పూర్తిగా విస్మరిస్తుంది. అందువల్ల 44-బి(ఎల్) అధికరణలో వ్యక్తిగత ఇనామ్ లు కూడా ఉండవచ్చునని హైకోర్టు అభిప్రాయపడింది. అయితే, ఇది దేవాలయానికి లేదా మరం కోసం నేరుగా దేవాలయానికి మంజూరు చేయబడిన ఇనామ్ లు లేదా సేవా ఇనామ్ లకు మాత్రమే పరిమితం అవుతుంది, దీనిలో మొత్తం ఆదాయం దానధర్మాలకు ఉద్దేశించినది మరియు సేవతో కూడిన వ్యక్తిగత ఇనామ్ లను చేర్చదు. అనేది కరెక్ట్.

ఆ ఉత్తర్వుల సవరణ ద్వారా ప్రవేశపెట్టిన బి.ఎస్.ఓ 54,, క్లాస్ (బి) ప్రకారం ఇటువంటి ఇనామ్ లపై చర్యలు కొనసాగుతాయి.

ఈ దృష్ట్యా, ఈ అప్పీలులో బలం లేదు మరియు దీనిని ఖర్చులతో తోసిపుచ్చుతున్నాము.

అప్పీల్ కొట్టివేయబడింది..