

## ప్రభు

### V.

## యు.పి. రాష్ట్రం.

(ఎస్. కె. డిఎలు, ఎ. కె. సర్కార్, మరియు

ఎం.హిదయతుల్లా, జె.జె.;)

సాక్ష్యం-హత్య-నిందితుడి ఉదాహరణలో రక్షణ మరకలు వడిన గొడ్డలి మరియు దుస్తులను స్వాధీనం చేసుకోవడం- గొడ్డలి తాను హత్య చేసింది ఒకటని మరియు రక్షణ మరకలున్న దుస్తులు అతనివి అని నిందితుడు చేసిన ప్రకటనలు- భారతీయ సాక్ష్యాల చట్టం, 1872 (1872 యొక్క 1), సెక్షన్ 27.

బి అనే వ్యక్తిని హత్య చేసినందుకు పిటిషనర్ ను విచారించి దోషిగా నిర్ధారించారు. అతనికి వ్యతిరేకంగా సాక్ష్యాధారాలు సందర్భోచితమైనవి మరియు (1) అతని తండ్రితో సారూప్యత ఉన్న బిని చంపాలనే ఉద్దేశ్యం, (2) మానవ రక్తంతో తడిసిన గొడ్డలి, చొక్కా మరియు ధోతీని అతని ప్రాద్బలంతో స్వాధీనం చేసుకోవడం మరియు (3) గొడ్డలి బిని చంపిన గొడ్డలి అని మరియు చొక్కా మరియు ధోతీ తనదేనని రికవరీకి ముందు ఒక సబ్ ఇన్స్పెక్టర్ ఆఫ్ పోలీస్కు ఇచ్చిన వాంగ్మూలం ఉన్నాయి. గొడ్డలి చొక్కా, ధోతీ పిటిషనర్కు చెందినవని నిరూపించడానికి స్వతంత్ర ఆధారాలు లభించలేదు.

పిటిషనర్ చేసిన వాంగ్మూలాలు ఆమోదయోగ్యం కాదని, అప్పీలుదారునికి నేరాన్ని తిరిగి తీసుకురావడానికి మిగిలిన సాక్ష్యాలు సరిపోవని అభిప్రాయపడింది. సాక్ష్యాధారాల చట్టంలోని సెక్షన్ 25, 26 ల ప్రకారం ఈ వ్యాఖ్యలు ఒక పోలీసు అధికారికి చేసినవి, ఆ సెక్షన్ లోని అర్థాన్ని కనుగొనడానికి దారితీయనందున సెక్షన్ 27 ప్రకారం ఈ ప్రకటనలు ఆమోదయోగ్యం కావు.

పుల్లూరి కోటయ్య వర్సెస్ కింగ్ ఎంపెరార్, (1947) ఎల్.ఆర్. 74 ఐ. ఎ. 65.

యు.పి.వి. దేవమన్ ఉపాధ్య, [1961] ఐ.ఎస్.సి.ఆర్.

క్రిమినల్ అప్పీలేట్ వరిధి: క్రిమినల్ అప్పీల్ నెంబరు 50 ఆఫ్ 1962.

1961 క్రిమినల్ అప్పీల్ నెంబరు 494 లో అలహాబాద్ హైకోర్టు (లక్నో బెంచ్) 1961 సెప్టెంబర్ 12 న ఇచ్చిన తీర్పు, ఉత్తర్వులపై ప్రత్యేక సెలవు ద్వారా అప్పీల్ చేశారు.

పిటిషనర్ తరపున నూరుద్దీన్ అహ్మద్..

ప్రతివాది తరపున జి.సి.మాధుర్ మరియు సి.పి.లాల్.

1962. మే 3. కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులో..

ఎస్.కె. డిఎబి, జె. - రాయ్ బరేలీ సెషన్స్ జడ్జి సాంత మామను హత్య చేశాడనే అభియోగంపై అప్పీలుదారు ప్రభును విచారించి, నేరానికి దోషిగా నిర్ధారించి మరణశిక్ష విధించారు. హైకోర్టులో అప్పీలు, మరణశిక్ష నిర్ధారణకు సాధారణ రిఫరెన్స్ ఉండేవి. అప్పీలు, రిఫరెన్స్ ను హైకోర్టు ఒక తీర్పు ద్వారా పరిష్కరించింది. ఈ సూచనను అంగీకరించి, అప్పీలును కొట్టివేసి, శిక్షను, శిక్షను ధృవీకరించింది. హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు, ఉత్తర్వులపై అప్పీల్ చేసుకునేందుకు పిటిషనర్ ఈ కోర్టు నుంచి ప్రత్యేక అనుమతి పొందారు. ఈ కోర్టు మంజూరు చేసిన సెలవుకు అనుగుణంగా ప్రస్తుత

అప్పీల్ మాకు వచ్చింది.

పిటిషనర్ తండ్రి బుధాయ్ సవతి సోదరుడు భగవాన్ అహిర్ రాయ్ బరేలీ గ్రామంలోని బండి గ్రామానికి చెందినవాడని, పిటిషనర్, అతని తండ్రి భూదాయ్ బండికి రెండు లేదా మూడు మైళ్ల దూరంలోని గులారియా అనే మరో గ్రామంలో నివసిస్తున్నారని తెలిపారు. భగవాన్ కు సుమారు నాలుగు బిగాల పచ్చిక బయలు భూమి, ఏడు బిగాల వ్యవసాయ భూమి ఉంది. అతనికి మగ సమస్య లేదు, అతనికి చాలా మంది కుమార్తెలు ఉన్నారు, వారంతా వివాహం చేసుకున్నారు మరియు వారి వారి భర్తల ప్రదేశాలలో నివసిస్తున్నారు. భగవాన్ వృద్ధుడు, మార్క యొక్క ఆధారాల ప్రకారం సుమారు 80 సంవత్సరాలు, మరియు అతని వ్యవసాయంలో అతనికి సహాయం చేయడానికి కుటుంబంలో మగ సభ్యులు ఎవరూ లేరు. బుధాయ్ ఏడాది పొడవునా గులారియా గ్రామంలో నివసించలేదని, అయితే భగవాన్ హత్యకు గురైన తేదీకి నాలుగు సంవత్సరాల ముందు బెంగాల్ లోని భగవాన్ వద్ద ఏదో ఉద్యోగంలో నిమగ్నమై ఉన్నాడని తెలుస్తోంది. అప్పీలుదారుడు భగవాన్ కు తన వ్యవసాయంలో సహాయం చేయగలడని భావించారు, అయితే అప్పీలుదారుడు భగవాన్ కు పెద్దగా సహాయం చేయలేదు మరియు ప్రాసిక్యూషన్ కేసు ఏమిటంటే, వారు ఒక సంవత్సరం బస చేసిన తరువాత, భగవాన్ వారిని ఇంటి నుండి పంపించాడు. ఆ తర్వాత పిటిషనర్, అతని తల్లి తిరిగి గులారియా గ్రామానికి వెళ్లారు. భగవాన్ హత్యకు నెలన్నర ముందు పిటిషనర్, అతని తండ్రి భగవాన్ వద్దకు వచ్చారని, పిటిషనర్ తండ్రి తన భూమిలో కొంత భాగాన్ని పిటిషనర్కు బదలాయించాలని భగవాన్ను కోరారని ప్రాసిక్యూషన్ కేసు. అప్పటికే ఏడాది పాటు పిటిషనర్ ను తన వద్దే ఉంచుకున్నానని, తనకు ఎలాంటి సహాయం లేదని తెలుసుకున్నానని భగవాన్ తెలిపారు. దీంతో ఆయన భూమి ఇచ్చేందుకు నిరాకరించారు. పిటిషనర్ కు.. భగవాన్ కు కొంత మంది మనవరాళ్లు ఉన్నారని, వారిలో ఐదేళ్ల వయసున్న కుమారి సర్దు అనే వ్యక్తి అతని వద్దే ఉంటున్నాడని తెలుస్తోంది. ఆ భూములను తన మనవరాలు సర్దుకు ఇస్తానని భగవాన్ చెప్పాడు.

1961 మార్చి 19-20 తేదీల మధ్య రాత్రి భగవాన్ తన మనవరాలితో కలిసి ఇంటి ముందు మంచంపై పడుకున్నాడు. నైకూ (పి.డబ్ల్యు.1) అనే వ్యక్తి భగవాన్ ఇంటికి కొద్ది దూరంలో నిద్రిస్తున్నాడు. నైకూ భగవాన్ కు పొరుగువాడు. అర్ధరాత్రి సమయంలో ఏదో శబ్దం వినిపించిన నైకూ భగవాన్ ను పిలిచాడు. ఎలాంటి రెస్పాన్స్ రాలేదు. అప్పుడు నాయికు బూట్ల శబ్దం వినిపించింది, ఎవరో అక్కడి నుంచి పారిపోతున్నట్లు. నైకూ మరికొందరిని పిలిచి భగవాన్ మంచం మీద ఉన్న ప్రదేశానికి వెళ్లాడు. భగవాన్ తల, మెడపై పెద్ద సంఖ్యలో గాయాలున్నాయని, చాలా వరకు గాయాలు సున్నితమైనవేనని గుర్తించారు. అప్పటికే భగవాన్ మృతి చెందాడు. భగవాన్ శరీరం నుంచి ప్రవహిస్తున్న రక్తపు మరకలతో చిన్నారి సర్దుకు గాయాలు కాలేదు. భగవాన్ హత్యకు గురైనప్పుడు ఆమె మంచంపై గాఢంగా నిద్రపోతోంది మరియు మేల్కొనలేదు. బంది గ్రామానికి పోలీస్ స్టేషన్ దూరం ఎనిమిది మైళ్ల దూరంలో ఉందని, తాను విన్న, చూసిన విషయాలను నైకూ పోలీస్ స్టేషన్ కు సమాచారం అందించాడు. భగవాన్ ను ఎవరు చంపారో నైకూ చూడనందున నైకూ ఇచ్చిన సమాచారంలో ఏ నిందితుడి పేరును వెల్లడించలేదు.

నైకూ ఇచ్చిన సమాచారం మేరకు స్థానిక పోలీసులు దర్యాప్తు ప్రారంభించి పోస్టుమార్టం అనంతరం భగవాన్ మృతదేహాన్ని దహన సంస్కారాల కోసం గ్రామానికి తీసుకురాగా, బంది గ్రామానికి చెందిన బ్రిజ్ జల్ (పి.డబ్ల్యు.2) అనే వ్యక్తికి ఫిర్యాదుదారుడు వచ్చాడు. హత్య జరిగిన మూడో రోజే.. పిటిషనర్ బ్రిజ్ జల్ ను కొన్ని ప్రశ్నలు అడగడం అతని అనుమానాన్ని రేకెత్తించింది. ఆ సమయంలో ఎస్ఐ ఆఫ్ పోలీస్ గ్రామంలో ఉండగా పిటిషనర్ ఉన్నట్లు సమాచారం అందింది. అనంతరం పిటిషనర్ ను విచారించగా పిటిషనర్ కొన్ని వాంగ్మూలాలు ఇచ్చి తన ఇంటి నుంచి కుల్చారి, చొక్కా, ధోతీని సమర్పించారని, వీటిని కెమికల్ అనలిస్స్, సెరాలజిస్ట్ పరీక్షించగా అవి మానవ రక్తంతో తడిసిపోయాయని తేలింది. ప్రాసిక్యూషన్ కేసు ప్రకారం, 1961 మార్చి 22 న లాల్ బబదుర్ సింగ్ మరియు వలీ మహమ్మద్ అనే ఇద్దరు సాక్షుల సమక్షంలో రక్తపు మరకలు పడిన కుల్చారి (గొడ్డలి) మరియు రక్తపు మరకలున్న చొక్కా మరియు ధోతీని స్వాధీనం చేసుకున్నారు.

మృతుడి నుంచి కొంత భూమి కావాలని పిటిషనర్, అతని తండ్రి అడిగినప్పుడు సంఘటన జరగడానికి నెలన్నర

ముందు జరిగిన సంఘటనకు సంబంధించిన సాక్ష్యాధారాలు, పిటిషన్ ఇంటి నుంచి రక్తపు మరకలున్న గొడ్డలి, రక్తపు మరకలున్న చొక్కా, ధోతీని స్వాధీనం చేసుకోవడం వంటి సాక్ష్యాధారాల ఆధారంగానే పిటిషన్ పై కేసు నమోదైనట్లు తెలుస్తోంది. ఘటన జరగడానికి నెలన్నర ముందు తాను, తన తండ్రి మృతుడి నుంచి ఎలాంటి భూములు అడగలేదని పిటిషన్ ఖండించారు. రక్తపు మరకలున్న గొడ్డలి లేదా రక్తపు మరకలున్న చొక్కా, ధోతీని తన ఇంటి నుంచి తీసుకురాలేదని, లేదా వాటిని ఎస్సై ఆఫ్ పోలీస్ కు అప్పగించలేదని, దుస్తులు లేదా గొడ్డలి తనదేనని పిటిషన్ ఖండించారు. తాను బుర్ద్యాన్ లో తన తండ్రితో కలిసి నివసిస్తున్నానని, 1961 మార్చి 21 న తిరిగి గ్రామానికి వచ్చానని, శత్రుత్వంతోనే తనపై కేసు పెట్టారని ఆయన వాదించారు.

పిటిషన్ తరపు న్యాయవాది ఈ కేసులో సాక్ష్యాలను పరిశీలించి పిటిషన్, అతని తండ్రిపై కొన్ని అనుమానాలను లేవనెత్తడమే కాకుండా, ప్రాసిక్యూషన్ ఇచ్చిన సాక్ష్యాలు పిటిషన్ హంతకుడని సహేతుకమైన సందేహాలకు తావులేకుండా రుజువు చేయలేదని వాదించారు. రక్తపు మరకలున్న గొడ్డలి, రక్తపు మరకలున్న చొక్కా, ధోతీల స్వాధీనం విషయంలో ఎస్సైకి పిటిషన్ చేసిన కొన్ని ప్రకటనలు ఆమోదయోగ్యం కాదని, వాటిపై ఆధారపడటం కింది కోర్టులు తప్పు అని ఆయన వాదించారు. ఆ వాంగ్మూలాలను పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా వదిలేస్తే, అప్పీలుదారుని శిక్షకు మద్దతు ఇవ్వడానికి మిగిలి ఉన్న సాక్ష్యాలు సరిపోవని ఆయన వాదించారు. ఈ వాదనలు సరైనవని, వాటిని సమర్థించాలని మేము భావిస్తున్నాము. ఆ రాత్రే భేగ్వాన్ హత్యకు గురయ్యాడనడంలో ఎలాంటి సందేహం లేదు. పోస్టుమార్టం పరీక్షలో అతనికి పదమూడు గాయాలు ఉన్నాయని, వాటిలో పదకొండు వేర్వేరు భాగాలు లేదా శరీరంపై ఉన్నాయని తేలింది. తలకు, ముఖానికి తగిలిన గాయాలు పుర్రె ఎముకలు తెగిపోయాయని, పుర్రె ఎముకలు విరగడం, రక్తస్రావం, షాక్ కారణంగానే భగవాన్ చనిపోయాడని పోస్టుమార్టం నిర్వహించిన వైద్యులు అభిప్రాయపడ్డారు. అందువల్ల భగవాన్ హత్యకు గురయ్యాడనడంలో సందేహం లేదు. భగవాన్ ను ఎవరు చంపారో ఎవరూ చూడలేదని స్పష్టమవుతోంది. నైకూ (పి.డబ్ల్యు.1) యొక్క సాక్ష్యాలు అతను లేదా అతను పిలిచిన ఇతర వ్యక్తులు పిటిషన్ రుచూడలేదని స్పష్టంగా చూపిస్తుంది. భగవాన్ తో పాటు నిద్రిస్తున్న మనుమరాలు కూడా గాఢనిద్రలో ఉండి భగవాన్ కు గాయాలు అయినప్పుడు కనీసం మేల్కొనలేదు. గాయాలు అయినప్పుడు భగవాన్ కేకలు వేసి ఉండవచ్చు లేదా ఉండకపోవచ్చు. బూట్లు ధరించిన వ్యక్తి మెట్లు కదిలే శబ్దం తప్ప మరే ఇతర శబ్దాన్ని అతను విన్నట్లు నైకూ యొక్క ఆధారాలు వెల్లడించలేదు. ఉద్దేశ్యానికి సంబంధించిన సాక్ష్యాలు సంతృప్తికరంగా ఉన్నాయని మేము సంతృప్తి చెందాము. నైకూ (పి.డబ్ల్యు.1), బ్రిజ్ లాల్ (పి.డబ్ల్యు.2) ఇద్దరూ దీని ఉద్దేశం గురించి చెప్పారు. భగవాన్ కు వ్యవసాయంలో సాయం చేసేందుకు నాలుగేళ్ల క్రితం భర్త, అతని తల్లి భగవాన్ వద్దే ఉంటున్నారు. అయితే పిటిషన్ ఏ పనీ చేయకపోవడంతో వెనుదిరిగారు. నైకూ, బ్రిజ్ లాల్ ల సాక్ష్యాల ద్వారా ఇది రుజువైంది. సంఘటన జరగడానికి నెలన్నర ముందు పిటిషన్, అతని తండ్రి భగవాన్ వద్దకు వచ్చారని, కొంత భూమి కోసం బేక్ చేశారని పైన పేర్కొన్న ఇద్దరు సాక్షుల సాక్ష్యాలు కూడా రుజువు చేస్తున్నాయి. పిటిషన్ కు భూమి ఇవ్వడానికి భగవాన్ నిరాకరించాడు. పిటిషన్ మరియు అతని తండ్రి ఇద్దరినీ ప్రభావితం చేసినప్పటికీ ఈ ఉద్దేశ్యం స్థాపించబడిందని మేము భావిస్తున్నాము.

రక్తపు మరకలు పడిన గొడ్డలి, రక్తపు మరకలు పడిన చొక్కా, ధోతీల రికవరీకి సంబంధించిన సాక్ష్యాలు సంతృప్తికరంగా లేవని, ఆ రికవరీకి సంబంధించి పిటిషన్ చేసిన కొన్ని వాంగ్మూలాలను కింది కోర్టులు తప్పుగా అంగీకరించడం ఈ కేసులో ప్రధాన సమస్య. రికవరీ మెమో ప్రకారం, పైన పేర్కొన్న కథనాలను పిటిషన్ సమర్పించినప్పుడు అక్కడ ఉన్న ఇద్దరు సాక్షులు లాల్ బహదూర్ సింగ్ మరియు వలీ మొహమ్మద్. ప్రాసిక్యూషన్ సాక్షి నెం.4 గా లాల్ బహదూర్ సింగ్ ను విచారించారు. పిటిషన్ తన ఇంటి నుంచి రక్తపు మరకలు ఉన్న వస్తువులను తయారు చేసినట్లు ఆధారాలు ఇచ్చాడు. పిటిషన్ ఇంటి తూర్పు వైపున ఉన్న టబ్ నుంచి వస్తువులను తయారు చేసినట్లు సాక్షి తెలిపింది. అయితే రికవరీకి సంబంధించి పిటిషన్ ఎలాంటి ప్రకటనలు చేయలేదని సాక్షి తెలిపింది. వలీ మొహమ్మద్ ను అస్సలు పరీక్షించలేదు. మరో సాక్షి దొడి బక్ష్ సింగ్ ను ప్రాసిక్యూషన్ సాక్షి నెం.3 గా విచారించారు. రికవరీ కావడానికి కొద్ది

సేవటి ముందు ఎస్సై ఆఫ్ పోలీస్ అప్పీలుదారుడిని అదుపులోకి తీసుకుని విచారించారని ఈ సాక్షి తెలిపింది. అప్పుడు పిటిషనర్ హత్య చేసిన గొడ్డలి, రక్తపు మరకలున్న చొక్కా, ధోతీ ఇంట్లో ఉన్నాయని, వాటిని సమర్పించడానికి పిటిషనర్ సిద్ధంగా ఉన్నాడని చెప్పాడు. డోబీ బక్స్ (పి.డబ్ల్యు.3) పదవీమ్యతుడైన ఈ ప్రకటనలు సాక్ష్యాధారాలలో ఆమోదయోగ్యం కావు. ఓ పోలీసు అధికారికి ఇచ్చిన వాంగ్మూలాలను ఇండియన్ ఎవిడెన్స్ యాక్ట్ సెక్షన్ 25, 26 కింద కొట్టారు. గొడ్డలితోనే హత్య జరిగిందన్న ప్రకటన సాక్ష్యాధారాల చట్టంలోని సెక్షన్ 27 లో ఏ విధమైన నిర్ధారణకు దారితీసిన ప్రకటన కాదు. రక్తపు మరకలున్న చొక్కా, ధోతీ తనవేసని పిటిషనర్ చేసిన ప్రకటన కూడా సెక్షన్ 27 లోని అర్థాన్ని కనుగొనడానికి దారితీసిన ప్రకటన కాదు. సెక్షన్ 27 ప్రకారం ఏదైనా నేరానికి పాల్పడిన వ్యక్తి నుంచి, పోలీసు అధికారి అదుపులో ఉన్న వ్యక్తి నుంచి అందిన సమాచారం ఆధారంగా ఏదైనా వాస్తవం బయటపడినప్పుడు, అది నేరారోపణగా ఉన్నా లేకపోయినా, వాస్తవానికి సంబంధించినదే అయినా, దాని ద్వారా కనుగొనడం రుజువు అవుతుంది. పులికూరిలో.. కోటయ్య వర్సెస్ కింగ్ చక్రవర్తి ది ప్రీవీ కౌన్సిల్ ఎస్.27 యొక్క నిజమైన వివరణను పరిగణించి ఇలా అన్నాడు:

"ఈ విభాగంలో కనుగొనబడిన వాస్తవాన్ని ఉత్పత్తి చేసిన వస్తువుతో సమానంగా పరిగణించడం తప్పు; కనుగొనబడిన వాస్తవం వస్తువు ఉత్పత్తి చేయబడిన ప్రదేశాన్ని మరియు దీనికి సంబంధించిన నిందితుడి జ్ఞానాన్ని కలిగి ఉంటుంది, మరియు ఇవ్వబడిన సమాచారం ఈ వాస్తవానికి స్పష్టంగా సంబంధం కలిగి ఉండాలి. గత వినియోగదారుకు సంబంధించిన సమాచారం, లేదా ఉత్పత్తి చేయబడిన వస్తువు యొక్క గత చరిత్రకు అది కనుగొనబడిన అమరికలో దాని ఆవిష్కరణకు సంబంధించినది కాదు. 'నా ఇంటి పైకప్పులో దాచిన కత్తిని నేను తయారు చేస్తాను' అని కస్టడీలో ఉన్న ఒక వ్యక్తి ఇచ్చిన సమాచారం కత్తిని కనుగొనడానికి దారితీయదు; కత్తులు చాలా సంవత్సరాల క్రితం కనుగొనబడ్డాయి. సమాచారం ఇచ్చిన వ్యక్తి ఇంట్లో కత్తి దాచబడి ఉందని, నేరం చేయడానికి కత్తిని ఉపయోగించినట్లు రుజువైతే అది కనుగొనబడటానికి దారితీస్తుంది; కనుగొన్న వాస్తవం చాలా సముచితమైనది. కాని ఆ వాక్యానికి నేను కత్తితో పొడిచిన పదాలను జతచేస్తే, ఈ పదాలు సమాచారదాత ఇంట్లో దొరికిన కత్తికి సంబంధించినవి కావు కాబట్టి అవి ఆమోదయోగ్యం కావు" (సెక్షన్ 77)

అందువల్ల గొడ్డలిని హత్యకు ఉపయోగించారని పిటిషనర్ చేసిన ప్రకటనను లేదా రక్తపు మరకలున్న చొక్కా, ధోతీ తనవేసిన వాదనను సాక్ష్యాధారాలతో అంగీకరించడంలో కింది కోర్టులు తప్పని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము. ఈ ప్రకటనలను మినహాయించి, వాటిని మినహాయించాలని మనం భావిస్తే, అప్పీలుదారుడు ఇంటి నుండి రక్తపు మరకలున్న గొడ్డలిని మరియు కొన్ని రక్తపు మరకలు ఉన్న దుస్తులను ఉత్పత్తి చేశాడని మాత్రమే మిగిలి ఉంది. గొడ్డలి పిటిషనర్ కు చెందినదా లేక రక్తపు మరకలు ఉన్న దుస్తులు అతనివేనా అని నిర్ధారించడానికి ప్రాసిక్యూషన్ ఎటువంటి ఆధారాలు ఇవ్వలేదు.

కాబట్టి మన ముందున్న ప్రశ్న ఇది. రక్తపు మరకలు పడిన గొడ్డలి, బట్టల తయారీని సాక్ష్యాధారాల వెలుగులో చదివితే హంతకుడే హంతకుడు అయి ఉంటాడనే నిర్ధారణకు వస్తారా? ఏదైనా సహేతుకమైన పరికల్పనపై నిందితుడైన వ్యక్తి యొక్క నేరానికి మాత్రమే అనుగుణంగా ఉండే ఒక నిర్ధారణకు దారితీసే విధంగా సందర్భోచిత సాక్ష్యాలు ఉండాలి మరియు అతని నిర్దోషిత్వంతో కాదు. ఈ కేసులో ఆరోపణలు ఎదుర్కొంటున్న ఉద్దేశం పిటిషనర్ పై మాత్రమే కాకుండా అతని తండ్రిపై కూడా పనిచేస్తుంది. పిటిషనర్ రక్తపు మరకలు పడిన వస్తువులను తయారు చేయడాన్ని బట్టి పిటిషనర్ ఈ హత్య చేశాడని నిర్ధారణకు రాలేం. మరెవరైనా హత్య చేసి, రక్తపు మరకలు ఉన్న వస్తువులను ఇంట్లో ఉంచినా ఎస్సైని విచారించినప్పుడు రక్తపు మరకలున్న వస్తువులను పిటిషనర్ చూపించే అవకాశం ఉంది. ఉత్పత్తి వాస్తవం పిటిషనర్ యొక్క అపరాధంతో మాత్రమే సరిపోతుందని మరియు అతని నిర్దోషిత్వంతో సంబంధం కలిగి ఉంటుందని చెప్పలేము. ఈ కేసులో సందర్భోచిత సాక్ష్యాల గొలుసు సంపూర్ణంగా లేదని మరియు ప్రాసిక్యూషన్ దురదృష్టవశాత్తు తప్పిపోయిన లింకులను వదిలివేసిందని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము, బహుశా ప్రాసిక్యూషన్ పిటిషనర్కు స్పష్టంగా ఆమోదయోగ్యం కాని కొన్ని వాంగ్మూలాలను ఇవ్వడానికి చిన్నదాన్ని అవలంబించింది. యు.పి.వి. దేవమన్

ఉపాధ్యాయ రాష్ట్రంలో ఈ కోర్టు రక్షణ మరకలున్న ఆయుధాన్ని తయారు చేయడాన్ని తగిన సాక్ష్యంగా అంగీకరించినది ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది మాకు నివేదించారు. మేం ఒప్పుకోలేకపోతున్నాం. ఆ సందర్భంలో సందర్భానుసార గొలుసు కేవలం గండస ఉత్పత్తిపైనే కాకుండా, ఇతర పరిస్థితులపై కూడా ఆధారపడి ఉండేది. సందర్భోచిత గొలుసు పూర్తయిందని, కేవలం రక్షణ మరకలున్న ఆయుధాన్ని తయారు చేయడంపై మాత్రమే నిర్ణయం తీసుకోలేదని సుప్రీంకోర్టు ఆ కేసులో అభిప్రాయపడింది.

పైన తెలిపిన కారణాల వల్ల ఆపీలును అనుమతిస్తాము మరియు ఆపీలుదారుకు విధించిన శిక్షను మరియు శిక్షను రద్దు చేస్తాము. పిటిషనర్ ను వెంటనే విడుదల చేయాలి.

ఆపీల్ అనుమతించబడింది.