[1964] 1 ఎస్ సి ఆర్ 671
1963, జనవరి, 22

ఎం.రామప్ప

v.

ఆంధ్ర ప్రదేశ్ ప్రభుత్వం మరియు మరొకరు

(బి.పి.సిన్హా, సి.జె., పి.బి.గజేంద్రగడ్కర్, కె.ఎన్.వాంచూ, ఎం.హిదయతుల్లా

మరియు జె.సి.షా, జె.జె.)

పాత సర్వీస్-ఉద్యోగి తొలగింపు-ట్రిబ్యూల్-వాలిడిటీ-హైదరాబాద్ పబ్లిక్ సర్వెంట్స్ (ట్రిబ్యునల్ ఆఫ్ ఎంక్వైరీ) చట్టం, 1950 (1950 నాటి హైద్. 233), సెక్షన్ 3, 4-ఆంధ్ర సివిల్ సర్వీసెస్ (క్రమశిక్షణ ట్రిబ్యునల్) నిబంధనలు, జె 953- రాష్ట్రాల పునర్వ్యిభజన చట్టం, 1966 (XXXVII 19-56), 115, 120, 121, 122, 127.

పిటిషనర్ హైదరాబాద్ రెవెన్యూ సర్వీసులో ఉద్యోగి, పబ్లిక్ వర్క్స్ డిపార్ట్ మెంట్ లో ప్రభుత్వ డిప్యూటీ సెక్రటరీగా విధులు నిర్వహిస్తున్నారు. క్రమశిక్షణ చర్యల ట్రిబ్యునల్ విచారణకు ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం ఆదేశించింది. ఈ ఆరోపణలపై విచారణ జరిపిన ట్రిబ్యునల్ పిటిషనర్ ను ఉద్యోగం నుంచి తొలగించాలని సిఫారసు చేయగా, పిటిషనర్ కు తగిన నోటీసు ఇవ్వడంతో ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం అతడిని తొలగించాలని ఆదేశించింది. ఆ తర్వాత పిటిషనర్ రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద పైన పేర్కొన్న ఉత్తర్వులను రద్దు చేయాలని పిటిషన్ దాఖలు చేయగా హైకోర్టు కొట్టివేసింది. హైదరాబాద్ చట్టం ప్రకారం ట్రిబ్యునల్ ఆఫ్ ఎంక్వైరీగా వ్యవహరించే అర్హత శ్రీరామమూర్తికి లేనందున ఆయన నియామకం అసమర్థమని పిటిషనర్ ఈ కోర్టులో కోరారు.

1950 నాటి హైదరాబాద్ పబ్లిక్ సర్వెంట్స్ యాక్ట్ లో దేనికీ పొంతన లేకపోయినా రాష్ట్రాల పునర్వ్యిభజన చట్టంలోని సెక్షన్ 127 ప్రకారం ఇది వర్తిస్తుందని పేర్కొంది. సెక్షన్ 127, సెక్షన్ 122 ఇచ్చిన అధికారాల కారణంగా ఆ అథారిటీకి రెండో చట్టం కింద అర్హత లేకపోయినా హైదరాబాద్ చట్టం కింద అథారిటీని నియమించే అధికారం ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వానికి ఉంది. సెక్షన్ 122 కింద జారీ చేసిన నోటిఫికేషన్ పై ప్రస్తుతం ఉన్న చట్టమే మరో విధంగా అమల్లోకి రావాల్సి ఉందని 122 వ సెక్షన్ లోని ముగింపు మాటలు తెలియజేస్తున్నాయి. సెక్షన్ 122 ప్రకారం హైదరాబాద్ చట్టం సెక్షన్ 122 కింద జారీ చేసిన నోటిఫికేషన్ కు అనుగుణంగా ఉంది. నోటిఫికేషన్ చట్టంలో వర్తించిన తరువాత ఆ చట్టం తదనుగుణంగా వర్తిస్తుంది మరియు శ్రీ శ్రీరామమూర్తి నియామకం చెల్లుబాటు అవుతుంది.

సివిల్ అప్పీలేట్ పరిధి : సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు 356 ఆఫ్ 1962. 1960 రిట్ పిటిషన్ నెం.46 లో ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు 1960 డిసెంబర్ 13 న ఇచ్చిన తీర్పు, ఉత్తర్వులపై స్పెషల్ లీవ్ ద్వారా అప్పీల్ చేశారు. పిటిషనర్ మా ముందు అప్పీల్దారు. ఈ అప్పీలుకు ప్రతివాదులుగా ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం, ఆంధ్రప్రదేశ్ క్రమశిక్షణా చర్యల ట్రిబ్యునల్ ఛైర్మన్ ఉన్నారు. హైదరాబాద్ రెవెన్యూ సర్వీసులో ఉద్యోగిగా, 1956 లో పబ్లిక్ వర్క్స్ డిపార్ట్ మెంట్ లో ప్రభుత్వ డిప్యూటీ సెక్రటరీగా విధులు నిర్వర్తించారు. సి.ఐ.డి సమర్పించిన నివేదిక ఆధారంగా ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం హైదరాబాద్ పబ్లిక్ సర్వెంట్స్ (ట్రిబ్యునల్ ఆఫ్ ఎంక్వైరీ) చట్టం, 1950 (హైదరాబాద్ యాక్ట్ నెం. 23 ఆఫ్ 1950) లోని సెక్షన్ 4 కింద క్రమశిక్షణా చర్యల ట్రిబ్యునల్ విచారణకు ఆదేశించింది. ట్రిబ్యునల్ 19 ఆరోపణలపై విచారణ జరిపి 1959 జూలై 11 న నివేదిక సమర్పించింది. లంచం తీసుకున్న మొదటి అభియోగం, అధికారిక రికార్డులను తారుమారు చేసిన అభియోగం నెం.14 ను పరిగణనలోకి తీసుకున్న ట్రిబ్యునల్ పిటిషనర్ ను ఉద్యోగం నుంచి తొలగించాలని సిఫారసు చేసింది. పిటిషనర్ కు తగిన నోటీసు ఇవ్వడంతో ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం పిటిషనర్ ను తొలగిస్తూ ఉత్తర్వులు జారీ చేసింది. ప్రభుత్వం జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను రద్దు చేయాలని కోరుతూ పిటిషనర్ రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226

కింద పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. హైదరాబాద్ పబ్లిక్ సర్వెంట్స్ (ట్రిబ్యునల్ ఆఫ్ ఎంక్వైరీ) యాక్ట్ 1950 ప్రకారం ట్రిబ్యునల్ లో 3 సంవత్సరాలకు తగ్గకుండా సెషన్స్ జడ్జీలుగా పనిచేస్తున్న న్యాయాధికారులు మాత్రమే ఉండాలని పిటిషనర్ వాదించారు. 1959 ఏప్రిల్ 19 వరకు క్రమశిక్షణా ప్రొసీడింగ్స్ ట్రిబ్యునల్ గా పనిచేసిన ఆర్ .భాస్కరరావు ముందు విచారణ సక్రమంగా ప్రారంభమైనప్పటికీ ఆయన స్థానంలో ఎం.శ్రీరామమూర్తి అర్హత లేకపోయినా వాదనలు విని నివేదిక సమర్పించారని వాదించారు. శ్రీరామమూర్తి మూడేళ్లుగా సెషన్స్ జడ్జిగా బాధ్యతలు నిర్వర్తించలేదని ఆయన వాదించారు. ఈ పరిస్థితుల్లో శ్రీరామమూర్తి ట్రిబ్యునల్ గా పనిచేయడానికి అనర్హుడా అన్నదే ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు పరిశీలనలో ఉన్న ప్రశ్న. రాష్ట్రాల పునర్విభజన చట్టంలోని నిబంధనలు, 1956 నవంబర్ 1 న ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం జారీ చేసిన నోటిఫికేషన్ ను దృష్టిలో ఉంచుకుని హైదరాబాద్ పబ్లిక్ సర్వెంట్స్ (ట్రిబ్యునల్ ఆఫ్ ఎంక్వైరీ) చట్టం 1950 ప్రకారం ఆంధ్రప్రదేశ్ లో క్రమశిక్షణా చర్యల ట్రిబ్యునల్ ను అథారిటీగా ప్రకటించిందని హైకోర్టు పేర్కొంది. శ్రీరామమూర్తి హైదరాబాద్ చట్టం ప్రకారం విధి నిర్వహణలో సమర్థుడు. దీంతో హైకోర్టు ఆ పిటిషన్ ను కొట్టివేసింది.

హైదరాబాద్ చట్టం ప్రకారం ట్రిబ్యునల్ ఆఫ్ ఎంక్వైరీగా వ్యవహరించే అర్హత లేనందునే శ్రీరామమూర్తి నియామకం అసమర్థమని విశ్వనాథ్ శాస్త్రి వాదించారు. హైదరాబాద్ ఆర్ట్ అండ్ స్టేట్స్ రీ ఆర్గనైజేషన్ యాక్ట్, 1956 (ఆర్ట్ నెం. XXXVII ఆఫ్ 1956) గురించి మేం ఆందోళన చెందుతున్నాం. మొదటి చట్టంలోని సంబంధిత నిబంధనలు 3 మరియు 4 వ అధ్యాయాలు మరియు వాటిని ఇప్పుడు చూడవచ్చు. హైదరాబాద్ పబ్లిక్ సర్వెంట్స్ (ట్రిబ్యునల్ ఆఫ్ ఎంక్వైరీ) యాక్ట్ 1950 లోని సెక్షన్ 3 మెటీరియల్ విషయానికొస్తే ఈ క్రింది విధంగా చదవండి:-

> 3. (1) ఈ చట్టం కోసం ఒకరు లేదా అంతకంటే ఎక్కువ మంది సభ్యులతో కూడిన త్రిమూర్తాన్ని ఏర్పాటు చేయాలి.
>
> (2) ట్రిబ్యునల్ లోని ప్రతి సభ్యుడు భారత భూభాగంలో మూడు సంవత్సరాలకు తగ్గకుండా సెషన్స్ జడ్జిగా నియమితుడైన న్యాయాధికారి అయి ఉండాలి.
>
> సెక్షన్ 4 ఈ క్రింది విధంగా చదవండి :- "4. అటువంటి సందర్భాల్లో, ప్రభుత్వం ఏదైనా సూచించినట్లయితే, విచారణ కోసం ట్రిబ్యునల్ కు పంపవచ్చు మరియు ఒక ప్రభుత్వ ఉద్యోగి యొక్క దుష్ప్రవర్తన లేదా అసమర్థత లేదా నమ్మకద్రోహం ఆరోపణలకు సంబంధించిన ఏదైనా కేసును నివేదించవచ్చు."
>
> ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం ఏర్పడక ముందు ఆంధ్ర రాష్ట్రంలో సంబంధిత నిబంధనలు ఆంధ్ర సివిల్ సర్వీసెస్ (క్రమశిక్షణ ట్రిబ్యునల్) నిబంధనలు, 1953, ఇవి రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 309 యొక్క నిబంధన కింద చేయబడ్డాయి. 1953 అక్టోబరు 1 న అమల్లోకి వచ్చిన ఆ నియమాల ప్రకారం ఇలా ఉంది:
>
> 3. (ఎ) ట్రిబ్యునల్ లో జిల్లా స్థాయికి చెందిన ఒక న్యాయాధికారి, 8 వ న్యాయమూర్తి ఉంటారు. (ప్రొవిసో తొలగించబడింది) ఈ నియమం ప్రకారం శ్రీ ఎం.శ్రీరామమూర్తికి అర్హత ఉందని అంగీకరించబడింది. 1956 నవంబర్ 1 న రాష్ట్రం.. హైదరాబాదు రాష్ట్రంలోని కొన్ని భాగాలను ఆంధ్ర రాష్ట్రంలో విలీనం చేయడం ద్వారా ఆంధ్ర ప్రదేశ్ ఏర్పడింది. ఉనికి గురించి ఆలోచిస్తున్న రాష్ట్రాల పునర్విభజన చట్టం. ఏకీకృత యూనిట్లలో ఒకే అంశంపై విభిన్న చట్టాలు చట్టాల సంఘర్షణకు అవకాశం కల్పించబడ్డాయి. సేవలకు సంబంధించిన సెక్షన్ 115 ప్రకారం, నిర్దేశిత తేదీకి ముందు, ఉన్న రాష్ట్ర వ్యవహారాలకు సంబంధించి, దాని భూభాగాలు మరొక రాష్ట్రానికి బదిలీ చేయబడిన ప్రతి వ్యక్తి, ఆ తేదీ నుండి ఏ ఇతర రాష్ట్ర వ్యవహారాలకు సంబంధించి తాత్కాలికంగా సేవలందించాల్సి వస్తే తప్ప, ఆ రాష్ట్రం యొక్క తదుపరి రాష్ట్ర వ్యవహారాలకు సంబంధించి తాత్కాలికంగా సేవలను కొనసాగించాల్సి ఉంటుంది. తరువాతి రాష్ట్రం. ఈ సెక్షన్ కింద అప్పీలుదారుడు స్వయంచాలకంగా ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రానికి సేవ చేయడం ప్రారంభించాడు. సెక్షన్ 120 రాష్ట్ర ప్రభుత్వానికి చట్టాలను

సవరించే అధికారాన్ని ఇచ్చింది. తరువాతి రాష్ట్ర ప్రభుత్వం ప్రస్తుతమున్న రాష్ట్ర చట్టాన్ని రద్దు చేయడం లేదా సవరించడం ద్వారా, అవసరమైన విధంగా లేదా అవసరమైన విధంగా మార్పులు చేయవచ్చు మరియు అటువంటి అనుసరణల తరువాత, అటువంటి ప్రతి చట్టం సమర్థవంతమైన శాసనసభ లేదా ఇతర సమర్థ అథారిటీచే మార్చబడే వరకు, రద్దు చేయబడే వరకు లేదా సవరించబడే వరకు అమల్లో ఉంటుంది. సెక్షన్ 121 కోర్టులు, ట్రిబ్యునళ్లు మరియు అధికారులకు ఎటువంటి నిబంధనలు లేని చట్టాలను రూపొందించడానికి ప్రత్యేక అధికారాన్ని ఇచ్చింది. కొత్తగా ఏర్పడిన ఏ రాష్ట్రానికైనా సంబంధించిన చట్టాన్ని వర్తింపజేయడానికి వీలుగా ఒక చట్టాన్ని రూపొందించడానికి తగినంత వెసులుబాటు కల్పించలేదు, అయితే విషయం యొక్క సారాంశాన్ని ప్రభావితం చేయకుండా. అప్పుడు సెక్షన్ 122 ఈ క్రింది విధంగా ఇవ్వబడింది:

122. కేంద్ర ప్రభుత్వం, ఏ విషయంలోనైనా. పార్ట్ సి రాష్ట్రం, మరియు రాష్ట్ర ప్రభుత్వం ఏదైనా కొత్త రాష్ట్రం లేదా ఏదైనా బదిలీ చేయబడిన భూభాగానికి సంబంధించి, అధికారిక గెజిట్ లో నోటిఫికేషన్ ద్వారా, నియమిత రోజు నుండి, ఆ రోజు అమల్లో ఉన్న ఏదైనా చట్టం ప్రకారం అటువంటి విధులను నిర్వహించడానికి సమర్థులైన అధికారి, అధికారి లేదా వ్యక్తిని ఆ నోటిఫికేషన్ లో పేర్కొనవచ్చు మరియు అటువంటి చట్టం తదనుగుణంగా అమల్లో ఉంటుంది.

చివరగా, సెక్షన్ 127 ఈ క్రింది విధంగా చదవండి:

127. ఈ చట్టంలోని నిబంధనలు మరే ఇతర చట్టంలోనూ అసంబద్ధంగా ఉన్నప్పటికీ అమల్లోకి వస్తాయి.

కాబట్టి హైదరాబాద్ పబ్లిక్ సర్వెంట్స్ (ట్రిబ్యునల్ ఆఫ్ ఎంక్వైరీ) చట్టం 1950 లోని దేనికీ పొంతన లేకపోయినా రాష్ట్రాల పునర్వ్యవస్థీకరణ చట్టం వర్తిస్తుంది. సెక్షన్ 127 కారణంగా, ఇచ్చిన అధికారాలను బట్టి.. 122. హైదరాబాద్ చట్టం ప్రకారం ఒక అథారిటీని నియమించే అధికారం ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వానికి ఉంది, అయితే ఆ అథారిటీకి తరువాతి చట్టం ప్రకారం అర్హత ఉండకపోవచ్చు. సెక్షన్ 122 యొక్క ముగింపు మాటలు "ఆ నోటిఫికేషన్లో పేర్కొన్న విధంగా ఆ రోజు అమలులో ఉన్న ఏదైనా చట్టం ప్రకారం విధులు నిర్వర్తించే సామర్థ్యాన్ని కలిగి ఉండాలి మరియు అటువంటి చట్టం తదనుగుణంగా ప్రభావం చూపుతుంది" సెక్షన్ 122 కింద జారీ చేసే నోటిఫికేషన్పై ప్రస్తుత చట్టమే వేరే విధంగా ప్రభావం చూపుతుందని చూపిస్తుంది.

హైదరాబాద్ చట్టాన్ని విడనాడడానికి ముందు సెక్షన్ 120 ప్రకారం సెక్షన్ 3 లో పేర్కొన్న దానికి భిన్నమైన అథారిటీని ఏర్పాటు చేసి అమలు చేయాలనే విశ్వనాథ్ శాస్త్రి వాదన సమర్థవంతంగా ఉండేది. పైన సూచించిన విధంగా 122 ముగియలేదు. సెక్షన్ 122 ప్రకారం సెక్షన్ 122 ప్రకారం హైదరాబాద్ చట్టం అమల్లో ఉంది. నోటిఫికేషన్ కు అనుగుణంగా ఆ చట్టం వర్తిస్తుంది మరియు *నోటిఫికేషన్ ద్వారా ప్రో టాంటో* స్వీకరించబడుతుంది. 120 వ సెక్షన్ కింద హైదరాబాద్ చట్టాన్ని సవరించడం నోటిఫికేషన్ జారీకి షరతు కాదని, హైదరాబాద్ చట్టం జారీ చేసిన ఎస్ 9 వ తేదీ అందుకు అనుగుణంగానే వర్తిస్తుందని, అందువల్ల శ్రీరామమూర్తి నియామకం చెల్లుబాటు అవుతుందని మా అభిప్రాయం. హైకోర్టు తీర్పుతో ఏకీభవిస్తున్నాం. అప్పీలు విఫలం అవుతుంది మరియు ఖర్చులతో కొట్టివేయబడుతుంది.

అప్పీల్ కొట్టివేయబడింది.