

[1963] 3 ఎస్. సి. ఆర్. 9

1962, మే, 3.

రామ్ కూతరు

V.

యు.పి. రాష్ట్రం.

(జె. ఎల్. కపూర్, కె. సి. దాస్ గుప్తా)

మరియు రఘుబర్ దయాళ్, జె.జె.)

పబ్లిక్ డిస్ట్రక్షన్-పైవేట్ ఇళ్లలో కూరగాయల వేలం-పబ్లిక్ రోడ్ లో ఉంచిన అమ్మకందారుల కోర్టులు-చట్టవిరుద్ధ అడ్డంకులు, వేలంపాటలో అవకతవకలకు పాల్పడితే-వాణిజ్యం ప్రజారోగ్యానికి హానికరమా-క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1898 (యాక్ట్ 5 ఆఫ్ 1898), సెక్షన్ 133.

నిందితులు సబ్జిమండి క్వార్టర్లలోని ఓ పైవేటు ఇంట్లో కూరగాయలను వేలం వేసి వ్యాపారం చేశారు. కూరగాయలను అమ్మకానికి తీసుకువచ్చిన వ్యక్తులు తమ బండ్లను పబ్లిక్ రోడ్డుపై ఉంచి ట్రాఫిక్ కు అంతరాయం కలిగించారు. వేలం వల్ల వచ్చిన శబ్దం స్థానికంగా నివసించే వ్యక్తులకు అసౌకర్యాన్ని కలిగించింది. క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని సెక్షన్ 133 ప్రకారం వారి ఇంట్లో కూరగాయలను వేలం వేయడాన్ని నిషేధిస్తూ ఉత్తర్వులు జారీ చేశారు. సెక్షన్ 133 ప్రకారం ఈ ఉత్తర్వులు సమర్థనీయం కాదని పేర్కొంది. బండ్లను తీసుకువచ్చిన దానికి సంబంధించి పిటిషనర్లు వేలం నిర్వహించినంత మాత్రాన అవి అడ్డంకిగా భావించలేం. సమాజ శ్రేయస్సు కోసం అవసరమైన విధంగా జరగాల్సిన వేలం వంటి వ్యాపారంలో కొంత శబ్దాన్ని ప్రజలే భరించాల్సి ఉంటుంది. 133 సెక్షన్ శబ్దం వల్ల కలిగే అసౌకర్యం కారణంగా ఇటువంటి వ్యాపారాలను ఆపడానికి ఉద్దేశించబడలేదు.

క్రిమినల్ అప్పీలేట్ పరిధి: క్రిమినల్ అప్పీల్ నెంబరు 79 ఆఫ్ 1960.

1959 క్రిమినల్ రివిజన్ నెంబరు 947 లో అలహాబాద్ హైకోర్టు 1969 ఆగస్టు 18 న ఇచ్చిన తీర్పు, ఉత్తర్వులపై ప్రత్యేక సెలవు ద్వారా అప్పీల్ చేశారు.

పిటిషనర్ల కోసం జి.ఎల్.పైమ్.

ప్రతివాది తరపున జి.జి.మాధుర్ మరియు జి.పి.లాల్. 1962. మే 3. కా-ఉడ్ యొక్క తీర్పు ఈ విధంగా ఇవ్వబడింది

దాస్ గుప్తా, జె. - క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని సెక్షన్ 133 కింద ఉత్తర్వులను సవరించాలన్న దరఖాస్తును అలహాబాద్ హైకోర్టు కొట్టివేస్తూ ఇచ్చిన ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా స్పెషల్ లీవ్ ద్వారా ఈ అప్పీల్ దాఖలైంది.

ఈ ముగ్గురు పిటిషనర్లు కూరగాయలను వేలం వేసి వ్యాపారాన్ని కొనసాగిస్తున్నారు. ఈ కూరగాయలను బండ్లలో తీసుకువచ్చి వేలం జరిగే భవనం వెలుపల పబ్లిక్ రోడ్డుపై నిలిపివేస్తున్నట్లు తెలుస్తోంది. ఈ పిటిషనర్లకు, మునిసిపల్ బోర్డుకు మధ్య కొంత వివాదం ఉందని, వారిపై సెక్షన్ 133 కింద ఈ ఉత్తర్వు జారీ చేయడం వెనుక పిటిషనర్లు నిజంగానే ఉన్నారని పిటిషనర్లు సూచిస్తున్నారు. అయితే ఆ విషయాన్ని మనం పరిగణనలోకి తీసుకోవడం అనవసరం. సబ్జిమండి క్వార్టర్ లోని ఓ పైవేటు ఇంట్లో ఈ వ్యాపారం జరుగుతోందని, ఈ ఇంటికి సమీపంలోకి తప్పనిసరిగా వచ్చే బండ్ల కారణంగా పబ్లిక్ రోడ్డు గుండా వెళ్లే వారికి కొంత అసౌకర్యం కలుగుతోందని స్పష్టమవుతోంది. ప్రయివేటు ఇళ్లలో కూరగాయలను వేలం వేసి ఈ వ్యాపారం వల్ల రోడ్డు మీదుగా వెళ్లే వారికి అసౌకర్యం కలుగుతుందా అనేది అసలు ప్రశ్న. క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని సెక్షన్ 133 ప్రకారం చర్యలు తీసుకోవచ్చా అనేది అసలు ప్రశ్న. దీనిపై హైకోర్టు

అభిప్రాయం వ్యక్తం చేసినట్లు తెలుస్తోంది.

బాటసారులకు ఆటంకం కలిగించకుండా కూరగాయల వేలం వ్యాపారాన్ని కొనసాగించలేమని స్పష్టం చేసినప్పుడు, ప్రైవేటు ఫ్లోంలో జరిగినా వ్యాపార నిర్వహణను నిషేధించవచ్చు.

ఈ ప్రతిపాదనను చాలా విస్తృతంగా ఉంచినట్లు మనకు అనిపిస్తుంది. క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని సెక్షన్ 133 ప్రకారం జిల్లా మేజిస్ట్రేట్, సబ్ డివిజనల్ మేజిస్ట్రేట్ లేదా మేజిస్ట్రేట్ 1వ తరగతి కొన్ని సందర్భాల్లో ప్రజా ఇబ్బందులను తొలగించడానికి చర్యలు తీసుకునే అధికారం ఉంది. 133(1) అధికరణలోని అనేక క్లాజుల్లో రెండు క్లాజులు మొదటి, రెండో క్లాజులు. మొదటి క్లాజు మేజిస్ట్రేట్ పోలీసు-నివేదిక లేదా ఇతర సమాచారాన్ని అందుకున్న తరువాత మరియు తనకు తగినట్లుగా భావించే అటువంటి సాక్ష్యాలను తీసుకున్నప్పుడు, ఏదైనా చట్టవిరుద్ధమైన అడ్డంకి లేదా ఉపద్రవాన్ని ప్రజలు లేదా ఏదైనా బహిరంగ ప్రదేశం నుండి చట్టబద్ధంగా ఉపయోగించే నది లేదా కాలువ నుండి తొలగించాలని సూచిస్తుంది. రెండవ క్లాజు ఏదైనా వ్యాపారం లేదా వృత్తి యొక్క ప్రవర్తన లేదా ఏదైనా వస్తువులు లేదా వస్తువులను ఉంచడం సమాజం యొక్క ఆరోగ్యానికి లేదా శారీరక సౌకర్యానికి హానికరం మరియు తత్ఫలితంగా అటువంటి వ్యాపారం లేదా వృత్తిని నిషేధించాలి లేదా నియంత్రించాలి లేదా అటువంటి వస్తువులు లేదా సరుకులను తొలగించాలి లేదా వాటిని క్రమబద్ధీకరించాలి.

మొదటి క్లాజుకు ఏ విధమైన అనువర్తనం ఉంటుందో చూడటం కష్టం. చట్టవిరుద్ధమైన అడ్డంకులు ఏవైనా ఉంటే, వేలం వ్యాపారాన్ని కొనసాగించే వ్యక్తుల వల్ల ఖచ్చితంగా సంభవించవు. బండ్లను రోడ్డుపై ఉంచడం వల్ల కలిగే అవరోధాన్ని ఈ క్లాజు యొక్క అర్థంలో చట్టవిరుద్ధమైన అడ్డంకిగా పరిగణించగలిగితే- అటువంటి అవరోధానికి కారణమైన వ్యక్తులపై ఎటువంటి చర్యలు తీసుకోలేమని మేము అభిప్రాయం వ్యక్తం చేస్తున్నాము. బండ్లను తీసుకువచ్చే వ్యక్తులు ఈ రోజు నుండి ఒకేలా ఉండకపోవడమే ఆ మార్గంలో స్పష్టమైన ఇబ్బంది కావచ్చు. అయితే బండ్లు తీసుకువచ్చే వ్యక్తులపై సెక్షన్ 133 ప్రకారం చర్యలు తీసుకునే అవకాశం ఉన్నా లేకపోయినా బండ్లను తీసుకువచ్చేందుకు సంబంధించి పిటిషనర్లు వేలం వేయడం వల్లనే వారు అడ్డంకిగా భావించవచ్చని అంగీకరించలేం. మా అభిప్రాయం ప్రకారం, పిటిషనర్లు ఆటంకం కలిగించే వ్యక్తులుగా పరిగణించబడరు.

ఇప్పుడు తదుపరి క్లాజు విషయానికి వస్తే, ఈ వేలం వ్యాపారం నిర్వహించడం సమాజం యొక్క ఆరోగ్యానికి లేదా శారీరక సౌకర్యానికి ఎలా హానికరం అనే ప్రశ్న తలెత్తుతుంది. నిస్సందేహంగా, వేలం జరుగుతున్నప్పుడు కొంత శబ్దం మరియు బహుశా చాలా శబ్దం సంభవిస్తుంది. అయితే, అది పెద్దమొత్తంలో కొనడం మరియు అమ్మడం అవసరం మరియు పరిపూర్ణ శాంతిని ఇష్టపడే ప్రజలు ఇష్టపడని కొంత శబ్దం సంభవించినంత మాత్రాన, ఇది "సమాజం" యొక్క శారీరక సౌకర్యానికి లేదా ఆరోగ్యానికి హానికరం అని భావించడం సహేతుకం కాదు. ఈ విధమైన వర్తకాలు, వాస్తవానికి ఒక నగర ప్రాంతాలలో ఇతర వృత్తులు సాధారణంగా జరుగుతాయి, ఇది కొంత అసౌకర్యాన్ని కలిగిస్తుంది, అయితే అదే సమయంలో మంచి లేదా సమాజం ఇతర విషయాలలో దారితీస్తుందని మనకు అనిపిస్తుంది. సమాజ శ్రేయస్సు కోసం అవసరమైన విధంగా వేలం వంటి వ్యాపారం జరగాలంటే, సాధారణంగా ఇటువంటి వ్యాపారం జరిగే పట్టణంలోని ఆ ప్రాంతంలోనైనా కొంత శబ్దం భరించాల్సి ఉంటుంది. క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని సెక్షన్ 133 లోని నిబంధనలను రూపొందించడంలో, కేవలం వ్యాపారాన్ని కొనసాగించడంలో శబ్దం వల్ల కలిగే "అసౌకర్యం" కారణంగా, పట్టణంలోని అటువంటి ప్రాంతంలో అటువంటి వ్యాపారాలను నిలిపివేయాలని శాసనసభ ఉద్దేశించలేదు. అందువల్ల, రోడ్డు గుండా వెళ్ళే లేదా చుట్టుపక్కల నివసించే కొంతమంది వ్యక్తులకు కలిగే స్వల్ప అసౌకర్యాన్ని సాధారణంగా క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని సెక్షన్ 133 కింద చర్యను సమర్థించడానికి పరిగణించలేమని మా అభిప్రాయం. సెక్షన్ 133 ప్రకారం ఈ ఉత్తర్వులు సమర్థనీయమని మేం భావించడం లేదు. అందుకనుగుణంగా అప్పీలుకు అనుమతిస్తూ మేజిస్ట్రేట్ ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను కొట్టివేస్తున్నాం.

అప్పీల్ అనుమతించబడింది.

