[1964] 1 ఎస్ సి ఆర్ 852

1963, ఫిబ్రవరి,8

సెకెందర్ షేక్ మరియు మరొకరు

v.

పశ్చిమ బెంగాల్ రాష్ట్రం

(బి.పి.సిన్హా, సి.జె., పి.బి.గజేంద్రగడ్కర్,

కె.ఎస్.వాంచూ, ఎం.హిదయతుల్లా మరియు జె.సి.షా, జె.జె.)

క్రిమినల్ లా-ఫోర్జరీ - ఊహాజనిత పేర్లతో నమోదుకు డాక్యుమెంట్ సమర్పించడం -జ్యూరీతో విచారణ జరిపిన మాజీ నేరం - సాక్ష్యాలను ఒక కోణంలో విచారించడం, జ్యూరీ మరొకటి -తీర్పును తిరస్కరించడానికి తగిన ఆధారాలు ఉంటే-పరీక్ష -ఒక నేరాన్ని నిర్దోషిగా ప్రకటించడానికి దారితీసే సాక్ష్యాలు, మరొక భారతీయుడిని దోషిగా నిర్ధారించడానికి ఉపయోగించగలిగితే. శిక్షాస్మృతి, 1860 (1860 చట్టం 45). సెక్షన్ 467, 109 కోడ్ ఆఫ్ క్రిమినల్ ప్రొసీజర్, 1898 (యాక్ట్ 5 ఆఫ్ 1898), సెక్షన్ 307- రిజిస్ట్రేషన్ యాక్ట్, 1908 (1908 యొక్క XV I) సెక్షన్. 82 (c).

భారత శిక్షాస్మృతిలోని సెక్షన్ 467 ప్రకారం శిక్షార్హమైన విలువైన భద్రతను ఫోర్జరీ చేసినందుకు, మరొకరిని తప్పుగా చిత్రీకరించినందుకు, భారతీయ రిజిస్ట్రేషన్ చట్టం, 1908 సెక్షన్ 82 (సి) ప్రకారం శిక్షార్హమైన రిజిస్ట్రేషన్ కోసం డాక్యుమెంట్ సమర్పించిన నేరానికి మొదటి పిటిషనర్ను విచారించారు. రెండో నిందితుడిపై ఈ నేరాలకు ప్రేరేపించినట్లు అభియోగాలు మోపారు. భారతీయ శిక్షాస్మృతి కింద నేరాన్ని జ్యూరీతో విచారించారు మరియు భారతీయ రిజిస్ట్రేషన్ చట్టం కింద నేరాన్ని జ్యూరీ లేకుండా విచారించారు. జ్యూరీ 4-3 మెజారిటీతో దోషుల తీర్పును వెలువరించింది. విశ్వసనీయమైన సాక్ష్యాధారాలు లేవంటూ ట్రయల్ జడ్జి తీర్పును తోసిపుచ్చుతూ సెక్షన్ 307 క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ కింద కేసును హైకోర్టుకు బదిలీ చేశారు. రిజిస్ట్రేషన్ చట్టం కింద నేరం నుంచి నిందితులను నిర్దోషులుగా ప్రకటిస్తూ ట్రయల్ జడ్జి తీర్పు వెలువరించారు. పీనల్ కోడ్ కింద పిటిషనర్లకు వ్యతిరేకంగా నేరం రుజువు చేయడానికి తగిన సాక్ష్యాధారాలు ఉన్నాయని హైకోర్టు నిర్ధారణకు వచ్చింది.

భారత రిజిస్ట్రేషన్ చట్టం ప్రకారం నేరం నుంచి అప్పీలుదారులను ట్రయల్ కోర్టు నిర్దోషులుగా ప్రకటించిందని, ఆ ఉత్తర్వులపై అప్పీలుకు ప్రాధాన్యం ఇవ్వలేదని, అప్పీలుదారులను దోషులుగా నిర్ధారించే ఉద్దేశ్యంతో రిజిస్ట్రేషన్ చట్టంలోని సెక్షన్ 82 కింద నేరాన్ని రుజువు చేయడానికి సమర్పించిన సాక్ష్యాలపై ఆధారపడే అధికారం హైకోర్టుకు లేదని పిటిషనర్ల తరపున వాదించారు. మరొక నేరానికి నిందితుడి నేరాన్ని అంచనా వేయడానికి అనుమతించని సాక్ష్యాలు తద్వారా ధృవీకరించబడ్డాయి.

ఒకవేళ జ్యూరీ సాక్ష్యాలను ఒక అభిప్రాయంగా తీసుకుని, వారు మరో అభిప్రాయం తీసుకుని ఉండాల్సిందని న్యాయమూర్తి అభిప్రాయపడితే, సాక్ష్యాధారాలు జ్యూరీకి ఏ విధమైన సహేతుకమైన వ్యక్తుల సంఘం చేరలేనంతగా ఉంటే తప్ప జ్యూరీ తీసుకునే అభిప్రాయం తప్పనిసరిగా ఉండాలి. అలాంటప్పుడు క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని సెక్షన్ 307 ప్రకారం ప్రస్తావించడం సమర్థనీయం కాదు.

రామానుజ సింగ్ వర్సెస్ కింగ్ ఎంపరర్, (1946) ·ఎల్. ఆర్. 73 ఐ. ఎ. 174,

మలక్ ఖాన్ వర్సెస్ కింగ్ ఎంపరర్, (1945) ఎల్.ఆర్.

క్రిమినల్ అప్పీలేట్ పరిధి : క్రిమినల్ అప్పీల్ నెంబరు 110 ఆఫ్ 1961.

1960 రిఫరెన్స్ నెం.10 లో కలకత్తా హైకోర్టు 1961 జనవరి 25 న ఇచ్చిన తీర్పు, ఉత్తర్వుల నుంచి అప్పీలు.

డి.ఎన్. ముఖర్జీ, పిటిషనర్ల తరఫున.

ప్రతివాది తరఫున కె.బి.బాగ్చి, పి.కె.బోస్ తరఫున ఎస్.ఎన్.ముల్చెర్జీ.

1963. ఫిబ్రవరి 8. కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులో..

పశ్చిమ బెంగాల్ రాష్ట్రంలోని ముర్షిదాబాద్ అదనపు సెషన్స్ జడ్జి ముందు జరిగిన విచారణలో మొదటి అప్పీలుదారుడు సెకందర్ షేక్ పై సెక్షన్ 467 ఐ.పి.కోడ్ ప్రకారం శిక్షార్హమైన విలువైన భద్రతను ఫోర్జరీ చేయడం, మరొకరిని తప్పుగా చిత్రీకరించడం, భారతీయ రిజిస్ట్రేషన్ చట్టంలోని సెక్షన్ 82 (సి) కింద శిక్షార్హమైన రిజిస్ట్రేషన్ కోసం ఒక పత్రాన్ని సమర్పించడం వంటి నేరాల కింద అభియోగాలు మోపారు. రెండో పిటిషనర్ హసీబుద్దీన్ షేక్ పై ఈ నేరాలకు ప్రేరేపించినట్లు అభియోగాలు మోపారు. విలువైన భద్రతను కల్పించడం, ప్రేరేపించడం వంటి నేరాలపై సెషన్స్ జడ్జి జ్యూరీతో కూర్చొని విచారణ జరిపారు మరియు జ్యూరీ లేకుండా రిజిస్ట్రేషన్ చట్టం కింద నేరాలకు విచారణ జరిగింది. విలువైన భద్రతను కల్పించడం, ప్రేరేపించడం వంటి నేరాల కింద అప్పీలుదారులపై 4 నుంచి 3 మంది మెజారిటీతో జ్యూరీ తీర్పును వెలువరించింది, అయితే న్యాయమూర్తి ఈ తీర్పును అంగీకరించలేదు మరియు క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ సెక్షన్ 307 ప్రకారం కలకత్తా హైకోర్టుకు ఒక సూచన చేశారు. ఎందుకంటే విలువైన భద్రతను కల్పించిన నేరానికి సంబంధించి ఇద్దరు పిటిషనర్లకు వ్యతిరేకంగా విశ్వసనీయమైన ఆధారాలు లేవని, ఈ కేసును హైకోర్టుకు పంపడం న్యాయ ప్రయోజనాలకు మంచిదని ఆయన అభిప్రాయపడ్డారు. భారత రిజిస్ట్రేషన్ చట్టం కింద ఇద్దరు నిందితులను సెషన్స్ జడ్జి నిర్దోషులుగా ప్రకటించారు. ఈ ప్రతిపాదనను తిరస్కరించిన హైకోర్టు భారత శిక్షాస్మృతిలోని సెక్షన్ 467, సెక్షన్ 467, సెక్షన్ 109 ప్రకారం శిక్షార్హమైన నేరాల్లో నిందితులిద్దరినీ దోషులుగా నిర్ధారించి, ప్రతి అప్పీలుదారుడికి రెండేళ్ల కఠిన కారాగార శిక్ష విధించింది. ఆర్టికల్ 134(1) (సి) ప్రకారం హైకోర్టు మంజూరు చేసిన ఫిట్నెస్ సర్టిఫికేట్తో పిటిషనర్లు ఈ కోర్టును ఆశ్రయించారు.

మొదటి అప్పీలుదారుపై వచ్చిన అభియోగాలు-

(i) లేదా దాని గురించి. జనవరి 15, 1958 న, అతను బెర్హంపూర్ పట్టణంలో అలీ హుస్సేన్ అనే వ్యక్తి పేరిట కొన్ని ఆస్తులకు సంబంధించి హెబనామాను సృష్టించాడు మరియు దానిని దేబ్కుండుకు చెందిన కైముద్దీన్ అనే వ్యక్తి పేరు మీద అమలు చేయడానికి ఉద్దేశించాడు మరియు ఆ కైముద్దీన్ తన ఆస్తిని విడదీయడానికి మరియు మోసానికి పాల్పడటానికి ఈ పత్రాన్ని అమలు చేశాడు. మరియు

(ii) అదే రోజు అతను కైముద్దీన్ షేక్ ను తప్పుగా చిత్రీకరించాడని, అందులో బెర్హంపూర్ సబ్ రిజిస్ట్రీలో హెబనామాను రిజిస్ట్రేషన్ కోసం సమర్పించాడని, కైముద్దీన్ షేక్ అని చెప్పుకునే తన బొటనవేలు ముద్రలను అతికించాడని చెప్పాడు.

మొదటి పిటిషనర్ ను కైముద్దీన్ షేక్ గా గుర్తించడం ద్వారా రెండు నేరాల కమిషన్ లో మొదటి అప్పీలుదారును ప్రేరేపించారని రెండో పిటిషనర్ పై అభియోగాలు మోపారు. విచారణలో ప్రాసిక్యూషన్ స్వరణ కుమార్ డే అనే వ్యక్తిని విచారించింది, అతను అలీ హుస్సేన్ కు అనుకూలంగా హెబా-నామాలో నిమగ్నమయ్యానని సాక్ష్యమిచ్చాడు, దీనిని కైముద్దీన్ షేక్ గా చెప్పుకునే మొదటి అప్పీలుదారుడు తన ముందు ఉన్న పత్రంపై తన బొటనవేలు గుర్తును అతికించాడని, మొదటి అప్పీలుదారుడు కైముద్దీన్ షేక్ అని పేర్కొన్న హెబా-నామా అమలుకు గుర్తుగా తన ముందు ఉన్న పత్రంపై తన బొటనవేలు గుర్తును అతికించాడని ప్రాసిక్యూషన్ విచారించింది. మరియు ఆ పత్రాన్ని అమలు చేసిన వ్యక్తిని రెండవ పిటిషనర్ హసీబుద్దీన్ షేక్ కైముద్దీన్ షేక్ గా గుర్తించాడు. అలీ హుస్సేన్ కు అనుకూలంగా తాను ఎలాంటి హెబా-నృమ్ 1 ను అమలు చేయలేదని, స్వరణ కుమార్ డే సమక్షంలో ఏ డాక్యుమెంట్ పైనా తన వేలిముద్రను ఆకట్టుకోలేదని కైముద్దీన్ షేక్ సాక్ష్యం చెప్పాడు. హెబానామా సర్టిఫైడ్ కాపీని సాక్షికి చూపించగా, దాని ఒరిజినల్ కాపీని సబ్ రిజిస్ట్రార్ ముందు సమర్పించారు. మేజిస్ట్రేట్ సమక్షంలో ఇద్దరు పిటిషనర్ల వేలిముద్రలను దర్యాప్తు

అధికారి తీసుకున్నారని, ఆ నమూనా వేలిముద్రలను బెర్హంపూర్లోని సబ్ రిజిస్ట్రీలోని రిజిస్టర్లోని వేలిముద్రలతో చేతి రాత నిపుణుడు పోల్చారని, మొదటి పిటిషనర్ వేలిముద్రలు ఆ రిజిస్టర్లోని వేలిముద్రలతో సరిపోలాయని, కైముద్దీన్ షేక్ వేలిముద్రలతో కాదని ఆధారాలు లభించాయి. హైకోర్టు అభిప్రాయం ప్రకారం, ఇద్దరు పిటిషనర్లపై విలువైన భద్రతను సృష్టించడం మరియు ప్రేరేపించడం వంటి నేరాలను నిరూపించడానికి ఈ సాక్ష్యం సరిపోతుంది.

క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని సెక్షన్ 307 కింద ఒక రిఫరెన్స్ లో, ట్రయల్ కోర్టు తీసుకున్న సాక్ష్యాల అభిప్రాయం ప్రకారం, ట్రయల్ కోర్టు తీసుకున్న సాక్ష్యం ప్రకారం, మరియు జ్యూరీ సాక్ష్యాలను ఒక అభిప్రాయాన్ని తీసుకుంటే, వారు మరొకదాన్ని తీసుకోవాల్సిందని న్యాయమూర్తి అభిప్రాయపడినట్లయితే, అది దోషి లేదా దోషి కాదని తీర్పు ఇవ్వగలదా? జ్యూరీ యొక్క అభిప్రాయం తప్పనిసరిగా ఉండాలి ఎందుకంటే వారు వాస్తవానికి న్యాయనిర్ణేతలు. అలాంటప్పుడు క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని సెక్షన్ 307 ప్రకారం ప్రస్తావించడం సమర్థనీయం కాదు. కానీ సాక్ష్యాధారాల ఆధారంగా జ్యూరీ నిర్ణయించిన నిర్ధారణకు సహేతుకమైన వ్యక్తుల బృందం ఏదీ రాలేవని హైకోర్టు అభిప్రాయపడితే, ఆ ప్రస్తావన సమంజసంగా ఉంటుంది మరియు జ్యూరీ తీర్పును విస్మరిస్తారు - *రామానుజ సింగ్ వర్సెస్ కింగ్ చక్రవర్తి*. స్వరణ కుమార్ డే సాక్ష్యానికి సెషన్స్ కోర్టు ఆకట్టుకోలేదని, సాక్ష్యాల విలువను అంచనా వేయాల్సిన బాధ్యత జ్యూరీదేనని తెలుస్తోంది. స్వరణ కుమార్ డే, కైముద్దీన్ షేక్ ల సాక్ష్యాలను జ్యూరీ అంగీకరించిందని, సహేతుకమైన వ్యక్తులెవరూ ఆ సాక్ష్యాన్ని అంగీకరించి ఉండరని చెప్పలేమన్నారు.

విచారణలో, ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు మద్దతుగా విచారణ సమయంలో పిటిషనర్ల నమూనా వేలిముద్రల నమూనా వేలిముద్రల గురించి సాక్ష్యాలను ఆధారం చేసుకున్నారు. నేరం చేసిన వ్యక్తిపై ప్రాసిక్యూషన్ కోసం కేసుకు మద్దతుగా, ఈ పాత్రకు సంబంధించిన సాక్ష్యాలను సమర్పించడం ద్వారా రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 20(3) ఉల్లంఘన జరగదని ఈ కోర్టు *పేర్కొంది: బాంబే స్టేట్ వర్సెస్ కత్తి కాలూ. ఒఘాడ్* . ఆ కేసులో కోర్టు కొన్ని ప్రతిపాదనలను నిర్దేశించింది, వాటిలో ఈ క్రింది అంశాలు ఉన్నాయి-

> (2) ఆర్టికల్ 20(3)లో 'సాక్షిగా ఉండటం' అనే పదాల్లో అరచేతి, పాదం లేదా వేళ్లు లేదా నమూనాను రాయడం లేదా శరీర భాగాన్ని గుర్తించడం కోసం బహిర్గతం చేయడం వంటివి ఉండవు.
>
> (iii) 'స్వీయ-నేరారోపణ' అంటే ఇచ్చిన వ్యక్తి యొక్క వ్యక్తిగత జ్ఞానం ఆధారంగా సమాచారాన్ని తెలియజేయడం మరియు అతని వ్యక్తిగత పరిజ్ఞానం ఆధారంగా నిందితుడి యొక్క ఎటువంటి వాంగ్మూలాన్ని కలిగి లేని పత్రాలను కోర్టులో సమర్పించే యాంత్రిక ప్రక్రియను కలిగి ఉండదు;
>
> (iv) ఆర్టికల్ 20(3) నిషేధ పరిధిలోకి రావాలంటే సాక్ష్యం తనంతట తానుగా నిందితులను దోషిగా నిలబెట్టే స్వభావాన్ని కలిగి ఉండాలి.

ఈ తీర్పు దృష్ట్యా, మొదటి పిటిషనర్ వేలిముద్రలు తీసుకోవడానికి సంబంధించిన సాక్ష్యాల ఆమోదయోగ్యతను సవాలు చేయలేమని, రిజిస్ట్రేషన్ కోసం పత్రాన్ని సమర్పించే సమయంలో బెర్హంపూర్ లోని సబ్ రిజిస్ట్రీలో చేసిన వేలిముద్రలతో పోల్చడానికి దానిని ఉపయోగించడాన్ని సవాలు చేయలేమని పిటిషనర్ల తరఫు న్యాయవాది నిష్పాక్షికంగా అంగీకరించారు.

అయితే, భారత రిజిస్ట్రేషన్ చట్టంలోని సెక్షన్ 82 (సి), 82 (డి) కింద శిక్షార్హమైన నేరాల నుండి ట్రయల్ జడ్జి ఇద్దరు అప్పీలుదారులను నిర్దోషులుగా ప్రకటించినప్పుడు, తప్పుడు వ్యక్తిత్వం మరియు ఒక పత్రాన్ని సమర్పించడం మరియు దానిని ప్రేరేపించడం నేరంగా పరిగణించాలని, తగిన అప్పీలులో నిర్దోషుల ఉత్తర్వును కొట్టివేయనంత వరకు, క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని సెక్షన్ 307 కింద హైకోర్టు ఒక రిఫరెన్స్ లో, రిజిస్ట్రేషన్ చట్టం కింద నేరాలకు సంబంధించి నమ్మదగినదిగా పరిగణించబడని సాక్ష్యాలపై ఆధారపడి, పిటిషనర్లకు విలువైన భద్రతను సృష్టించడం మరియు దానిని ప్రేరేపించడం వంటి నేరాల నుండి దోషులుగా నిర్ధారించడం అసమర్థమైనది. సెక్షన్ 467 ఐ.పి కోడ్ మరియు సెక్షన్

82 (సి) భారతీయ రిజిస్ట్రేషన్ చట్టం కింద నేరాలు ఒకే లావాదేవీలో భాగంగా ఉన్నందున, మునుపటి నేరానికి ప్రాసిక్యూషన్ కోసం కేసు గణనీయంగా అదే సాక్ష్యంపై స్థాపించబడిందని, రెండవ నేరం నుండి పిటిషనర్లను నిర్దోషులుగా ప్రకటించినప్పుడు ట్రయల్ కోర్టు దీనిని అంగీకరించలేదని వాదించారు. విలువైన భద్రతను ఫోర్జరీ చేసిన నేరానికి శిక్షా ఉత్తర్వులను నమోదు చేయడానికి హైకోర్టు ఆ సాక్ష్యంపై చర్య తీసుకోలేకపోయింది. ఈ వాదనను మేం అంగీకరించలేకపోతున్నాం. ఒక విలువైన సెక్యూరిటీని ఫోర్జరీ చేయడం మరియు రిజిస్ట్రేషన్ కోసం ఆ విలువైన సెక్యూరిటీని సమర్పించడం రెండు వేర్వేరు నేరాలు. ఒక విలువైన సెక్యూరిటీని ఫోర్జరీ చేసినందుకు పిటిషనర్లు దోషులు అనే కేసుకు మద్దతుగా, విలువైన సెక్యూరిటీ స్వభావం కలిగిన తప్పుడు పత్రాన్ని నిజాయితీగా లేదా మోసపూరితంగా తయారు చేయడానికి సంబంధించిన భౌతిక సాక్ష్యం ఉంది. ఆ సాక్ష్యంలో డాక్యుమెంట్ రాసే సమయంలో ఇచ్చిన సూచనలు, డాక్యుమెంట్ స్వభావం, దాని అమలు, డాక్యుమెంట్ ను తయారు చేయడంలో నిందితుల ఉద్దేశం ఉన్నాయి. ఏదైనా డాక్యుమెంట్ ను సమర్పించినందుకు తప్పుడు వ్యక్తిత్వం నేరం మరొకరిగా చెప్పుకునే వ్యక్తి ఒక పత్రాన్ని రిజిస్టర్ అథారిటీ ముందు సమర్పించడం. ఒక సాక్ష్యం ఒకటి కంటే ఎక్కువ నేరాలకు అభియోగాలను ధృవీకరిస్తుంది, కానీ అటువంటి ఒక నేరానికి నిందితులను నిర్దోషిగా ప్రకటించడం వల్ల ఆ సాక్ష్యం మరొక నేరానికి నిందితుడి నేరాన్ని అంచనా వేయడంలో అనుమతించబడదు. అటువంటి సందర్భంలో ప్రశ్న ఆమోదయోగ్యమైనది కాదు, ఆ సాక్ష్యానికి ఇవ్వాల్సిన ప్రాముఖ్యత. *మలక్ ఖాన్ వర్సెస్ కింగ్ ఎంపరర్* కేసులో ప్రివీ కౌన్సిల్ జ్యుడీషియల్ కమిటీ ఇచ్చిన తీర్పు పిటిషనర్ల వాదనను వ్యతిరేకిస్తోంది. మల్క్ ఖాన్ కేసులో నిందితుడిపై హత్య, దోపిడీ నేరాల కింద సెషన్స్ కోర్టులో అభియోగాలు మోపారు. దోపిడీ నేరం నుంచి ఆయనను నిర్దోషిగా ప్రకటించిన ట్రయల్ జడ్జి హత్యానేరం కింద దోషిగా తేల్చారు. హత్యానేరం కింద నిందితులు చేసిన నేరాన్ని రుజువు చేసేలా దోపిడీ, హత్య అభియోగాలకు సాక్ష్యంగా ఉన్న సాక్ష్యాధారాలపై హైకోర్టు తీర్పు వెలువరించింది. దోపిడీ అభియోగంపై ట్రయల్ కోర్టు ఆ సాక్ష్యాన్ని అంగీకరించనప్పటికీ, హత్య నేరానికి నిందితుల నేరాన్ని ధృవీకరించే సాక్ష్యాలను హైకోర్టు సరిగ్గా అంగీకరించగలదని జ్యుడీషియల్ కమిటీ అభిప్రాయపడింది. హత్యానేరానికి మద్దతుగా సాక్ష్యాధారాలపై ఆధారపడలేమన్న వాదనను పరిగణనలోకి తీసుకున్న జ్యుడీషియల్ కమిటీ ఇలా వ్యాఖ్యానించింది:

'సెషన్స్ జడ్జి దోపిడీ కేసులో నిందితుడిని నిర్దోషిగా ప్రకటించారు. అందువలన అతను ఆ నేరానికి దోషి కాదు; ఆ నిర్దోషిత్వానికి వ్యతిరేకంగా అప్పీలు చేయబడలేదు, అందువల్ల దోపిడీ ఆరోపణను మరొక కేసులో ధృవీకరించే "సాక్ష్యం"గా పరిగణనలోకి తీసుకునే హక్కు ఏ న్యాయస్థానానికీ లేదు. వారి ప్రభువులు ఈ వాదనను అంగీకరించలేరు. విద్యావంతులైన సెషన్స్ జడ్జి వాస్తవానికి ఈ ఆరోపణను నిరాధారంగా భావించలేదు; నేరం రుజువు కాలేదని మాత్రమే కనుగొన్నాడు. కానీ దొంగిలించిన సొత్తును పిటిషనర్ నుంచి రికవరీ చేసిన మొత్తం కథను అతను విశ్వసించనప్పటికీ, హైకోర్టు దాని విలువను తూకం వేయకుండా నిరోధించదు మరియు మరొక నేరం జరిగిందో లేదో నిర్ణయించడంలో దాని గణనీయమైన సత్యాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా వారు అంగీకరించినట్లయితే.

అందువల్ల 467 ఐ.పి.కోడ్ కింద నేరాలకు శిక్షలు విధించడాన్ని, సాక్ష్యాధారాల ఆధారంగా పిటిషనర్లను ప్రేరేపించడాన్ని హైకోర్టు నిషేధించలేదు, హెబా-నామా రిజిస్ట్రేషన్ కోసం తప్పుడు వ్యక్తిత్వం కలిగి ఉన్నారనే అభియోగాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవడంలో సెషన్స్ కోర్టు ఆ సాక్ష్యాలను ఆమోదించనందున ఆ అభియోగాలకు మద్దతుగా ప్రాసిక్యూషన్ కథనాన్ని ధృవీకరించింది. అందువల్ల అప్పీలు విఫలమై కొట్టివేయబడుతుంది.

అప్పీల్ కొట్టివేయబడింది.