

యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా

V.

బిర్లా కాటన్ స్పిన్నింగ్ అండ్ వీవింగ్ మిల్స్ లిమిటెడ్

(బి. పి. సిన్హా సి.జె., జె. సి. షా మరియు

ఎన్.రాజగోపాల అయ్యంగార్ జె.జె.)

ఆర్బిట్రేషన్-కాంట్రాక్ట్ కింద సరఫరా చేయబడిన వస్తువుల ధరల సమతుల్యత-అంగీకరించాల్సిన బాధ్యత-వేరే మరియు స్వతంత్ర ఒప్పందం కింద చెల్లించాల్సిన డబ్బును సెట్ చేయడానికి ఒప్పందంలోని మధ్యవర్తిత్వ క్లాజును రద్దు చేయడం-అనుమతించదగిన-మధ్యవర్తిత్వ చట్టం, 1940 (X ఆఫ్ 1940), సెక్షన్ 34.

ఇరుపక్షాలు కుదుర్చుకున్న ఒప్పందం ప్రకారం రూ.1,06,670.89 విలువ చేసే సరుకులను పిటిషనర్లకు అందించి, పాక్షిక చెల్లింపు కింద సుమారు రూ.93,727/- అందుకున్నారు. ఇరుపక్షాల మధ్య కుదిరిన మరో ఒప్పందం ప్రకారం పిటిషనర్ కు సుమారు రూ.10,625/- మొత్తం బకాయి ఉందని పికాపై మిగిలిన మొత్తాన్ని చెల్లించడానికి పిటిషనర్ నిరాకరించారు. ఈ మొత్తాన్ని రాబట్టాలని ప్రతివాది ఢిల్లీ సీనియర్ సబార్డినేట్ జడ్జి ముందు దావా వేశారు. ఇరుపక్షాల మధ్య వివాదం తలెత్తినది, మధ్యవర్తిత్వ ఒప్పందం ఉందని, దాన్ని అప్పీలుదారుడు ఉపయోగించుకోవచ్చని పేర్కొంటూ ఆర్బిట్రేషన్ యాక్ట్ 1940 సెక్షన్ 34 కింద దావాను నిలుపుదల చేయాలని పిటిషనర్ దరఖాస్తు చేసుకున్నారు. ఈ ఒప్పందానికి సంబంధించి ఎటువంటి వివాదం లేదని, ఇది ఏ విధమైన వివేక ఆర్బిట్రేషన్ 0 ఎస్ క్లాజు పరిధిలోకి వస్తుందని, ఇది మధ్యవర్తిత్వ చట్టంలోని సెక్షన్ 34 ను వర్తింపజేయాలని ప్రతివాది వాదించారు.

సెక్షన్ 34 ను ప్రయోగించడానికి ముందు దావా ఆర్బిట్రేషన్ కు పంపడానికి అంగీకరించిన అంశానికి సంబంధించి వివాదాన్ని లేవనెత్తాలని, దాని నుంచి స్వతంత్రంగా ఉండరాదని, ఒప్పందం నుంచి ఉత్పన్నమయ్యే ప్రతివాది క్లెయిమ్ చేసిన మొత్తాన్ని చెల్లించాల్సిన బాధ్యత గురించి పిటిషనర్ ఎటువంటి వివాదాన్ని లేవనెత్తలేదని, లేవనెత్తాలని కోరిన ఏకైక వివాదం బాధ్యతకు సంబంధించినది సబార్డినేట్ జడ్జి పేర్కొన్నారు. మరో ఒప్పందం ప్రకారం ప్రతివాది దావాపై స్టే విధించడానికి వీల్లేదు. ఈ ఉత్తర్వులపై దాఖలైన అప్పీలును హైకోర్టు కొట్టివేసింది. ప్రస్తుత అప్పీలు ఈ కోర్టు మంజూరు చేసిన స్పెషల్ లీవ్ ద్వారా జరిగింది.

ఆర్బిట్రేషన్ అగ్రిమెంట్ నిబంధనల ప్రకారం ఉత్పన్నమయ్యే ఏ హక్కుపైనా నిరాకరణ కానప్పటికీ ఒప్పందం కింద ఉత్పన్నమయ్యే బాధ్యతలను తీర్చడానికి నిరాకరించడానికి సంబంధించిన వివాదం ఉందని వాదించారు.

మధ్యవర్తిత్వ నిబంధన అమలుకు మధ్యవర్తిత్వ ఒప్పందానికి ఇరుపక్షాల మధ్య వివాదం లేనప్పుడు వివాదం ఉండాలని పేర్కొంది.

ఒప్పంద నిబంధనల ప్రకారం ఆ మొత్తాన్ని చెల్లించడానికి పిటిషనర్ బాధ్యత వహించినప్పటికీ, దానిని మరొక స్వతంత్ర ఒప్పందం కింద మరొక క్లెయింకు అనుకూలంగా మార్చుకోవాలనుకున్నందున దానిని చెల్లించలేరనే వాదనను సహేతుకంగా "ఆ ఒప్పందం కింద లేదా దానికి సంబంధించి" ఒక వివాదంగా పరిగణించలేము.

ఉత్తమ్ చంద్ సాలిగ్రామ్ వర్సెస్ జేవా మామూజీ, ఐఎల్ఆర్ 46 క్యాలి, చుండన్నుల్ జహలేరియా వర్సెస్ క్లెయిమ్ మిల్స్. కో., లిమిటెడ్, ఐ.ఎల్.ఆర్.(1948) 2 క్యాలి.297 మరియు హేమన్ వర్సెస్ డార్విన్స్ లిమిటెడ్, ఎల్.ఆర్., [1942] ఎ.సి.

సివిల్ అప్పీలేట్ పరిధి : సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు 609 ఆఫ్ 1961.

ఫిల్లిలోని పంజాబ్ హైకోర్టు (నర్మూట్ బెంచ్) 1960 ఏప్రిల్ 12 న ఇచ్చిన తీర్పు, ఉత్తర్వుల నుంచి స్పెషల్ లీవ్ ద్వారా ఆఫీస్ చేసి 1960 నాటి ఆర్డర్ నంబర్ 43-డి నుంచి మొదటి ఆఫీసు చేశారు.

ఎన్.ఎస్. బింద్రా మరియు ఆర్. ధేబర్, పిటిషన్ కోసం.

జి.బి.పాయ్, జె.బి.దాదాచాంజీ, ఓ.సి. ప్రతివాది తరపున మాధుర్, రవీందర్ నారాయణ్.

1963. మార్చి 27. కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులో..

షా.హెచ్.జె. - బిర్లా కాటన్ స్పిన్నింగ్ అండ్ వీవింగ్ మిల్స్ లిమిటెడ్ - ఇకపై 'ది కంపెనీ' అని పిలువబడుతుంది, దీని విలువ రూ.1,06,670.89 ఎన్.పి. జనవరి 30, 1956 నాటి ఒప్పందం ప్రకారం మరియు ధర చెల్లింపులో భాగంగా రూ. 93,727/- అందుకున్నారు. మిగిలిన రూ.12,943.89 కోట్లు చెల్లించేందుకు కేంద్రం నిరాకరించింది. ఆ తర్వాత రూ.10,625/- నుంచి రూ.2,762.50 ఎస్పీలకు యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియాకు వ్యతిరేకంగా ఫిల్లిలోని సీనియర్ సబార్డినేట్ జడ్జి కోర్టులో 1958 లో దావా నంబరు 386 ను ప్రారంభించింది. అక్టోబర్ 12, 1956 నుండి ఇప్పటి వరకు దావా మరియు వడ్డీ మరియు దావా ఖర్చులు. మిగిలిన రూ.12,943 చెల్లింపును యూనియన్ నిలిపివేసిందిని కంపెనీ ఆరోపించింది. 89 ఎస్పీ. బల్క్ పర్చేజ్ ఆర్డర్ నెంబరు కొరకు పార్టీల మధ్య జరిగిన మరో ఒప్పందం కింద యూనియన్ కు రూ.10,625/- మొత్తం బకాయి వడింది. పిబిఐ/ 7028-705 తేదీ డిసెంబర్ 16, 1949. అలాంటి కాంట్రాక్ట్ ఏదీ లేదని, యూనియన్ తరపున లేవనెత్తిన వివాదాన్ని ఆఫీసర్ ఆన్ స్పెషల్ డ్యూటీ, డైరెక్టరేట్ జనరల్ ఆఫ్ సప్లైస్ అండ్ డిస్పాజిట్స్, శ్రీ రామ్మివాస్ అగర్వాల్ మధ్యవర్తిత్వానికి పంపామని, అయితే మధ్యవర్తులు నిరవధికంగా వాయిదా వేశారని కంపెనీ వాదించింది.

1959 మే 19 న భారత మధ్యవర్తిత్వ చట్టంలోని సెక్షన్ 34 ప్రకారం ఇరుపక్షాల మధ్య వివాదం తలెత్తినది, ఈ పరిస్థితుల్లో మధ్యవర్తిత్వ ఒప్పందాన్ని అమలు చేయవచ్చని, ఫారం నెం.21 కింద మధ్యవర్తిత్వాన్ని సక్రమంగా నిర్వహించడానికి అవసరమైన అన్ని పనులు చేయడానికి యూనియన్ సిద్ధంగా ఉందని పేర్కొంటూ దావాను నిలిపివేయాలని కోరింది. డబ్ల్యుఎస్ బి 133. ఒప్పందానికి సంబంధించి ఎటువంటి వివాదం లేదని, ఇది ఏదైనా చెల్లుబాటు అయ్యే సమర్పణ లేదా మధ్యవర్తిత్వ క్లాజు పరిధిలోకి వస్తుందని, ఇది మధ్యవర్తిత్వ చట్టంలోని సెక్షన్ 34 యొక్క అనువర్తనాన్ని ఆకర్షించిందని వాదిస్తూ కంపెనీ పిటిషన్ ను ప్రతిఘటించింది. ది సబార్డినేట్. సెక్షన్ 34 ను ప్రయోగించడానికి ముందు, మధ్యవర్తిత్వానికి పంపడానికి అంగీకరించిన అంశానికి సంబంధించి దావాను లేవనెత్తాలని, దాని నుండి స్వతంత్రంగా ఉండరాదని, ఒప్పందం కింద ఉత్పన్నమయ్యే కంపెనీ క్లెయిమ్ చేసిన మొత్తాన్ని చెల్లించాల్సిన బాధ్యత గురించి యూనియన్ ఎటువంటి వివాదాన్ని లేవనెత్తలేదని మరియు లేవనెత్తాలని కోరిన ఏకైక వివాదం కంపెనీ యొక్క బాధ్యతకు సంబంధించిందని న్యాయమూర్తి అభిప్రాయపడ్డారు. మరో ఒప్పందం, దావాపై స్టే విధించడానికి వీలేదు. ఈ వ్యాజ్యంపై స్టే ఇచ్చేందుకు నిరాకరిస్తూ దాఖలైన ఆఫీస్ ను పంజాబ్ హైకోర్టు కొట్టివేసింది. స్పెషల్ లీవ్ తో యూనియన్ ఈ కోర్టును ఆశ్రయించింది.

ఆఫీసులో లేవనెత్తిన ఏకైక వాదన ఏమిటంటే, మధ్యవర్తిత్వ ఒప్పందం యొక్క నిబంధనలలో ఒప్పంద నిబంధనల ప్రకారం ఉత్పన్నమయ్యే ఏ హక్కుపై నిరాకరణ స్థాపించబడనప్పటికీ ఒప్పందం కింద ఉత్పన్నమయ్యే బాధ్యతను తీర్చడానికి నిరాకరించడానికి సంబంధించిన వివాదం ఉంది. మధ్యవర్తిత్వ ఒప్పందం సీఎల్ 21 లో ఉంది, ఇది మెటీరియల్ అందించేవరకు:

"ఈ షరతులు లేదా ఒప్పందం యొక్క ఏదైనా ప్రత్యేక షరతులు లేదా ఈ ఒప్పందానికి సంబంధించి ఏదైనా ప్రశ్న లేదా వివాదం తలెత్తినట్లయితే (ఈ షరతుల ద్వారా ప్రత్యేకంగా కల్పించబడిన ఏదైనా విషయాలకు సంబంధించి మినహా) కొనుగోలుదారు నామినేట్ చేయాల్సిన మధ్యవర్తి మరియు కాంట్రాక్టర్ ద్వారా నామినేట్ చేయబడే మధ్యవర్తి యొక్క అవార్డుకు పంపబడుతుంది. లేదా మధ్యవర్తుల సూచన మరియు నిర్ణయంపై ముందుకు సాగడానికి ముందు మధ్యవర్తులు తాను నియమించిన అంపైర్ కో యొక్క తీర్పును లిఖితపూర్వకంగా అంగీకరించనట్లయితే, లేదా వారు

నియమించిన అంపైర్ ను వారు అంగీకరించనట్లయితే, అతను తుది మరియు నిశ్చయాత్మక మరియు భారత మధ్యవర్తిత్వ చట్టం యొక్క నిబంధనలను కలిగి ఉంటాడు. 1940, మరియు దాని క్రింద ఉన్న నిబంధనలు మరియు దాని యొక్క ఏదైనా చట్టపరమైన మార్పులు ఈ ఒప్పందానికి వర్తించడానికి మరియు చేర్చడానికి పరిగణించబడతాయి.

మధ్యవర్తిత్వ క్లాజు విస్తృతమైనది మరియు ఒప్పందం యొక్క ఒప్పందాల కింద తలెత్తే వివాదాలను మాత్రమే కాకుండా సాధారణ లేదా ప్రత్యేక లేదా ఒప్పందానికి సంబంధించిన వివాదాలను కూడా కలిగి ఉంటుంది. అయితే మధ్యవర్తిత్వ చట్టంలోని సెక్షన్ 34 ప్రకారం విచారణను నిలిపివేయాలని ఆదేశించడానికి ముందు, ఈ క్రింది షరతులు కలిసి ఉండాలి:

- (i) పార్టీల మధ్య అమలు చేయగల మధ్యవర్తిత్వ ఒప్పందం ఉండాలి;
- (ii) స్టే విధించాలని కోరే ప్రాసీడింగ్ లో వివాదంలో ఉన్న అంశం మధ్యవర్తిత్వ ఒప్పందం పరిధిలో ఉండాలి; మరియు
- (iii) మధ్యవర్తిత్వ ఒప్పందానికి సంబంధించిన ఒక పక్షం లేదా ప్రాసీడింగ్ యొక్క ప్రారంభ దశలో అంటే రాతపూర్వక స్టేట్ మెంట్ దాఖలు చేయడానికి లేదా ప్రాసీడింగ్ లో మరేదైనా చర్య తీసుకోవడానికి ముందు ఎవరైనా వ్యక్తి ద్వారా పిటిషన్ ను న్యాయాధికారికి సమర్పించాలి.

ఒకవేళ ఈ షరతులు ఉన్నట్లయితే, మధ్యవర్తిత్వాన్ని సక్రమంగా నిర్వహించడానికి అవసరమైన అన్ని పనులు చేయడానికి సిద్ధంగా మరియు సిద్ధంగా ఉన్న అన్ని భౌతిక సమయాల్లో దరఖాస్తు చేసుకున్న పక్షం సంతృప్తి చెందితే, మధ్యవర్తిత్వ ఒప్పందానికి అనుగుణంగా ఈ విషయాన్ని రిఫర్ చేయకపోవడానికి తగిన కారణం లేనట్లయితే, జ్యుడిషియల్ అథారిటీ స్టే మంజూరు చేయవచ్చు.

ట్రయల్ కోర్టు నమోదు చేసిన సాక్ష్యాల ప్రకారం దావా వేసిన ఒప్పందం కింద కంపెనీకి, యూనియన్ కు మధ్య ఎలాంటి వివాదం తలెత్తలేదని వెల్లడైంది. దావాలో కంపెనీ క్లెయిమ్ చేసిన మొత్తాన్ని చెల్లించడానికి యూనియన్ బాధ్యతను అంగీకరించింది. ఒక ప్రత్యేక ఒప్పందం కింద కంపెనీ నుండి యూనియన్ కు ఒక మొత్తం బకాయి ఉందని పేర్కొంటూ యూనియన్ ఈ మొత్తాన్ని చెల్లించడానికి నిరాకరించింది. కంపెనీ క్లెయిమ్ చేసిన ఒప్పందం యొక్క ఏ కాలపరిమితి కిందనైనా ఈ మొత్తాన్ని సెట్ చేయమని కోరబడలేదు. అందువల్ల యూనియన్ లేవనెత్తిన వివాదం మధ్యవర్తిత్వ క్లాజును కలిగి ఉన్న ఒప్పంద నిబంధనల కింద బాధ్యతకు సంబంధించినది కాదు, కానీ ఇప్పటికే మధ్యవర్తిత్వానికి రిఫర్ చేయబడిన మరొక ఒప్పందం కింద కంపెనీ యొక్క బాధ్యతకు సంబంధించినది. కంపెనీ దాఖలు చేసిన చర్యకు యూనియన్ కు ఎటువంటి రక్షణ లేదు: కంపెనీ ఆధారపడిన ఒప్పందం ప్రకారం రూ. 10,625/- మొత్తం కంపెనీకి బకాయి లేదని వాదించబడలేదు. మధ్యవర్తిత్వ నిబంధన అమలుకు ఒక వివాదం ఉండాలి - మధ్యవర్తిత్వ ఒప్పందానికి పక్షాల మధ్య వివాదం లేనప్పుడు, ప్రస్తావన ఉండదు.

మధ్యవర్తిత్వ ఒప్పందంలోని సెక్షన్ 21 అర్థంలో "ఒప్పందానికి సంబంధించి" వివాదాన్ని లేవనెత్తడానికి కేంద్రం బకాయి మొత్తాన్ని చెల్లించడానికి నిరాకరించినంత మాత్రాన సరిపాతుందని కోరారు. ఆ వాదనతో మేం ఏకీభవించలేకపోతున్నాం. ఒప్పంద నిబంధనల ప్రకారం యూనియన్ ధర చెల్లించాల్సిన అవసరం లేదనే వివాదం నిస్సందేహంగా కాంట్రాక్ట్ కింద, ఏ సందర్భంలోనైనా ఒప్పందానికి సంబంధించి ఒక వివాదం. అయితే ఒప్పంద నిబంధనల ప్రకారం ఈ మొత్తాన్ని చెల్లించడానికి యూనియన్ బాధ్యత వహించినప్పటికీ, దానిని మరొక స్వతంత్ర ఒప్పందం కింద మరొక క్లెయిమ్ కు అనుకూలంగా మార్చుకోవాలనుకుంటుంది కాబట్టి దానిని చెల్లించదు అనే అభ్యర్థనను అమలు చేయాలనుకున్న బాధ్యతను అమలు చేయడానికి ప్రయత్నించిన ఒప్పందానికి "క్రింద లేదా దానికి సంబంధించి" తలెత్తిన వివాదంగా సహేతుకంగా పరిగణించలేము.

ఉత్తర్ చంద్ సాలిగ్రామ్ లో కలకత్తా హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు వి. జెవా మర్నూజీ, యూనియన్ ద్వారా ఆధారపడిన జెవా మర్నూజీ, మా అభిప్రాయంలో అటువంటి ప్రతిపాదనను సమర్థించలేదు. అలాంటప్పుడు ఆర్బిట్రేటర్ ఇచ్చిన తీర్పు పరిధి లేనిదని, ఇరుపక్షాల మధ్య ఎలాంటి వివాదం లేదని, దరఖాస్తు చేసుకున్న పక్షం ఒప్పుందం కింద తన బాధ్యతను అంగీకరించినదనే కారణంతో సవాలు చేశారు. ఒక వివాదం ఉనికి మధ్యవర్తి అధికార పరిధికి అవసరమైన షరతు అయినప్పటికీ, వివాదం రుణాన్ని ఆమోదించడంలో లేదా దానిని సంతృప్తిపరిచే విధానం మరియు సమయానికి సంబంధించి ఉండవచ్చునని రాంకిన్ జె అభిప్రాయపడ్డారు. ఆ కేసులో కోర్టు తీర్పును రద్దు చేయడానికి దరఖాస్తు చేసుకున్న దరఖాస్తుదారుడి వాదన ఏమిటంటే, బకాయి మొత్తాన్ని చెల్లించాల్సిన బాధ్యత తనపై లేదని పేర్కొంది. 540 వ పుటలో విద్వాంసుడైన న్యాయాధిపతి చేసిన పరిశీలనను బట్టి ఈ విషయం స్పష్టమవుతోంది.

అయితే వాస్తవానికి పిటిషనర్ ఛాంబర్ కు రాసిన లేఖలు, దీనికి సంబంధించి దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లోని 5, 6, 12 పేరాగ్రాఫ్ లు, పేరా 6 లో ఆయన దాఖలు చేసిన పిటిషన్ అన్ని కూడా హక్కు హక్కు కింద చెల్లింపును నిలిపివేస్తున్నట్లు స్పష్టంగా తెలియజేస్తున్నాయి. ఈ వాదనలో వాస్తవం లేకపోవడం అతని కేసును మరింత దిగజార్చింది.

అయితే అలా చేసే హక్కు కింద చెల్లింపును నిలిపివేయాలని యూనియన్ కోరడం లేదు. యూనియన్ వాదించేది ఏమిటంటే, ఒప్పుందం ప్రకారం వారు చెల్లించాల్సిన మొత్తాలను చెల్లించడానికి బాధ్యత వహిస్తారు, కానీ కంపెనీకి వ్యతిరేకంగా దావాలో క్లెయిమ్మో సంబంధం లేని మరొక క్లెయిమ్ ఉన్నందున వారు చెల్లించరు. చుండన్నూల్ రులేరియా వర్సెస్ క్లెయిమ్ మిల్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ కేసులో కలకత్తా హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు కూడా యూనియన్ కు ఉపయోగపడదు. ఆ సందర్భంలో కోర్టు ఒక ఒప్పుందంలో మధ్యవర్తిత్వ క్లాజును నిర్ణయించింది, దీని ద్వారా పార్టీలు తమ వివాదాలను మధ్యవర్తిత్వానికి పంపడానికి అంగీకరించాలి; ఒప్పుందమే విసుగు చెందిందా లేదా అనే వివాదాన్ని చేర్చేంత విస్తృతంగా ఉండవచ్చు; కానీ ప్రస్తుత సందర్భంలో మేము ఒప్పుందం యొక్క నిరాశకు సంబంధించిన ఏదైనా వివాదం గురించి ఆందోళన చెందడం లేదు.

హిమాన్ వర్సెస్ డార్విన్స్ లిమిటెడ్ లోని హౌస్ ఆఫ్ లార్డ్స్ నిర్ణయం యొక్క సూత్రం కూడా వర్తించదు, దీని మీద యూనియన్ తరపున రిలయన్స్ ఉంచబడింది. ఒప్పుందంలోని మధ్యవర్తిత్వ క్లాజు ఎటువంటి అర్హతలు లేకుండా "ఒప్పుందానికి సంబంధించి" లేదా "ఒప్పుందానికి సంబంధించి" లేదా "ఒప్పుందం కింద" తలెత్తే ఏదైనా వ్యత్యాసం లేదా వివాదాన్ని మధ్యవర్తిత్వానికి పంపాలని ఆ సందర్భంలో పేర్కొంది. మరియు తాము ఒక బైండింగ్ ఒప్పుందాన్ని కుదుర్చుకున్నామని వాదించడంలో పార్టీలు ఒకదానితో ఒకటి సమానంగా ఉంటాయి, ఒప్పుందం పాక్షికంగా నిర్వహించబడటానికి ముందు లేదా తరువాత పరిస్థితులు తలెత్తాయని ఒక పక్షం చేసిన వాదనను కలిగి ఉన్నప్పటికీ, ఒప్పుందం కింద తదుపరి అన్ని బాధ్యతల నుండి ఒకటి లేదా రెండు పక్షాలను నిర్వర్తించే ప్రభావాలను కలిగి ఉన్నప్పటికీ, ఈ నిబంధన వర్తిస్తుంది. ఒక పక్షం మరొక పక్షం అంగీకరించిన ఒప్పుందాన్ని తిరస్కరించడం, లేదా ఒప్పుందాన్ని నిరాశపరచడం వంటివి, విస్కాంట్ సైమన్, ఎల్.సి. ఆ సందర్భంలో ఇలా పేర్కొన్నాడు:

మధ్యవర్తిత్వ క్లాజు అనేది ఒక లిఖితపూర్వక సమర్పణ, ఇది ఒప్పుందానికి పక్షాలు అంగీకరించాయి మరియు మధ్యవర్తిత్వానికి ఇతర రాతపూర్వక సమర్పణల మాదిరిగానే, దాని భాషను బట్టి మరియు అది చేసిన పరిస్థితుల వెలుగులో పరిగణించాలి. క్లాజుతో కూడిన ఒప్పుందాన్ని ఎప్పుడైనా కుదుర్చుకున్నారా లేదా అనేది వివాదం అయితే, ఆ అంశం క్లాజ్ కింద మధ్యవర్తిత్వానికి వెళ్ళదు, ఎందుకంటే అతను ఎప్పుడైనా ఒప్పుందం కుదుర్చుకున్నట్లు నిరాకరించే పక్షం తద్వారా అతను సమర్పణలో ఎప్పుడూ చేరలేదని తిరస్కరిస్తుంది. అదేవిధంగా, ఆరోపించబడిన ఒప్పుందంలోని ఒక పక్షం అది చెల్లదని వాదిస్తే (ఉదాహరణకు, అటువంటి ఒప్పుందాన్ని రూపొందించడం చట్టవిరుద్ధం కాబట్టి), మధ్యవర్తిత్వ సిఎల్ఎయు 1 సి పనిచేయదు, ఎందుకంటే ఈ అభిప్రాయం ప్రకారం క్లాజు కూడా చెల్లదు. అయితే, తాము ఒక కట్టుబాటు ఒప్పుందాన్ని కుదుర్చుకున్నామని పార్టీలు చెప్పుకుంటూ, ఒక పక్షం లేదా మరో వైపు నుంచి ఉల్లంఘన జరిగిందా, లేదా ఒకటి లేదా రెండు పక్షాలను తదుపరి పనితీరు నుండి తప్పించే పరిస్థితులు తలెత్తాయా

అనే విషయంలో, అటువంటి విభేదాలను "విషయంలో, " తలెత్తిన విభేదాలుగా పరిగణించాలి. " లేదా "ఒప్పందానికి సంబంధించి" లేదా "ఒప్పందం కింద", మరియు వీటిని లేదా ఇలాంటి వ్యక్తికరణలను ఉపయోగించే మధ్యవర్తిత్వ క్లాజును తదనుగుణంగా అర్థం చేసుకోవాలి."

అయితే, ఏదో ఒక వక్షం చేసిన ఉల్లంఘన గురించి లేదా ఒకటి లేదా రెండు పక్షాలను తదుపరి పనితీరు నుండి తొలగించిన పరిస్థితులు తలెత్తాయా అనే దానిపై పార్టీల మధ్య వివాదంపై మధ్యవర్తిత్వానికి వెళ్లడానికి యూనియన్ ప్రయత్నించడం లేదు. ఇది వాస్తవానికి ఇరుపక్షాల మధ్య "క్రింద", "సంబంధంలో", లేదా "ఒప్పందానికి సంబంధించి" ఎటువంటి వివాదం లేని కేసు. ఈ దావాను నిలుపుదల చేయాలని యూనియన్ చేసిన విజ్ఞప్తి పనికిమాలినది. ఇది కొన్ని మరో కేసులో మధ్యవర్తిత్వానికి వెళ్లిన తర్వాత కూడా ప్రభుత్వ ఖజానాకు భారీ మూల్యం చెల్లించుకోవాల్సి రావడంలో ఆశ్చర్యం ఏముంది?

అందువల్ల అప్పీలు విఫలం అవుతుంది మరియు ఖర్చులతో కొట్టివేయబడుతుంది.

అప్పీల్ కొట్టివేయబడింది.