

[2023] 7 ఎస్.సి.ఆర్.964

## భాస్కర్ & ఎ.ఎన్.ఆర్

V.

### అయోధ్య జ్యువెల్లర్స్

(సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు 3844 ఆఫ్ 2023)

మే 10, 2023

[అభయ్ ఎస్. ఓకా మరియు రాజేష్ బిందాల్, జెజె.]

సివిల్ ప్రాసీజర్ కోడ్, 1908 - లేదా XXI, 92, 94, 95 - పరిమితి చట్టం, 1963 - ఆర్టికల్ 134 - సివిల్ ప్రాసీజర్ కోడ్, 1908 యొక్క ఆర్డర్ XXI యొక్క రూల్ 95 కింద దరఖాస్తు దాఖలు చేయడానికి ప్రారంభ స్థానం ఏమిటి - నిర్వహించబడింది: ఆర్డర్ XXI యొక్క సబ్-రూల్ (1) మరియు ఆర్డర్ XXI యొక్క ఆర్. 94 యొక్క సంయుక్త పఠనంపై. ఆర్డర్ XXI యొక్క రూల్ 92 యొక్క సబ్-రూల్ (1) కింద అమ్మకాన్ని ధృవీకరించే క్రమం ఆర్డర్ XXI యొక్క రూల్ 94 కింద సేల్ స్ట్రఫికేట్ మంజూరుతో ముగుస్తుందని స్పష్టమవుతోంది - అమ్మక ధృవీకరణ ఆర్డర్ జారీ చేసిన తేదీ సేల్ స్ట్రఫికేట్ లో పాండువరచాల్సిన తేదీ - ఆర్డర్ XXI యొక్క రూల్ 94 సేల్ స్ట్రఫికేట్ జారీ చేయాల్సిన ఆవశ్యకతను కలిగి ఉంది. కేవలం వేలం నిర్ధారణ ఉత్తర్వులు సరిపోవని శాసనసభ అభిప్రాయపడింది - స్ట్రఫికేట్ జారీ చేసిన వ్యక్తికి అనుకూలంగా వేలం వేయడం అంతిమంగా కార్యనిర్వాహక న్యాయస్థానం ద్వారా ధృవీకరించబడింది - ప్రాథమికంగా, సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ XXI యొక్క రూల్ 95 మరియు పరిమితి చట్టంలోని ఆర్టికల్ 134 మధ్య వ్యత్యాసాన్ని నివారించడానికి ఏకైక మార్గం ఆర్టికల్ 134 లో చదవడం. సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ XXI యొక్క రూల్ 95 కింద దరఖాస్తు చేయడానికి ప్రారంభ బిందువు వాస్తవానికి వేలం అమ్మకాన్ని ధృవీకరించే ధృవీకరణ పత్రాన్ని కొనుగోలుదారుకు జారీ చేసిన తేదీ - పట్టం ఖాదర్ ఖాన్ విషయంలో కో-ఆర్డినేట్ బెంచ్ యొక్క నిర్ణయాన్ని విస్తృత ధర్మాసనం పునఃసమీక్షించాల్సిన అవసరం ఉంది - కోర్టు దృష్ట్యా, సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ XXI యొక్క రూల్ 95 కింద దరఖాస్తు చేయడానికి పరిమితి యొక్క ప్రారంభ బిందువుకు సంబంధించిన సమస్యను విస్తృత ధర్మాసనం నిర్ణయించాల్సి ఉంటుంది.

ఎఫ్ఐన్స్ ఇన్ ప్రాప్రకర్ లిమిటెడ్ మరియు ఎ ఎన్ ఆర్. V. చెరియన్ వర్సీ కన్స్ట్రక్షన్ కంపెనీ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ మరియు ఓర్స్. (2010) 8 ఎస్.సి.సి 24 : [2010] 8 ఎస్.సి.ఆర్ 1053; ఇన్స్కో యూరప్ లిమిటెడ్ మరియు ఓర్స్ వి. ఫస్ట్ ఛాయిస్ డిస్ట్రిబ్యూషన్ (ఎ ఫర్మ్) మరియు ఓఆర్ ఎస్.(2000) 2 ఆల్ ఇఆర్ 109; సుర్జిత్ సింగ్ కల్లా వర్సీస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా అండ్ ఎ.ఎన్.ఆర్.(1991) 2 ఎస్.సి.సి 87 : [1991] 1 ఎస్.సి.ఆర్ 364 - ఆధారపడింది.

యునైటెడ్ ఫైనాన్స్ కార్పొరేషన్ వర్సీస్ ఎం.ఎస్.ఎం.హనీఫా (మరణం) ఎల్ఆర్ఎస్. (2017) 3 ఎస్.సి.సి 123 : [2017] 1 ఎస్.సి.ఆర్ 583 - సూచించబడింది.

పట్టం ఖాదర్ ఖాన్ వర్సీస్ పట్టం సర్దార్ ఖాన్ & ఎ.ఎన్.ఆర్. (1996) 5 ఎస్.సి.సి 48 : [1996] 3 ఎస్.సి.ఆర్ 320 - పునఃపరిశీలన అవసరం.

కేస్ లా రిఫరెన్స్

[2017] 1 ఎస్ సి ఆర్ 583 పారా 3 ని సూచించింది

**[1996] 3 సప్లి. ఎస్ సి ఆర్ 320 కి పారా 4 పునఃపరిశీలన అవసరం**

**[2010] 8 ఎస్ సి ఆర్ 1053 పారా 15 పై ఆధారపడింది**

**[1991] 1 ఎస్ సి ఆర్ 364 పారా 17 పై ఆధారపడింది**

సివిల్ అప్పీలేట్ పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు 3844 ఆఫ్ 2023.

స్పెషల్ లీట్ పిటిషన్ (సి) నెంబరు 3714 2018 నుండి ఉద్భవించింది.

ఎర్నాకుళంలోని కేరళ హైకోర్టు 11.04.2017 న ఇచ్చిన తీర్పు, ఉత్తర్వుల నుంచి 2016 సీఆర్పీ నంబరు 181 లో.181.

శ్రీగోపాల్ ఎం.కె., శ్రీమతి నేహా శర్మ, మహేష్ అగర్వాల్, పిటిషనర్ల తరపున అడ్వకేట్లు.

అరుణ్ కె సిన్హా, శరద్ అగర్వాల్, రోహన్ గోయల్, రాకేష్ సింగ్, ప్రతివాదికి అడ్వకేట్లు.

కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులో..

**అభయ్ ఎస్.ఓకా, జె.**

1. సెలవులు మంజూరు చేశారు.

### **వాస్తవిక అంశాలు**

2. సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1908 లోని ఆర్డర్ XXI లోని రూల్ 95 (క్లుప్తంగా చెప్పాలంటే 'సిపిసి') కింద దరఖాస్తు దాఖలు చేయడానికి పరిమితి యొక్క ప్రారంభ బిందువు ఏమిటి అనేది ఈ అప్పీలులో పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన అంశం.

3. అప్పీలుదారులు దాఖలు చేసిన ఆస్తిని బహిరంగ వేలంలో అప్పీలుదారులకు వ్యతిరేకంగా జారీ చేసిన డిక్రీని అమలు చేయడానికి విక్రయించారు. ప్రతిస్పందకుడు ఆస్తిని కొనుగోలు చేసేవాడు. సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ XXI యొక్క రూల్ 92 యొక్క సబ్-రూల్ (1) ప్రకారం అమ్మకాల ధృవీకరణ ఉత్తర్వులు 2009 జూలై 16 న జారీ చేయబడ్డాయి. సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ XXI యొక్క రూల్ 94 కింద సేల్ సర్టిఫికేట్ ను ప్రతివాదికి 2010 ఫిబ్రవరి 5 న ఎగ్జిక్యూటింగ్ కోర్టు జారీ చేసింది. 27 జూలై 2010 న, ప్రతివాది సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ XXI యొక్క రూల్ 95 కింద అమలు కోర్టులో దరఖాస్తు దాఖలు చేశాడు. ఈ దరఖాస్తును ఎగ్జిక్యూటివ్ కోర్టు అనుమతించింది. ఈ ఉత్తర్వులను పునఃసమీక్షించాలని పిటిషనర్లు దరఖాస్తు చేసుకున్నారు. పునఃసమీక్ష అభ్యర్థనను ఎగ్జిక్యూటివ్ కోర్టు తోసిపుచ్చింది. కోర్టు ఆదేశాలను సవాలు చేస్తూ పిటిషనర్లు కేరళ హైకోర్టులో సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. 2017 ఏప్రిల్ 11 వ తేదీ నాటి తీర్పు ప్రకారం, ఆర్డర్ XXI లోని రూల్ 95 కింద దరఖాస్తు చేసుకోవడానికి పరిమితి యొక్క ప్రారంభ బిందువు ఎగ్జిక్యూటింగ్ కోర్టు ద్వారా సేల్ సర్టిఫికేట్ జారీ చేయబడిన తేదీ అని పేర్కొంటూ హైకోర్టు రివిజన్ దరఖాస్తును కొట్టివేసింది. యునైటెడ్ ఫైనాన్స్ కార్పొరేషన్ వర్సెస్ ఎం.ఎస్.ఎం.హనీఫా (చనిపోయిన) ఎల్ఆర్ల కేసులో హైకోర్టు ఈ కోర్టు తీర్పుపై ఆధారపడింది.

### **ప్రార్థనల సమర్పణలు**

4. పిటిషనర్ల తరపున వాదించిన మేధావి న్యాయవాది పరిమితి చట్టం, 1963 షెడ్యూల్ లోని ఆర్టికల్ 134 (సంక్షిప్తంగా 'పరిమితి చట్టం') గురించి మా దృష్టికి తీసుకువచ్చారు. సిపిసి ఆర్డర్ XXI లోని రూల్ 95 కింద చేసిన దరఖాస్తుకు ఆర్టికల్ 134 ప్రత్యేకంగా వర్తిస్తుందని ఆయన గుర్తు చేశారు. అమ్మకం పూర్తయిన తేదీ నుండి అటువంటి దరఖాస్తును దాఖలు చేయడానికి ఇది ఒక సంవత్సరాన్ని అందిస్తుంది. ఈ కేసులో, అమ్మకం 16 జూలై 2009 న ధృవీకరించబడిందని, ఒక సంవత్సరం తరువాత అంటే 2010 జూలై 27 న ప్రతివాది దరఖాస్తును సమర్పించారని ఆయన సమర్పించారు. **వట్టం ఖాదర్ ఖాన్ వర్సెస్ వట్టం సర్దార్ ఖాన్ & ఏఎన్నార్** కేసులో ఆయన ఈ

కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై ఆధారపడి ఉన్నారు. సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ XXI యొక్క రూల్ 95 కింద దరఖాస్తును దాఖలు చేయడానికి ప్రారంభ బిందువు సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ XXI యొక్క రూల్ 92 యొక్క సబ్-రూల్ (1) ప్రకారం వేలం అమ్మకాలు పూర్తి చేయబడిన తేదీ అని ఈ కోర్టు స్పష్టంగా పేర్కొందని ఆయన పేర్కొన్నారు. యునైటెడ్ ఫైనాన్స్ కార్పొరేషన్ విషయంలో హైకోర్టు తీర్పుపై ఆధారపడి తప్పు చేసిందని ఆయన వాదించారు. ఈ కేసులో, అమ్మకాన్ని కొట్టివేయాలన్న దరఖాస్తును తిరస్కరిస్తూ ఇచ్చిన ఉత్తర్వులపై హైకోర్టులో రివిజన్ పిటిషన్ దాఖలు చేయబడింది, ఇందులో తదుపరి చర్యలపై స్టే విధించారు. పరిమితిని లెక్కించేటప్పుడు, స్టే వ్యవధిని మినహాయించారు మరియు ఈ కేసులో చేసిన దరఖాస్తు పరిమితికి లోబడి ఉందని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

5. ప్రతివాది దాఖలు చేసిన దరఖాస్తు మూడేళ్ల కాలపరిమితిని కల్పించే పరిమితి చట్టంలోని 137 వ అధికరణం ప్రకారం పరిపాలించబడుతుందని ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది వాదించారు. అందువల్ల ఎట్టిపరిస్థితుల్లోనూ యునైటెడ్ ఫైనాన్స్ కార్పొరేషన్ విషయంలో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును హైకోర్టు సక్రమంగా వర్తింపజేసిందని ఆయన పేర్కొన్నారు.

### మా అభిప్రాయం

6. మేము సమర్పణలను జాగ్రత్తగా పరిశీలించాము. సి పి సి యొక్క ఆర్డర్ XXI యొక్క 92, 94 మరియు 95 నిబంధనలను పునరుత్పత్తి చేయాల్సిన అవసరం ఉంది, ఇది ఈ విధంగా ఉంది: "92. అమ్మకం ఎప్పుడు సంపూర్ణం అవుతుంది లేదా పక్కన పెట్టబడుతుంది.- (1) రూల్ 89, రూల్ 90 లేదా రూల్ 91 కింద ఎటువంటి దరఖాస్తు చేయకపోతే, లేదా అటువంటి దరఖాస్తు చేసినప్పుడు మరియు అనుమతించబడనప్పుడు, కోర్టు అమ్మకాన్ని ధృవీకరించే ఉత్తర్వును జారీ చేస్తుంది, ఆపై అమ్మకం సంపూర్ణమవుతుంది. ఒకవేళ, ఏదైనా ఆస్తికి సంబంధించిన క్లెయిమ్ లేదా అటాచ్ మెంట్ కు ఏవైనా అభ్యంతరాలు ఉంటే, డిక్రీ అమలులో ఏదైనా ఆస్తిని అమ్మినట్లయితే, అటువంటి క్లెయిమ్ లేదా అభ్యంతరాలను తుది పరిష్కరించే వరకు కోర్టు అటువంటి అమ్మకాన్ని ధృవీకరించదు. (2) అటువంటి దరఖాస్తు చేయబడినప్పుడు మరియు అనుమతించబడినప్పుడు, మరియు నియమం 89 కింద ఒక దరఖాస్తు విషయంలో, ఆ నియమం ద్వారా అవసరమైన డిపాజిట్ విక్రయ తేదీ నుండి అరవై రోజుల్లో చేయబడుతుంది, లేదా రూల్ 89 కింద డిపాజిట్ చేసిన మొత్తం డిపాజిట్ వైపు నుండి ఏదైనా క్లరికల్ లేదా అంకగణిత తప్పిదం కారణంగా లోపభూయిష్టంగా ఉన్నట్లు కనుగొనబడిన సందర్భాల్లో మరియు అటువంటి లోపాన్ని సాధ్యమైనంత తక్కువ సమయంలో సరిదిద్దవచ్చు. కోర్టు నిర్ణయించినట్లయితే, అమ్మకాన్ని నిలిపివేస్తూ కోర్టు ఉత్తర్వులు జారీ చేస్తుంది: తద్వారా ప్రభావితమైన వ్యక్తులందరికీ దరఖాస్తు నోటీసు ఇవ్వబడకపోతే ఎటువంటి ఉత్తర్వులు ఇవ్వబడవు: ముప్పై రోజుల వ్యవధి ఉన్న అటువంటి అన్ని సందర్భాల్లో ఈ ఉప నిబంధన కింద డిపాజిట్ ను అరవై రోజుల్లోగా చేయవచ్చు. సివిల్ ప్రొసీజర్ (సవరణ) చట్టం, 2002 ప్రారంభానికి ముందు డిపాజిట్ గడువు ముగియలేదు. (3) ఈ నియమం కింద చేసిన ఉత్తర్వులను కొట్టివేయడానికి ఎటువంటి దావా వేయకూడదు. (4) వేలం-కొనుగోలుదారుకు వ్యతిరేకంగా దావా వేయడం ద్వారా మూడవ పక్షం తీర్పు-రుణగ్రహీత యొక్క హక్కును సవాలు చేసినప్పుడు, డిక్రీ హోల్డర్ మరియు తీర్పు-రుణగ్రహీత దావాకు అవసరమైన ప్రతివాదులుగా ఉంటారు. (5) సబ్ రూల్ (4)లో పేర్కొన్న దావాను నిర్ణయించినట్లయితే, వేలం కొనుగోలుదారుకు డబ్బును తిరిగి చెల్లించాలని కోర్టు డిక్రీ హోల్డర్ ను ఆదేశిస్తుంది, మరియు అటువంటి ఉత్తర్వు జారీ చేయబడిన చోట, అమ్మకానికి ఆదేశించిన దశలోనే అమ్మకం జరిగిన అమలు ప్రక్రియను పునరుద్ధరించాలి."

94. కొనుగోలుదారుడికి ధృవీకరణ పత్రం:- స్థిరాస్తుల అమ్మకం సంపూర్ణమైతే, అమ్మిన ఆస్తిని మరియు అమ్మకం సమయంలో కొనుగోలుదారుగా ప్రకటించిన వ్యక్తి పేరును పేర్కొంటూ కోర్టు ధృవీకరణ పత్రాన్ని మంజూరు చేస్తుంది. అటువంటి ధృవీకరణ పత్రం అమ్మకం పూర్తయిన రోజు తేదీని కలిగి ఉంటుంది.

95. తీర్పు ప్రకారం ఆస్తిని పంపిణీ చేయడం -రుణగ్రహీత-అమ్మిన స్థిరాస్తులు తీర్పు పరిధిలో ఉన్నట్లయితే-రుణగ్రహీత లేదా అతని తరపున ఎవరైనా వ్యక్తి లేదా తీర్పు రుణగ్రహీత సృష్టించిన బిరుదు కింద క్లెయిమ్ చేసిన వ్యక్తి తరువాత

అటువంటి ఆస్తిని జప్తు చేయడానికి మరియు దానికి సంబంధించిన ధృవీకరణ పత్రాన్ని రూల్ 94 ప్రకారం మంజూరు చేశారు. కోర్టు, కొనుగోలుదారు యొక్క దరఖాస్తుపై, అటువంటి కొనుగోలుదారును లేదా అతని తరపున డెలివరీని స్వీకరించడానికి అతను నియమించే ఏ వ్యక్తినైనా ఆస్తి ఆధీనంలో ఉంచడం ద్వారా మరియు అవసరమైతే, దానిని ఖాళీ చేయడానికి నిరాకరించే ఏ వ్యక్తినైనా తొలగించడం ద్వారా డెలివరీ చేయమని ఆదేశించాలి."

7. పరిమితి చట్టం 1963 లోని ఆర్టికల్ 134 కూడా ఇలా ఉంది.

134	అప్లికేషన్ యొక్క వివరణ	పరిమితి కాలం	కాలం మొదలయ్యే సమయం
	డిక్రీ అమలులో స్థిరాస్తుల కొనుగోలుదారుడు అమ్మకానికి ఉంచినప్పుడు దానిని డెలివరీ చేయడానికి	ఒక సంవత్సరం	అమ్మకం సంపూర్ణంగా మారినప్పుడు

8. ఆర్టికల్ 134 ప్రకారం ఆర్డర్ XXI లోని రూల్ 95 కింద దరఖాస్తు చేసుకోవడానికి ప్రారంభ బిందువు అమ్మకం ధృవీకరించబడిన తేదీ. ఆర్డర్ XXI యొక్క రూల్ 92 ప్రకారం, ఎగ్జిక్యూటింగ్ కోర్టు అమ్మకాలను ధృవీకరించే ఉత్తర్వును జారీ చేయాల్సి ఉంటుంది. ఆ ఉత్తర్వు జారీ చేసిన తరువాత, అమ్మకం సంపూర్ణంగా మారుతుంది. ఆర్డర్ XXI యొక్క రూల్ 94 ప్రకారం కొనుగోలుదారునికి సేల్ సర్టిఫికేట్ జారీ చేయాల్సి ఉంటుంది. అయితే, సర్టిఫికేట్ యొక్క తేదీ అమ్మకం సంపూర్ణమైన తేదీగా ఉంటుంది. సి.పి.సి. యొక్క ఆర్డర్ XXI యొక్క రూల్ 95, దాని సాదా పఠనంలో, రెండు షరతులను కలిగి ఉంది, అవి ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

1. అమ్మిన స్థిరాస్తులు తీర్పు-రుణగ్రహీత లేదా అతని తరపున ఉన్న వ్యక్తి లేదా తీర్పు-రుణగ్రహీత సృష్టించిన శీర్షిక కింద క్లెయిమ్ చేసే వ్యక్తి ఆధీనంలో ఉండాలి, ఆస్తి జప్తు తరువాత; మరియు

ii. సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ XXI యొక్క రూల్ 94 కింద అమ్మకానికి సంబంధించి ఒక సర్టిఫికేట్ మంజూరు చేయబడింది. ఈ రెండు షరతులు నెరవేరితేనే కొనుగోలుదారుడి దరఖాస్తు మేరకు వేలం వేసిన ఆస్తిని కొనుగోలుదారుడి ఆధీనంలో ఉంచుతూ ఉత్తర్వులు జారీ చేసే అధికారం కోర్టుకు ఉంటుంది. అందువల్ల, ఆర్డర్ XXI యొక్క రూల్ 95 ప్రకారం, ఆర్డర్ XXI యొక్క రూల్ 94 ప్రకారం సేల్ సర్టిఫికేట్ జారీ చేసిన తరువాత మాత్రమే వేలం-కొనుగోలుదారు వేలం వేసిన ఆస్తిని స్వాధీనం చేసుకోవడానికి దరఖాస్తు చేసుకోవచ్చు. అయితే, పరిమితి చట్టంలోని ఆర్టికల్ 134 ప్రకారం ఆర్డర్ XXI లోని రూల్ 95 కింద దరఖాస్తు చేసుకోవడానికి ప్రారంభ బిందువు ఆర్డర్ XXI యొక్క రూల్ 92 ప్రకారం అమ్మకాలు పూర్తి చేయబడిన తేదీ. సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ XXI యొక్క రూల్ 94 ప్రకారం సేల్ సర్టిఫికేట్ జారీ చేయడం ఎగ్జిక్యూటింగ్ కోర్టు యొక్క బాధ్యత. ఆచరణలో, సేల్ సర్టిఫికేట్ జారీ చేయడంలో గణనీయమైన జాప్యాన్ని మేము తరచుగా గమనిస్తాము. ఈ విషయంలో ఆరు నెలలకు పైగా జాప్యం జరుగుతుంది. చాలా సందర్భాల్లో, సేల్ సర్టిఫికేట్ జారీ చేయడంలో విధానపరమైన జాప్యం జరుగుతుంది, దీనికి వేలం కొనుగోలుదారు తప్పును ఆపాదించలేము.

9. పట్టం ఖాదర్ ఖాన్ కేసులో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులోని 11, 12 పేరాలు ఇలా ఉన్నాయి: "11. ఆర్డర్ 21 రూల్ 95 ప్రకారం తీర్పు-రుణగ్రహీత మొదలైన వారి ఆక్రమణలో ఆస్తిని డెలివరీ చేసే ప్రక్రియను అందిస్తుంది, దీనికి సంబంధించి ఆర్డర్ 21 లోని రూల్ 94 కింద ధృవీకరణ పత్రం మంజూరు చేయబడిన ఆస్తిని పంపిణీ చేయడానికి కొనుగోలుదారు దరఖాస్తు చేయాల్సి ఉంటుంది. రూల్ 95 లో కొనుగోలుదారుడు దరఖాస్తుతో పాటు సర్టిఫికేట్ దాఖలు చేయాల్సిన అవసరం ఏమీ లేదు. అమ్మకం పూర్తయిన తర్వాత, ధృవీకరణ పత్రాన్ని జారీ చేయడం కోర్టుపై

తప్పనిసరి. అది, ఏ కారణం చేతనైనా ఆలస్యం కావచ్చు. సర్టిఫికేట్ జారీ చేయడంలో విఫలం కావడం లేదా కోర్టు తరపున చర్య తీసుకోవడంలో జాప్యం లేదా చట్టపరమైన అవసరాలు మరియు ఫార్మాలిటీలను పూర్తి చేయడంలో కొనుగోలుదారు నిష్క్రియాత్మకత వంటివి ఆర్టికల్ 134 కింద దరఖాస్తుకు నిర్దేశించిన పరిమితితో సంబంధం లేని అంశాలు. సర్టిఫికేట్ జారీ కాలేదనే కారణంతో కొనుగోలుదారుడు పరిమితిని పాడిగించడానికి ప్రయత్నించలేడు. సీల్ సర్టిఫికేట్ జారీ చేస్తే తప్ప స్వాధీన డెలివరీకి ఉత్తర్వులు ఇవ్వలేమన్నది వాస్తవం. ఈ రెండు విషయాలు ఒకే కోర్టు వద్ద ఉన్నందున సీల్ సర్టిఫికేట్ జారీ దరఖాస్తు యొక్క "సైన్ క్వా నాన్" కాదని స్పష్టమవుతోంది. దరఖాస్తుకు ప్రారంభ పరిమితి ఏమిటంటే, అమ్మకం ఖచ్చితమైన తేదీ అంటే టైటిల్ పాస్ అయిన తేదీ, కోర్టు నుండి చెల్లించాల్సిన అమ్మకపు ధృవీకరణ పత్రం రూపంలో టైటిల్ యొక్క సాక్ష్యాలను ఆర్డర్ 21 రూల్ 95 యొక్క అవసరాలను తీర్చడానికి ఎల్లప్పుడూ కోర్టుకు అందించవచ్చు. ఈ విషయంలో బాబులాల్ నాథూలాల్ వర్సెస్ అన్నపూర్ణాబాయి [ఎ.ఐ.ఆర్ 1953 నాగ్ 215 : ఐ.ఎల్.ఆర్ 1953 నాగ్ 557] చూడండి. అందువల్ల ఆర్డర్ 21 రూల్ 92 కింద అమ్మకాన్ని ధృవీకరించిన తరువాత కోర్టు వేలం-కొనుగోలుదారు యొక్క టైటిల్ పూర్తవుతుందని మరియు సెక్షన్ 65 సిపిసి యొక్క ఒత్తిడి కారణంగా, ఆస్తి అమ్మకం తేదీ నుండి కొనుగోలుదారుకు చెందుతుందని స్పష్టమవుతుంది; అమ్మకపు ధృవీకరణ పత్రం, తనంతట తానుగా, ఎటువంటి శీర్షికను సృష్టించదు, కేవలం దానికి సాక్ష్యం మాత్రమే. సీల్ సర్టిఫికేట్ అనేది ఇప్పటికే సాధించిన ఒక వాస్తవానికి అధికారిక అంగీకారం, ఏది విక్రయించబడిందో తెలియజేస్తుంది. కోర్టు యొక్క ఇటువంటి చర్య వాస్తవానికి మంత్రిత్వ శాఖ చర్య మరియు న్యాయపరమైనది కాదు. ఇది స్పష్టమైన దాని యొక్క క్రమబద్ధీకరణ స్వభావంలో ఉంటుంది.

12. ఈ అంశంపై చట్ట పరిస్థితి ఇలా ఉండగా, ఆర్డర్ 21 రూల్ 92 సిపిసి కింద ధృవీకరణపై అమ్మకం సంపూర్ణంగా ఉన్నప్పటికీ, ఆర్డర్ 21 రూల్ 94 కింద జారీ చేసిన సీల్ సర్టిఫికేట్ ద్వారా రుజువు చేయబడినప్పుడు మాత్రమే అది పూర్తవుతుందని హైకోర్టు ఎలా నిర్ధారణకు రాగలదో మనం చూడలేకపోతున్నాము. అమ్మకపు ధృవీకరణ పత్రం జారీ చేయబడకపోతే, పరిమితి చట్టం, 1963 లోని ఆర్టికల్ 134 కు విరుద్ధంగా ఆర్డర్ 21 రూల్ 95 సిపిసి కింద దరఖాస్తు ప్రయోజనం కోసం పరిమితి ప్రారంభించడానికి వీలేదు. సీల్ సర్టిఫికేట్ జారీ చేసిన తేదీ నుంచే పరిమితి మొదలవుతుందని హైకోర్టు అభిప్రాయపడింది. హైకోర్టు ఇటువంటి అభిప్రాయం పరిమితి చట్టంలోని ఆర్టికల్ 134 యొక్క స్పష్టమైన నిబంధనలకు హింసను కలిగించడమే కాకుండా, ఇప్పటికే పరిష్కరించబడిన చట్టాన్ని అస్థిరపరిచే ప్రభావాన్ని చూపుతుంది.

10. ఆర్డర్ XXI లోని రూల్ 95 లో ఏదీ లేదని పేరాగ్రాఫ్ 11 అభిప్రాయపడింది, దీని ప్రకారం కొనుగోలుదారుడు దరఖాస్తుతో పాటు సీల్ సర్టిఫికేట్ దాఖలు చేయాల్సి ఉంటుంది. ఏదేమైనా, ఆర్డర్ XXI యొక్క రూల్ 95 యొక్క సాదా పఠనంపై, ఆర్డర్ XXI యొక్క రూల్ 94 కింద అమ్మకపు ధృవీకరణ పత్రాన్ని మంజూరు చేయకపోతే, వేలం-కొనుగోలుదారుడు ఆర్డర్ XXI యొక్క రూల్ 95 ను ఉపయోగించడం ద్వారా స్వాధీన డెలివరీ కోసం దరఖాస్తు చేసుకునే హక్కును పొందలేడు. అందువల్ల, పేరాగ్రాఫ్ లో వ్యక్తీకరించిన అభిప్రాయం ప్రాథమికంగా సరైనది కాకపోవచ్చు. ఈ అభిప్రాయానికి సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ XXI లోని రూల్ 95 యొక్క సరళమైన భాష మద్దతు ఇవ్వదు. 11. ఈ దశలో యునైటెడ్ ఫైనాన్స్ కార్పొరేషన్ విషయంలో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును మనం గమనించవచ్చు. పట్టణం ఖాదర్ ఖాన్ కేసు 2 లోని 11 వ పేరాలో పేర్కొన్న అంశాలు సరైనవేనా అనే సందేహాన్ని ధర్మాసనం 11 వ పేరాలో వ్యక్తం చేసింది. యునైటెడ్ ఫైనాన్స్ కార్పొరేషన్ విషయంలో తీసుకున్న నిర్ణయంలోని 11 వ పేరా ఇలా ఉంది.

11. ఆర్డర్ 21 రూల్ 95 సిపిసిని జాగ్రత్తగా చదవడం ద్వారా కోర్టు వేలంలో కొనుగోలు చేసిన ఆస్తిని స్వాధీనం చేసుకోవడానికి దరఖాస్తు చేసుకోవచ్చని, ఆర్డర్ 21 లోని రూల్ 94 ప్రకారం దానికి సంబంధించిన సర్టిఫికేట్ను మంజూరు చేయవచ్చని పేర్కొంది. ఆర్డర్ 21 రూల్ 95 సిపిసి యొక్క భాషకు సంబంధించి "రూల్ 94 లో దానికి

సంబంధించిన సర్టిఫికేట్ మంజూరు చేయబడింది, కొనుగోలుదారుని దరఖాస్తుపై కోర్టు ఆర్డర్ డెలివరీ చేయాలి..." పత్తం ఖాదర్ ఖాన్ కేసులో (పట్టం ఖాదర్ ఖాన్ వరెస్ పట్టం సర్దార్ ఖాన్, (1996) 5 ఎస్ సిసి 48) ఈ కోర్టు తీసుకున్న అభిప్రాయంపై మాకు స్వంత సందేహాలు ఉన్నాయి "... రూల్ 95 లో కొనుగోలుదారుడు దరఖాస్తుతో పాటు ధృవీకరణ పత్రాన్ని దాఖలు చేయాల్సిన అవసరం ఏమీ లేదు" మరియు "... సేల్ సర్టిఫికేట్ జారీ చేయడం అనేది అప్లికేషన్ యొక్క సైన్ క్యా కాదు...". ఏదేమైనా, ప్రస్తుత కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులలో, మేము ఈ ప్రశ్నను విస్తృత ధర్మాసనానికి పంపడానికి మొగ్గు చూపడం లేదు - ఆర్డర్ 21 రూల్ 95 సిపిసి కింద దరఖాస్తు దాఖలు చేయడానికి సేల్ సర్టిఫికేట్ జారీ ఒక ముఖ్యమైనదా కాదా మరియు ప్రశ్నను తెరిచి ఉంచారు." అయితే, తన ముందున్న కేసులోని వాస్తవాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న హైకోర్టు ఈ ప్రశ్నను విస్తృత ధర్మాసనానికి నివేదించడానికి సుముఖంగా లేదని అభిప్రాయపడింది. అందువల్ల, పట్టం ఖాదర్ ఖాన్ కేసులోని 11 వ పేరాలో ఉన్న అంశాలను విస్తృత ధర్మాసనం పునఃసమీక్షించాల్సిన అవసరం ఉందని కో-ఆర్డినేట్ బెంచ్ ఇప్పటికే ప్రాథమిక అభిప్రాయాన్ని వ్యక్తం చేసింది.

12. వేలం-కొనుగోలుదారుకు అనుకూలంగా స్వాధీన డెలివరీ ఉత్తర్వులను అమలు చేయడానికి వీలు కల్పించే షరతుగా నెరవేర్చాల్సిన రెండు షరతులను మేము ఇప్పటికే గుర్తించాము. రెండు షరతులలో ఒకటి ఏమిటంటే, స్వాధీనం డెలివరీ కోసం సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ XXI యొక్క రూల్ 95 కింద దరఖాస్తు చేసుకునే వేలం-కొనుగోలుదారు, సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ XXI యొక్క రూల్ 94 కింద జారీ చేయబడిన సేల్ సర్టిఫికేట్ కలిగి ఉండాలి. సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ XXI యొక్క రూల్ 92 యొక్క సబ్ రూల్ (1) ప్రకారం వేలం అమ్మకాన్ని ధృవీకరించిన తరువాత, పై కోర్టు యొక్క నిషేధాంశాలు లేనప్పుడు, సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ XXI యొక్క రూల్ 94 ప్రకారం వేలం-కొనుగోలుదారుకు అమ్మకపు ధృవీకరణ పత్రాన్ని జారీ చేయాల్సిన బాధ్యతను అమలు చేసే కోర్టుకు ఉంటుంది. అయితే, సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ XXI యొక్క రూల్ 94 కింద ధృవీకరణ పత్రాన్ని జారీ చేయడానికి చట్టం నిర్దిష్ట కాలపరిమితిని నిర్దేశించలేదు. ఒక నిర్దిష్ట సందర్భంలో, అమ్మకపు ధృవీకరణ పత్రాన్ని జారీ చేయడంలో సుదీర్ఘ ప్రక్రియాత్మక జాప్యం ఉండవచ్చు, దీనికి వేలం కొనుగోలుదారును నిందించలేము. ప్రస్తుత పరిస్థితుల్లో ఆరు నెలలకు పైగా జాప్యం జరుగుతోంది. పట్టం ఖాదర్ ఖాన్ విషయంలో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును గౌరవిస్తూ, సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ XXI యొక్క రూల్ 94 ప్రకారం వేలం కొనుగోలుదారుకు అమ్మకపు ధృవీకరణ పత్రాన్ని మంజూరు చేయడానికి ముందే ఆర్డర్ XXI యొక్క రూల్ 95 కింద దరఖాస్తు చేయవచ్చనే అభిప్రాయంతో మేము ఏకీభవించలేము.

13. అందువల్ల, మా ప్రాథమిక అభిప్రాయం ప్రకారం, సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ XXI యొక్క రూల్ 92 యొక్క సబ్-రూల్ (1) ప్రకారం అమ్మకాన్ని ధృవీకరించే ఉత్తర్వు సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ XXI యొక్క రూల్ 95 ను ఉపయోగించడం ద్వారా వేలం-కొనుగోలుదారుకు స్వాధీనానికి దరఖాస్తు చేసుకోవడానికి ఒక కారణాన్ని ఇవ్వదు. ఎగ్జిక్యూటివ్ కోర్టు సేల్ సర్టిఫికేట్ జారీ చేస్తే తప్ప అతను అలాంటి దరఖాస్తు చేయలేడు. సేల్ సర్టిఫికేట్ జారీ చేయడానికి ముందు ఆర్డర్ XXI యొక్క రూల్ 95 కింద దరఖాస్తును దాఖలు చేయడానికి సిపిసి అనుమతించనప్పటికీ, పరిమితి చట్టంలోని ఆర్టికల్ 134 ప్రకారం, సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ XXI యొక్క రూల్ 92 యొక్క సబ్-రూల్ (1) కింద చేసిన అమ్మకాల ధృవీకరణ ఆర్డర్ ఆధారంగా వేలం-కొనుగోలుదారుకు స్వాధీనానికి దరఖాస్తు చేసుకోవడానికి అవకాశం లభిస్తుంది.

14. అందువల్ల, సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ XXI లోని రూల్ 95 యొక్క నిబంధనలకు మరియు పరిమితి చట్టంలోని ఆర్టికల్ 134 మధ్య స్పష్టమైన వైరుధ్యం ఉంది. అసంబద్ధత లేదా అసాధారణతను సరిదిద్దడానికి పర్ఫోజిటివ్ ఇంటర్ ప్రిటేషన్ నియమాన్ని ఉపయోగించవచ్చా అనేది ప్రశ్న. సేల్ సర్టిఫికేట్ జారీలో ఎగ్జిక్యూటివ్ కోర్టు జాప్యం జరిగినప్పటికీ, ఆర్డర్ XXI లోని రూల్ 95 కింద దరఖాస్తు దాఖలు చేయడంలో జాప్యాన్ని క్షమించలేమని, ఎందుకంటే ఆర్డర్ XXI కింద దాఖలు చేసిన దరఖాస్తులకు పరిమితి చట్టంలోని సెక్షన్ 5 వర్తించదని మనం ఇక్కడ గమనించవచ్చు.

15. ఎ.ఎఫ్.సి.ఓ.ఎన్.ఎస్ ఇన్స్ట్రక్షన్ లిమిటెడ్, ఎ.ఎన్.ఆర్.వి.చెరియన్ వర్సీ కన్స్ట్రక్షన్ కంపెనీ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్,

**ఓ.ఆర్.ఎస్.ల** విషయంలో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులోని 20, 21 పేరాల్లో పరోజిటివ్ ఇంటర్ప్రిటేషన్ అంశాన్ని వివరంగా చర్చించారు. ఈ రెండు పేరాలు ఇలా ఉన్నాయి.

20. చట్టబద్ధమైన వ్యాఖ్యాన సూత్రాలు బాగా స్థిరపడ్డాయి. చట్టంలోని పదాలు స్పష్టంగా మరియు నిస్సందేహంగా ఉన్న చోట, నిబంధనకు ఎటువంటి పదాలను జోడించకుండా లేదా తీరస్కరించకుండా దాని సరళమైన మరియు సాధారణ అర్థాన్ని ఇవ్వాలి. సాహిత్య నియమం నుండి వైదొలగడం, నిర్మాణాత్మక మార్పులు చేయడం ద్వారా లేదా పదాలను స్పష్టమైన చట్టబద్ధమైన నిబంధనలో మార్చడం ద్వారా, వ్యాఖ్యానం ముసుగులో, మార్పులు చట్టసభ ఉద్దేశించబడినవి లేదా కోరుకున్నవి కాకపోవచ్చు కాబట్టి పెద్ద ప్రమాదాన్ని కలిగిస్తాయి. శాసన జ్ఞానాన్ని న్యాయమూర్తి అభిప్రాయాలతో భర్తీ చేయలేము. ఈ కోర్టు కొంత భిన్నమైన సందర్భంలో గమనించిన విధంగా:

"6. ... చట్టసభలు ఒక ప్రక్రియను నిర్దేశించినప్పుడు, కోర్టు తన న్యాయ భావనకు అనుగుణంగా వేరే విధానాన్ని మార్చడం లేదు. చట్టసభలు మాట్లాడినప్పుడు న్యాయమూర్తులు తెలివిగా ఉండలేరు.

" (శ్రీ మందిర్ సీతా రాంజీ వర్సెస్ ఢిల్లీ లెఫ్టినెంట్ గవర్నర్ ((1975) 4 ఎస్ సిసి 298), ఎస్ సిసి పేజీ 301, పేరా 6 చూడండి.)

21. అయితే ఈ సాధారణ నియమానికి మినహాయింపు ఉంది. చట్టబద్ధమైన నిబంధనలో ఉపయోగించిన పదాలు అస్పష్టంగా మరియు అస్పష్టంగా ఉన్నప్పుడు లేదా దాని పదాలు లేదా వ్యాకరణ నిర్మాణం యొక్క స్పష్టమైన మరియు సాధారణ అర్థం గందరగోళం, అసంబద్ధత, ఇతర నిబంధనలతో అసహ్యం దారితీస్తే, న్యాయస్థానాలు సాదా మరియు వ్యాకరణ నిర్మాణాన్ని అవలంబించడానికి బదులుగా, చట్టంలోని పదాలను జోడించడం లేదా తొలగించడం లేదా భర్తీ చేయడం ద్వారా పరిస్థితిని చక్కదిద్దడానికి వివరణాత్మక సాధనాలను ఉపయోగించవచ్చు. ఒక శాసనంలో లోపభూయిష్టమైన నిబంధనను ఎదుర్కొన్నప్పుడు, చట్టసభ ఉద్దేశపూర్వకంగా అసంబద్ధమైన లేదా అపేక్షితమైన చట్టబద్ధమైన నిబంధనను ప్రవేశపెట్టిందని నిర్ధారించడానికి బదులుగా ముసాయిదాదారు తప్పు చేశాడని న్యాయస్థానాలు భావించడానికి ఇష్టపడతాయి. సాదా, సూటిగా చదవడం అనే సాహిత్య నియమం నుండి వైదొలగడం అసాధారణ సందర్భాల్లో మాత్రమే సాధ్యమవుతుంది, ఇక్కడ అసమానతలు ఒక నిబంధనతో అక్షరాల సమ్మతిని అసాధ్యం చేస్తాయి, లేదా నిబంధన యొక్క లక్ష్యాన్ని ఓడించేంత అసంబద్ధమైనవి లేదా ఆచరణ సాధ్యం కానివి. అసంబద్ధతను నివారించడానికి మరియు అపేక్షితతను నివారించడానికి మేము ప్రామాణిక నిబంధనలకు సంబంధించి కంటే విధానపరమైన నిబంధనలకు సంబంధించి మరింత సులభంగా మరియు సులభంగా ఉపయోగించవచ్చు."

16. ఒక సాధారణ నియమం ప్రకారం, చట్టాన్ని వివరించేటప్పుడు, కోర్టు పదాలను జోడించదు లేదా పదాలను తొలగించదు లేదా ప్రత్యామ్నాయ పదాలను ఇవ్వదు. ఏదేమైనా, ఈ నియమానికి బాగా గుర్తించబడిన మినహాయింపు ఉంది, ఇది ఇన్స్ యూరోప్ లిమిటెడ్ & ఓర్స్ వి విషయంలో హౌస్ ఆఫ్ లార్డ్స్ యొక్క నిర్ణయంలో కనిపిస్తుంది. ఫస్ట్ ఛాయిస్ డిస్ట్రిబ్యూషన్ (ఒక సంస్థ) మరియు ఇతరులు, దీనిలో కోర్టు ఈ విధంగా పేర్కొంది:

స్పష్టమైన ముసాయిదా తప్పిదాలను కోర్టు సరిదిద్దగలగాలి. తగిన సందర్భాల్లో, కోర్టు తన వివరణాత్మక విధిని నిర్వర్తించేటప్పుడు పదాలను జోడిస్తుంది, లేదా పదాలను వదిలివేస్తుంది లేదా ప్రత్యామ్నాయ పదాలను విడిచిపెడుతుంది. ప్రాఫెసర్ సర్ రూపెర్ట్ క్రాస్ యొక్క ప్రశంసనీయమైన వ్యాసం, స్ట్రాట్యూటరీ ఇంటర్ ప్రీటేషన్, 3 వ ముద్రణ (1995), పేజీలు 93 - 105 లో కొన్ని ముఖ్యమైన ఉదాహరణలు ఇవ్వబడ్డాయి. పుట.103 లో ఆయన ఇలా వ్యాఖ్యానించారు.

"పదాలను తొలగించడంలో లేదా చొప్పించడంలో న్యాయమూర్తి నిజంగా ముసాయిదాదారు లేదా శాసనసభ యొక్క ఉద్దేశాల యొక్క ఊహాజనిత పునర్నిర్మాణంలో నిమగ్నం కాలేదు, కానీ చట్టబద్ధమైన నిబంధన యొక్క పాఠాన్ని దాని తగిన సందర్భంలో మరియు న్యాయ పాత్ర యొక్క పరిమితులలో చదివినంత అర్థవంతంగా అర్థం చేసుకుంటున్నారు.

ఈ అధికారం పారపాట్లను సరిదిద్దే సాదాసీదా కేసులకే పరిమితం. న్యాయస్థానాలు ఈ రంగంలో తమ రాజ్యాంగ పాత్ర వివరణాత్మకమైనవని ఎల్లప్పుడూ గుర్తుంచుకుంటాయి. వారు న్యాయ చట్టాల రూపాన్ని కలిగి ఉన్న ఏ మార్గానికి దూరంగా ఉండాలి. శాసనం శాసనసభ ఆమోదించిన మరియు అమలు చేయబడిన భాషలో వ్యక్తీకరించబడుతుంది. కాబట్టి, కోర్టులు పదాలను జోడించడానికి లేదా తొలగించడానికి లేదా భర్తీ చేయడానికి ముందు గణనీయమైన జాగ్రత్తను కలిగి ఉంటాయి. ఒక శాసనాన్ని ఈ విధంగా అర్థం చేసుకోవడానికి ముందు కోర్టు మూడు విషయాలపై సంపూర్ణంగా నిశ్చయంగా ఉండాలి: (1) శాసనం యొక్క ఉద్దేశిత ఉద్దేశ్యం లేదా ప్రశ్నార్థకమైన నిబంధన; (2) వివాదస్పదమైన నిబంధనలో ముసాయిదాదారు మరియు పార్లమెంటు ఆ ఉద్దేశ్యాన్ని అమలు చేయడంలో విఫలం కావడం; మరియు (3) బిల్లులోని దోషాన్ని గమనించి ఉంటే పార్లమెంటు ఉపయోగించిన ఖచ్చితమైన పదాల కానప్పటికీ, ఈ నిబంధన యొక్క సారాంశం పార్లమెంటు చేసి ఉండేది. ఈ షరతులలో మూడవది చాలా ముఖ్యమైనది. లేకపోతే చట్టం యొక్క అర్థాన్ని నిర్ణయించే ఏ ప్రయత్నమైనా నిర్మాణం మరియు చట్టం మధ్య సరిహద్దును దాటుతుంది.

17. సుర్జిల్ సింగ్ కల్లా వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా అండ్ ఏఎన్ఆర్ కేసులో ఈ తీర్పులో పేర్కొన్న సూత్రాన్ని ఈ కోర్టు పునరుద్ఘాటించింది. 19 వ పేరాలో ఈ కోర్టు ఇలా పేర్కొంది: "19. వాస్తవం ఏమిటంటే, అక్కడ లేని ఒక శాసనంలోని పదాలను చదవడం అనుమతించబడదు, కానీ "అనుకోకుండా తొలగించబడినట్లు అనిపించే పదాలను సరఫరా చేయడం లేదా ఇప్పటికే ఉన్న కొన్ని పదాలకు అన్ని అర్థాలను తొలగించే నిర్మాణాన్ని అవలంబించడం మధ్య ప్రత్యామ్నాయం ఉన్న చోట, పదాలను అందించడానికి అనుమతించబడుతుంది" (క్రేస్ స్టాట్యూట్ లా, 7 వ ఎడిషన్., పుట 109). హామీడియా హార్డ్ వేర్ స్ట్యూర్స్ వర్సెస్ బి.మోహన్ లాల్ సాకార్ ((1988) 2 ఎస్ సిసి 513, 524-25) లో చేసిన పరిశీలనలు కూడా ఇదే విధంగా ఉన్నాయి, ఇక్కడ ఒక నిబంధనను స్పష్టంగా అమలు చేయని పదాలను కోర్టు సులభంగా చదవకూడదని, కానీ ఒక నిబంధన కనిపించే సందర్భాన్ని మరియు ఆ నిబంధనను అమలు చేసిన చట్టం యొక్క ఉద్దేశ్యాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకొని కోర్టు దానిని సామరస్యపూర్వకంగా అర్థం చేసుకోవాలని గమనించబడింది. దానిని అర్థవంతంగా మార్చండి. చట్టం ద్వారా ఉద్దేశించబడిన పరిష్కారాన్ని ముందుకు తీసుకెళ్లడానికి సంబంధిత నిబంధనలను సర్దుబాటు చేయడానికి ఎల్లప్పుడూ ప్రయత్నించాలి. (చూడండి: సిరాజుల్ హక్ ఖాన్ వర్సెస్ సున్నీ సెంట్రల్ బోర్డ్ ఆఫ్ వక్ఫ్ [1959 దక్షిణ మధ్య రైల్వే 1287, 1299 : ఏఐఆర్ 1959 ఎస్సీ 198].)

18. సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ XXI యొక్క సంబంధిత నిబంధనలకు తిరిగి వస్తే, సిపిసి యొక్క రూల్ 92 యొక్క సబ్ రూల్ (1) మరియు ఆర్డర్ XXI యొక్క రూల్ XXI యొక్క రూల్ 94 యొక్క సంయుక్తంగా చదివినప్పుడు, ఆర్డర్ XXI యొక్క రూల్ 92 యొక్క సబ్-రూల్ (1) కింద అమ్మకాన్ని ధృవీకరించే ఉత్తర్వు ఆర్డర్ XXI యొక్క రూల్ 94 కింద అమ్మకపు ధృవీకరణ పత్రం మంజూరు చేయబడుతుందని స్పష్టమవుతుంది. సేల్ సర్టిఫికేట్ లో పొందుపరచాల్సిన సేల్ తేదీ అనేది సేల్ కన్ఫర్మేషన్ ఆర్డర్ పాస్ చేసిన తేదీ. ఆర్డర్ XXI లోని రూల్ 94 అమ్మకపు ధృవీకరణ పత్రాన్ని జారీ చేయాల్సిన ఆవశ్యకతను కలిగి ఉన్నందున, వేలం యొక్క ధృవీకరణ ఉత్తర్వు మాత్రమే సరిపోదని శాసనసభ అభిప్రాయపడినట్లు చూపిస్తుంది. సర్టిఫికేట్ జారీ చేసిన వ్యక్తికి అనుకూలంగా వేలం వేసినట్లు ఎగ్జిక్యూటివ్ కోర్టు ధృవీకరించినదానికి ఈ సర్టిఫికేట్ అంతిమంగా నిదర్శనం.

19. సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ XXI యొక్క రూల్ 95 మరియు పరిమితి చట్టంలోని ఆర్టికల్ 134 మధ్య వ్యత్యాసాన్ని నివారించడానికి ఏకైక మార్గం, సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ XXI యొక్క రూల్ 95 కింద దరఖాస్తు చేయడానికి ప్రారంభ బిందువు వాస్తవంగా కొనుగోలుదారుకు వేలం అమ్మకాన్ని ధృవీకరించే ధృవీకరణ పత్రాన్ని జారీ చేసిన తేదీ అని ఆర్టికల్



134 లో చదవడం. ఇటువంటి వివరణ ఇస్కో యూరప్ లిమిటెడ్ & ఓర్స్ విషయంలో నిర్దేశించిన మూడు పరీక్షలను సంతృప్తిపరుస్తుంది. అందువల్ల, మా దృష్టిలో, పట్టాం ఖాదర్ ఖాన్ విషయంలో, ముఖ్యంగా 11 వ పేరాలో ఉన్న కో-ఆర్డినేట్ బెంచ్ నిర్ణయాన్ని విస్తృత ధర్మాసనం పునఃసమీక్షించాల్సిన అవసరం ఉంది. మా దృష్టిలో, సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ XXI యొక్క రూల్ 95 కింద దరఖాస్తు చేయడానికి పరిమితి యొక్క ప్రారంభ బిందువుకు సంబంధించిన సమస్యను విస్తృత ధర్మాసనం నిర్ణయించాల్సి ఉంటుంది. పరిపాలనా పరంగా తగిన నిర్ణయం తీసుకునేందుకు వీలుగా ఈ అప్పీలుతో పాటు ఈ ఉత్తర్వు కాపీని సుప్రీంకోర్టు ప్రధాన న్యాయమూర్తి ముందు ఉంచాలని రిజిస్ట్రార్ (జే-బి)ను ఆదేశిస్తున్నాం.

అంకిత్ జ్ఞాన్ కేసును విస్తృత ధర్మాసనానికి అప్పగించారు.

(సహాయకులు : సారిక ఠాకరే, మహేంద్ర యాదవ్, ఎల్ సీఆర్ ఏలు)