

సీసీ అండ్ సీఈ అండ్ ఎస్సీ, నోయిడా

V.

మెసర్స్ ఇంటర్ ఆర్ట్ బిల్డింగ్ ప్రాడక్ట్స్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్

(సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు 11330 ఆఫ్ 2018)

మే 02, 2023

[ఎమ్. ఆర్. షా మరియు కృష్ణ మురారి, జె.జె.]

ఫైనాన్స్ యాక్ట్, 1994 - సెక్షన్ 64,65(105)(టెడ్ టెడ్ కె), 65(105)(టెడ్ టెడ్ టెడ్ టెడ్ఎ), 66, 67 మరియు 73 - సర్వీస్ (విలువ నిర్ధారణ) నిబంధనలు, 2006 - రూల్ 2 ఎ - సెన్యాట్ క్రెడిట్ రూల్స్, 2004 - సర్వీస్ ట్యాక్స్ చెల్లింపు - బాధ్యత - ప్రతిస్పందకుడు- ప్రతివాది-మదింపుదారుడు పారిశ్రామిక నిర్మాణ రంగంలో నిమగ్నమై ఉన్నారు. 1994 - ప్రతిస్పందకుడు సెన్యాట్ క్రెడిట్ పొందాడు మరియు సేవా పన్నును స్వల్పంగా నగదు రూపంలో చెల్లించాడు - ప్రతిస్పందకుడు అందించే సేవను "వర్క్స్ కాంట్రాక్ట్ సర్వీస్" (ఎస్.65(105) యొక్క సబ్ క్లాజ్ (zzzza) కింద వర్గీకరించవచ్చు మరియు ప్రతిస్పందకుడు సర్వీస్ ట్యాక్స్ (విలువ నిర్ధారణ) రూల్స్ యొక్క రూల్ 2 ఎను పాటించడం తప్పనిసరి అని రెవెన్యూ అభిప్రాయపడింది. 2006 లేదా కాంపోజిషన్ స్కీమ్ ను స్వీకరించండి - రూల్ 2 ఎ యొక్క వర్తింపచేయడంపై ఎటువంటి ప్రశ్న లేదని లేదా కాంపోజిషన్ స్కీమ్ ఆఫ్ ను బలవంతంగా వర్తింపజేసే ప్రసక్తి లేదని ట్రిబ్యునల్ పేర్కొంది మరియు ప్రతివాది-మదింపుదారుని తరపున వాదన ఏమిటంటే రూల్ 2 ఎ మరియు కాంపోజిషన్ స్కీమ్ లో ఉపయోగించిన పదాలు సెక్షన్ 67 నిబంధనలకు లోబడి ఉంటాయి. మొత్తం కాంట్రాక్ట్ విలువపై సేవా పన్ను చెల్లించడం మరియు రూల్ 2 ఎ తప్పనిసరి కాదని మరియు కాంపోజిషన్ స్కీం ఐచ్ఛికం - వర్క్స్ కాంట్రాక్ట్ సర్వీస్ కింద సేవా పన్ను చెల్లించాల్సిన బాధ్యత కలిగిన మదింపుదారుకు రూల్ 2 ఎ లేదా కాంపోజిషన్ స్కీమ్ ను పాటించకుండా చట్టపరమైన హక్కు ఉందా, 1994 చట్టంలోని సెక్షన్ 67 ప్రకారం ఒక మదింపుదారుడు మొత్తం కాంట్రాక్ట్ విలువను తీసుకునే హక్కు కలిగి ఉన్నాడా? ఇందులో గూడ్స్ అండ్ సర్వీసెస్ మరియు వర్క్స్ కాంట్రాక్ట్ సర్వీస్ గా మొత్తం విలువపై సర్వీస్ ట్యాక్స్ రెండింటినీ కలిగి ఉంటుంది మరియు ఈ ప్రక్రియలో సి ఇ ఎన్ వి ఎ టీ క్రెడిట్ పొందడానికి కూడా అర్హత కలిగి ఉంటుంది - హోల్డింగ్: ప్రతిస్పందకుడు అందించే సేవలను ఫైనాన్స్ యాక్ట్, 1994 ప్రకారం 'వర్క్స్ కాంట్రాక్ట్ సర్వీస్' అని చెప్పవచ్చు, 1994 నుంచి 01.06.2007 వరకు ఎస్.64(54) ప్రకారం ప్రతిస్పందకుడు అందించే సేవలను 'వర్క్స్ కాంట్రాక్ట్ సర్వీస్'గా పేర్కొనవచ్చు. సర్వీస్ ఎలిమెంట్ పై సర్వీస్ ట్యాక్స్ మరియు కాంట్రాక్ట్ కు అనుగుణంగా బదిలీ చేయబడిన వస్తువుల ఎలిమెంట్ పై అమ్మకపు పన్ను - ప్రతిస్పందకుడి సమర్పణను అంగీకరించలేము ఎందుకంటే ఇది రూల్ 2 ఎ మరియు కాంపోజిషన్ స్కీమ్ ను రద్దు చేస్తుంది - చట్టం యొక్క పథకం ప్రకారం వర్క్ కాంట్రాక్ట్ అమలులో సర్వీస్ పార్ట్ యొక్క విలువను రూల్ 2 ఎ ప్రకారం నిర్ణయించాలి, ఏదేమైనా, కాంపోజిషన్ స్కీమ్ యొక్క ప్రయోజనాన్ని పొందడానికి మదింపుదారుకు ఒక ఎంపికతో - మదింపుదారుడు కాంపోజిషన్ స్కీమ్ కు వెళ్లాలి లేదా రూల్ 2 ఎ ప్రకారం విలువను నిర్ణయించాలి మరియు మదింపుదారుడు సర్వీస్ ఎలిమెంట్ పై సర్వీస్ ట్యాక్స్ చెల్లించాలి మరియు పేర్కొన్న మొత్తంపై మాత్రమే సి ఇ ఎన్ వి ఎ టీ క్రెడిట్ క్లెయిమ్ చేయవచ్చు - అందువల్ల, ప్రతిస్పందకుడు రూల్ 2A ప్రకారం సేవల విలువపై సేవా పన్ను చెల్లించాలి (నిర్ధారణ) విలువ) నిబంధనలు, 2006 మరియు ఆ తరువాత తదనుగుణంగా సి ఇ ఎన్ వి ఎ టీ క్రెడిట్ పొందడం - సి ఇ ఎన్ వి ఎ టీ ద్వారా జారీ చేయబడ్డ తీర్పు మరియు ఉత్తర్వులు రద్దు చేయబడతాయి మరియు రద్దు చేయబడతాయి.

అప్పీలుకు అనుమతి ఇచ్చిన కోర్టు..

హోర్ట్:

1. 01.06.2007 నుండి సర్వీస్ టాక్స్ (విలువ నిర్ధారణ) నిబంధనలు, **2006** లోని రూల్ **2** ఎ లో భాగంగా సేవా అంశాలకు చట్టబద్ధమైన గుర్తింపు లభించింది. లార్సెన్ అండ్ టూటో విషయంలో రూల్ **2** ఎ యొక్క అనువర్తనాన్ని ఈ కోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకుంది మరియు పరిగణనలోకి తీసుకుంది. అందువల్ల, 'వర్క్స్ కాంట్రాక్ట్ సర్వీస్' విషయంలో ఈ కోర్టు నిర్దేశించిన చట్టం ప్రకారం, ఒక మదింపుదారుడు అందించిన సేవ యొక్క సర్వీస్ ఎలిమెంట్ / విలువపై సేవా పన్ను మరియు ఒప్పందానికి అనుగుణంగా బదిలీ చేయబడిన వస్తువుల మూలకంపై అమ్మకపు పన్ను / పన్ను చెల్లించడానికి బాధ్యత వహిస్తాడు. [పేరా **8.4**] [**1000-బి-సి**]

2. ప్రతిస్పందకుడి తరపున - రూల్ **2** ఎలో మరియు కంపోజిషన్ స్కీమ్ లో ఉపయోగించిన పదం సెక్షన్ **67** యొక్క నిబంధనలకు లోబడి ఉంటుంది, మొత్తం కాంట్రాక్ట్ విలువపై అంటే సర్వీస్ ప్రొవైడర్ వసూలు చేసే స్థూల మొత్తంపై సేవా పన్నును చెల్లించే అవకాశం మదింపుదారుకు ఉంది మరియు రూల్ **2** ఎ తప్పనిసరి కాదు మరియు కంపోజిషన్ స్కీమ్ ఐచ్చికం. అయితే, పైన పేర్కొన్న వాటిలో వాస్తవం లేదు. ఆ సందర్భంలో మదింపుదారుని తరపున సమర్పణను అంగీకరిస్తే రూల్ **2** ఎ మరియు కంపోజిషన్ స్కీమ్ చెల్లుబాటు అవుతాయి. [పేరా **8.8**] [**1001-ఇ**]

3. 'వర్క్స్ కాంట్రాక్ట్ సర్వీస్' మరియు/లేదా కంపోజిషన్ వర్క్స్ కాంట్రాక్ట్ కు సంబంధించి వాల్యుయేషన్ రూల్స్, **2006** లోని రూల్ **2** ఎ ప్రకారం వాల్యుయేషన్ చేయాలి. కంపోజిషన్ స్కీమ్ ప్రకారం **22.04.2007** నాటి నోటిఫికేషన్ **32/2007** ప్రకారం, వర్క్స్ కాంట్రాక్ట్ కోసం వసూలు చేసిన స్థూల మొత్తంలో **2%** కు సమానమైన మొత్తాన్ని చెల్లించడం ద్వారా చట్టంలోని సెక్షన్ **66** లో పేర్కొన్న రేటు ప్రకారం సేవా పన్ను చెల్లించడానికి బదులుగా, అందించబడిన లేదా అందించాల్సిన పనుల కాంట్రాక్ట్ సర్వీస్ పై సేవా పన్ను బాధ్యతను నిర్వర్తించే అవకాశం ఉంది. చట్టంలోని సెక్షన్ **67**, సర్వీస్ (విలువ నిర్ధారణ) రూల్స్ **2006** లోని రూల్ **2** ఎలో ఏవైనా ఉన్నప్పటికీ రూల్ **3(1)**లో పొందుపర్చడం గమనార్హం. అందువల్ల, చట్టం యొక్క పథకం ప్రకారం, పనుల కాంట్రాక్ట్ అమలులో సేవా భాగం యొక్క విలువను రూల్ **2** ఎ ప్రకారం నిర్ణయించాలి, అయితే కంపోజిషన్ స్కీమ్ యొక్క ప్రయోజనాన్ని పొందడానికి మదింపుదారుకు ఒక ఎంపిక ఉంటుంది. అందువల్ల, మదింపుదారుడు కంపోజిషన్ స్కీమ్ కు వెళ్లాలి లేదా రూల్ **2** ఎ ప్రకారం విలువను నిర్ణయించాలి మరియు మదింపుదారుడు సర్వీస్ ఎలిమెంట్ పై సర్వీస్ ట్యాక్స్ చెల్లించాలి మరియు ఆ మొత్తంపై మాత్రమే సీ ఇ ఎన్ వి ఎ టీ క్రెడిట్ ను క్లెయిమ్ చేసుకోవచ్చు. [పేరా **8.9**] [**1001-F-H; 1002- ఎ**]

4. పైన పేర్కొన్న అంశాల దృష్ట్యా, వస్తుసేవలు రెండింటినీ కలిగి ఉన్న మొత్తం కాంట్రాక్ట్ విలువను తీసుకోవడానికి, మొత్తం విలువపై సేవా పన్నును 'వర్క్స్ కాంట్రాక్ట్'గా చెల్లించే హక్కు మదింపుదారుకు ఉందని, దానిపై సెన్యాట్ క్రెడిట్ పొందడానికి కూడా మదింపుదారు అర్హుడని పేర్కొంది. అయితే అదే సమయంలో సర్వీస్ ట్యాక్స్ (విలువ నిర్ధారణ) రూల్స్, **2006** లోని రూల్ **2** ఎ ప్రకారం సర్వీస్ ట్యాక్స్ చెల్లించాల్సి ఉంటుందని, అసెస్సీ కంపోజిషన్ స్కీమ్ను ఎంచుకోనందున రూల్ **2** ఎ ప్రకారం డిమాండ్లను తిరిగి లెక్కించాల్సి ఉంటుందన్నారు. పరిమితి పొడిగింపు కాలానికి సంబంధించిన సమస్యను కూడా సిఇస్టాట్ నిర్ణయించనందున, పరిమితి సమస్యను నిర్ణయించడానికి ఈ విషయాన్ని సిస్టాట్ కు రిమాండ్ చేయాల్సి ఉంటుంది. [పేరా **9** మరియు **9.1**] [**1002-బి-డి**]

5. సిఇఎస్ఎటి జారీ చేసిన తీర్పు మరియు ఉత్తర్వును రద్దు చేసి, వస్తుసేవలు రెండింటినీ కలిగి ఉన్న మొత్తం ఒప్పంద విలువను తీసుకోవడానికి మరియు వర్క్స్ కాంట్రాక్ట్ సర్వీస్ విలువపై సేవా పన్నును చెల్లించడానికి మదింపుదారుకు అర్హత లేదని మరియు ఈ ప్రక్రియలో, మొత్తం మొత్తంపై సెన్యాట్ క్రెడిట్ పొందడానికి కూడా అర్హత ఉందని పేర్కొంది. (విలువ నిర్ధారణ) నిబంధనలు, **2006** లోని రూల్ **2** ఎ ప్రకారం సేవల విలువపై పన్ను చెల్లించుదారుడు సేవా

పన్నును చెల్లించాల్సి ఉంటుంది మరియు తదనుగుణంగా సెన్యాట్ క్రెడిట్ పొందాలి. ఏదేమైనా, జనవరి 2007 నుండి మే 2007 మధ్య కాలానికి డిమాండ్ స్థిరంగా లేదని కూడా గమనించబడింది మరియు అభిప్రాయపడింది. [పేరా 10] [1002-ఇ-ఎఫ్]

కమిషనర్ ఆఫ్ సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ వరెన్ లార్సెన్ అండ్ టూబ్రో (2016) 1 ఎస్ సి 170 : [2015] 8 ఎస్ సి 1046; టోటల్ ఎన్విరాన్మెంట్ బిల్డింగ్ సిస్టమ్స్ వైవేట్ లిమిటెడ్ వరెన్ డిప్యూటీ కమిషనర్ ఆఫ్ కమర్షియల్ ట్యాక్సెస్ (2022) ఎస్ సి 953; గానన్ డంకర్లీ అండ్ కో వరెన్ స్టేట్ ఆఫ్ రాజస్థాన్ (1993) 1 ఎస్ సి 364 : [1992] 3 ఎస్ సి 103 - సూచించబడింది.

సి సి ఇ వరెన్ ఎస్ వి.జివానీ 2014 (35) ఎస్ టి ఆర్ 351 - ప్రస్తావించబడింది.

కేస్ లా రిఫరెన్స్

[2015] 8 ఎస్ సి ఆర్ 1046 పారా 4 [1992] 3 సూప్ల. ఎస్ సి ఆర్ 103 పేరా 4.10 కు సూచించబడింది.

సివిల్ అప్పీలేట్ పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు 11330 ఆఫ్ 2018.

కస్టమ్ ఎక్సైజ్ సర్వీస్ ట్యాక్స్ అప్పీలేట్ ట్రిబ్యూనల్ 09.11.2017 నాటి తీర్పు, ఉత్తర్వుల నుంచి 2017 జీవో నెంబరు 70517 ప్రకారం.. ఎన్.వెంకటరామన్, ఏఎస్ఐ, నిషా బాగ్చి, శంతను శర్మ, శ్రద్ధా దేశ్మూఖ్, వీసీఎస్ భారతి, ముఖేష్ కుమార్ మరోరియా, అప్పీల్దారుల తరపు అడ్వోకేట్లు.

రఘురామన్, సీనియర్ అడ్వోకేట్, శైలోష్ సెఫ్, సందీప్ బిష్ట్, దివ్యం గార్, యతి రంజన్, రాఘవేంద్ర సీఆర్, రంజన్ కుమార్ పాండే, అడ్వోకేట్స్.

కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులో..

ఎం.ఆర్.షా, జె. 1. కస్టమ్స్, ఎక్సైజ్ అండ్ సర్వీస్ ట్యాక్స్ అప్పీలేట్ ట్రిబ్యూనల్, అలహాబాద్లోని ప్రాంతీయ బెంచ్ (ఇకపై దీనిని 'అప్పీలేట్ ట్రిబ్యూనల్'గా పిలుస్తారు) జారీ చేసిన 09.11.2017 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వుపై అసంతృప్తి మరియు అసంతృప్తి చెందడం, దీని ద్వారా ప్రతివాది ఇష్టపడిన అప్పీలును ట్రిబ్యూనల్ అనుమతించింది మరియు 31.03.2017 నాటి ఆర్డర్ ఇన్-ఒరిజినల్ను కొట్టివేసింది. రెవిన్యూ ప్రస్తుత అప్పీలుకు ప్రాధాన్యత ఇచ్చింది.

2. ప్రస్తుత అప్పీలుకు దారితీసిన వాస్తవాలు క్లుప్తంగా ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

2.1 ప్రతిస్పందకుడు - కేంద్ర ఎక్సైజ్ సుంకం చట్టం, 1985 యొక్క మొదటి షెడ్యూల్ యొక్క సంబంధిత శీర్షికలు / ఉప శీర్షికల క్రింద వర్గీకరించదగిన ప్రీఫాబ్రికేటెడ్ / ప్రీ ఇంజనీరింగ్ చేయబడిన ఉక్కు భవనాలు మరియు వాటి భాగాల తయారీ, సరఫరా మరియు నిర్మాణ వ్యాపారంలో నిమగ్నమయ్యారు. ప్రతిస్పందకుడు ఉత్పత్తి ప్రారంభమైనప్పటి నుండి "కమర్షియల్ లేదా ఇండస్ట్రియల్ కన్స్ట్రక్షన్ సర్వీస్" మరియు "కన్స్ట్రక్షన్ సర్వీసెస్" కింద సేవల కోసం సేవా పన్ను డిపార్ట్మెంట్ వద్ద సేవా పన్ను కోసం కేంద్రీకృత రిజిస్ట్రేషన్ కలిగి ఉన్నాడు. ఉత్పత్తి చేయబడ్డ వస్తువులు సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ డ్యూటీ చెల్లించిన తరువాత తయారు చేయబడ్డ ప్రదేశం నుంచి క్లియర్ చేయబడతాయి, దానిపై ప్రతివాది ద్వారా సి ఇ ఎన్ వి ఎ టి క్రెడిట్ చేయబడింది. గ్రేటర్ నోయిడాలోని యూనిట్ సెంట్రలైజ్డ్ సర్వీస్ ప్రావైడర్ గా రిజిస్టర్ చేయబడింది, సి ఇ ఎన్ వి ఎ టి క్రెడిట్ ను పొందింది

(i) తొలగింపు సమయంలో యూనిట్లు చెల్లించే ఎక్సైజ్ సుంకం

(ii) క్యాపిటల్ గూడ్స్ పై చెల్లించే సుంకం

(iii) ఇన్ ఫుట్ సేవలపై చెల్లించే సేవా పన్ను.

ఫైనాన్స్ యాక్ట్, 1994 లోని సెక్షన్ 65 (105) (జెడ్యూక్యూ) కింద సూచించిన "వాణిజ్య లేదా పారిశ్రామిక నిర్మాణ సేవలు" కేటగిరీ కింద ఇంజనీరింగ్, సేకరణ సరఫరా, నిర్మాణం, నిర్మాణం మొదలైన వాటి కోసం కాంట్రాక్టు యొక్క స్థూల మొత్తంపై వారు సేవా పన్ను చెల్లించారు (ఇకపై దీనిని 'చట్టం, 1994' అని పిలుస్తారు).

2.2 ప్రతిస్పందకుడు వారు అందించిన సేవలను తప్పుగా వర్గీకరించాడని, ఆమోదయోగ్యం కాని సి ఇ ఎన్ వి ఎ టి క్రెడిట్ ఫాందాడని మరియు సేవా పన్నును నగదు రూపంలో స్వల్పంగా చెల్లించాడని నిర్దిష్ట ఇంటెలిజెన్స్ ఆధారంగా. ప్రతిస్పందకుడు అందించిన సేవలు వర్క్స్ కాంట్రాక్ట్ కు సమానమని, ఫైనాన్స్ యాక్ట్, 1994 లోని సెక్షన్ 65(105) సబ్ క్లాజ్ (జెడ్ జెడ్ జెడ్) కింద పన్ను చెల్లించాల్సి ఉంటుందని డిపార్ట్ మెంట్ అభిప్రాయపడింది. అందువల్ల, 'వర్క్స్ కాంట్రాక్ట్ సర్వీస్' కింద వర్గీకరించదగిన సేవపై రెవెన్యూ ప్రకారం, ప్రతివాదులు ఇన్పుట్లపై చెల్లించిన సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ సుంకంపై సి ఇ ఎన్ వి ఎ టి క్రెడిట్ ఫాందారు.

2.3 అందువల్ల, ప్రతివాది జూన్, 2007 నుండి మార్చి, 2012 వరకు భవన నిర్మాణ సామగ్రిపై రూ.1,12,60,92,760/- సి ఇ ఎన్ వి ఎ టి క్రెడిట్ ను ఉపయోగించాడని ఆరోపిస్తూ డిపార్ట్ మెంట్ షోకాజ్ నోటీసు జారీ చేసింది, ఇది ఆమోదయోగ్యం కాదు. 1994 చట్టంలోని సెక్షన్ 73(1) కింద సదరు మొత్తాన్ని కస్టమర్ నుంచి సేవా పన్నుగా వసూలు చేసినట్లు ఆరోపణలు వచ్చాయి. సేవలను "వర్క్స్ కాంట్రాక్ట్ సర్వీస్" కింద వర్గీకరించాలని రెవెన్యూకు అనిపించింది. ప్రతిస్పందకుడు సర్వీస్ టాక్స్ (విలువ నిర్ధారణ) నిబంధనలు, 2006 యొక్క రూల్ 2 ఎ ను అనుసరించడం లేదా కాంపోజిషన్ స్క్రీమ్ ను అవలంబించడం తప్పనిసరి. పైన పేర్కొన్న రూల్ 2 ఎ మరియు కంపోజిషన్ స్క్రీమ్ ఇన్ ఫుట్ పై CENVAT క్రెడిట్ యొక్క అనారోగ్యాన్ని అనుమతించవు. అందువల్ల, ఇన్ ఫుట్ పై ఫాందిన రూ.112,60,92,760/- సి ఇ ఎన్ వి ఎ టి క్రెడిట్ ఆమోదయోగ్యం కాదని, అందువల్ల, ఈ డెబిట్ వల్ల సేవా పన్ను తక్కువగా చెల్లించాల్సి వచ్చిందని రెవెన్యూకు అనిపించింది.

2.4 షోకాజ్ నోటీసు జూన్, 2007 నుండి మార్చి, 2012 మధ్య కాలానికి సంబంధించినది. వారు అందించే సేవలను "కమర్షియల్ లేదా ఇండస్ట్రియల్ కన్ స్ట్రక్షన్ సర్వీసెస్" స్థానంలో "వర్క్స్ కాంట్రాక్ట్ సర్వీస్" కింద ఎందుకు తిరిగి వర్గీకరించాలో, సి ఇ ఎన్ వి ఎ టి క్రెడిట్ రూల్స్, 2004 యొక్క రూల్స్ 2 & 3(1) ప్రకారం రూ.112,60,92,760/- విలువైన బిల్డింగ్ మెటీరియల్ యొక్క ఆమోదయోగ్యం కాని సెన్సాట్ క్రెడిట్ ను ఎందుకు నిరాకరించాలో ప్రతివాదిని కోరారు. 1994 చట్టంలోని సెక్షన్ 73(1) ప్రకారం నిర్మాణ సామగ్రిపై ఆమోదయోగ్యం కాని సెన్సాట్ క్రెడిట్ నుంచి డెబిట్ చేయబడిన బాధ్యతకు స్వల్పకాలిక సేవా పన్ను కారణంగా రూ.22,37,01,811/- మొత్తాన్ని రికవరీ చేయాలి; 1994 చట్టం యొక్క సెక్షన్ 73A మరియు 75 కింద తగిన వడ్డీ రేటుతో పాటుగా ఆమోదించలేని సెన్సాట్ క్రెడిట్ ను వారి స్వీకర్తలకు బదిలీ చేయడం ద్వారా మదింపు చేయబడిన/ నిర్ణయించబడిన సేవా పన్ను కంటే ఎక్కువ నగదుగా వసూలు చేసినట్లు ఆరోపించబడ్డ రూ.90,23,90,907/- మొత్తాన్ని డిమాండ్ చేయాలి. 1994 లో సెన్సాట్ క్రెడిట్ రూల్స్, 2004 లోని రూల్ 15(3)తో చదవాలి. 28.03.2004 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా రూ.1,12,60,92,760/- మొత్తం సెన్సాట్ క్రెడిట్ ను తిరస్కరించిన అడ్డుడికేటింగ్ అథారిటీ రూ.22,37,01,811/- మొత్తాలను తక్కువగా చెల్లించినట్లు ధృవీకరించింది, షోకాజ్ నోటీసులో క్లెయిమ్ ను ధృవీకరించింది.

2.5 తరువాతి కాలానికి కూడా డిపార్ట్ మెంట్ మరియు షాకాజ్ నోటీసులు/ డిమాండ్ స్టేట్ మెంట్ జారీ చేసింది.

2.6 18.11.2015 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా ట్రిబ్యునల్ తీర్పు ఉత్తర్వులను కొట్టివేసి, ప్రతివాదిని విన్న తరువాత పన్ను బాధ్యతను తిరిగి నిర్ణయించాలనే ఆదేశాలతో ఈ విషయాన్ని తిరిగి న్యాయనిర్ణేత అధారిటీకి అప్పగించింది.

రిమాండ్ పై అడ్జుడికేటింగ్ అధారిటీ 31.03.2017 న తాజా ఉత్తర్వులు జారీ చేసి డిమాండ్లను ధృవీకరించింది. ప్రతివాది అందించిన సేవలను 'వర్క్స్ కాంట్రాక్ట్ సర్వీస్'గా వర్గీకరించి, సెన్సాట్ క్రెడిట్ మొత్తం లభ్యతను తిరస్కరించి, చట్టం, 1994 లోని సెక్షన్ 73 ఎ కింద రికవరీ చేయాలని కమిషనర్ ఆదేశించారు. ట్రిబ్యునల్ ముందు ప్రస్తుత ఆప్పీలుకు సంబంధించి అడ్జుడికేటింగ్ అధారిటీ జారీ చేసిన ఆర్డర్ ఇన్ ఒరిజినల్ అంశం.

2.7 ట్రిబ్యునల్ ముందు అడ్జుడికేటింగ్ అధారిటీ జారీ చేసిన ఆర్డర్-ఇన్-ఒరిజినల్ ఈ క్రింది కారణాలతో సవాలు చేయబడింది:

(i) 2004 నాటి సెన్సాట్ క్రెడిట్ రూల్స్, 2004 లోని రూల్ 2 & 3(1) ప్రకారం ఇన్ ఫుల్ లపై పొందే సెన్సాట్ క్రెడిట్ ను 23.10.2012 నాటి షాకాజ్ నోటీస్ విషయంలో రూ.1,12,60,92,760/- వరకు మరియు పైన పేర్కొన్న విధంగా ఇతర 3 నోటీసులు జారీ చేసినట్లయితే ఆ మొత్తాలను కమిషనర్ అనుమతించలేదు.

(ii) సర్వీస్ ట్యాక్స్ (విలువ నిర్ధారణ) రూల్స్, 2006 యొక్క రూల్ 2 ఎ యొక్క నిబంధన, "సెక్షన్ 67 యొక్క నిబంధనలకు లోబడి" అనే వ్యక్తికరణతో ప్రారంభమవుతుంది, అంటే రూల్ 2 ఎ కింద సూచించిన నిబంధన, ఫైనాన్స్ చట్టం, 1994 లోని సెక్షన్ 67 యొక్క నిబంధనలకు లోబడి ఉంటుంది.

(iii) కంపాజిషన్ స్కీమ్ యొక్క రూల్ 3 యొక్క ఓపెనింగ్ పేరా ఇలా ఉంది: "చట్టంలోని సెక్షన్ 67 మరియు సర్వీస్ ట్యాక్స్ (విలువ నిర్ధారణ) నిబంధనలు, 2006 యొక్క రూల్ 2 ఎ లో ఏదైనా ఉన్నప్పటికీ, వర్క్స్ కాంట్రాక్ట్ సర్వీస్ కు సంబంధించి సర్వీస్ ట్యాక్స్ చెల్లించాల్సిన వ్యక్తికి వర్క్స్ కాంట్రాక్ట్ సర్వీస్ పై తన సర్వీస్ ట్యాక్స్ బాధ్యతను నిర్వర్తించే అవకాశం ఉంటుంది." వర్క్స్ కాంట్రాక్ట్ సర్వీస్ కు సంబంధించి సర్వీస్ ట్యాక్స్ లయబిలిటీని నిర్వర్తించడానికి సర్వీస్ ప్రావైడర్ కు ఇవ్వబడ్డ ఆప్షన్ లో ఇది ఒకటి అని మరియు సర్వీస్ ట్యాక్స్ లయబిలిటీని నిర్వర్తించడం కొరకు కంపాజిషన్ స్కీమ్ కింద పేర్కొన్న నియమాన్ని అవలంబించడం తప్పనిసరి కాదని ఇది స్పష్టంగా సూచిస్తుంది.

(iv) ఫైనాన్స్ యాక్ట్, 1994 యొక్క సెక్షన్ 67 మదింపు చేయదగిన విలువను పొందడానికి వీలు కల్పిస్తుంది, ఇది "ఈ చాప్టర్ యొక్క నిబంధనలకు లోబడి, దాని విలువకు సంబంధించి ఏదైనా పన్ను విధించదగిన సేవపై సేవా పన్ను వసూలు చేయబడుతుంది, అప్పుడు అటువంటి విలువ డబ్బులో పరిగణనలోకి తీసుకోవలసిన సందర్భంలో, సర్వీస్ ప్రావైడర్ అందించే లేదా అతను అందించే సేవకు వసూలు చేసే స్థూల మొత్తం అవుతుంది." అందువల్ల, ఈ నిబంధన ప్రాథమిక స్వభావం కలిగి ఉంటుంది మరియు ఏదైనా పన్ను పరిధిలోకి వచ్చే సేవకు వర్తిస్తుంది.

(v) 23.10.2012 నాటి షాకాజ్ నోటీసు విషయంలో ధృవీకరించబడిన సెన్సాట్ క్రెడిట్

కొరకు డిమాండ్ గణనీయంగా కాలపరిమితి కలిగి ఉంది.

(6) ఎస్.వి.జీవాని (సుప్ర) కేసులో ఈ ట్రిబ్యూనల్ ఇచ్చిన తీర్పును, ఏ ప్రాతిపదికన కమిషనర్ తీర్పు చెల్లదని ఉత్తర్వుల్లో పేర్కొన్నారు.

2.8 తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు ద్వారా ట్రిబ్యూనల్ ప్రతివాది ఇష్టపడే అప్పీలును అనుమతించింది మరియు కాంపాజిషన్ స్కీమ్ ఐచ్ఛికమని మరియు ఈ నియమాలలోని రూల్ 2 ఎ యొక్క నిబంధనలు చట్టంలోని సెక్షన్ 67 యొక్క నిబంధనలకు లోబడి ఉన్నాయని గమనించడం ద్వారా అడ్డుడికేటింగ్ అథారిటీ జారీ చేసిన ఆర్డర్-ఇన్-ఒరిజినల్ ను కొట్టివేసింది. 1994. చట్టంలోని సెక్షన్ 67 లోని సబ్ సెక్షన్ 4 లోని నిబంధనలను బట్టి, చట్టంలోని సెక్షన్ 67 లోని సబ్ రూల్ (1) నుంచి (3) వరకు ఇచ్చిన విధంగా విలువను నిర్ణయించలేకపోతే, నిబంధనల ప్రకారం మాత్రమే విలువను నిర్ణయించాలని ట్రిబ్యూనల్ పేర్కొంది. అందువల్ల రూల్ 2 ఏ వర్తింపజేయడంపై ఎలాంటి ప్రశ్న లేదని, కాంపాజిషన్ స్కీమ్ ఆఫ్ ను బలవంతంగా వర్తింపజేసే ప్రసక్తి లేదని ట్రిబ్యూనల్ తేల్చి చెప్పింది. ఈ రెండు పరిస్థితులలో, ప్రతివాది ఇన్ ఫుల్ లపై సి ఇ ఎన్ వి ఎ టి క్రెడిట్ పొందడానికి అర్హుడని ట్రిబ్యూనల్ అభిప్రాయపడింది.

2.9 ఆర్డర్-ఇన్ ఒరిజినల్ ను కొట్టివేస్తూ ట్రిబ్యూనల్ వెలువరించిన తీర్పు, ఉత్తర్వుల పట్ల అసంతృప్తి, అసంతృప్తితో ఉన్న రెవెన్యూ ప్రస్తుత అప్పీలుకు మొగ్గు చూపింది.

3. రెవెన్యూ తరపున ప్రముఖ ఏఎస్సీ శ్రీ ఎన్.వెంకటరామన్, ప్రతివాది తరపున సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ వి.రఘురామన్ వాదనలు వినిపించారు.

4. రెవెన్యూ తరపున హాజరైన ప్రముఖ ఎ.ఎస్.జి శ్రీ ఎన్.వెంకటరామన్, సి.ఇ.ఎస్.ఎ.టి జారీ చేసిన ఉత్తర్వు యొక్క సరైన మరియు చట్టబద్ధతను సవాలు చేస్తూ ఈ క్రింది సమర్పణలు చేశారు:

(i) వివాదంలో ఉన్న కాలం జనవరి, 2007 నుండి మార్చి, 2014 వరకు. వర్క్స్ కాంట్రాక్ట్ సర్వీస్ నిర్వచనాన్ని 01.06.2007 నుంచి ఫైనాన్స్ యాక్ట్ 1994 లోకి తీసుకొచ్చారు. అందువల్ల, కమిషనర్ ఆఫ్ సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ వరెస్ లార్సెన్ అండ్ టూల్స్, (2016) 1 ఎస్ సిసి 170 అలాగే టోటల్ ఎన్విరాన్ మెంట్ బిల్డింగ్ సిస్టమ్స్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ వరెస్ డివ్యూటీ కమిషనర్ ఆఫ్ కమర్షియల్ ట్యాక్స్ కేసులో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు దృష్ట్యా జనవరి, 2007 నుండి 31.05.2007 వరకు ఉన్న డిమాండ్ ను కొనసాగించలేమని ఆయన నిష్పక్షపాతంగా అంగీకరించారు. (2022) ఎస్సిసి ఆన్లైన్ ఎస్సీ 953.

4.1 అందువల్ల జనవరి, 2007 నుండి మే, 2007 వరకు డిమాండ్ స్థిరంగా లేదని, అందువల్ల ఆ మేరకు డిమాండ్ వెళ్లాలని సమర్పించబడింది.

4.2 అయితే, 01.06.2007 నుండి 31.03.2014 వరకు ఉన్న కాలానికి డిమాండ్లు స్థిరంగా ఉన్నాయని మరియు ఆర్డర్ ఇన్-ఒరిజినల్ ను పునరుద్ధరించాల్సిన అవసరం ఉందని సమర్పించబడింది.

4.3 శ్రీ ఎన్.వెంకటరామన్, 1994 చట్టంలోని సంబంధిత నిబంధనలకు, ముఖ్యంగా చార్జర్ 5 కు, సెక్షన్ 64(54), సెక్షన్ 65(105)(బెడ్డెడ్)లలో ఉన్న 'వర్క్స్ కాంట్రాక్ట్' నిర్వచనం, 'పన్ను విధించదగిన సేవ' నిర్వచనానికి మమ్మల్ని తీసుకెళ్లారు. 01.07.2012

తరువాత, 1994 ఆర్థిక చట్టంలో ప్రతికూల జాబితా మరియు ప్రకటిత సేవలు రెండింటినీ చేర్చడం ద్వారా ప్రధాన సవరణలు జరిగాయి. ప్రకటిత సేవలను నిర్వచించే సెక్షన్ 66 ఈని తొలిసారిగా ప్రవేశపెట్టారు. చట్టంలోని సెక్షన్ 66 ఈలోని సబ్ క్లాజ్ (హెచ్)కు మమ్మల్ని తీసుకెళ్లారు.

4.4 సర్వీస్ ట్యాక్స్ (విలువ నిర్ధారణ) నిబంధనలు, 2006 నోటిఫికేషన్ నెం.12/ 2006 ద్వారా 19.04.2006 నుండి అమల్లోకి వచ్చినట్లు సమర్పించబడింది. 22.05.2007 నాటి నోటిఫికేషన్ 29/2007 ద్వారా 01.06.2007 నాటి రూల్ 2 ఎ చేర్చబడింది, ఇది కాలానుగుణంగా సవరించబడింది:

"01.07.2012 కి ముందు ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

2 ఎ. వర్క్ కాంట్రాక్ట్ అమలులో ఇమిడి ఉన్న సేవల విలువను నిర్ణయించడం:

(1) సెక్షన్ 67 యొక్క నిబంధనలకు లోబడి, చట్టంలోని సెక్షన్ 65 లోని క్లాజ్ (105) యొక్క సబ్ క్లాజ్ (జెడ్డెడ్ఎ) లో పేర్కొనబడిన వర్క్ కాంట్రాక్ట్ (ఇకపై వర్క్ కాంట్రాక్ట్ సర్వీస్ అని పిలుస్తారు) అమలులో పాల్గొనే సేవలకు సంబంధించి పన్ను పరిధిలోకి వచ్చే సేవ యొక్క విలువను సర్వీస్ ప్రావైడర్ ఈ క్రింది విధంగా నిర్ణయించాలి:-

(i) నిర్ణయించిన వర్క్ కాంట్రాక్ట్ సర్వీస్ యొక్క విలువ, వర్క్ కాంట్రాక్ట్ కొరకు వసూలు చేయబడ్డ స్థూల మొత్తానికి సమానంగా ఉంటుంది, ఇది ఆ వర్క్ కాంట్రాక్ట్ అమలులో పాల్గొన్న వస్తువులలో ఆస్తి బదిలీ యొక్క విలువకు సమానంగా ఉంటుంది.

వివరణ:- ఈ నియమం యొక్క ప్రయోజనాల కోసం:-

(ఎ) వర్క్ కాంట్రాక్ట్ కొరకు వసూలు చేయబడ్డ స్థూల మొత్తంలో విలువ ఆధారిత పన్ను (వ్యాట్) లేదా అమ్మకపు పన్ను చేర్చబడదు, ఒకవేళ ఆ పని కాంట్రాక్ట్ అమలులో పాల్గొన్న వస్తువులలో ఆస్తిని బదిలీ చేసినప్పుడు చెల్లించవచ్చు.

(బి) వర్క్ కాంట్రాక్ట్ సర్వీస్ యొక్క విలువలో ఇవి ఉంటాయి: -

(i) పనుల నిర్వహణ కొరకు లేబర్ ఛార్జీలు;

(ii) శ్రమ మరియు సేవల కొరకు సబ్ కాంట్రాక్టరుకు చెల్లించే మొత్తం;

(iii) ప్లానింగ్, డిజైనింగ్ మరియు ఆర్కిటెక్ట్ ఫీజులకు ఛార్జీలు;

(iv) వర్క్ కాంట్రాక్ట్ అమలుకు ఉపయోగించే యంత్రాలు మరియు పనిముట్లను అద్దెకు లేదా ఇతరత్రా పొందడానికి ఛార్జీలు;

(v) పనుల కాంట్రాక్ట్ అమలులో ఉపయోగించే నీరు, విద్యుత్, ఇంధనం వంటి వినియోగ వస్తువుల ఖర్చు;

(vi) కార్మికులు మరియు సేవల సరఫరాకు సంబంధించిన కాంట్రాక్టరు స్థాపన వ్యయం;

(vii) శ్రమ మరియు సేవల సరఫరాకు సంబంధించిన ఇతర సారూప్య ఖర్చులు; మరియు

(viii) శ్రమ మరియు సేవల సరఫరాకు సంబంధించి సర్వీస్ ప్రావైడర్ ద్వారా ఆర్జించిన లాభం;

(ix) ఒకవేళ విలువ ఆధారిత పన్ను లేదా అమ్మకపు పన్ను, పని ఒప్పందం అమలులో ప్రమేయం ఉన్న వస్తువులలో ఆస్తి బదిలీ యొక్క వాస్తవ విలువపై చెల్లించబడినట్లయితే, విలువ ఆధారిత పన్ను లేదా అమ్మకపు పన్ను చెల్లింపు ప్రయోజనాల కోసం స్వీకరించిన విలువను, ఆ పని ఒప్పందం అమలులో పాల్గొన్న వస్తువులలో ఆస్తి బదిలీ యొక్క విలువగా పరిగణించాలి. క్లాజ్ (i) కింద వర్క్స్ కాంట్రాక్ట్ సర్వీస్ యొక్క విలువను నిర్ణయించడానికి.

4.5 నోటిఫికేషన్ 32/2007 - ఎస్టీ తేది 22.04.2007 ద్వారా కేంద్ర ప్రభుత్వం 1994 చట్టంలోని సెక్షన్ 93 మరియు 94 ద్వారా ప్రసాదించిన అధికారాలను ఉపయోగించి వర్క్స్ కాంట్రాక్ట్ (సేవా పన్ను చెల్లింపు కోసం కాంపాజిషన్ స్కీమ్) నిబంధనలు, 2007 ను ప్రవేశపెట్టింది. ఈ రూల్స్ లోని రూల్ 3(1) ఇలా ఉంది.

3. (1) చట్టంలోని సెక్షన్ 67 మరియు సర్వీస్ (విలువ నిర్ధారణ) నిబంధనలు, 2006 లోని రూల్ 2 ఎ లో ఏదైనా ఉన్నప్పటికీ, వర్క్స్ కాంట్రాక్ట్ సర్వీసు సంబంధించి సేవా పన్ను చెల్లించాల్సిన వ్యక్తి చట్టంలోని సెక్షన్ 66 లో పేర్కొన్న రేటుకు సర్వీస్ ట్యాక్స్ చెల్లించడానికి బదులుగా, అందించిన లేదా అందించాల్సిన పనుల కాంట్రాక్ట్ సర్వీస్పై తన సేవా పన్ను బాధ్యతను నిర్వర్తించే అవకాశం ఉంటుంది. వర్క్ కాంట్రాక్ట్ కోసం వసూలు చేసిన స్థూల మొత్తంలో రెండు శాతానికి సమానమైన మొత్తాన్ని చెల్లించడం ద్వారా.

వివరణ.- ఈ నియమం యొక్క ప్రయోజనాల కోసం, వర్క్స్ కాంట్రాక్ట్ కోసం వసూలు చేసే స్థూల మొత్తంలో విలువ ఆధారిత పన్ను (వ్యాట్) లేదా అమ్మకపు పన్ను ఉండవు, ఉదాహరణకు, సదరు వర్క్ కాంట్రాక్ట్ అమలులో పాల్గొన్న వస్తువులలో ఆస్తి బదిలీపై చెల్లించబడుతుంది.

4.6 నోటిఫికేషన్ నెం.23/2009 - ఎస్టీ తేది 07.07.2009 ద్వారా ఉప నిబంధనలను సవరించి, నోటిఫికేషన్ 1/2011 - ఎస్టీ తేది 01.03.2011 ద్వారా మరింత సవరించారు.

4.7 చట్టం, 1994 లోని సెక్షన్ 67 పన్ను పరిధిలోకి వచ్చే సేవల మూల్యాంకనం గురించి ఈ క్రింది విధంగా వివరిస్తుంది:

67. సేవా పన్ను వసూలు కోసం పన్ను పరిధిలోకి వచ్చే సేవల మూల్యాంకనం -

1) ఈ అధ్యాయంలోని నిబంధనలకు లోబడి, ఏదైనా పన్ను పరిధిలోకి వచ్చే సేవపై దాని విలువకు సంబంధించి వసూలు చేయబడే సేవా పన్ను: -

(i) సర్వీస్ యొక్క ప్రావిజన్ డబ్బులో పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన సందర్భంలో, సర్వీస్ ప్రావైడర్ అందించే లేదా అందించాల్సిన అటువంటి సేవకు వసూలు చేసే స్థూల మొత్తంగా ఉండాలి;

(ii) సేవ యొక్క నిబంధన పూర్తిగా లేదా పాక్షికంగా డబ్బును కలిగి లేని ఒక సందర్భంలో, ఆ మొత్తాన్ని వసూలు చేసిన సేవా పన్నుతో కలిపి, పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి సమానం;

(iii) ఒక సందర్భంలో, నిర్ధారిత పద్ధతిలో నిర్ణయించదగిన మొత్తాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవలసిన సందర్భంలో.

(2) ఒక సర్వీస్ ప్రావైడర్ ద్వారా వసూలు చేయబడిన స్థూల మొత్తం, అందించబడ్డ

లేదా అందించబడే సేవ కొరకు చెల్లించాల్సిన సేవా పన్నుతో కలిపినట్లయితే, అటువంటి పన్ను పరిధిలోకి వచ్చే సేవ యొక్క విలువ, చెల్లించాల్సిన పన్నుతో కలిపి, వసూలు చేయబడిన స్థూల మొత్తానికి సమానంగా ఉంటుంది.

(3) పన్ను విధించదగిన సేవ కోసం వసూలు చేయబడిన స్థూల మొత్తంలో అటువంటి సేవను అందించడానికి ముందు, సమయంలో లేదా తరువాత పన్ను విధించదగిన సేవకు అందుకున్న మొత్తం ఉంటుంది.

(4) (1), (2) మరియు (3) ఉప విభాగాల నిబంధనలకు లోబడి, సూచించిన విధంగా విలువను నిర్ణయించాలి.

వివరణ-ఈ విభాగం యొక్క ప్రయోజనాల కోసం, -

(ఎ) "పరిగణన"లో ఇవి ఉంటాయి

(i) అందించబడ్డ లేదా అందించబడే పన్ను పరిధిలోకి వచ్చే సేవల కొరకు చెల్లించాల్సిన మొత్తం;

(ii) సర్వీస్ ప్రొవైడర్ ద్వారా రీయింబర్స్ చేయదగిన ఖర్చు లేదా ఖర్చు, అటువంటి పరిస్థితులలో తప్ప, అటువంటి షరతులకు లోబడి, పన్ను పరిధిలోకి వచ్చే సేవను అందించడానికి లేదా అందించడానికి అంగీకరించే సమయంలో, మరియు సిఫారసు చేయబడిన విధంగా.

(iii) లాటరీ డిస్ట్రిబ్యూటర్ లేదా అమ్మకం ఏజెంట్ లాటరీ టికెట్ల స్థూల విక్రయ మొత్తం నుండి రుసుము లేదా కమిషన్ తో పాటు, లేదా, అందుకున్న డిస్కాంట్, అంటే, లాటరీ టికెట్ యొక్క ముఖ విలువ మరియు డిస్ట్రిబ్యూటర్ లేదా అమ్మకం ఏజెంట్ అటువంటి టికెట్ ను పొందే ధరలో వ్యత్యాసం.

(సి) "వసూలు చేయబడిన స్థూల మొత్తం"లో చెక్కు, క్రెడిట్ కార్డు, ఖాతా నుండి మినహాయింపు మరియు క్రెడిట్ నోట్లు లేదా డెబిట్ నోట్ల జారీ ద్వారా చెల్లింపు మరియు 2 [పుస్తక సర్దుబాటు, మరియు క్రెడిట్ చేయబడిన లేదా డెబిట్ చేయబడిన ఏదైనా మొత్తాన్ని, "సస్పెన్స్ ఖాతా" అని పిలువబడే లేదా మరేదైనా పేరుతో, సేవా పన్ను చెల్లించాల్సిన వ్యక్తి యొక్క ఖాతా పుస్తకాలలో, పన్ను విధించదగిన సేవ యొక్క లావాదేవీ ఏదైనా అనుబంధ సంస్థతో ఉంటుంది.]"

4.8 సెంట్రల్ బోర్డ్ ఆఫ్ ఎక్సైజ్ అండ్ కస్టమ్స్ 22.05.2007 నాటి లేఖ ద్వారా ఫైనాన్స్ చట్టం, 2007 ద్వారా తీసుకువచ్చిన వివిధ సవరణలకు సంబంధించి వివరణలు ఇచ్చింది. 9.1 నుంచి 9.7 వరకు సంబంధిత అంశాలను ఈ క్రింది విధంగా చదవాలి.

'9.1 వర్క్స్ కాంట్రాక్ట్ అనేది వస్తుసేవల సరఫరాకు సంబంధించిన కాంపోజిట్ కాంట్రాక్ట్. కాంపోజిట్ వర్క్స్ కాంట్రాక్ట్ అమలు చేయబడుతుంది మరియు -(i) వర్క్ కాంట్రాక్ట్ అమలులో పాల్గొన్న వస్తువులలో ఆస్తి బదిలీపై వ్యాట్/అమ్మకపు పన్ను విధించబడుతుంది [భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్.366 (29A)(b) మరియు

(2) పనుల కాంట్రాక్ట్ అమలుకు సంబంధించి అందించే సేవలపై సేవా పన్ను విధిస్తారు.

9.2 సర్వీస్ ప్రొవైడర్ అందించే పన్ను పరిధిలోకి వచ్చే సేవల కొరకు వసూలు చేసే స్థూల

మొత్తంపై సేవా పన్ను వసూలు చేయబడుతుంది (సెక్షన్ 67). వర్క్స్ కాంట్రాక్ట్ విషయంలో కాంపాజిట్ వర్క్స్ కాంట్రాక్ట్ ను విభజించడం ద్వారా సేవల పన్ను పరిధిలోకి వచ్చే విలువను నిర్ణయించాల్సి ఉంటుంది. సర్వీస్ టాక్స్ (విలువ నిర్ధారణ) నిబంధనలు, 2006 యొక్క రూల్ 2 ఎ [నోటిఫికేషన్ నెం.29/2007-సర్వీస్ ట్యాక్స్, తేది 22.05.2007], వర్క్స్ కాంట్రాక్ట్ సర్వీస్ యొక్క విలువ వర్క్ కాంట్రాక్ట్ కొరకు వసూలు చేయబడ్డ స్థూల మొత్తానికి సమానంగా ఉండాలి. అందువలన, సర్వీస్ ప్రావైడర్ రికార్డులను నిర్వహించే చోట, సేవల విలువ వర్క్ కాంట్రాక్ట్ కోసం వసూలు చేసే స్థూల మొత్తంగా ఉంటుంది, వర్క్ కాంట్రాక్ట్ అమలులో పాల్గొన్న వస్తువులలో ఆస్తి బదిలీ విలువ తక్కువగా ఉంటుంది.

9.3 వర్క్ కాంట్రాక్ట్ అమలులో పాల్గొన్న వస్తువులలో ఆస్తి బదిలీపై వ్యాట్/అమ్మకపు పన్ను వాస్తవ విలువపై చెల్లించినట్లయితే, వర్క్స్ కాంట్రాక్ట్ సర్వీస్ యొక్క విలువను నిర్ణయించే ఉద్దేశ్యం కోసం కూడా అదే విలువను తీసుకుంటారు. ఇతర సందర్భాల్లో, పనుల కాంట్రాక్ట్ సర్వీస్ యొక్క విలువను వాస్తవం ఆధారంగా నిర్ణయిస్తారు. వర్క్ కాంట్రాక్ట్ సర్వీస్ యొక్క విలువలో ఇవి ఉంటాయని కూడా వివరించబడింది: (i) పనులను అమలు చేయడానికి లేబర్ ఛార్జీలు; (ii) శ్రమ మరియు సేవల కొరకు సబ్ కాంట్రాక్టర్లకు చెల్లించే మొత్తం; (iii) ప్లానింగ్, డిజైనింగ్ మరియు ఆర్కిటెక్ట్ ఫీజులకు ఛార్జీలు; (iv) వర్క్ కాంట్రాక్ట్ అమలు కొరకు ఉపయోగించే యంత్రాలు మరియు పనిముట్లను హిర్ లేదా ఇతరత్రా పొందడానికి ఛార్జీలు; (v) పనుల కాంట్రాక్ట్ అమలులో ఉపయోగించే నీరు, విద్యుత్, ఇంధనం వంటి వినియోగ వస్తువుల ఖర్చు, వర్క్ కాంట్రాక్ట్ అమలు సమయంలో బదిలీ చేయబడని ఆస్తి; (vi) శ్రమ మరియు సేవల సరఫరాకు సంబంధించిన కాంట్రాక్ట్ స్థాపనకు అయ్యే ఖర్చు; (vii) శ్రమ మరియు సేవల సరఫరాకు సంబంధించిన ఇతర సారూప్య ఖర్చులు; మరియు (viii) శ్రమ మరియు సేవ సరఫరాకు సంబంధించి సర్వీస్ ప్రావైడర్ ద్వారా ఆర్జించిన లాభం;

9.4 వర్క్స్ కాంట్రాక్ట్ కొరకు వసూలు చేయబడ్డ స్థూల మొత్తం వ్యాట్ లేదా అమ్మకపు పన్నుతో కలిపినట్లయితే, సేవా పన్ను ప్రయోజనాల కొరకు విలువను ఈ క్రింది విధంగా లెక్కించాలి: [వసూలు చేయబడ్డ స్థూల మొత్తం – (వర్క్ కాంట్రాక్ట్ అమలులో పాల్గొన్న వస్తువులలో ఆస్తి బదిలీ యొక్క విలువ మరియు ఆ వర్క్ కాంట్రాక్ట్ అమలులో పాల్గొన్న వస్తువులలో ఆస్తి బదిలీ విలువ మరియు ఆ వర్క్ కాంట్రాక్ట్ అమలులో పాల్గొన్న వస్తువులలో ఆస్తి బదిలీపై చెల్లించిన వ్యాట్ లేదా అమ్మకపు పన్ను].

9.5 ట్రేడ్ ఫెసిలిటేషన్ చర్యగా మరియు పరిపాలనా సౌలభ్యం కోసం, వర్క్స్ కాంట్రాక్ట్ సర్వీస్ పై సర్వీస్ టాక్స్ చెల్లించడానికి సర్వీస్ ప్రావైడర్ కాంపాజిషన్ స్కీమ్ ను అవలంబించే అవకాశం ఇవ్వబడింది. వర్క్స్ కాంట్రాక్ట్ (కాంపాజిషన్ స్కీమ్ ఫర్ పేమెంట్ ఆఫ్ సర్వీస్ టాక్స్) రూల్స్, 2007 నోటిఫికేషన్ నెం.32/2007-సర్వీస్ ట్యాక్స్, తేది 22.05.2007 ద్వారా నోటిఫై చేయబడింది.

9.6 సర్వీస్ ప్రావైడర్ సెక్షన్ 66 లో పేర్కొన్న రేటుకు సర్వీస్ టాక్స్ చెల్లించడానికి బదులుగా వర్క్ కాంట్రాక్ట్ కోసం వసూలు చేసిన స్థూల మొత్తంలో 2% కు సమానమైన మొత్తాన్ని చెల్లించే అవకాశాన్ని ఈ పథకం అందిస్తుంది. వర్క్ కాంట్రాక్ట్ కొరకు వసూలు చేయబడ్డ స్థూల మొత్తంలో ఆ వర్క్ కాంట్రాక్ట్ అమలులో పాల్గొన్న వస్తువులలో ఆస్తి బదిలీపై చెల్లించే వ్యాట్ లేదా అమ్మకపు పన్ను చేర్చబడదు. ఈ కాంపాజిషన్ స్కీమ్ కింద సర్వీస్ ట్యాక్స్ చెల్లించాలని

ఎంచుకున్న ప్రావైడర్, సెన్ వ్యాట్ క్రెడిట్ రూల్స్, 2004 నిబంధనల ప్రకారం, సదరు వర్క్ కాంట్రాక్ట్ లో లేదా దానికి సంబంధించి ఉపయోగించే ఇన్ ఫుల్ లపై సెన్ వ్యాట్ క్రెడిట్ ఆఫ్ డ్యూటీని తీసుకునే అర్హత లేదు.

9.7 ఈ నిబంధనల ప్రకారం సేవా పన్ను చెల్లించడానికి ఎంచుకున్న పన్ను విధించదగిన సేవను అందించే ప్రావైడర్ సదరు వర్క్ కాంట్రాక్ట్ కు సంబంధించి సర్వీస్ టాక్స్ చెల్లించడానికి ముందు అటువంటి ఆప్షన్ ను ఉపయోగించాలి మరియు అలా ఉపయోగించిన ఆప్షన్ మొత్తం వర్క్ కాంట్రాక్ట్ కు వర్తిస్తుంది మరియు సదరు వర్క్ కాంట్రాక్ట్ పూర్తయ్యే వరకు ఉపసంహరించుకోబడదు.

4.9 పై నిబంధనలు, నియమనిబంధనలు మరియు సర్క్యులర్ల ఆధారంగా, వర్క్స్ కాంట్రాక్ట్ అనేది వస్తుసేవల సరఫరాతో కూడిన ఒప్పందమని సమర్పించబడింది. భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 366(29 ఎ)(బి) ప్రకారం అమ్మకపు పన్ను/వ్యాట్ కు, 01.06.2007 నుండి సేవా పన్నుకు బాధ్యత వహించే సేవా భాగానికి ఆస్తిని బదిలీ చేయడానికి కాంపాజిట్ వర్క్స్ కాంట్రాక్ట్ దోహదపడుతుంది. లార్సెన్ అండ్ బూబ్లో (సుప్రా) (14 నుంచి 16 పేరాలు) విషయంలో ఈ కోర్టు తీర్పుపై రిలయన్స్ ఆధారపడి ఉంది.

4.10 లార్సెన్ అండ్ బూబ్లో (సుప్రా) లోని ఈ కోర్టు యొక్క నిష్పత్తి ఏమిటంటే , **గానన్ డంకర్లీ అండ్ కో వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ రాజస్థాన్, (1993) 1 ఎస్ సి 364** కేసులో కనిపించే సేవా అంశాల జాబితా సేవా పన్నును ఎదుర్కొంటుంది మరియు వస్తువుల భాగం వ్యాట్ లేదా అమ్మకపు పన్నును ఎదుర్కొంటుంది.

47 వ పేరా ద్వారా పన్ను **విధింపును విచారించేటప్పుడు** ఈ కోర్టు రాజ్యాంగ ధర్మాసనం వస్తువుల మదింపు వ్యయం నుంచి మినహాయింపుల జాబితాను అందించినది, సేవా అంశాలు ఏమిటో ఈ కోర్టు రాజ్యాంగ ధర్మాసనం తెలియజేసిందని 4.11.1t సమర్పించారు. ఈ నిర్ణయంలోని 47 వ పేరాపై ఆయన ఎక్కువగా ఆధారపడ్డారు. **గానన్ డంకర్లీ అండ్ కో** విషయంలో ఈ కోర్టు పేరా 47 లో పేర్కొంది.(సుప్ర) ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

"47. అందువల్ల, ఒక పని ఒప్పందాన్ని అమలు చేయడంలో ఇమిడి ఉన్న వస్తువుల విలువను మొత్తం పని కాంట్రాక్ట్ యొక్క విలువను పరిగణనలోకి తీసుకొని, దాని నుండి శ్రమ మరియు సేవలపై ఛార్జీలను మినహాయించడం ద్వారా నిర్ణయించాల్సి ఉంటుంది.

- (ఎ) పనుల నిర్వహణకు లేబర్ ఛార్జీలు;
- (బి) శ్రమ మరియు సేవల కొరకు సబ్ కాంట్రాక్టరుకు చెల్లించే మొత్తం;
- (సి) ప్లానింగ్, డిజైనింగ్ మరియు ఆర్కిటెక్ట్ ఫీజులకు ఛార్జీలు;
- (డి) వర్క్ కాంట్రాక్ట్ అమలుకు ఉపయోగించే యంత్రాలు మరియు పనిముట్లను అడ్డెక్టు లేదా ఇతరత్రా పొందడానికి ఛార్జీలు;
- (ఇ) పనుల నిర్వహణలో ఉపయోగించే నీరు, విద్యుత్తు, ఇంధనం మొదలైన వినియోగ వస్తువుల ఖర్చు, ఒక పని ఒప్పందాన్ని అమలు చేసే క్రమంలో బదిలీ చేయని ఆస్తి; మరియు
- (ఎఫ్) కార్మికులు మరియు సేవల సరఫరాకు సంబంధించిన మేరకు కాంట్రాక్టరు స్థాపనకు అయ్యే ఖర్చు;
- (జి) శ్రమ మరియు సేవల సరఫరాకు సంబంధించిన ఇతర సారూప్య ఖర్చులు;
- (హెచ్) శ్రమ మరియు సేవల సరఫరాకు సంబంధించినంత వరకు కాంట్రాక్టరు ఆర్జించిన లాభం.

ఈ పద్దుల కింద మినహాయించాల్సిన మొత్తాలను కాంట్రాక్టర్ ఉత్పత్తి చేసిన మెటీరియల్ ఆధారంగా నిర్దిష్ట కేసు వాస్తవాల వెలుగులో నిర్ణయించాల్సి ఉంటుంది.

4.12 సర్వీస్ ట్యాక్స్ (విలువ నిర్ధారణ) రూల్స్, 2006 లోని రూల్ 2 ఎలో భాగంగా 01.06.2007 నుండి పై సర్వీస్ ఎలిమెంట్స్ కు చట్టబద్ధమైన గుర్తింపు లభించిందని సమర్పించబడింది.

4.13 తత్ఫలితంగా ఈ కోర్టు లార్సెన్ అండ్ టూల్స్ (సుప్రా) యొక్క తీర్పుతో వ్యవహరించేటప్పుడు, గానన్ డంకెర్లీ (సుప్రా) లో రాజ్యాంగ ధర్మాసనం యొక్క తీర్పులో పేర్కొన్న విధంగా మరియు వాల్చ్యుయేషన్ రూల్స్, 2006 యొక్క రూల్ 2 ఎ గా రూపొందించబడిన సర్వీస్ అంశాల సారూప్యతను తీసుకురావడం ద్వారా ఈ సమస్యను ప్రత్యేకంగా పరిష్కరించిందని సమర్పించబడింది. ఈ తీర్పులోని 25, 26 పేరాల్లో రిలయన్స్ ను ఉంచారు.

4.14 టోటల్ ఎన్విరాన్ మెంట్ బిల్డింగ్ సిస్టమ్స్ ప్రయివేట్ లిమిటెడ్ (సుప్రా) కేసులో లార్సెన్ అండ్ టూల్స్ (సుప్రా) కేసులో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు పునఃపరిశీలనకు వచ్చిందని, పేరా 28 ద్వారా ఈ కేసును విస్తృత ధర్మాసనానికి రిఫర్ చేయాలనే అభ్యర్థనను ఈ కోర్టు 28 వ పేరాలో ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

28. లార్సెన్ అండ్ టూల్స్ లిమిటెడ్ (సుప్రా) కేసులో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన నిర్బంధ నిర్ణయాన్ని పునఃపరిశీలించాలని, ఈ కేసును విస్తృత ధర్మాసనానికి నివేదించాలని రెవెన్యూ తరపున చేసిన అభ్యర్థన/ సమర్పణను అభినందిస్తూ, కొన్ని వాస్తవాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సి ఉంటుంది, అవి ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:-

(i) లార్సెన్ అండ్ టూల్స్ లిమిటెడ్ (సుప్రా) విషయంలో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు 2015 సంవత్సరంలో ఇవ్వబడింది/ ఆమోదించబడింది, దీనిలో, ఫైనాన్స్ చట్టం, 2007 కు ముందు కాలానికి సంబంధించిన విడదీయరాని పనుల కాంట్రాక్టులపై, సేవా పన్ను విధించబడదని ప్రత్యేకంగా గమనించబడింది మరియు అభిప్రాయపడింది;

(ii) మొత్తం పథకాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకున్న తరువాత మరియు ప్రీ-ఫైనాన్స్ యాక్ట్, 2007 యొక్క సేవా పన్ను విధింపును పరిగణనలోకి తీసుకున్న తరువాత మరియు సహేతుకమైన కారణాలను ఇచ్చిన తరువాత, అవిభాజ్య/ కాంపోజిట్ వర్క్స్ కాంట్రాక్టులపై సేవా పన్ను విధించబడదని ఈ కోర్టు 2007 ప్రీ-ఫైనాన్స్ యాక్ట్, 2007 ప్రకారం నిర్ణయం తీసుకుంది;

(iii) ఫైనాన్స్ యాక్ట్, 2007 కు ముందు కాలానికి, అవిభాజ్య/కాంపోజిట్ వర్క్స్ కాంట్రాక్టులపై, సేవా పన్ను విధించబడదని పేర్కొంటూ, పైన పేర్కొన్న తీర్పులో ఈ కోర్టు అనేక నిర్ణయాలను పరిష్కరించింది మరియు పరిగణనలోకి తీసుకుంది;

4. ఆ తర్వాత లార్సెన్ అండ్ టూల్స్ లిమిటెడ్ (సుప్రా) విషయంలో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును సర్వీస్ ట్యాక్స్ అండ్ ఓఆర్ ఎస్ కమిషనర్ విషయంలో ఈ కోర్టు అనుసరించి పరిగణనలోకి తీసుకుంది. భయానా బిల్డింగ్స్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ అండ్ ఓర్స్, (2018) 3 ఎస్సీసి 782,;

5. 2015 లో లార్సెన్ అండ్ టూల్స్ లిమిటెడ్ (సుప్రా) కేసులో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు తర్వాత ఆ నిర్ణయాన్ని వివిధ హైకోర్టులు, ట్రిబ్యూనళ్లు నిరంతరం అనుసరిస్తున్నాయి.

6) లార్సెన్ అండ్ టూల్స్ లిమిటెడ్ (సుప్రా) విషయంలో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును అనుసరించి వివిధ హైకోర్టులు, ట్రిబ్యూనళ్ల తీర్పులు తుది దశకు చేరుకున్నాయి మరియు చాలా సందర్భాల్లో రెవెన్యూ ఆ నిర్ణయాలను సవాలు చేయలేదు;

(vii) లార్సెన్ అండ్ టూల్స్ లిమిటెడ్ (సుప్రా) విషయంలో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు మరియు

ఉత్తర్యులను సమీక్షించడానికి మరియు/లేదా రికార్డ్ చేయడానికి రెవెన్యూ ఎటువంటి సమీక్షా దరఖాస్తును దాఖలు చేయడానికి ఎటువంటి ప్రయత్నాలు చేయలేదు. ఒకవేళ లార్సెన్ అండ్ టూబ్రో లిమిటెడ్ (సుప్రా) విషయంలో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును పునఃపరిశీలించాల్సిన అవసరం ఉందని రెవెన్యూ వారి అభిప్రాయంలో చాలా తీవ్రంగా ఉంటే, రెవెన్యూ ఆ దశలో మరియు/లేదా ఆ తరువాత కూడా రివ్యూ పిటిషన్ దాఖలు చేసి ఉండాలి. నేటికీ అలాంటి రివ్యూ అప్లికేషన్ దాఖలు కాలేదు.

(viii) తరువాతి సందర్భాల్లో, పన్ను మొత్తం ఎక్కువగా ఉన్నంత మాత్రాన, దేశంలోని వివిధ హైకోర్టులు మరియు ట్రిబ్యునళ్లు నిరంతరం అనుసరిస్తున్న మునుపటి బైండింగ్ నిర్ణయాన్ని పునఃసమీక్షించమని అభ్యర్థించడానికి ఒక ప్రాతిపదిక కాజాలదు."

4.15 అందువల్ల ఫైనాన్స్ యాక్ట్, 1994 లోని సెక్షన్ 66 ఈ(హెచ్)గా మారిన సెక్షన్ 65(105)(జెడ్డెడ్) కింద పన్ను విధించేది వర్క్ కాంట్రాక్ట్ అమలులో సర్వీస్ పార్ట్ అని పేర్కొన్నారు. ఆ సెక్షన్ 67(1) ప్రకారం సర్వీస్ ట్యాక్స్ అనేది దాని విలువకు సంబంధించి పన్ను పరిధిలోకి వచ్చే సేవపై మాత్రమే వసూలు చేయబడుతుందని స్పష్టం చేసింది. టోటల్ ఎన్విరాన్ మెంట్ బిల్డింగ్ (సుప్రా)లో పునరుద్ఘాటించిన విధంగా లార్సెన్ అండ్ టూబ్రో (సుప్రా) కేసులో ఈ కోర్టు వస్తువుల ఆస్తి బదిలీ స్వభావంలో ఉన్న వస్తువుల విలువ అమ్మకపు పన్ను/వ్యాట్ కు గురవుతుందని మరియు సెక్షన్ 65(105)(జెడ్ జెడ్ జెడ్ ఎ ఎ) కింద పన్ను విధించదగిన సేవ యొక్క నిర్వచనం కారణంగా 01.06.2007 నుండి సేవా పన్ను చెల్లించాల్సి ఉంటుందని స్పష్టం చేసింది. 01.07.2012 న ప్రకటించిన సర్వీస్ షాఫ్ట్.

4.16 01.06.2007 నుండి పన్ను పరిధిలోకి వచ్చే సేవలను చేర్చడం వల్ల వాల్యుయేషన్ రూల్స్, 2006 లో రూల్ 2 ఎ ప్రవేశపెట్టబడింది, సర్వీస్ ట్యాక్స్ నిర్ధారణ మరియు చెల్లింపుకు విలువను కలిగి ఉన్న సేవా అంశాలు లేదా భాగాలను స్పష్టంగా గుర్తించింది. 01.07.2012 తరువాత సెక్షన్ 66 ఇ (హెచ్) చేర్చిన తరువాత కూడా ఈ భాగాలు మళ్ళీ ఉంచబడ్డాయి.

4.17 లార్సెన్ అండ్ టూబ్రో (సుప్రా) కేసులో ఈ కోర్టు వాల్యుయేషన్ రూల్స్, 2006 లోని రూల్ 2 ఎను ప్రస్తావించిందని, ఈ నియమం ప్రకారం వర్క్స్ కాంట్రాక్ట్ యొక్క సర్వీస్ కాంపోనెంట్ రెండవ గానన్ డంకెర్లీ కేసులో నిర్దేశించిన 8 అంశాలను చేర్చాలని మరియు వర్క్స్ కాంట్రాక్ట్ లో సర్వీస్ కు ఆపాదించాల్సిన విలువ ఉంటుందని పేర్కొంది. అటువంటి ఒప్పందాలలో సేవా అంశాలు మాత్రమే రాజ్యాంగ ఆవశ్యకతలకు అనుగుణంగా ఉంటాయి, ఎందుకంటే ఇది ఒక సమ్మిళిత విడదీయరాని పని ఒప్పందాన్ని విభజించడానికి ప్రయత్నిస్తుంది మరియు అటువంటి ఒప్పందానికి అనుగుణంగా బదిలీ చేయబడిన వస్తువులలోని ఆస్తికి ఏ అంశం కూడా ఆపాదించబడకుండా చూసుకుంటుంది, ఇది సేవా పన్ను లెక్కింపులోకి ప్రవేశిస్తుంది. అందువల్ల వాల్యుయేషన్ రూల్స్ లోని రూల్ 2 ఎ ఉద్దేశం సర్వీస్ ట్యాక్స్ లోని అంశాలను తీసుకురావడం మాత్రమేనని, అది మాత్రమే రాజ్యాంగ అవసరాలను తీరుస్తుందని, వస్తువుల్లోని ఆస్తికి సంబంధించిన అంశాలేవీ సేవా పన్ను లెక్కింపులో ప్రవేశించరాదని పేర్కొంది. అందువల్ల, ప్రతివాది యొక్క మొత్తం వాదన - సేవా పన్నుగా వస్తువుల భాగంపై కూడా పన్ను చెల్లించడానికి మరియు వస్తువులపై చెల్లించిన సుంకంపై ఇన్పుట్ క్రెడిట్ తీసుకోవడానికి తమకు చట్టబద్ధమైన హక్కు ఉందని లార్సెన్ అండ్ టూబ్రో (సుప్రా) తీర్పులోని పేరా 25 మరియు వాల్యుయేషన్ రూల్స్ యొక్క రూల్ 2 ఎ కు స్పష్టంగా విరుద్ధం. 2006.

4.18 ఇప్పుడు కాంపోజిషన్ స్క్రీమ్ కు సంబంధించినంత వరకు, 01.06.2007 నుండి 'వర్క్స్ కాంట్రాక్ట్ సర్వీస్' నిర్వచనం కిందకు వచ్చే మదింపుదారుడు ఇన్ పుట్ వస్తువులపై ఎలాంటి సెన్ వ్యాట్ క్రెడిట్ తీసుకోకుండా కేవలం సర్వీస్ కాంపోనెంట్ లపై మాత్రమే సర్వీస్ ట్యాక్స్ బాధ్యతను నిర్వర్తించాల్సి ఉంటుంది లేదా కాంపోజిషన్ స్క్రీమ్ ఆఫ్ఫన్ కు వెళ్లాలి. మొత్తం కాంట్రాక్ట్ విలువపై సమయాన్ని పాటించాలి. ఇన్ పుట్ వస్తువులపై సెన్ వ్యాట్ క్రెడిట్ తీసుకున్న తరువాత మొత్తం కాంట్రాక్ట్ విలువపై సేవా పన్ను చెల్లించాలని కోరడం ద్వారా ప్రతిస్పందకుడు కనుగొన్న పద్ధతి స్పష్టంగా చట్టపరంగా అస్థిరమైనది అని సమర్పించబడింది. రూల్ 2 ఎ సెక్షన్ 67 కు లోబడి ఉంటుందనే వాదన,

ప్రతిస్పందకుడి ప్రకారం - వర్క్స్ కాంట్రాక్ట్ సర్వీస్ స్కీమ్ కు కౌంటర్ గా ఉన్న గూడ్స్ రన్ లతో సహా కాంట్రాక్ట్ విలువపై పన్ను చెల్లించడానికి మదింపుదారుడు అనుమతిస్తాడు. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 366 (29 ఎ)(బి) ప్రకారం వస్తువులుగా ఉండాలని వాటిని పన్ను పరిధిలోకి వచ్చే సేవగా, పన్ను పరిధిలోకి వచ్చే సేవ విలువగా పరిగణించలేమని పేర్కొంది.

4.19 ఇన్ ఫుట్ గూడ్స్ పై సెన్ వాట్ క్రెడిట్ తీసుకోకుండా లేదా కాంపాజిషన్ ను ఎంచుకోకుండా వాల్యుయేషన్ రూల్స్, 2006 లోని రూల్ 2 ఎ ప్రకారం సర్వీస్ ఎలిమెంట్స్ పై సర్వీస్ ట్యాక్స్ చెల్లించడానికి ఫైనాన్స్ యాక్ట్, 1994 కేవలం 2 ఆఫ్ డిటెయిల్స్ మాత్రమే అనుమతిస్తుంది. వస్తువులతో సహా మొత్తం కాంట్రాక్ట్ విలువపై సేవా పన్ను చెల్లించడం మరియు తదనుగుణంగా ఇన్ ఫుట్ పై సెన్ వ్యాట్ క్రెడిట్ పొందడం యొక్క మూడవ వేరియంట్ తప్పుగా అర్థం చేసుకోవడమే కాకుండా రాజ్యాంగ పరిమితితో పాటు చట్టపరంగా ఆమోదయోగ్యం కాదని సమర్పించబడింది.

4.20 ఇప్పుడు కమిషనర్ ఆఫ్ సర్వీస్ ట్యాక్స్ అండ్ ఓఆర్ ఎస్ విషయంలో ఈ కోర్టు నిర్ణయంపై ఆధారపడి ఉంటుంది. భయానా బిల్డింగ్స్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ అండ్ ఓఆర్ఎస్, (2018) 3 ఎస్ సిసి 782 కు సంబంధించి, వాస్తవాలపై దీనికి సంబంధం లేదని సమర్పించబడింది. దీనికి విరుద్ధంగా లార్సెన్ అండ్ టూబ్రో (సుప్ర) విషయంలో ఈ కోర్టు తీసుకున్న నిర్ణయం వర్తిస్తుందని పేర్కొంది. 22.05.2005 నాటి సర్క్యులర్ లో కూడా ఒక వర్క్ కాంట్రాక్ట్ సర్వీస్ పై పన్ను ఎలా విధించాలో స్పష్టంగా ఉందని, పేరా 9.2 ప్రకారం వాల్యుయేషన్ రూల్స్, 2006 లోని రూల్ 2 ఎ ప్రకారం వర్క్ కాంట్రాక్ట్ సర్వీస్ విలువ ఆ కాంట్రాక్ట్ కు వసూలు చేసే స్థూల మొత్తానికి సమానంగా ఉంటుందని, ఆ కాంట్రాక్ట్ అమలులో పాల్గొన్న వస్తువుల్లో ఆస్తి బదలాయింపు విలువకు సమానంగా ఉంటుందని పేర్కొన్నారు. మరియు పేరా 9.3 లో గానన్ డంకర్లీ (సుప్రా) విషయంలో ఈ కోర్టు నిర్దేశించిన అంశాలతో సరిగ్గా సరిపోయే సేవల అంశాలను వివరిస్తుంది.

5. పై వాదనలు వినిపిస్తూ ప్రస్తుత అప్పీలును అనుమతించాలని కోరుతున్నాం.

6. ప్రస్తుత అప్పీలును ప్రతివాది తరపున హాజరైన సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ వి.రఘురామన్ తీవ్రంగా వ్యతిరేకించారు.

6.1 ప్రస్తుత అప్పీలును వ్యతిరేకిస్తూ, సి.ఇ.ఎస్.ఎ.టి జారీ చేసిన ఉత్తర్వులకు మద్దతుగా, ప్రతివాది తరపున హాజరైన న్యాయవాది ఈ క్రింది వాదనలు చేశారు:

(i) కాంపాజిషన్ రూల్స్ లోని రూల్ 3(1) ప్రకారం కాంపాజిషన్ స్కీమ్ ఐచ్ఛికం.

(ii) వాల్యుయేషన్ రూల్స్ లోని రూల్ 2 ఎ యొక్క నిబంధనలు ఫైనాన్స్ యాక్ట్, 1994 యొక్క సెక్షన్ 67 యొక్క నిబంధనలకు లోబడి ఉంటాయి;

(iii) ఫైనాన్స్ యాక్ట్, 1994 లోని సెక్షన్ 67 లోని నిబంధనలను పాటించిన తర్వాత, వాల్యుయేషన్ రూల్స్ లోని రూల్ 2 ఎ యొక్క వర్తింపజేసే ప్రశ్న ఉత్పన్నం కాదు లేదా మదింపుదారునిపై కాంపాజిషన్ స్కీమ్ ఆఫ్ఫన్ ను బలవంతంగా వర్తింపజేసే ప్రశ్న కూడా తలెత్తదు;

(iv) 2007 జూన్ 1 వ తేదీ తర్వాత ప్రతిస్పందకుడి సేవలను 'వర్క్స్ కాంట్రాక్ట్ సర్వీస్' కింద వర్గీకరించదగినవిగా పరిగణించినప్పటికీ, వర్క్ కాంట్రాక్ట్ సర్వీస్ యొక్క వాల్యుయేషన్ కొరకు పైన పేర్కొన్న విధంగా రెండు ఆఫ్ డిటెయిల్స్ మాత్రమే ఉన్నాయని రెవిన్యూ యొక్క తదుపరి వాదనలకు అవి కాంపాజిషన్ రూల్స్ మరియు మదింపుదారుకు అందుబాటులో ఉన్న వాల్యుయేషన్ రూల్స్ యొక్క రూల్ 2 ఎ మరియు తత్ఫలితంగా

సెన్ వ్యాట్ క్రెడిట్ యొక్క ఆమోదయోగ్యత లేకపోవడం అనే వాదనకు ఎటువంటి అర్హత లేదు.

(5) 'వర్క్స్ కాంట్రాక్ట్ సర్వీస్' విషయంలో కూడా ఫైనాన్స్ యాక్ట్, 1994 లోని సెక్షన్ 67 నిబంధనల ప్రకారం మదింపు చేయవచ్చని, రూల్ 2 ఎ లేదా కాంపాజిషన్ స్కీమ్ కింద సూచించిన మూల్యాంకన పద్ధతులు

మదింపుదారునికి కల్పించిన ఎంపికలు మాత్రమేనని పేర్కొంది.

(vi) అందువల్ల, సెన్ వ్యాట్ క్రెడిట్ రూల్స్, 2004 లేదా ఫైనాన్స్ యాక్ట్, 1994 లో ఎలాంటి నిర్దిష్ట బార్ లేదా నిషేధం లేనప్పుడు ఇన్ పుట్ లపై సెన్ వ్యాట్ క్రెడిట్ యొక్క ప్రయోజనాన్ని ప్రతిస్పందకులకు నిరాకరించలేం.

6.2 బాంబే హైకోర్టు ధృవీకరించిన సీసీఈ వర్సెస్ ఎస్.వి.జివానీ, 2014 (35) ఎస్టీఆర్ 351 కేసులో ట్రిబ్యునల్ తన మునుపటి తీర్పును సరిగ్గా అనుసరించిందని ప్రతివాది తరపున హాజరైన న్యాయవాది వాదించారు. ఫైనాన్స్ యాక్ట్ 1994 లోని సెక్షన్ 67 లో ఉన్న ఆప్షన్లకు అనుగుణంగా సర్వీస్ ట్యాక్స్ బాధ్యతను నిర్వర్తించడానికి సర్వీస్ ప్రొవైడర్లు ఇచ్చిన ఆప్షన్లు మాత్రమే వాల్యుయేషన్ రూల్స్లోని కాంపాజిషన్ రూల్స్, రూల్ 2 ఏ అని పేర్కొంది.

6.3 వాల్యుయేషన్ రూల్స్ లోని రూల్ 2 ఏ 'సెక్షన్ 67 లోని నిబంధనలకు లోబడి' అనే పదాలతో ప్రారంభమవుతుంది. చట్టంలోని సెక్షన్ 67 ప్రకారం పనుల కాంట్రాక్ట్ అమలులో పాల్గొన్న సేవల విలువను నిర్ణయించలేనప్పుడు మాత్రమే రూల్ 2 ఏ వర్తిస్తుందని పేర్కొన్నారు.

6.4 01.07.2012 కు ముందు మదింపుదారుకు మూడు ఆప్షన్లు ఉన్నాయని ప్రతివాది తరపున వాదించిన న్యాయవాది ద్వారా సమర్పించబడింది:

(i) సెక్షన్ 67 యొక్క సూత్రాలను పాటించండి మరియు పూర్తి విలువపై పన్ను చెల్లించండి మరియు ఇన్ పుట్ ట్యాక్స్ క్రెడిట్ తీసుకోండి.

(ii) వాల్యుయేషన్ రూల్స్ యొక్క రూల్ 2 ఏ: వాల్యుయేషన్ రూల్స్ యొక్క రూల్ 2A ప్రకారం నిర్ణయించిన విధంగా పన్ను విధించదగిన విలువపై పూర్తి వర్తింపే రేటు వద్ద సేవా పన్ను చెల్లించడం. ఇన్ పుట్ లపై సెన్ వ్యాట్ క్రెడిట్ పొందడానికి ఎలాంటి అడ్డంకులు లేవు.

(iii) కూర్పు నియమాలు: కాంపాజిషన్ రూల్స్ ప్రకారం కాంట్రాక్ట్ కొరకు వసూలు చేయబడ్డ స్థూల మొత్తంపై @ 2.06% (01.03.2008 నుండి 4.12%కి పెంచబడింది) సేవా పన్ను చెల్లించడం. ఇన్ పుట్ లపై సెన్ వ్యాట్ క్రెడిట్ ఆమోదయోగ్యం కాదు.

6.5 01.07.2012 తరువాత మదింపుదారునికి మూడు ఆప్షన్లు ఉన్నాయి:

(i) సెక్షన్ 67 యొక్క సూత్రాలను పాటించండి మరియు పూర్తి విలువపై పన్ను చెల్లించండి మరియు ఇన్ పుట్ ట్యాక్స్ క్రెడిట్ తీసుకోండి.

(ii) నియమం 2 ఏ (i): సంబంధిత మెటీరియల్ యొక్క వాస్తవ విలువను మినహాయించిన తరువాత సేవ యొక్క పన్ను విధించదగిన విలువను నిర్ణయించడం.

(iii) రూల్ 2(ii): వర్క్ కాంట్రాక్ట్ కొరకు వసూలు చేయబడ్డ మొత్తం మొత్తంలో నిర్దిష్ట శాతంపై సర్వీస్ ట్యాక్స్ చెల్లించడం.

6.6 పై పథకం కింద ఫైనాన్స్ యాక్ట్, 1994 లోని సెక్షన్ 67 నిబంధనల ప్రకారం నిర్మాణ సేవ లేదా వర్క్స్ కాంట్రాక్ట్ సేవలను అందించడానికి వసూలు చేసే మొత్తం మొత్తానికి పన్ను చెల్లింపుదారు పూర్తి విలువతో సేవా పన్ను చెల్లించే అవకాశం ఉంది.

6.7 ఈ సందర్భంలో మదింపుదారుడు సెన్ వ్యాట్ క్రెడిట్ రూల్స్, 2004 కింద సెన్ వ్యాట్ క్రెడిట్ మరియు ఇన్ పుట్, ఇన్ పుట్ సర్వీసెస్ మరియు క్యాపిటల్ గూడ్స్ ను పూర్తి చేయడానికి లేదా 15/2004 - హెచ్ టి కింద నోటిఫికేషన్ లో పేర్కొన్న మినహాయింపులను ఎంచుకోవడం ద్వారా హెడ్ కన్ స్ట్రక్షన్ సర్వీసెస్ కింద సర్వీస్ ట్యాక్స్ చెల్లించడానికి అర్హత కలిగి ఉంటాడు. లేదా వాల్యుయేషన్ రూల్స్ లోని రూల్ 2 ఏ లేదా కాంపాజిషన్ రూల్స్ ప్రకారం 'వర్క్స్ కాంట్రాక్ట్ సర్వీసెస్'

అనే శీర్షిక కింద సర్వీస్ ట్యాక్స్ చెల్లించాలి.

6.8 రూల్ 2 ఎలో ఉపయోగించిన పదాలు 'సెక్షన్ 67 కు లోబడి' సెక్షన్ 67 కింద చేసిన మూల్యాంకనం సర్వోన్నతమైనదని, నిబంధనలు చట్టానికి లోబడి ఉంటాయనే స్పష్టమైన అభిప్రాయాన్ని తెలియజేస్తున్నాయని పేర్కొన్నారు.

6.9 అందువల్ల కూర్పు నియమాలు పూర్తిగా ఐచ్ఛికమని, అసెస్సీ సెక్షన్ 67 ను ఎంచుకోవచ్చని పేర్కొన్నారు.

6.10 కంపాజిషన్ రూల్స్ ను ఎంచుకుంటేనే ఇన్ ఫుట్స్ పై సెన్ వ్యాట్ సుంకం విధించడం నిషేధించబడుతుందని, సెక్షన్ 67 కింద కాంట్రాక్ట్ యొక్క పూర్తి స్థూల విలువపై సాధారణ రేట్ల వద్ద పన్ను చెల్లిస్తే కాదని సమర్పించబడింది.

6.11 మెరిట్ ఆధారంగా అప్పీలుకు అనుమతించినట్లయితే, కాలపరిమితి పాడిగింపు మరియు/లేదా ఇతర సమస్యలపై ట్రిబ్యూనల్ ఎటువంటి తీర్పు ఇవ్వలేదని, అందువల్ల ఈ విషయాలను తిరిగి ట్రిబ్యూనల్ కు అప్పగించవచ్చని ప్రతివాది తరపున అభ్యర్థించబడింది.

7. ఆయా పక్షాల తరపున నేర్చుకున్న సలహాలను సుదీర్ఘంగా విన్నారు.

8. వర్క్స్ కాంట్రాక్ట్ సర్వీస్ కింద సర్వీస్ ట్యాక్స్ చెల్లించాల్సిన అసెస్ మెంట్ కు సర్వీస్ ట్యాక్స్ (విలువ నిర్ధారణ) రూల్స్, 2006 లోని రూల్ 2 ఎ లేదా ఫైనాన్స్ యాక్ట్ లోని సెక్షన్ 67 ప్రకారం కాంపాజిషన్ స్కీమ్ ను పాటించకుండా ఉండే చట్టబద్ధమైన హక్కు ఉందా అనేది ఈ కోర్టు ముందు ఉన్న చిన్న ప్రశ్న. 1994 ఒక మదింపుదారుడు గూడ్స్ మరియు సర్వీసెస్ రెండింటినీ కలిగి ఉన్న మొత్తం కాంట్రాక్ట్ విలువను తీసుకునే హక్కును కలిగి ఉంటాడు మరియు వర్క్స్ కాంట్రాక్ట్ సర్వీస్ గా మొత్తం విలువపై సర్వీస్ ట్యాక్స్ ను చెల్లించడానికి అర్హత కలిగి ఉంటాడు మరియు ఈ ప్రక్రియలో సెన్ వ్యాట్ క్రెడిట్ పొందడానికి కూడా అర్హుడు?

8.1 ప్రారంభంలో, ప్రతిస్పందకుడు - మదింపుదారుడు అందించే సేవలను ఫైనాన్స్ చట్టం, 1994 ప్రకారం సెక్షన్ 64(54) మరియు సెక్షన్ 65(105)(జెడ్ జెడ్ జెడ్ జెడ్ ఎ ఎ) ప్రకారం 'వర్క్స్ కాంట్రాక్ట్ సర్వీస్' అని చెప్పవచ్చు.

8.2 లార్సెన్ అండ్ టూబ్రో (సుప్రా) మరియు గానన్ డంకర్లీ అండ్ కంపెనీ (సుప్రా) విషయంలో ఈ కోర్టు నిర్దేశించిన చట్టం ప్రకారం మరియు టోటల్ ఎన్విరాన్మెంట్ బిల్డింగ్ సిస్టమ్స్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ (సుప్రా) విషయంలో తదుపరి నిర్ణయం ప్రకారం, వర్క్స్ కాంట్రాక్టు సంబంధించి ఒక మదింపుదారు గూడ్స్ ఎలిమెంట్లై అమ్మకపు పన్ను మరియు అందించిన సేవ యొక్క ఉపయోగం / విలువపై సేవా పన్నుకు బాధ్యత వహిస్తాడు.

8.3 గానన్ డంకర్లీ అండ్ కో (సుప్రా) విషయంలో 47 వ పేరాలో పన్ను కొలత గురించి చర్చించేటప్పుడు ఈ కోర్టు వస్తువుల మదింపు వ్యయం నుండి మినహాయింపుల జాబితాను అందించింది మరియు సేవా అంశాలు ఏవి? పైన పేర్కొన్న తీర్పులో ఈ కోర్టు నిర్దేశించిన చట్టం ప్రకారం ఈ క్రింది వాటిని వస్తువుల మూల్యాంకన వ్యయం నుండి మినహాయించాలి.

"47. అందువల్ల, ఒక పని ఒప్పుదాన్ని అమలు చేయడంలో ఇమిడి ఉన్న వస్తువుల విలువను మొత్తం పని కాంట్రాక్ట్ యొక్క విలువను పరిగణనలోకి తీసుకొని, దాని నుండి శ్రమ మరియు సేవలపై ఛార్జీలను మినహాయించడం ద్వారా నిర్ణయించాల్సి ఉంటుంది.

ఎ) పనుల నిర్వహణకు లేబర్ ఛార్జీలు;

(బి) శ్రమ మరియు సేవల కొరకు సబ్ కాంట్రాక్టరుకు చెల్లించే మొత్తం;

(సి) ప్లానింగ్, డిజైనింగ్ మరియు ఆర్కిటెక్ట్ ఫీజులకు ఛార్జీలు;

(డి) వర్క్ కాంట్రాక్ట్ అమలుకు ఉపయోగించే యంత్రాలు మరియు పనిముట్లను అద్దెకు లేదా ఇతరత్రా పొందడానికి ఛార్జీలు;

(ఇ) పనుల నిర్వహణలో ఉపయోగించే నీరు, విద్యుత్తు, ఇంధనం మొదలైన వినియోగ వస్తువుల ఖర్చు, ఒక పని ఒప్పందాన్ని అమలు చేసే క్రమంలో బదిలీ చేయని ఆస్తి; మరియు

(ఎఫ్) కార్మికులు మరియు సేవల సరఫరాకు సంబంధించిన మేరకు కాంట్రాక్టరు స్థాపనకు అయ్యే ఖర్చు;

(జి) శ్రమ మరియు సేవల సరఫరాకు సంబంధించిన ఇతర సారూప్య ఖర్చులు;

(హెచ్) శ్రమ మరియు సేవల సరఫరాకు సంబంధించినంత వరకు కాంట్రాక్టరు ఆర్జించిన లాభం.

ఈ పద్దుల కింద మినహాయించాల్సిన మొత్తాలను కాంట్రాక్టర్ ఉత్పత్తి చేసిన మెటీరియల్ ఆధారంగా నిర్దిష్ట కేసు వాస్తవాల వెలుగులో నిర్ణయించాల్సి ఉంటుంది.

8.4 ఆ తరువాత పైన పేర్కొన్న సర్వీస్ ట్యాక్స్ (విలువ నిర్ధారణ) నిబంధనలు, 2006 లోని రూల్ 2 ఎ లో భాగంగా పైన పేర్కొన్న సర్వీస్ ఎలిమెంట్స్ కు చట్టబద్ధమైన గుర్తింపు లభించిందని గమనించాలి. లార్సెన్ అండ్ టూబ్రో (సుప్రా) విషయంలో రూల్ 2 ఎ యొక్క అనువర్తనాన్ని ఈ కోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకుంది మరియు పరిగణనలోకి తీసుకుంది. అందువల్ల, 'వర్క్స్ కాంట్రాక్ట్ సర్వీస్' విషయంలో ఈ కోర్టు నిర్దేశించిన చట్టం ప్రకారం, ఒక మదింపుదారుడు అందించిన సేవ యొక్క సర్వీస్ ఎలిమెంట్ / విలువపై సేవా పన్ను మరియు ఒప్పందానికి అనుగుణంగా బదిలీ చేయబడిన వస్తువుల మూలకంపై అమ్మకపు పన్ను / పన్ను చెల్లించడానికి బాధ్యత వహిస్తాడు.

8.5 పై విషయాల దృష్ట్యా, సర్వీస్ ట్యాక్స్ (విలువ నిర్ధారణ) నిబంధనలు, 2006 మరియు కాంపోజిట్ స్కీమ్ లోని రూల్ 2 ఎ ఉన్నప్పటికీ, చట్టంలోని సెక్షన్ 67 ప్రకారం వస్తుసేవలు రెండింటినీ కలిగి ఉన్న మొత్తం కాంట్రాక్ట్ విలువను తీసుకునే హక్కు మదింపుదారునికి ఉండా అనే విషయాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన అవసరం ఉంది. 1994 మరియు వర్క్స్ కాంట్రాక్ట్ సర్వీస్ గా మొత్తం విలువపై సర్వీస్ ట్యాక్స్ ను చెల్లించండి మరియు మదింపుదారుడు కూడా సెన్ వ్యాట్ క్రెడిట్ పొందడానికి అర్హులా?

01.07.2012 కు ముందు వర్తించే 8.6 నియమం 2 ఎ ఇక్కడ పునరుత్పత్తి చేయబడింది. రూల్ 2 ఎ అనేది వర్క్ కాంట్రాక్ట్ అమలులో పాల్గొనే సేవలకు సంబంధించి పన్ను పరిధిలోకి వచ్చే సేవ యొక్క విలువను నిర్ణయించడానికి నిర్దిష్ట నిబంధన, ఇది రూల్ 2 ఎ (1) (i) కింద అందించబడిన పద్ధతిలో సర్వీస్ ప్రొవైడర్ ద్వారా నిర్ణయించబడుతుంది, అనగా వర్క్ కాంట్రాక్ట్ సర్వీస్ యొక్క విలువ వర్క్ కాంట్రాక్ట్ కొరకు వసూలు చేయబడిన స్థూల మొత్తానికి సమానంగా ఉంటుంది. రూల్ 2 ఎ యొక్క వివరణ ప్రకారం, వర్క్ కాంట్రాక్ట్ కొరకు వసూలు చేయబడ్డ స్థూల మొత్తంలో విలువ ఆధారిత పన్ను (వ్యాట్) లేదా అమ్మకపు పన్ను చేర్చబడదు, ఎందుకంటే, వర్క్ కాంట్రాక్ట్ అమలులో పాల్గొన్న వస్తువులలో ఆస్తిని బదిలీ చేసినప్పుడు చెల్లించవచ్చు. 01.07.2012 తరువాత ఈ పరిస్థితి మరింత స్పష్టమైంది. రూల్ 2 ఎ ప్రకారం 01.07.2012 తరువాత, ఒక వర్క్ కాంట్రాక్ట్ అమలులో సర్వీస్

పార్ట్ యొక్క విలువను పరిగణనలోకి తీసుకొని, వర్క్ కాంట్రాక్ట్ అమలులో సర్వీస్ పార్ట్ యొక్క విలువను, ఆ వర్క్ కాంట్రాక్ట్ అమలులో బదిలీ చేయబడ్డ వస్తువుల ఆస్తి విలువకు సమానమైన పని ఒప్పందానికి వసూలు చేయబడ్డ స్థూల మొత్తానికి సమానంగా పరిగణనలోకి తీసుకొని నిర్ణయిస్తారు. అందువలన, గానన్ డంకెర్లీ అండ్ కో (సుప్ర) విషయంలో ఈ కోర్టు తీర్పు ప్రకారం ఇప్పటికే ఉన్న విషయాలు మరియు రూల్ 2 ఎ స్పష్టంగా స్పష్టం చేయబడ్డాయి.

8.7 అయితే, కాంపాజిషన్ స్కీం నోటిఫికేషన్ 32/2007 - ఎఫ్ఐ తేది 22.04.2007 ప్రకారం, రూల్ 3(1) ప్రకారం వర్క్ కాంట్రాక్ట్ (సర్వీస్ ట్యాక్స్ చెల్లింపు కోసం కాంపాజిషన్ స్కీమ్) రూల్స్, 2007 ను ప్రవేశపెట్టారు మరియు చట్టంలోని సెక్షన్ 67 మరియు రూల్స్, 2006 యొక్క రూల్ 2 ఎలో ఏదైనా ఉన్నప్పటికీ, సర్వీస్ ట్యాక్స్ చెల్లించడానికి బాధ్యత వహించే వ్యక్తికి సర్వీస్ ట్యాక్స్ చెల్లించాల్సి ఉంటుంది. వర్క్ కాంట్రాక్ట్ కోసం వసూలు చేసిన స్థూల మొత్తంలో 2% కు సమానమైన మొత్తాన్ని చెల్లించడం ద్వారా చట్టంలోని సెక్షన్ 67 లో పేర్కొనబడిన రేటు. వర్క్ కాంట్రాక్ట్ కొరకు వసూలు చేసే స్థూల మొత్తంలో వ్యాట్ లేదా అమ్మకపు పన్ను ఉండదని వివరణ నిర్దిష్టంగా తెలియజేస్తుంది, ఎందుకంటే ఈ పని కాంట్రాక్ట్ అమలులో పాల్గొన్న వస్తువులలో ఆస్తి బదిలీపై కేసు చెల్లించబడుతుంది. ఈ దశలో, 01.07.2012 తరువాత రూల్ 2 ఎ ప్రత్యేకంగా సెన్యాట్ క్రెడిట్ రూల్స్, 2004 నిబంధనల ప్రకారం, ఆ వర్క్ కాంట్రాక్ట్ లో లేదా దానికి సంబంధించి ఉపయోగించిన ఇన్ పుట్ లపై చెల్లించిన సెన్ వ్యాట్ క్రెడిట్ ఆఫ్ డ్యూటీ లేదా సెన్ తీసుకోకూడదని పేర్కొనాలి.

8.8 ప్రతిస్పందకుడి తరపున ఇది వర్తిస్తుంది - రూల్ 2 ఎ మరియు కంపాజిషన్ స్కీమ్ లో ఉపయోగించిన పదం సెక్షన్ 67 యొక్క నిబంధనలకు లోబడి ఉంటుంది, మొత్తం కాంట్రాక్ట్ విలువపై అంటే సర్వీస్ ప్రావైడర్ వసూలు చేసిన స్థూల మొత్తంపై సర్వీస్ ట్యాక్స్ చెల్లించే అవకాశం మదింపుదారుకు ఉంది మరియు రూల్ 2 ఎ తప్పనిసరి కాదు మరియు కాంపాజిషన్ స్కీమ్ ఐచ్ఛికం. అయితే, పైన పేర్కొన్న వాటిలో వాస్తవం లేదు. ఆ సందర్భంలో మదింపుదారుని తరపున సమర్పణను అంగీకరిస్తే రూల్ 2 ఎ మరియు కంపాజిషన్ స్కీమ్ చెల్లుబాటు అవుతాయి.

8.9 'వర్క్ కాంట్రాక్ట్ సర్వీస్' మరియు/లేదా కంపాజిషన్ వర్క్ కాంట్రాక్ట్ కు సంబంధించి వాల్యుయేషన్ రూల్స్, 2006 యొక్క రూల్ 2 ఎ ప్రకారం వాల్యుయేషన్ చేయాల్సి ఉంటుంది. కాంపాజిషన్ స్కీమ్ ప్రకారం 22.04.2007 నాటి నోటిఫికేషన్ 32/2007 ప్రకారం, వర్క్ కాంట్రాక్ట్ కోసం వసూలు చేసిన స్థూల మొత్తంలో 2% కు సమానమైన మొత్తాన్ని చెల్లించడం ద్వారా చట్టంలోని సెక్షన్ 66 లో పేర్కొన్న రేటు ప్రకారం సేవా పన్ను చెల్లించడానికి బదులుగా, అందించబడిన లేదా అందించాల్సిన పనుల కాంట్రాక్ట్ సర్వీస్ పై సేవా పన్ను బాధ్యతను నిర్వర్తించే అవకాశం ఉంది. చట్టంలోని సెక్షన్ 67, సర్వీస్ (విలువ నిర్ధారణ) రూల్స్ 2006 లోని రూల్ 2 ఎలో ఏదైనా ఉన్నప్పటికీ రూల్ 3(1)లో పొందుపర్చడం గమనార్హం. అందువల్ల, చట్టం యొక్క పథకం ప్రకారం, పనుల కాంట్రాక్ట్ అమలులో సేవా భాగం యొక్క విలువను రూల్ 2 ఎ ప్రకారం నిర్ణయించాలి, అయితే కాంపాజిషన్ స్కీమ్ యొక్క ప్రయోజనాన్ని పొందడానికి మదింపుదారుకు ఒక ఎంపిక ఉంటుంది. అందువల్ల, మదింపుదారుడు కాంపాజిషన్ స్కీమ్ కు వెళ్లాలి లేదా రూల్ 2 ఎ ప్రకారం విలువను నిర్ణయించాలి మరియు మదింపుదారుడు సర్వీస్ ఎలిమెంట్ పై సర్వీస్ ట్యాక్స్ చెల్లించాలి మరియు ఆ మొత్తంపై మాత్రమే సెన్ వ్యాట్ క్రెడిట్ ను క్లెయిమ్ చేసుకోవచ్చు.

9. పైన పేర్కొన్న అంశాల దృష్ట్యా, వస్తుసేవలు రెండింటినీ కలిగి ఉన్న మొత్తం కాంట్రాక్ట్ విలువను తీసుకోవడానికి, మొత్తం విలువపై సేవా పన్నును 'వర్క్ కాంట్రాక్ట్'గా చెల్లించే హక్కు మదింపుదారుకు

ఉందని, దానిపై సెన్యాట్ క్రెడిట్ ఫౌండడానికి కూడా మదింపుదారు అర్హుడని పేర్కొంది.

9.1 అయితే, అదే సమయంలో సేవా పన్ను (విలువ నిర్ధారణ) నిబంధనలు, 2006 యొక్క రూల్ 2 ఎ ప్రకారం సేవా పన్ను చెల్లించాల్సి ఉంటుంది మరియు మదింపుదారుడు కాంపాజిషన్ స్కీమ్ను ఎంచుకోనందున, రూల్ 2 ఎ ప్రకారం డిమాండ్లను తిరిగి లెక్కించడానికి ఈ విషయాన్ని తిరిగి పంపాలి. పరిమితి పొడిగింపు కాలానికి సంబంధించిన సమస్యను కూడా సిఇఎస్ఎటి నిర్ణయించనందున, పరిమితి సమస్యను నిర్ణయించడానికి ఈ విషయాన్ని సిస్టాట్ కు రిమాండ్ చేయాల్సి ఉంటుంది.

10. పైన పేర్కొన్న కారణాల దృష్ట్యా, ప్రస్తుత అప్పీలు విజయవంతమవుతుంది. సిఇఎస్ఎటి జారీ చేసిన తీర్పు మరియు ఉత్తర్వులను రద్దు చేసి, వస్తుసేవలు రెండింటినీ కలిగి ఉన్న మొత్తం ఒప్పంద విలువను తీసుకోవడానికి మరియు వర్క్స్ కాంట్రాక్ట్ సర్వీస్ల విలువపై సేవా పన్నును చెల్లించడానికి మదింపుదారుకు అర్హత లేదని మరియు ఈ ప్రక్రియలో, మొత్తం మొత్తంపై సెన్యాట్ క్రెడిట్ ఫౌండడానికి కూడా అర్హత ఉందని పేర్కొంది. (విలువ నిర్ధారణ) నిబంధనలు, 2006 లోని రూల్ 2 ఎ ప్రకారం సేవల విలువపై పన్ను చెల్లింపుదారుడు సేవా పన్నును చెల్లించాల్సి ఉంటుంది మరియు తదనుగుణంగా సెన్యాట్ క్రెడిట్ ఫౌండాలి. ఏదేమైనా, జనవరి 2007 నుండి మే 2007 మధ్య కాలానికి డిమాండ్ ఫ్లిరంగా లేదని కూడా గమనించబడింది మరియు అభిప్రాయపడింది.

10.1 ఈ విషయాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని ఇప్పుడు సేవా పన్నును (విలువ నిర్ధారణ) నిబంధనలు, 2006 లోని రూల్ 2 ఎ ప్రకారం లెక్కించాల్సిన అవసరం ఉంది మరియు మదింపుదారుడు కాంపాజిషన్ స్కీమ్ ను ఎంచుకోనందున, రూల్ 2 ఎ ప్రకారం డిమాండ్లను తిరిగి లెక్కించడానికి ఈ విషయాన్ని సిఇఎస్ఎటికి పంపుతారు.

ఇక్కడ గమనించినట్లుగా ట్రిబ్యునల్ కూడా కాలపరిమితి పొడిగింపు అంశాన్ని నిర్ణయించలేదు. అందువల్ల సిఇఎస్ఎటి జారీ చేసిన తీర్పును, ఉత్తర్వులను కొట్టివేస్తూ, రద్దు చేస్తూ..

రూల్ 2 ఎ ప్రకారం డిమాండ్ల పరిమితి మరియు పునః గణన సమస్యను నిర్ణయించడానికి మాత్రమే ఈ విషయం తిరిగి సిఇఎస్ఎటికి పంపబడుతుంది. ప్రస్తుత ఉత్తర్వులు వెలువడిన తేదీ నుంచి మూడు నెలల వ్యవధిలో రిమాండ్ పై సిఇఎస్ టీ ఈ ప్రక్రియను పూర్తి చేయాలి. తదనుగుణంగా ప్రస్తుత అప్పీలుకు అనుమతి ఉంది. అయితే, కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులలో ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉత్తర్వులు ఉండవు.

అంకిత్ జ్ఞాన్ అప్పీల్ కు అనుమతి లభించింది. (సహకరించారు : అర్బ్ చౌదరి, ఎల్ సీఆర్ ఏ)