[2023] 7 ఎస్.సి.ఆర్.185

యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా అండ్ ఓఆర్ ఎస్.

v.

కాస్మో ఫిల్మ్స్ లిమిటెడ్

(సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు 290 ఆఫ్ 2023)

28 ఏప్రిల్ 2023

[ఎస్. రవీంద్ర భట్ మరియు దీపాంకర్ దత్తా, జె.జె.]

విదేశీ వాణిజ్య (అభివృద్ధి మరియు నియంత్రణ) చట్టం, 1992 - ఫారిన్ ట్రేడ్ పాలసీ ఆఫ్ 2015-2020 (ఎఫ్ టి పి) - హ్యాండ్ బుక్ ఆఫ్ ప్రొసీజర్స్ 2015-2020 (హెచ్ బి పి) - నోటిఫికేషన్ నెం.18/2015-కస్టమ్స్ బేసిక్ కస్టమ్స్ డ్యూటీ, అదనపు సుంకం (కౌంటర్ వెయిలింగ్ డ్యూటీ, స్పెషల్ అడిషనల్ డ్యూటీ), సేఫ్టీ డ్యూటీ మరియు యాంటీ డంపింగ్ డ్యూటీ (చెల్లుబాటు అయ్యే అడ్వాన్స్ ఆథరైజేషన్ కు వ్యతిరేకంగా దిగుమతి చేసుకున్న ఇన్ పుట్స్ పై యాంటీ డంపింగ్ డ్యూటీ) పైన పేర్కొన్న ఐజీఎస్ టి నోటిఫికేషన్ మరియు నష్టపరిహార సెస్ కు సంబంధిత సవరణలు చేయబడలేదు - నోటిఫికేషన్ నెం.79/2017- ఎగుమతి బాధ్యతను భౌతిక ఎగుమతుల ద్వారా మాత్రమే నెరవేర్చాలని మరియు 'ప్రీ-ఇంపోర్ట్ కండిషన్'కు లోబడి ఉండాలనే షరతులకు లోబడి ఐజీఎస్ టి మరియు పరిహార సెస్ మినహాయింపును మంజూరు చేయడం ద్వారా కస్టమ్స్ పైన పేర్కొన్న నోటిఫికేషన్ ను సవరించింది - నోటిఫికేషన్ నెంబరు 33/2015-2020 కూడా జారీ చేయబడింది. ఎఫ్ టిపిలోని వివిధ నిబంధనలను సవరించడం, దీని ద్వారా ఈ 'ప్రీ-ఇంపోర్ట్ కండిషన్'ను పేరా 4.14 లో చేర్చారు - పైన పేర్కొన్న రెండు నోటిఫికేషన్ల ద్వారా ఎఫ్ టిపి మరియు హెచ్ బిపిలో పొందుపరిచిన 'ప్రీ-ఇంపోర్ట్ కండిషన్'ను తప్పనిసరిగా నెరవేర్చడాన్ని హైకోర్టు కొట్టివేసింది - హైకోర్టు ప్రకారం, ఎగుమతి వస్తువుల ఉత్పత్తి కోసం భారతదేశంలోకి దిగుమతి అయ్యే ఇన్ పుట్ పై ఐజీఎస్ టి మరియు జీఎస్ టి పరిహార సెస్ మినహాయింపును క్లెయిమ్ చేయడానికి, ఎఎ యొక్క బలం ఏకపక్షంగా మరియు అసమంజసంగా ఉంది - సుస్థిరత : స్థిరంగా లేదు - ఎగుమతిదారులకు జీఎస్ టి ప్రవేశపెట్టడం వల్ల వచ్చిన మార్పుల గురించి ఒక వాణిజ్య నోటీసు ద్వారా తెలియజేయబడింది - అయితే, ఈ వాణిజ్య నోటీసు హైకోర్టు దృష్టి నుండి తప్పించుకుంది - ఇంకా, 'ముందస్తు దిగుమతి షరతు' అనే భావన పరాయిది కాదు - అనుబంధం -4 జె (ఎఫ్ టిపి యొక్క పేరా 4.13 (ii) లో పేర్కొనబడింది) అనేక ఆర్టికల్స్ ను 'దిగుమతికి ముందు వర్తించే ఆర్టికల్స్'గా జాబితా చేసింది. జీఎస్ టి విధానానికి ముందు - ఇంకా, ఎఫ్ టిపి యొక్క పేరా 4.13 ద్వారా, డిజిఎఫ్ టి పేర్కొన్నవి కాకుండా ఇతర వస్తువులపై 'ముందస్తు దిగుమతి షరతులు' విధించవచ్చు - అనుబంధం -4 జెలో పేర్కొన్నవి కాకుండా ఇతర వస్తువులపై 'ప్రీ-ఇంపోర్ట్ షరతులు' విధించే అధికారాన్ని నిలుపుకోవడం, అంటే ఏదైనా వస్తువులకు సంబంధించి డిజిఎఫ్ టి దానిని ఉపయోగించవచ్చు - హైకోర్టు ఈ అంశాన్ని చర్చించలేదు మరియు నిర్దిష్ట వస్తువులు మాత్రమే ముందస్తు దిగుమతి షరతుకు లోబడి ఉంటాయనే భావనతో ముందుకు వెళ్ళింది. ఇతర దేశాలకు వాస్తవ ఎగుమతులు మరియు సెజ్ కు సరఫరా కాకుండా సరఫరా కేటగిరీని భౌతిక ఎగుమతులుగా పరిగణించలేము - మొత్తం ఎగుమతులు భౌతిక ఎగుమతులు కాకపోతే, ఎఎలు స్వయంచాలకంగా మినహాయింపుకు అనర్హులు - జీఎస్ టి విధానం ప్రవేశపెట్టడం వల్ల పరోక్ష పన్ను వ్యవస్థలో గణనీయమైన మరియు మౌలికమైన మార్పులు వచ్చాయి - కొత్త చట్టం లేదా విధానాలను రూపొందించేటప్పుడు రాజ్యాంగపరమైన బలవంతం లేదు, ముఖ్యంగా పూర్తిగా భిన్నమైన ఆర్థిక నిబంధనలను సృష్టించినప్పుడు, పన్నుల నిర్మాణాన్ని సమూలంగా మార్చి, ఇప్పటివరకు ఇచ్చిన రాయితీలను తప్పనిసరిగా గతంలో మాదిరిగానే కొనసాగించాలి - అనివార్యంగా, ఈ ప్రక్రియ కొంత అంతరాయానికి దారితీస్తుంది - ఈ సందర్భంలో,

ఇన్పుట్లను దిగుమతి చేసుకోవాల్సిన ఎగుమతిదారుల రూపంలో అంతరాయం ఏర్పడుతుంది, రెండు డ్యూటీలు చెల్లించండి, రిఫండ్స్ క్లెయిమ్ చేసుకోండి - అయినప్పటికీ, ఈ అసౌకర్యం పూర్తిగా కొత్త ఆర్థిక చట్టాన్ని సృష్టించే శాసన ఎంపికకు సరిపోదు, మరియు ఒక వర్గం మదింపుదారులు తమ వ్యవహారాలను కొత్త చట్టానికి అనుగుణంగా ఆదేశించాలని పట్టుబట్టడం - అందువల్ల, ఏఎలను ఆశించి దిగుమతుల ప్రయోజనాన్ని మినహాయించడం మరియు సుంకాల చెల్లింపు అవసరం, 1975 చట్టంలోని యు/ఎస్.3 (7) మరియు (9) 'ప్రీ-ఇంపోర్ట్ కండిషన్'తో ఏకపక్షంగా లేదా అసమంజసంగా వర్గీకరించబడవు - ఏకపక్ష లేదా వర్గీకరణ కింద నోటిఫికేషన్లను తప్పుపట్టలేము - హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు - కస్టమ్స్ టారిఫ్ చట్టం, 1975 – ఎస్ఎస్.3 (7), (9).

విదేశీ వాణిజ్య (అభివృద్ధి మరియు నియంత్రణ) చట్టం, 1992 - 2015-2020 విదేశీ వాణిజ్య విధానం (ఎఫ్టిపి) మరియు హ్యాండ్బుక్ ఆఫ్ ప్రొసీజర్స్ 2015-2020 (హెచ్బిపి) - హోల్డింగ్: ఎఫ్టిపిలు చట్టబద్ధమైనవి మరియు ఎఫ్టిఆర్ఏ యొక్క 5 వ అధికరణను ఉపయోగించి యూనియన్ చేత రూపొందించబడతాయి - అయితే, హెచ్బిపికి కేవలం నియమాలు లేదా నిబంధనల స్థితి లేదు.

పన్ను/ పన్ను - ఆర్థిక చట్టాలు/ ఆర్థిక చర్యల చెల్లుబాటు లేదా రాజ్యాంగబద్ధత - ఇబ్బందులు / అసౌకర్యం, సంబంధితమైతే - కోర్టు: పార్లమెంటు మరియు రాష్ట్ర శాసనసభలుగా చట్టం యొక్క వివేకం లేదా అసమర్థత, న్యాయం లేదా అన్యాయానికి సంబంధించినది కాదు - ఆర్థిక శాసనం లేదా ఆర్థిక చట్టం యొక్క రాజ్యాంగ చెల్లుబాటును ప్రకటించడంలో కష్టం సంబంధితం కాదు - కొత్త చట్టం ద్వారా సంస్కరణ ప్రవేశపెట్టినప్పుడు, వర్గీకరణ సిద్ధాంతాన్ని ఖచ్చితంగా వర్తింపజేయలేము, మరియు చట్టం యొక్క ప్రభావాన్ని గమనించడానికి, ప్రయోగానికి కొంత భత్యం కార్యనిర్వాహక లేదా శాసనసభకు అందుబాటులో ఉంది - వర్గీకరణ సిద్ధాంతం.

అప్పీళ్లను అనుమతించిన హైకోర్టు..

1.1 ఎగుమతిదారులకు జిఎస్ టి ప్రవేశపెట్టడం వల్ల వచ్చిన మార్పుల గురించి ట్రేడ్ నోటీస్ ద్వారా తెలియజేశారు, (ట్రేడ్ నోటీస్ **11/2017**, తేది **30-06-2017**). ఇప్పటి వరకు ఏఏ పథకం అమలులో ఉన్న విధంగా ఏఏలు, వాటి వినియోగం కొనసాగబోదని పబ్లిక్ నోటీసులో స్పష్టంగా హెచ్చరించింది. ఈ ట్రేడ్ నోటీసుపై ఉత్తర్వుల్లో ఎలాంటి ప్రకటన కానీ, దానిపై చర్చ కానీ లేకపోవడంతో హైకోర్టు దృష్టి నుంచి తప్పించుకుంది. అదేవిధంగా, హెచ్ బి పి సవరించబడింది మరియు పేరాగ్రాఫ్ **4.27** (డి) చేర్చబడింది, ఇది 'ప్రీ-ఇంపోర్ట్ కండిషన్'కు లోబడి ఇన్ పుట్ లకు డ్యూటీ ఫ్రీ ఆథరైజేషన్ జారీ చేయలేమని పేర్కొంది. జీఎస్టీ విధానంలో ఏఏ కింద దిగుమతులకు ఐజీఎస్టీ, పరిహార సెస్ చెల్లింపు నుంచి మినహాయింపు ఉండదని ఎగుమతిదారులకు ట్రేడ్ నోటీసు ద్వారా తెలియజేశారు. దిగుమతిదారులు ఐజిఎస్టి చెల్లించి జిఎస్టి నిబంధనల ప్రకారం ఇన్పుట్ టాక్స్ క్రెడిట్ తీసుకోవాలి. **[**పేరాలు **49, 50, 51] [215-** ఎ; **216-** బి, సి, డి, ఇ**] 1.2** ఎఫ్ టి పి, మొత్తంగా, ఎగుమతి ఉత్పత్తిలో భౌతికంగా చేర్చబడిన ఇన్ పుట్ యొక్క సుంకం లేని దిగుమతి కొరకు **AA** లకు వెసులుబాటు కల్పించింది, వృధాకు సాధారణ భత్యం (ఎఫ్ టి పి యొక్క పేరాగ్రాఫ్ **4.03**). నిస్సందేహంగా, దీని వెనుక ఉన్న హేతుబద్ధత లేదా లక్ష్యం ఎగుమతి వాణిజ్యాన్ని సులభతరం చేయడం మరియు సులభతరం చేయడం, ఎగుమతి కోసం ఉద్దేశించిన ఫినిష్డ్ వస్తువులు పోటీ ధర నష్టాన్ని ఎదుర్కోకుండా చూసుకోవడం. ఏదేమైనా, 'ప్రీ-ఇంపోర్ట్ కండిషన్' అనే భావన పరాయిది కాదు - అనుబంధం **-4** జె (ఎఫ్టిపి యొక్క పేరా **4.13 (2)** లో ప్రస్తావించబడింది) మసాలా దినుసులు, పెన్సిలిన్ మరియు దాని లవణాలు, టీ, కొబ్బరి నూనె, పట్టు, నమోదు చేయని వనరుల నుండి మందులు, విలువైన లోహాలు వంటి అనేక వస్తువులను జిఎస్టి పాలనకు ముందు 'ప్రీ-ఇంపోర్ట్ కండిషన్' వర్తించే వస్తువులుగా జాబితా చేసింది. ఇంకా, ఎఫ్టిపి యొక్క పేరాగ్రాఫ్ **4.13** ద్వారా, డిజిఎఫ్టి పేర్కొన్నవి కాకుండా ఇతర వస్తువులపై 'ముందస్తు దిగుమతి షరతులు' విధించవచ్చు. అనుబంధం-**4** జేలో పేర్కొన్నవి కాకుండా ఇతర వస్తువులపై 'ముందస్తు దిగుమతి షరతులు' విధించే అధికారాన్ని నిలుపుకోవడం అంటే, ఏదైనా వస్తువులకు సంబంధించి డీజీఎఫ్టీ దానిని ఉపయోగించవచ్చు. హైకోర్టు ఈ అంశాన్ని చర్చించలేదని, నిర్దిష్ట వస్తువులు మాత్రమే 'ప్రీ-ఇంపోర్ట్ కండిషన్'కు లోబడి

ఉన్నాయనే భావనతో ముందుకు వెళ్లింది. పేరా **4.13 (1)** 'ప్రీ-పోర్ట్ కండిషన్'పై పట్టుబట్టే అధికారాన్ని రిజర్వ్ చేయడం అంటే, ఆనాటి పరిస్థితులను బట్టి పాలసీని మార్చగల సామర్థ్యాన్ని కలిగి ఉంది. ఈ తప్పిదంతో పాటు హెచ్బీపీలోని పేరా **4.27**(డి)ను హైకోర్టు గమనించకపోవడం తీర్పులోని తీవ్ర లోపాలు. **[పరాస్ 56, 57] [217-**

జి - హెచ్; **218- ఎ - డి]**

1.3 'భౌతిక ఎగుమతి' అనేది ఎఫ్ టి డి ఆర్ యొక్క సెక్షన్ **2(e)**తో చదవబడ్డ ఎఫ్ టి పి యొక్క పేరాగ్రాఫ్ **4.05**(సి) మరియు పేరాగ్రాఫ్ **9.20** లో నిర్వచించబడింది. అందువల్ల, ఎగుమతి అనేది భారతదేశం నుండి వస్తువులను బయటకు తీయడం. తయారీదారు ఎగుమతిదారు లేదా మద్దతు ఇచ్చే తయారీదారుతో ముడిపడి ఉన్న మర్చంట్ ఎగుమతిదారుకు ఎఎలను జారీ చేయవచ్చు (పేరాగ్రాఫ్ **4.05** ప్రకారం). అయితే ఎఫ్ టీపీలోని పేరా **4.05** లో ఏఏలను ఏయే కేటగిరీలకు జారీ చేయవచ్చో కొంత విపులంగా వివరించారు. ఈ నిర్వచనం నిర్దిష్ట పదాలలో (ఎఫ్టిపి యొక్క చాప్టర్ **4** కింద) విస్తరించింది **-** సెజ్కు చేసిన సరఫరాలను భారతదేశం నుండి వస్తువులను తీసుకెళ్లే సంఘటన కానప్పటికీ 'భౌతిక ఎగుమతులు'గా పరిగణిస్తారు. **(సి) (ii), (iii)** మరియు **(iv)** కింద నిర్వచించబడిన ఇతర మూడు కేటగిరీలు 'భౌతిక ఎగుమతులు'గా అనర్హమైనవి. మధ్యంతర వస్తువుల సరఫరాలు చెల్లుబాటు కాని లేఖ పరిధిలోకి వస్తాయి, అయితే ఎఫ్ టి పి యొక్క చాప్టర్ **7** కింద కవర్ చేయబడిన సరఫరాలు 'డీమ్డ్ ఎగుమతులు'గా పరిగణించబడతాయి. ఈ సరఫరాలను 'భౌతిక ఎగుమతులు'గా పరిగణించడానికి అనర్హులు. అందువల్ల, లెటర్ ఆఫ్ ఇన్వాలిడేషన్ కింద మరియు/లేదా ఇంటర్నేషనల్ కాంపిటీటివ్ బిడ్డింగ్ (ఐ సి బి) కింద మరియు/లేదా మెగా పవర్ ప్రాజెక్ట్ లకు, ఇతర దేశాలకు వాస్తవ ఎగుమతులు మరియు సెజ్ కు సరఫరా కాకుండా ఏదైనా కేటగిరీ సరఫరాను 'భౌతిక ఎగుమతులు'గా పరిగణించలేము. ఎగుమతి ఆర్డర్ల విడుదల కోసం ఏఏల కింద చేసే మొత్తం ఎగుమతులు భౌతిక ఎగుమతులుగా ఉండేలా చూడటం ఈ నోటిఫికేషన్ల వెనుక ఉన్న ఉద్దేశాల్లో ఒకటి. మొత్తం ఎగుమతులు భౌతిక ఎగుమతులు కాకపోతే, ఏఏలు స్వయంచాలకంగా మినహాయింపుకు అనర్హులు. **[పేరా 59] [218-** ఎఫ్- హెచ్; **219-** ఎ- ఇ**]**

1.4 'ప్రీ-ఇంపోర్ట్ కండిషన్' ప్రవేశపెట్టడం ఎగుమతిదారులకు కష్టాలను కలిగించి ఉండవచ్చు, ఎందుకంటే వారు భౌతిక ఎగుమతి ప్రమాణాలను పూర్తి చేసినప్పటికీ, వారు తమ విదేశీ ఒప్పంద బాధ్యతలను నెరవేర్చడానికి ఎఎలకు దరఖాస్తు చేసిన తర్వాత ఇన్పుట్లను దిగుమతి చేసుకునే వారి మునుపటి వ్యాపార పద్ధతులను కొనసాగించలేకపోయారు. తుది ఎగుమతి వస్తువులను ఉత్పత్తి చేయడానికి ఇన్పుట్లను పూర్తిగా (వృథా మినహాయించి) ఉపయోగించినట్లు సంతృప్తి చెందిన తరువాత, వారు రెండు సుంకాలను చెల్లించాలి, ఆపై రిఫండ్లను క్లెయిమ్ చేయాలి. వారి వ్యాపారాల పునర్నిర్మాణం వారికి అసౌకర్యాన్ని కలిగించింది. అయితే, హైకోర్టు తేల్చినట్లు 'ప్రీపోర్ట్ కండిషన్'ను చేర్చడం ఏకపక్షంగా ఉందని చెప్పడానికి ఇది ఆధారం కాదు. **[పేరా 62] [220-డి-ఎఫ్]**

1.5 ప్రతివాదులు రెండు అంశాల్లో వివక్ష చూపారని ఆరోపించారు: ఒకటి, వర్గీకరణ ప్రయోజనాల కోసం, ఎఎలు మంజూరు చేయబడిన ఎగుమతిదారులందరినీ ఒకేలా చూడాలి; రెండు, ఇతర ఏఏలకు సంబంధించి ఆ ప్రయోజనాన్ని మంజూరు చేస్తూనే, కేవలం రెండు సుంకాల నుంచి మినహాయింపునకు సంబంధించి 'ప్రీ-ఇంపోర్ట్ కండిషన్'ను నొక్కిచెప్పడం వివక్షాపూరితం. మొదటి అంశానికి సంబంధించినంత వరకు ఎఫ్టీపీని తప్పుగా అర్థం చేసుకోవడంపై తీర్పు వెలువడింది. ఇంతకు ముందు చెప్పినట్లుగా, పేరా **4.13 (i)** అనుబంధం-**4** జెలో పేర్కొనబడని వ్యాసాలను చేర్చడానికి డిజిఎఫ్ టికి అధికారం ఇచ్చింది. ఈ విచక్షణ ఉనికి అంటే ఎగుమతి వాణిజ్య స్థితికి సంబంధించి అవలంబించాల్సిన విధానాల స్వభావానికి సంబంధించి, వాణిజ్య మరియు పన్ను విధానంలో విస్తరించాల్సిన రాయితీలకు సంబంధించి వెసులుబాటు ఉంది. అందువల్ల, పేరా **4.13 (ii)** ప్రకారం కొన్ని అంశాలను సూచించడం వల్ల ఇతర వ్యాసాలు 'ముందస్తు దిగుమతి షరతులకు' లోబడి ఉండవని అర్థం కాదు. అందువల్ల, ఎఎ హోల్డర్లందరినీ ఎప్పుడూ ఒకేలా చూడలేదు. రెండో అంశంలో ప్రతివాదులను బాధించింది ఏఏల

వర్గీకరణ కాదు, కొత్తగా ప్రవేశపెట్టిన పన్ను విధానాల్లో వాటి వ్యత్యాసం, రెండు కొత్త లెవీలకు సంబంధించి. మినహాయింపు కోరే హక్కు ఉండదని, అటువంటి ఉపశమనం రాష్ట్రం మరియు పన్ను నిర్వాహకుల అంచనాపై, అలాగే ఆర్థిక వ్యవస్థ యొక్క స్థితి మరియు అన్నింటికీ మించి, దాని పరిపాలన యొక్క యంత్రాంగంపై ఆధారపడి ఉంటుందని గుర్తుంచుకుంటే, ఒక వైపు రెండు లెవీల పట్ల వివక్షాపూరితంగా వ్యవహరిస్తుందనే వాదన స్పష్టంగా కనిపిస్తుంది. మరియు మరొక వైపు ఇతర పన్నులు విఫలం కావాల్సి ఉంటుంది. పాత లెవీలకు సంబంధించి ముందస్తు దిగుమతి షరతుల ఆవశ్యకత నుండి మినహాయింపు కొనసాగుతుంది, ఇవి ఇప్పటికీ జీఎస్టీ విధానంలో భాగం కాదు. ఇది వాటిని కొత్త లెవీల నుండి వేరు చేస్తుంది, లెవీ, మదింపు, సేకరణ, చెల్లింపు మరియు రీఫండ్ యొక్క ఏకీకృత వ్యవస్థలో భాగంగా దాని చెల్లింపు (ఆ తర్వాత రిఫండ్ కోరవచ్చు). **[పేరా 65] [222-సి-హెచ్]**

1.6 జిఎస్ టి విధానాన్ని ప్రవేశపెట్టడం వల్ల రాష్ట్ర, కేంద్ర స్థాయిల్లో పరోక్ష పన్నుల వ్యవస్థలో గణనీయమైన, మౌలికమైన మార్పులు చోటుచేసుకున్నాయి. కొత్త చట్టాన్ని రూపొందించేటప్పుడు, లేదా కొత్త చట్టం కింద విధానాలను రూపొందించేటప్పుడు - ప్రత్యేకించి పూర్తిగా భిన్నమైన ఆర్థిక నిబంధనలను సృష్టించినప్పుడు, పన్నుల నిర్మాణాన్ని సమూలంగా మార్చినప్పుడు, ఇప్పటివరకు ఇచ్చిన లేదా ఇచ్చిన రాయితీలను తప్పనిసరిగా గతంలో మాదిరిగానే కొనసాగించాలని రాజ్యాంగ బలవంతం లేదు. కొత్త చట్టాలు వచ్చినప్పుడు ఒకవైపు గత పాలనను సాధ్యమైనంత వరకు ఆచరణలోకి తీసుకురావడమే చట్టసభల ప్రయత్నం. మరోవైపు, కొత్త చట్టం యొక్క లక్ష్యం కొత్త హక్కులు మరియు బాధ్యతలను సృష్టించడం, కొత్త అనుబంధ షరతులతో. అనివార్యంగా, ఈ ప్రక్రియ కొంత అంతరాయం కలిగిస్తుంది. ఈ సందర్భంలో, ఎగుమతిదారులు ఇన్పుట్లను దిగుమతి చేసుకోవడం, రెండు సుంకాలను చెల్లించడం మరియు రీఫండ్లను క్లెయిమ్ చేయాల్సిన రూపంలో అంతరాయం ఏర్పడుతుంది. అయినప్పటికీ, పూర్తిగా కొత్త ఆర్థిక చట్టాన్ని రూపొందించే శాసన ఎంపికకు, ఒక వర్గం మదింపుదారులు తమ వ్యవహారాలను కొత్త చట్టానికి అనుగుణంగా ఉండాలని పట్టుబట్టడానికి ఈ అసౌకర్యం సరిపోదు. అందువల్ల ఏఏల కోసం దిగుమతుల ప్రయోజనాన్ని మినహాయించడం, కస్టమ్స్ టారిఫ్ యాక్ట్, **1975** లోని సెక్షన్ **3 (7), (9)** ప్రకారం సుంకాలు చెల్లించాల్సిన అవసరం' 'ప్రీ-ఇంపోర్ట్ కండిషన్'తో ఏకపక్షంగా లేదా అసమంజసంగా వర్గీకరించబడదు. **[పేరాలు 60, 67] [219-F; 225- ఎఫ్ -హెచ్; 226- ఎ - బి]**

రోహితాష్ కుమార్ & ఓర్స్ వర్సెస్ ఓం ప్రకాశ్ శర్మ & ఓర్స్ **(2013) 11** ఎస్ సిసి **451 : [2012] 13** ఎస్ సిఆర్ **47;** *మధ్యప్రదేశ్ రాష్ట్రం వర్సెస్ రాకేష్ కోహ్లీ* **[2012] 6** దక్షిణ మధ్య రైల్వే **661;** *గుజరాత్ రాష్ట్రం వర్సెస్ శ్రీ అంబికా మిల్స్* **1974 (3)** దక్షిణ మధ్య రైల్వే **760;** *అజోయ్ కుమార్ బెనర్జీ & ఓర్స్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా & ఓర్స్* **[1984] 3** దక్షిణ మధ్య రైల్వే **252;** *జావేద్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ హర్యానా* **(2003) 8** ఎస్ సిసి **369 : [2003] 1** ఎస్ సిఆర్ **947;** *మధ్యప్రదేశ్ రాష్ట్రం వర్సెస్ నందలాల్ జైస్వాల్* **[1987] 1** దక్షిణ మధ్య రైల్వే **01;** *ఆశీర్వాద్ ఫిల్మ్స్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా* **(2007) 6** ఎస్ సిసి **624 : [2007] 7** ఎస్ సిఆర్ **310 -** ఆధారపడింది.

1.7 'ప్రీ-ఇంపోర్ట్ కండిషన్' విధించడం వెనుక ఉన్న ఉద్దేశ్యం ఎఫ్ టి పి యొక్క పేరాగ్రాఫ్ **4.03** మరియు హెచ్ బి పి యొక్క అనుబంధం-**4** జె నుండి స్పష్టమవుతుంది; ఎఫ్ టి పి ప్రచురించబడినప్పుడు కొన్ని వ్యాసాలు మాత్రమే లెక్కించబడ్డాయి, ఎగుమతిదారులు 'ప్రీ-ఇంపోర్ట్ కండిషన్' ఉద్దేశ్యం కోసం ఇతర వ్యాసాలను చేర్చలేమని ఫిర్యాదు చేయడానికి ఎటువంటి ఆధారం లేదు; ఇంతకు ముందు చెప్పినట్లుగా, ఇది పేరా **4.03 (i)** యొక్క దిగుమతి. ఎఫ్ టిపిలోని అనేక పథకాలు ఎగుమతిదారుల క్లెయిమ్ ల మధ్య సమతుల్యతను కాపాడటానికి, ఒక వైపు మరియు మరోవైపు, రెవెన్యూ ప్రయోజనాలను పరిరక్షించడానికి. ఇక్కడ ఇమిడి ఉన్నదేమిటంటే, ఐజిఎస్ టి నుండి మినహాయింపు ఇవ్వడం మరియు వాయిదా వేయడం, కొత్త లెవీ, దీని యంత్రాంగాన్ని రూపొందించడం మరియు అభివృద్ధి చేయడం, మొదటిసారిగా రూపొందించబడింది. పాత ఏఏల కింద 'ముందస్తు దిగుమతి షరతులను' నెరవేర్చడం అసాధ్యమనే వాదన వినిపిస్తూ, నోటిఫికేషన్లు కొత్త షరతులను తప్పనిసరి చేశాయని సూచించింది. ఏఏ

పథకం కింద బీసీడీ, ఐజీఎస్టీలను వేరు చేయడంలో హేతుబద్ధత లేదన్న ఎగుమతిదారుల వాదనలో వాస్తవం లేదన్నారు. బి సి డి అనేది దిగుమతి సమయంలో ఒక కస్టమ్స్ లెవీ. ఆ దశలో క్రెడిట్ అనే ప్రశ్నే లేదు. మరోవైపు, ఐజిఎస్టిని బహుళ పాయింట్ల వద్ద (దిగుమతి దశతో సహా) వసూలు చేస్తారు మరియు ఇన్పుట్ క్రెడిట్ తుది వినియోగదారు పాయింట్ వరకు స్ట్రీమ్లోకి వస్తుంది. తత్ఫలితంగా, రెండు లెవీలకు వేర్వేరుగా చికిత్స చేయడానికి సమర్థన ఉంది. ఐజిఎస్ టి చట్టం, **2017** కింద ఐజిఎస్ టి విధించబడుతుంది మరియు సౌలభ్యం కోసం, కస్టమ్స్ చట్టం, **1962** కింద యంత్రాల ద్వారా కస్టమ్స్ పాయింట్ వద్ద వసూలు చేయబడుతుంది. అందువల్ల నోటిఫికేషన్లు ఏకపక్షంగానో, వర్గీకరణ కిందనో తప్పు పట్టలేం. [పేరా **69**] [**226**- హెచ్; **227**- ఎ- ఇ]

1.8 10.01.2019 నాటి తదుపరి నోటిఫికేషన్ 'ముందస్తు దిగుమతి షరతు'ను ఉపసంహరించుకుందని, అంటే యూనియన్ స్వయంగా దాని ఆచరణ సాధ్యం కాని మరియు ఆచరణ సాధ్యం కాని స్వభావాన్ని గుర్తించిందని, తత్ఫలితంగా ఈ షరతు ఉనికిలో ఉన్న కాలానికి, అంటే **13.10.2017** తరువాత ఒత్తిడి చేయరాదని హైకోర్టు అభిప్రాయపడింది. రీజనింగ్ లోపభూయిష్టంగా ఉంది. రెట్రోస్పెక్టివ్ నిబంధనలను రూపొందించే అధికారం ఎఫ్టీపీఏకు లేదని ఇప్పుడు తేలిపోయింది. **10.01.2019** నాటి నోటిఫికేషన్ కు రెట్రోస్పెక్టివ్ గా అమలు చేయడం అంటే చట్టంలో సాధ్యం కానిది సాధించడమే అవుతుంది. కాబట్టి, ఈ విషయంలోనూ తీర్పును కొనసాగించలేం. [పరాస్ **70, 71**] [**227**-ఇ-ఎఫ్; **228**-ఎ-బి]

1.9 గుజరాత్ హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును, ఆదేశాలను కొట్టివేశారు. ఏదేమైనా, ప్రతివాదులు మధ్యంతర ఉత్తర్వులను అనుభవిస్తున్నందున, తీర్పులు వెలువడే వరకు, రిఫండ్ లేదా ఇన్పుట్ క్రెడిట్ (వర్తించే మరియు / లేదా కస్టమ్స్ సుంకం చెల్లించిన చోట) క్లెయిమ్ చేయడానికి వారిని అనుమతించాలని రెవెన్యూను ఆదేశించారు. [పేరా **75**] [**229**-ఇ]

డైరెక్టర్ జనరల్ ఆఫ్ ఫారిన్ ట్రేడ్ అండ్ ఓఆర్ ఎస్. **v** కనక్ ఎక్స్ పోర్ట్స్ **&** ఓర్స్ **[2015] 15** ఎస్ సి ఆర్ **287**; యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా (యూఓఐ), ఓఆర్ ఎస్. **v** వి కె సి ఫ్లెప్స్ ఇండియా ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ **[2021] 15** ఎస్ సి ఆర్ **169**; ఆర్.కె. గార్గ్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా **[1981] 1** ఎస్.సి.ఆర్ **947**: యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ వి.కె.సి ఫ్లెప్స్ ఇండియా (పి) లిమిటెడ్ **2022 (2)** ఎస్.సి.సి **603** - ఆధారపడింది.

ఎంఆర్ఎఫ్ లిమిటెడ్, కొట్టాయం వర్సెస్ అసిస్టెంట్ కమిషనర్ (అసెస్మెంట్) సేల్స్ ట్యాక్స్ అండ్ ఓఆర్ఎస్. **[2006]** సప్ప్ **6** ఎస్ సిఆర్ **417** - వర్తించదు.

ఖండిగే శ్యామ్ భట్ వర్సెస్ అగ్రికల్చరల్ ఇన్ కమ్ ట్యాక్స్ ఆఫీసర్ **[1963] 3** దక్షిణ మధ్య రైల్వే **809**; అసిస్టెంట్ కమిషనర్ ఆఫ్ అర్బన్ ల్యాండ్ టాక్స్ వర్సెస్ బకింగ్ హామ్ అండ్ కర్ణాటక కంపెనీ లిమిటెడ్ **[1970] 1** ఎస్ సి ఆర్ **268**; లక్ష్మీ ఖండ్సారి వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ ఉత్తరప్రదేశ్ **[1981] 3** దక్షిణ మధ్య రైల్వే **92**; హర్యానా రాష్ట్రం వర్సెస్ జై సింగ్ **2003 (9)** ఎస్ సిసి **114**; వెల్ఫేర్ అసోసియేషన్ ఏఆర్పీ వర్సెస్ రంజిత్ పి.గోహిల్ **[2003] 9** ఎస్సిసి **358**; యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా (యూఓఐ), ఓఆర్ ఎస్. వర్సెస్ ఎన్.ఎస్.రత్నం అండ్ సన్స్ **[2015] 8** ఎస్.సి.ఆర్ **751**; వాసు దేవ్ సింగ్ వి. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా **[2006]** సప్ప్ **9 SCR 565**; పి.జె.ఇరానీ వి. మద్రాసు రాష్ట్రం **[1962] 2** దక్షిణ మధ్య రైల్వే **169**; యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ ఆసియన్ ఫుడ్ ఇండస్ట్రీస్, **[2006]** సప్ప్ **8** ఎస్ సి ఆర్ **485**; హిందుస్థాన్ గ్రానైట్స్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా **[2007] 4** దక్షిణ మధ్య రైల్వే **743**; బన్నారి అమ్మాన్ షుగర్స్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ కమర్షియల్ ట్యాక్స్ ఆఫీసర్ **&** ఓర్స్ **[2004] 6** ఎస్ సిఆర్ **264** - సూచించబడింది.

<u>కేస్ లా రిఫరెన్స్</u>

1963 (3) SCR 809 పేరా **24 1970 (1)** ఎస్ సి ఆర్ **268** పేరా **24**

[1981] 1 ఎస్ సి ఆర్ 947 పేరా 24 [1981] 3 ఎస్ సి ఆర్ 92 పారా 31 [2015] 3 ఎస్ సి ఆర్ 92 కు రిఫర్ చేయబడింది 31 [2015] 8 SCR 751 కు రిఫర్ చేయబడింది 6 ఎస్ సి ఆర్ 751 2007] 4 ఎస్ సి ఆర్ 743 పేరా 52 [2012] 13 ఎస్ సి ఆర్ 47 పేరా 62 [2012] 6 ఎస్ సి ఆర్ 661 పై ఆధారపడింది 62 1974 (3) ఎస్ సి ఆర్ 760 పారా 66 [1984] 3 ఎస్ సి ఆర్ 252 పై ఆధారపడింది[1984] 3 ఎస్ సి ఆర్ 252 పేరా 66 [1984] 3 SCR 252 పై ఆధారపడింది ఎస్ సి ఆర్ 169 పేరా 72 [2004] 6 ఎస్ యు పి పి ఎల్. ఎస్ సి ఆర్ 264 పేరా 73 పై ఆధారపడింది.

సివిల్ అప్పీలేట్ పరిధి : సివిల్ అప్పీల్ నెం.290 ఆఫ్ 2023.

అహ్మదాబాద్ లోని గుజరాత్ హైకోర్టు 04.02.2019 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వుల నుండి 2018 ఎస్ సిఎ నెం.15186 లో ఉంది.

తో

2023 సివిల్ అప్పీల్ నెం.298, 303, 297, 296, 295, 294, 293, 292, బదిలీ పిటిషన్ (సివిల్) నెం.1526 ఆఫ్ 2020.

ఆర్.వెంకటరమణి, ఏజీ, ఎన్.వెంకట్రామన్, ఎ.ఎస్.జి., ముఖేష్ కుమార్ మరోరియా, శరత్ నంబియార్, అంకుర్ తల్వార్, చిన్మయి చంద్ర, సిద్ధాంత్ కోహ్లీ, బి.కృష్ణప్రసాద్, అభిషేక్ ఎ.రస్తోగి, నిఖిల్ జైన్, ప్రత్యూష్ ప్రత్యూష సాహూ, శ్రీమతి దివ్య జైన్, రోహన్ షా, అజయ్ భార్గవ, శ్రీమతి వనితా భార్గవ, ఆయుష్ మెహ్రోత్రా, శ్రీమతి త్రిషాలా త్రివేది. ఖైతాన్ అండ్ కో, పరేష్ ఎం.దవే, షమిక్ శిరీష్ భాయ్ సంజన్ వాలా, సాగర్ జునేజా, ప్రశాంత్ మోహ్లో, నుపుర్ ప్రసాద్, అమర్ దవే, పీఎస్ సుధీర్, రిషి మహేశ్వరి, అన్నే మాథ్యూ, భరత్ సూద్, శ్రుతి జోస్, అశోక్ బసోయా, సుధాంశు ఎస్.

కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులో..

రవీంద్ర భట్, జె.

1. ఈ అప్పీళ్లు గుజరాత్ హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు మరియు ఉత్తర్వులకు విరుద్ధంగా ఉన్నాయి, దీనిలో 2015-2020 విదేశీ వాణిజ్య విధానం ("ఎఫ్టిపి") మరియు హ్యాండ్బుక్ ఆఫ్ ప్రొసీజర్స్ 2015-2020 ("హెచ్బిపి") లో పొందుపరిచిన 'ప్రీ-ఇంపోర్ట్ కండిషన్' 2 ను తప్పనిసరిగా నెరవేర్చడం. భారత్ నుంచి ఎగుమతి చేయాల్సిన వస్తువుల ఉత్పత్తి కోసం భారత్ లోకి దిగుమతి చేసుకునే ఇన్ పుట్ పై ఇంటిగ్రేటెడ్ గూడ్స్ అండ్ సర్వీసెస్ ట్యాక్స్ (ఐజీఎస్ టీ) 3, జీఎస్టీ పరిహార సెస్ 4 లను అడ్వాన్స్ ఆథరైజేషన్ 5 (ఏఏ)తో మినహాయించడం ఏకపక్షం, అసమంజసమని హైకోర్టు పేర్కొంది.

I. నేపథ్యం

2. విదేశీ వాణిజ్య (అభివృద్ధి మరియు నియంత్రణ) చట్టం, 1992 ("ఎఫ్టిడిఆర్ఎ") ప్రకారం, దేశంలో దిగుమతులు మరియు ఎగుమతుల అభివృద్ధి, నియంత్రణ మరియు నియంత్రణ కోసం కేంద్ర ప్రభుత్వం ("యూనియన్") ఎప్పటికప్పుడు ఎగుమతి-దిగుమతి విధానాలను (లేదా ఎఫ్టిపి) రూపొందిస్తోంది. డ్యూటీ మినహాయింపు పథకాలను కూడా కేంద్రం ప్రకటించింది. వీటిలో ఏఏ ఒకటి. ఎఫ్ టిపి యొక్క నిబంధనలు మరియు దాని క్రింద రూపొందించిన నిబంధనలను అమలు చేయడానికి అనుసరించాల్సిన ప్రక్రియను నియంత్రించడానికి మరియు మార్గనిర్దేశం చేయడానికి, డైరెక్టర్ జనరల్ ఆఫ్ ఫారిన్ ట్రేడ్ ("డిజిఎఫ్ టి") హెచ్ బిపిని నోటిఫై చేసింది, దీనిలో చాప్టర్ 4 డ్యూటీ మినహాయింపు / ఉపశమన పథకాలను పొందడానికి ప్రక్రియను సూచించింది. పేరా 4.27 ప్రకారం, ఎగుమతి ఆర్డర్ల అమలులో ఆటంకాలు మరియు జాప్యం సృష్టించకుండా "అనుమతి కోసం" ఎగుమతులను అనుమతించారు. ఆ

సమయంలో, నోటిఫికేషన్ నెంబరు 18 / 2015-1.04.2015 నాటి కస్టమ్స్ ప్రాథమిక కస్టమ్స్ సుంకం ("బిసిడి"), అదనపు సుంకం ("సివిడి"), ప్రత్యేక అదనపు సుంకం ("ఎస్ఎడి")), భద్రతా సుంకం మరియు చెల్లుబాటు అయ్యే ఎఎకు వ్యతిరేకంగా దిగుమతి చేసుకున్న ఇన్పుట్లపై యాంటీ డంపింగ్ సుంకం చెల్లించడానికి మినహాయింపు ఇచ్చింది.

3. 01.07.2017 నుంచి జీఎస్టీ అమల్లోకి వచ్చింది. అయితే, ఐజీఎస్ టి మరియు నష్టపరిహార సెస్ కు సంబంధించి నోటిఫికేషన్ నంబర్ 18 / 2015-కస్టమ్స్ కు ఎటువంటి సవరణ చేయబడలేదు, ఫలితంగా ఎఎలకు వ్యతిరేకంగా భారతదేశంలోకి దిగుమతి అయ్యే ఇన్ పుట్ లకు ఈ సుంకాలు వసూలు చేయబడ్డాయి.

4. 13.10.2017 న ప్రస్తుతం ఉన్న ఆరు నోటిఫికేషన్లను సవరించారు. నోటిఫికేషన్ నెం.79/2017-కస్టమ్స్ సవరించిన నోటిఫికేషన్ నెం.18/2015- కింది రెండు షరతులకు లోబడి ఐజీఎస్టీ, పరిహార సెస్ మినహాయింపు ఇవ్వడం ద్వారా కస్టమ్స్:

కస్టమ్స్ సుంకం చట్టంలోని సెక్షన్ 3 లోని సబ్ సెక్షన్ (7), సబ్ సెక్షన్ (9) కింద విధించే సమీకృత పన్ను, వస్తు సేవల పన్ను పరిహార సెస్ నుంచి మినహాయింపు పొందినప్పటికీ, ఎగుమతి బాధ్యతను భౌతిక ఎగుమతుల ద్వారా మాత్రమే నెరవేర్చాల్సి ఉంటుంది.

***

కస్టమ్స్ టారిఫ్ చట్టంలోని సెక్షన్ 3 లోని సబ్ సెక్షన్ (7), సబ్ సెక్షన్ (9) కింద విధించే ఇంటిగ్రేటెడ్ ట్యాక్స్, వస్తు, సేవల పన్ను పరిహార సెస్ నుంచి మినహాయింపు **ముందస్తు దిగుమతి షరతుకు లోబడి ఉంటుంది**.

అదే సమయంలో, ఎఫ్టిపిలోని వివిధ నిబంధనలను సవరిస్తూ నోటిఫికేషన్ నంబర్ 33 / 2015-2020 జారీ చేయబడింది, దీని ద్వారా ఈ 'ప్రీ-ఇంపోర్ట్ కండిషన్' ను 13.10.2017 నుండి దాని పేరా 4.14 లో చేర్చారు. హైకోర్టులో రిట్ పిటిషనర్లు / ఇక్కడ ప్రతివాదులు ఈ పరిస్థితి గురించి తమకు తెలియదని, ఎఎ మంజూరు కోసం ఎదురుచూస్తూ ఎగుమతులను కొనసాగించారని, ఫలితంగా ఐజీఎస్టి మరియు పరిహార సెస్తో సహా అన్ని కస్టమ్ డ్యూటీ లెవీల నుండి మినహాయింపును ఆశించారని పేర్కొన్నారు.

5. కోల్కతా డైరెక్టరేట్ ఆఫ్ రెవెన్యూ ఇంటెలిజెన్స్ ("డిఆర్ఐ") పై సవరణలను గమనించి, దర్యాప్తు ప్రారంభించి, ఎఎలకు వ్యతిరేకంగా వస్తువులను దిగుమతి చేసుకుంటున్న దేశవ్యాప్తంగా ఉన్న వివిధ తయారీదారులకు సమన్లు జారీ చేసింది. 'ప్రీ-ఇంపోర్ట్ కండిషన్' పరిధి అస్పష్టంగా ఉందని ప్రతివాదులు అభిప్రాయపడ్డారు, అయితే విచారణ మరియు దర్యాప్తును నిర్వహిస్తున్న డిఆర్ఐ అధికారులు 'ప్రీ-ఇంపోర్ట్ కండిషన్' అంటే మొదట వస్తువులను దిగుమతి చేసుకోవాల్సి ఉంటుందని, ఆ తర్వాత అటువంటి దిగుమతి వస్తువులతో తయారైన తుది ఉత్పత్తులను ఎగుమతి చేయాలని అభిప్రాయపడ్డారు. ఒక నిర్దిష్ట AA కు వ్యతిరేకంగా దిగుమతి చేసుకున్న వస్తువులను ఆ నిర్దిష్ట ఆథరైజేషన్ యొక్క ఎగుమతి బాధ్యతను నెరవేర్చడానికి ఎగుమతి చేసిన ఫినిష్డ్ వస్తువుల తయారీకి సంబంధించి ఉపయోగిస్తారని నిర్ధారించబడినప్పుడు, 'ప్రీ-ఇంపోర్ట్ కండిషన్' సంతృప్తి చెందింది.

6. ఈ పరిణామాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని, నిరంతర చక్రంలో వస్తువుల తయారీ మరియు ఎగుమతిని చేపట్టిన తయారీదారు-ఎగుమతిదారులు పైన పేర్కొన్న వాటిని రుజువు చేయలేనప్పుడు నోటిఫికేషన్ నంబర్ 18 / 2015-కస్టమ్స్ ద్వారా మంజూరు చేయబడిన మినహాయింపు అనుమతించబడదు. లైసెన్స్ / ఆథరైజేషన్ కోసం తయారు చేసిన వస్తువులను ఎగుమతి చేసినప్పుడు మినహాయింపు కూడా అనుమతించబడదు, ఎందుకంటే అవి మొదట ఎగుమతులు చేయబడ్డాయి, తరువాత ఆథరైజేషన్కు వ్యతిరేకంగా సుంకం లేని దిగుమతి చేపట్టబడింది. దీంతో విసిగిపోయిన ఉత్పత్తి-ఎగుమతిదారులు హైకోర్టును ఆశ్రయించారు.

2. హైకోర్టు ముందు రెవెన్యూ వాదనలు

7. సుంకం చెల్లించడం నుంచి మినహాయింపు ఇవ్వడం హక్కు కాదని, సాధారణ ప్రజాప్రయోజనాలను దృష్టిలో ఉంచుకుని ప్రభుత్వం మంజూరు చేసిందని రెవెన్యూ వాదించింది. ఏదైనా నోటిఫికేషన్ యొక్క చట్టబద్ధతను నిర్ణయించడానికి ప్రమాణం ఎల్లప్పుడూ అటువంటి నోటిఫికేషన్ జారీ చేసేటప్పుడు అథారిటీ తన పరిధిలో పనిచేసిందా లేదా అనేది, దాని నుండి యూనియన్ ప్రయోజనం పొందిందా లేదా అనేది. హెచ్ బీపీలోని 4.27, 4.28 పేరాగ్రాఫ్ ల ప్రకారం ఎగుమతిదారులు మొదట ఎగుమతి, తర్వాతి దశలో దిగుమతి చేసుకునే స్వేచ్ఛ ఉందని రెవెన్యూ వాదించింది. అయితే పాలసీలో విధించిన ఇతర షరతులు, సంబంధిత కస్టమ్స్ నోటిఫికేషన్ ను పాటించకుండా దిగుమతిదారులకు తమ దిగుమతులు, ఎగుమతులను నియంత్రించేందుకు ఆ నిబంధనలు పూర్తి స్వేచ్ఛను ఇవ్వలేదు. ఈ నిబంధనలు మినహాయింపుగా ఉన్నాయి, ఇష్టమైన ఎగుమతిదారులకు ఎంపికను తెరిచి ఉంచడానికి, వారి రిస్క్ల దానిని పొందాలనే షరతుకు లోబడి. అంతేకాక, సియోన్ లో 'ప్రీ-ఇంపోర్ట్ షరతులు' నిర్ణయించబడనప్పుడు లేదా ఎగుమతిదారులు మొదట తమ ఎగుమతి బాధ్యతను నెరవేర్చడానికి సిద్ధంగా ఉన్నప్పుడు మాత్రమే ఈ ఎంపిక అందుబాటులో ఉంది. నిబంధనలను నిర్ణయించే ప్రక్రియకు సమయం పడుతుంది కాబట్టి, ఎగుమతి బాధ్యతను నిర్వర్తించే దిశగా పరిగణనలోకి తీసుకోని ప్రమాదంలో, దిగుమతిదారులకు ముందుగానే ఎగుమతి చేయడానికి నిబంధనలు అవకాశం కల్పించాయి.

8. జీఎస్టీ విధానం అమల్లోకి రాకముందు ఏఏల కింద అనుమతించిన దిగుమతులకు అనేక సుంకాల చెల్లింపు నుంచి మినహాయింపు ఉండేదని రెవెన్యూ సమర్పించింది. ఆ తర్వాత సీవీడీ, ఎస్ ఏడీలను ఐజీఎస్ టీలో చేర్చారు. కస్టమ్స్ టారిఫ్ యాక్ట్ 1975 లోని సెక్షన్ 3 ప్రకారం దిగుమతులపై నిర్ణీత రేట్లకు ఐజీఎస్టీ చెల్లించాల్సి ఉంటుంది. అయితే, ఈ విధానంలో తీసుకువచ్చిన ప్రధాన మార్పు ఏమిటంటే, ఎఎ కింద దిగుమతి సమయంలో నేరుగా ఐజీఎస్టి చెల్లింపు నుండి మినహాయింపు ఇవ్వకూడదు. ఏఏ కింద దిగుమతుల సమయంలో చెల్లించిన ఐజీఎస్టీని నిర్ణీత గడువులోగా రీఫండ్ చేయడానికి అనుమతించడం ద్వారా పరోక్షంగా మినహాయింపు లభించింది. అందువల్ల దిగుమతిదారులు 1.7.2017 నుండి ఎఎ కింద దిగుమతి చేసుకున్న వస్తువులపై ఐజీఎస్టి చెల్లించడం ప్రారంభించారు మరియు బిసిడి, ఎడిడి, రక్షణ సుంకం మొదలైన వాటి నుండి పూర్తి మినహాయింపు పొందుతున్నారు మరియు చెల్లించిన ఐజీఎస్టి తిరిగి చెల్లించబడింది. 1.7.2017 న లేదా ఆ తర్వాత ఏఏల కింద చేసిన అన్ని దిగుమతులపై ఐజీఎస్టీని విధించడంలో శాసన ఉద్దేశం స్పష్టంగా ఉంది, జిఎస్టి ప్రవేశపెట్టడానికి ముందు లేదా తరువాత జారీ చేయబడినా, ఆ అనుమతుల స్థితి మధ్య వ్యత్యాసం లేకుండా. ఇది విధానపరమైన నిర్ణయం, దీనిని జిఎస్టి కౌన్సిల్ మాత్రమే తిప్పికొట్టవచ్చు లేదా మార్చవచ్చు. గూడ్స్ అండ్ సర్వీస్ ట్యాక్స్ నెట్వర్క్ (జీఎస్టీఎన్) 10 లోని సమస్యల కారణంగా ఐజీఎస్టీ రీఫండ్ ఆలస్యమవుతోందని రెవెన్యూ పేర్కొంది. దీంతో పలు వ్యాపార సంస్థలకు వర్కింగ్ క్యాపిటల్ నిలిచిపోయింది. ఈ సమస్యను నివారించడానికి, జిఎస్టి కౌన్సిల్ ఎఎల కింద దిగుమతి చేసుకున్నప్పుడు ఐజీఎస్టి నుండి మినహాయింపు ఇచ్చింది. తదనుగుణంగా డైరెక్టరేట్ జనరల్ ఆఫ్ ఫారిన్ ట్రేడ్ ("డిజిఎఫ్ టి") 13.10.2017 నాటి నోటిఫికేషన్ నెంబరు 33/2015-20 ను జారీ చేసింది, దీనికి 13.10.2017 నాటి కస్టమ్స్ నోటిఫికేషన్ నెంబరు 79/2017 ద్వారా మద్దతు ఇవ్వబడింది, ఇది 13.10.2017 నాటి కస్టమ్స్ నోటిఫికేషన్ నెంబరు 18 / 2015-కస్టమ్స్ ను సవరించింది. సెక్షన్ 3(7) కింద విధించే ఐజీఎస్టీ నుంచి మినహాయింపు లభిస్తుందని, రెండు నిర్దిష్ట షరతులకు లోబడి ఉంటుందని రెవెన్యూ కోరింది. షరతులు (i) భౌతిక ఎగుమతుల ద్వారా మాత్రమే ఎగుమతి బాధ్యతను నెరవేర్చాలి; మరియు (ii) ఈ మినహాయింపు 'ముందస్తు దిగుమతి షరతు'కు లోబడి ఉంటుంది, అంటే వస్తువుల దిగుమతి ప్రారంభమైన తరువాత మాత్రమే, ఎగుమతి వస్తువుల తయారీకి వాటిని ఉపయోగించాల్సి ఉంటుంది, అవి అంతిమంగా ఎగుమతి చేయబడతాయి.

9. రెవెన్యూ ప్రకారం కటాఫ్ తేదీని ప్రకటించి, 13.10.2017 తర్వాత జారీ చేసిన ఏఏలను మాత్రమే ఈ ప్రయోజనాలకు అర్హులుగా ప్రకటించవచ్చు, కానీ అది జరగలేదు. గతంలో జారీ చేసిన ఏఏలకు సంబంధించి కూడా ఆ రెండు షరతులు పాటించిన దిగుమతిదారులకు ప్రయోజనం చేకూర్చేందుకు దీనిని తెరిచి ఉంచారు. కటాఫ్ తేదీ వల్ల

ఎగుమతిదారులు ప్రయోజనం పొందడానికి అనర్హులవుతారు. అందువల్ల, పాలసీ రూపకర్తలు, తమ స్వంత విజ్ఞతతో, విధించిన షరతులకు లోబడి, ఎఎ జారీ చేసిన తేదీ / కాలంతో సంబంధం లేకుండా ప్రయోజనాన్ని అనుభవించడానికి అర్హులైన దిగుమతిదారులకు తలుపులు తెరిచి ఉంచారు.

10. ఎఫ్టిపిలోని పేరా 4.13 ఏళ్ల తరబడి వేర్వేరు పాలసీ కాలాల్లో వేర్వేరు పేరాగ్రాఫ్ల కింద ఉనికిలో ఉందని రెవెన్యూ పేర్కొంది. 2003 నుంచి అన్ని ఔషధ కంపెనీలు 'ప్రీ-ఇంపోర్ట్ కండిషన్' కింద రిజిస్టర్ కాని వనరుల నుంచి ముడిసరుకును దిగుమతి చేసుకుంటున్నాయి. పట్టు, ముడి చక్కెరలు, సహజ రబ్బర్లు, టీ, సుగంధ ద్రవ్యాలు, విలువైన లోహాలు మొదలైన వాటిని 'ప్రీ-ఇంపోర్ట్ కండిషన్' కింద మాత్రమే దిగుమతి చేసుకోవడానికి అనుమతించారు. పాలసీలోని పేరా 4.03 కింద ఏఏ స్కీమ్లోనే 'ప్రీ ఇంపోర్ట్ కండిషన్'ను పొందుపరిచారు.

11. అదనంగా, ఎఎ పథకం భర్తీ పథకం కాదు. అదే జరిగితే దిగుమతికి ముందు ఎగుమతులను అనుమతించే 'డ్యూటీ ఫ్రీ ఇన్సెంటివ్ స్కీమ్', ఎఫ్టిపి కింద బదిలీ లైసెన్సులు వంటి ఇతర పథకాలను డీజీఎఫ్టీ ప్రారంభించేది కాదు. ఐజిఎస్ టి ముందస్తు చెల్లింపు మరియు ఇన్ పుట్స్ దిగుమతులపై నష్టపరిహార సెస్ కారణంగా ఎగుమతిదారులకు నగదు అడ్డంకిని నివారించడానికి, 'ప్రీ-ఇంపోర్ట్ కండిషన్'కు లోబడి వారి చెల్లింపు నుండి మినహాయింపు ఇవ్వబడింది. ఎగుమతుల తర్వాత దిగుమతుల భర్తీ విషయంలో నగదు నిలిపివేత సమస్య తలెత్తలేదు. ఎగుమతులు ఇప్పటికే జరిగాయి మరియు జిఎస్టి చట్టం పూర్తి జీరో-రేటింగ్ను కల్పించింది కాబట్టి, భర్తీ దిగుమతులపై ఐజిఎస్టి మినహాయింపును పొడిగించడం ఆథరైజేషన్ హోల్డర్కు రెట్టింపు ప్రయోజనాన్ని సూచిస్తుంది. అందువల్ల, ఎఎ హోల్డర్లు ప్రతికూల ప్రభావానికి గురికాలేదు మరియు నోటిఫికేషన్ల వల్ల పక్షపాతం చూపలేదు. రీప్లేస్ మెంట్ మెటీరియల్ పై చెల్లించిన ఐజీఎస్ టీని జీఎస్టీ చెల్లింపు కోసం ఇన్ పుట్ ట్యాక్స్ క్రెడిట్ గా పొందవచ్చు.

3. హైకోర్టు తీర్పు

12. నోటిఫికేషన్లను పరిగణనలోకి తీసుకున్న హైకోర్టు, ఎగుమతిదారుల సమర్పణలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తరువాత, ఎఫ్టిపిలోని పేరా 4.27, విదేశీ కొనుగోలుదారులు సాధారణంగా అనుమతించే 3-4 నెలల డెలివరీ సమయంతో సహా, ప్రక్రియను పూర్తి చేయడానికి కనీసం ఆరు నెలల వ్యవధిలో, దిగుమతి-తయారీ-ఎగుమతి చక్రాన్ని ఆశిస్తూ ఎగుమతులను ప్రతిపాదించింది. ఇది అసాధ్యమైన షరతుగా కోర్టు భావించింది.

"డిఆర్ఐ ప్రతిపాదించిన భౌతిక ఎగుమతి మరియు ముందస్తు దిగుమతి పరిస్థితి యొక్క పై వివరణను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, ముందస్తు దిగుమతి షరతును ఉల్లంఘించకుండా అడ్వాన్స్ ఆథరైజేషన్ కింద ఎటువంటి ఎగుమతులు చేయడం దాదాపు అసాధ్యం. ఆచరణలో, పదార్థంలో, ఒక చేత్తో ఇచ్చినది మరొక చేత్తో లాక్కుంటుంది. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, ముందస్తు దిగుమతి షరతు నేపథ్యంలో, ఇంటిగ్రేటెడ్ ట్యాక్స్ మరియు జిఎస్టి పరిహార సెస్ విధించడం నుండి మినహాయింపు యొక్క ప్రయోజనం దాదాపు భ్రమగా మారుతుంది.

13. కస్టమ్స్ టారిఫ్ యాక్ట్ 1975 లోని సెక్షన్ 3 (7), (9) కింద వసూలు చేసిన సుంకాలపై 'ప్రీ-ఇంపోర్ట్ కండిషన్' విధించినప్పటికీ, సెక్షన్లు 3 (1), (3) మరియు (5) కింద పన్నులకు సంబంధించి 'ముందస్తు దిగుమతి షరతు' విధించబడలేదు. ఫలితంగా దిగుమతిదారుడు ఇంటిగ్రేటెడ్ ట్యాక్స్ మరియు కాంపెన్సేషన్ సెస్ విధింపు నుండి మినహాయింపు ప్రయోజనాన్ని కోరుకుంటే, ఇతర లెవీలు 'ప్రీ-ఇంపోర్ట్ కండిషన్'కు లోబడి ఉండవు, ఎందుకంటే అవే ఇన్పుట్లు దానికి లోబడి ఉంటాయి. దీని ఫలితంగా అన్ని సుంకాల విషయంలో ఇన్ పుట్స్ 'ప్రీ-ఇంపోర్ట్ కండిషన్'కు లోబడి ఉన్నాయి. ఎఫ్టిడీఆర్ఏ, ఎఫ్టిపీల అంశాలను, ఆ తర్వాత 10-01-2019 నాటి నోటిఫికేషన్ నంబర్ 01/ 2019-సీయూఎస్ను హైకోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకుంది. ఐజీఎస్టీ నుంచి మినహాయింపు పొందడం, ఏఏపై దిగుమతి చేసుకున్న మెటీరియల్పై విధించే నష్టపరిహార సెస్ను కొనసాగించడం ప్రజాప్రయోజనాల కోసమేనని కోర్టు అభిప్రాయపడింది. ఈ తీర్పు ప్రకారం ఎగుమతిదారు/ప్రతివాదుల వైఖరిని సమర్థించింది. తదనుగుణంగా జరిగింది:

అడ్వాన్స్ ఆథరైజేషన్ పథకానికి వ్యతిరేకంగా ముందస్తు దిగుమతి మిలిటారుల షరతు, అందువల్ల 2015 ఏప్రిల్ 1 న

నోటిఫికేషన్ నెంబరు 18/2015-Cus లో అమల్లోకి వచ్చిన షరతు (xii) నోటిఫికేషన్ నెంబరు 79/2017 ద్వారా ప్రవేశపెట్టబడింది: మను/కుస్ట్/ 0095/2017 తేదీ 13 అక్టోబర్ 2017 నాటి 13 వ తేదీ, 2017 అక్టోబర్ 13 వ తేదీతో పాటు 2017 అక్టోబర్ 13 వ తేదీ నాటి ఫారిన్ ట్రేడ్ పాలసీలోని 4 వ పేరాలో చేసిన సవరణ. కస్టమ్స్ టారిఫ్ చట్టంలోని సెక్షన్ 3 లోని సబ్ సెక్షన్ (7), సబ్ సెక్షన్ (9) కింద విధించే సమీకృత పన్ను, జీఎస్టీ పరిహార సెస్ మొత్తం నుంచి మినహాయింపు కోసం భౌతిక ఎగుమతి కోసం అడ్వాన్స్ ఆథరైజేషన్ కింద దిగుమతుల విషయంలో ఇది "ముందస్తు దిగుమతి షరతు" విధిస్తుంది, ఇది సహేతుకత పరీక్షకు అనుగుణంగా లేదు మరియు అడ్వాన్స్ ఆథరైజేషన్ పథకానికి అనుగుణంగా లేదు".

14. హెచ్బీపీలోని పేరా 4.27 లో ఎగుమతి/ సరఫరాల అనుబంధాన్ని ఏర్పాటు చేయడానికి ఫైల్ నంబర్ లేదా ఆథరైజేషన్ నంబర్ను ఆమోదించడం ద్వారా ఎగుమతులను అనుమతించినప్పటికీ, అనుమతిని ఆశిస్తూ చేసిన అటువంటి అనుమతించదగిన దిగుమతులను భర్తీగా పరిగణించాలని రెవెన్యూ కోరుకుంటున్నట్లు కోర్టు తేల్చింది. కస్టమ్స్ టారిఫ్ చట్టం, 1975 లోని సెక్షన్లు 3 (1), 3 (3) మరియు 3 (5) కింద దశాబ్దాలుగా విధించిన ఇతర లెవీల నుండి మినహాయింపు కోసం ఈ ప్రక్రియ అనుమతించబడింది మరియు అనుమతించబడుతూనే ఉంది, (ఐజిఎస్టి మరియు నష్టపరిహార సెస్ విధించడం నుండి మినహాయింపు కోసం), అయినప్పటికీ, అటువంటి దిగుమతులను "అకస్మాత్తుగా" "భర్తీ దిగుమతులు" గా పరిగణించారు, ఇది "అర్థం కానిది" అని భావించబడింది. 13 ఎఫ్ టిపిలోని మినహాయింపు నోటిఫికేషన్ మరియు పేరా 4.14, అవి సహేతుకమైన పరీక్షకు అనుగుణంగా లేవని మరియు ఎఫ్ టిపి యొక్క పథకానికి విరుద్ధంగా ఉన్నాయని కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

<u>4. ఈ కోర్టు ముందు యూనియన్ వాదనలు</u>

15. యూనియన్ తరఫున హాజరైన అదనపు సొలిసిటర్ జనరల్ ("ఎ.ఎస్.జి") శ్రీ ఎన్.వెంకట్రామన్, ఎగుమతిదారులు ముందుగా సుంకం లేని పదార్థాలను దిగుమతి చేసుకోవాలని, ఎఫ్టిపి లేదా కస్టమ్స్ నోటిఫికేషన్ల ద్వారా అనుమతించినట్లయితే భారతదేశం వెలుపల ఎగుమతి చేయవలసిన లేదా డీమ్డ్ ఎగుమతి కింద సరఫరా చేసే ఉత్పత్తుల తయారీ కోసం వాటిని ఉపయోగించాలని ఎఎ యొక్క సారాంశం అని కోరారు. ఎగుమతి వస్తువులలో ఇన్ పుట్ మెటీరియల్స్ యొక్క భౌతిక సమ్మేళనం యొక్క ఈ అంశం ఎఫ్ టి పి యొక్క పేరా 4.03 కింద కవర్ చేయబడింది, ఇది ఎగుమతి వస్తువులలో దిగుమతి చేసుకున్న పదార్థాలను భౌతికంగా చేర్చాలని ప్రత్యేకంగా కోరింది, ఇది ఎగుమతికి ముందు దిగుమతులు చేసినప్పుడు మాత్రమే సాధ్యమవుతుంది. అందువల్ల, అటువంటి అనుమతులు ప్రధానంగా అంతర్నిర్మిత 'ప్రీ-ఇంపోర్ట్ కండిషన్'ను కలిగి ఉన్నాయి, దీనిని అనుసరించాల్సి ఉంటుంది. సంబంధిత కాలానికి హెచ్ బి పి యొక్క పేరాగ్రాఫ్ 4.27 అనుమతిని ఆశిస్తూ ఎగుమతులు/ సరఫరాలను అనుమతించింది. అత్యవసర పరిస్థితుల్లో అవసరాన్ని తీర్చడానికి ఇది మినహాయింపు. ఏదేమైనా, దిగుమతిదారులు మరియు ఎగుమతిదారులు మినహాయింపు లేకుండా ఆ నిబంధన యొక్క ప్రయోజనాన్ని పొందుతున్నారు మరియు ఎగుమతి వస్తువులు దేశీయంగా లేదా ఇతరత్రా సేకరించిన పదార్థాలతో తయారు చేయబడ్డాయి మరియు సుంకం లేని దిగుమతి వస్తువులను ఎగుమతి వస్తువుల తయారీకి కాకుండా ఇతర ప్రయోజనాల కోసం ఉపయోగించారు. హెచ్ బిపిలోని పేరా 4.27 (డి) 'ప్రీ-ఇంపోర్ట్ కండిషన్'తో ఇన్ పుట్ లకు అనుమతి లభిస్తుందనే అంచనాతో ఎగుమతి ప్రయోజనాన్ని నిషేధించింది. హెచ్ బీపీలోని పేరా 4.27 లో ఎలాంటి మార్పు లేదని, ఎఫ్ టీపీలోని పేరా 4.14 ప్రకారం 'ప్రీ ఇంపోర్ట్ కండిషన్ ' ద్వారా షరతులు విధించామని ఎగుమతిదారుల వాదనను ఏఎస్ జీ తోసిపుచ్చింది.

16. పేరా 4.27(డి) ప్రకారం, అనుమతిని ఆశిస్తూ చేసిన ఎగుమతులు / సరఫరాలు 'ప్రీ-ఇంపోర్ట్ కండిషన్' ఉన్న ఇన్పుట్లకు అర్హులు కాదని పేర్కొన్నారు. అంటే ఇన్ పుట్ మెటీరియల్స్ 'ప్రీ-ఇంపోర్ట్ కండిషన్'కు లోబడి ఉన్న క్షణంలో, పేరా 4.27 (డి) ప్రకారం, అనుమతిని ఆశిస్తూ అవి ఎగుమతికి అనర్హమైనవి. అందువల్ల, ప్రతివాది తప్పుడు భావన మరియు సంబంధిత నిబంధనలపై అవగాహన మరియు జ్ఞానం ఆధారంగా వాదించాడు మరియు హైకోర్టు అటువంటి తప్పుడు సమర్పణపై తప్పుగా ఆధారపడింది.

17. పేరాగ్రాఫ్ 4.27 (ఎ) & (బి), అనగా అనుమతి కోసం ఎగుమతి మరియు ఇన్పుట్ మెటీరియల్పై 'ప్రీ-ఇంపోర్ట్ కండిషన్' పరస్పరం ప్రత్యేకమైనవి మరియు చేతులు కలపలేవని వాదించారు. 4.27(డి) పేరాలోని ఈ అంశాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు. అందువల్ల, 'ప్రీ-ఇంపోర్ట్ కండిషన్' అనేది పేరా 4.27 (ఎ)కు విరుద్ధంగా ఉంది మరియు అటువంటి స్పష్టమైన వైరుధ్యాన్ని నిర్మూలించడానికి ప్రభుత్వం తగిన జాగ్రత్తలు తీసుకోలేదు, తప్పుడు వాస్తవాలపై ఆధారపడి ఉంది మరియు చట్టం యొక్క నిబంధనలకు విరుద్ధం.

18. 'ముందస్తు దిగుమతి', 'భౌతిక ఎగుమతి' షరతులను విధించిన ఎఫ్టీపీలోని పేరా 4.14 ను, కస్టమ్స్ నోటిఫికేషన్ల సంబంధిత నిబంధనలను కొట్టివేయడంలో హైకోర్టు తప్పు చేసిందని, ఎఫ్టీపీలోని పేరా 4.03 కింద సుంకం లేని పదార్థాలను భౌతికంగా చేర్చాలన్న వాదన హెచ్బీపీలోని పేరా 4.27 కు విరుద్ధమని వాదించారు. కోర్టు పరిశీలనలో వాస్తవం లేదన్నారు. ఎఫ్ టిపిలోని పేరా 4.03 ప్రకారం ఎగుమతిదారు లేదా దిగుమతిదారు అనుసరించాల్సిన విధానాలను నిర్దేశించడంలో హెచ్ బిపి కంటే ఎఫ్ టిపికి ప్రాధాన్యత ఉన్నప్పుడు, ఎఫ్ టిపి యొక్క పేరా 4.03 కంటే హెచ్ బిపి యొక్క 4.27 పేరాకు కోర్టు తప్పుగా ప్రాధాన్యత ఇచ్చింది. అందువల్ల, హెచ్బిపి యొక్క నిబంధన సంఘర్షణ సందర్భంలో ఎఫ్టిపిని అధిగమించదు. పేరా 4.27(డి) పేరా 4.27(ఎ) పరిధిని పరిమితం చేసిందని వాదించారు. పేరా 4.27(డి) వచ్చిన మరుక్షణమే 4.27(ఎ) పేరా పనిచేయకుండా పోయింది.

19. ఎఫ్టీపీలోని పేరా 4.03 కు, హెచ్బీపీలోని 4.27(ఏ) పేరాకు మధ్య ఎలాంటి విభేదాలు లేవని స్పష్టం చేశారు. వ్యక్తిగత పేరాగ్రాఫ్ ల యొక్క పరిధి మరియు కార్యాచరణ రంగం పూర్తిగా భిన్నంగా ఉన్నాయి. పేరా 4.03

(a) ఎఫ్ టి పి యొక్క ఈ విధంగా అందించబడింది: "(a) ఎగుమతి ఉత్పత్తిలో భౌతికంగా పొందుపరచబడిన ఇన్ పుట్ యొక్క సుంకం లేని దిగుమతిని అనుమతించడానికి అడ్వాన్స్ ఆథరైజేషన్ జారీ చేయబడుతుంది (వృధాకు సాధారణ భత్యం చేయడం). అదనంగా, ఎగుమతి ఉత్పత్తి ప్రక్రియలో వినియోగించే / ఉపయోగించే ఇంధనం, చమురు, ఉత్ప్రేరకం కూడా అనుమతించబడవచ్చు.

20. ఎగుమతి ఉత్పత్తిలో భౌతికంగా పొందుపరచాల్సిన ఇన్పుట్ను సుంకం లేని దిగుమతికి అనుమతించే ఎఎ పథకం యొక్క ఉద్దేశ్యం మరియు స్ఫూర్తి స్పష్టంగా ఉంది. సంబంధిత కస్టమ్స్ నోటిఫికేషన్లు కూడా పేరా 4.03 ను ప్రస్తావించాయి, ఇందులో మినహాయింపును పొడిగించే నిబంధన ప్రకారం ఎఎ జారీ చేయబడింది. ఎగుమతి వస్తువులలో ఇన్పుట్లను భౌతికంగా చేర్చే నిబంధన, పథకం యొక్క ప్రయోజనం కోసం, రెండు కారణాల వల్ల అవసరం. ఒకటి, వాస్తవంగా దిగుమతి చేసుకున్న ఇన్ పుట్ మెటీరియల్స్ ను ఎగుమతి వస్తువులలో భౌతికంగా పొందుపరచాలి మరియు రెండు, ఎగుమతి వస్తువులలో భౌతికంగా చేర్చబడిన వస్తువులను మాత్రమే ఇన్ పుట్ గా దిగుమతి చేసుకోవచ్చు. మొదటి పరిస్థితికి సంబంధించినంతవరకు, దిగుమతి చేసుకున్న ఇన్పుట్లు ఎగుమతుల్లో భాగంగా మారాయి కాబట్టి భర్తీ చేసే ప్రసక్తే లేదు. ఎగుమతి ప్రారంభానికి ముందు అటువంటి వస్తువులను దిగుమతి చేసుకోవాల్సి ఉంటుంది, తద్వారా దిగుమతిదారుడు వాటి నుండి ఫినిష్డ్ వస్తువులను తయారు చేయగలడు. అందువల్ల, 'ప్రీ-ఇంపోర్ట్ కండిషన్' పాటించాల్సి ఉంటుంది మరియు అదే సమయంలో వారు అనుమతిని ఆశించి ఎగుమతి ప్రయోజనాన్ని పొందలేరు. అయితే రెండవ పరిస్థితిలో, దిగుమతిదారు ఎగుమతి వస్తువులను తయారు చేయడానికి సుంకం లేని పదార్థాలకు బదులుగా ఇతరత్రా సేకరించిన పదార్థాలను ఉపయోగించవచ్చు, కాని దిగుమతి చేసుకోవాల్సిన ఇన్పుట్ మెటీరియల్తో పదార్థాల స్వభావం (అలా సేకరించినది) అన్ని విధాలుగా సమానంగా ఉండాలి. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, ఎగుమతి వస్తువులలో ఉపయోగించాల్సిన పదార్థాలను దిగుమతి చేసుకోవడానికి మాత్రమే అనుమతించవచ్చు. ఈ సందర్భంలో, 'ప్రీ-పోర్ట్ కండిషన్' పాటించాల్సిన అవసరం లేదు - దిగుమతిదారుడు అనుమతి కోసం ఎదురుచూస్తూ ఎగుమతి ప్రయోజనాన్ని పొందవచ్చు. అందువల్ల ఎఫ్ టిపిలోని పేరా 4.03 హెచ్ బిపిలోని పేరా 4.27 కు విరుద్ధంగా లేదని రెవెన్యూ వాదించింది. 4.27(డి) లేనప్పుడు, ఈ రెండు నిబంధనలు సంఘర్షణలో కాకుండా పరిపూరకరమైనవిగా పరిగణించబడ్డాయి. 4.27 (డి) చేర్చడం ద్వారా, దిగుమతిదారు ఎఫ్ టి పి యొక్క పేరాగ్రాఫ్ 4.03 యొక్క నిబంధనను అనుసరించాలనే ఉద్దేశ్యాన్ని స్పష్టం చేశారు.

21. ఎఫ్టీపీలోని పేరా 4.13 లో పేర్కొన్న ఇన్పుట్లకు సంబంధించి 'ప్రీఇన్పోర్ట్ కండిషన్' ఉండాలని, ప్రస్తుత కేసులో అలా కాదని పేర్కొంటూ హైకోర్టు తప్పు చేసిందని కోరారు. ఎఫ్ టీపీలోని పేరా 4.13 ప్రకారం ముందస్తు దిగుమతి వస్తువులను ప్రత్యేకంగా పేర్కొనాలన్న కోర్టు వాదన తప్పని పేర్కొంది. పేరాగ్రాఫ్ 4.13 (1) ఏ ఇన్ పుట్ లను 'ప్రీ ఇంపోర్ట్ కండిషన్'కు గురి చేయాలనే అంశాన్ని వదిలేసిందని రెవెన్యూ పేర్కొంది.

డీజీఎఫ్ టీ నోటిఫై చేయాలి: 15 "నోటిఫికేషన్ ద్వారా డీజీఎఫ్ టీ ఈ చాప్టర్ కింద ఇన్ పుట్ లకు ముందస్తు దిగుమతి షరతు విధించవచ్చు.

పాలసీలోని చాప్టర్ 4 పరిధిలోకి వచ్చే ఏవైనా వస్తువులపై 'ప్రీ-ఇంపోర్ట్ కండిషన్' విధించే పరిధిని ఈ నిబంధన స్పష్టంగా తెరిచి ఉంచింది. అందువల్ల, ఎఎ కింద దిగుమతి చేసుకునే అన్ని వస్తువులకు బోర్డు అంతటా ఇటువంటి షరతు విధించడం విధాన నిర్ణేతల సామర్థ్యం మరియు అధికారం పరిధిలో ఉంది. 13.10.2017 నాటి నోటిఫికేషన్ నెం.33/2015-20 జారీ చేసే అధికారం డీజీఎఫ్టీకి ఉందన్న విషయాన్ని హైకోర్టు గమనించలేదని వాదించారు. ఈ నోటిఫికేషన్ సాధారణ స్వభావం కలిగి ఉంది మరియు దాని పరిధి నుండి ఎటువంటి వస్తువులను మినహాయించలేదు. దిగుమతిదారుడు ఐజీఎస్టి మరియు నష్టపరిహార సెస్ మినహాయింపు ప్రయోజనాన్ని పొందాలనుకుంటే, 'ప్రీ-ఇంపోర్ట్ కండిషన్' సంతృప్తి చెందాలనేది ఏకైక షరతు. ఈ నిబంధన పరిధిలోకి రాని సరుకుల సమూహం యొక్క నిర్దిష్ట ప్రస్తావనతో కూడిన ప్రతికూల జాబితా లేనట్లయితే, అన్ని సరుకులు ఆ నోటిఫికేషన్ పరిధిలోకి వస్తాయి మరియు ఏకరీతి షరతుకు లోబడి ఉంటాయి. అందుకోసం ప్రతి వస్తువును పేర్కొనడం ఆచరణ సాధ్యం కాదని కోరారు. నోటిఫికేషన్ లో ఎలాంటి నెగెటివ్ లిస్ట్ లేకపోవడంతో దిగుమతి చేసుకునే అన్ని వస్తువులకు ఇలాంటి 'ప్రీ ఇంపోర్ట్ కండిషన్ ' వర్తిస్తుంది.

22. దిగుమతి చేసుకోవడానికి అనుమతించిన వివిధ వస్తువులకు సంబంధించి ఎగుమతి బాధ్యత వ్యవధిని పేర్కొన్న మెటీరియల్ పీరియడ్ (హెచ్ బిపి పేరా 4.42 కింద) లోని 4.22 పేరాగ్రాఫ్ కు అనుగుణంగా జారీ చేసిన అనుబంధం 4 జె ఉద్దేశ్యాన్ని అర్థం చేసుకోవడంలో హైకోర్టు తప్పు చేసిందని ఎఎస్ జి కోరారు. పేరాగ్రాఫ్ 4.22 ఒక సాధారణ నిబంధన, ఇది సాధారణంగా 18 నెలలను ఎగుమతి బాధ్యత కాలంగా పేర్కొంది. అనుబంధం-4 జెలో పేర్కొన్న వస్తువుల సమూహానికి అటువంటి కాలం భిన్నంగా ఉంటుందని కూడా పేర్కొంది. అందువలన, అనుబంధం-4J పేరాగ్రాఫ్ 4.22 లో భాగం మరియు పేరా 4.13 లో భాగం కాదు. ఇంకా, అనుబంధం-4 జె పేరాగ్రాఫ్ 4.22 యొక్క ప్రయోజనం కోసం ప్రతికూల జాబితా, ఇది ఎగుమతి బాధ్యత వ్యవధి సాధారణ నిబంధన నుండి భిన్నంగా ఉన్న వస్తువుల సమూహాన్ని సూచించింది. అంతేకాకుండా ఆ వస్తువులకు సంబంధించి అదనంగా 'ప్రీ ఇంపోర్ట్ కండిషన్' వర్తిస్తుంది. అనుబంధం-4J ("నిర్దిష్ట ఇన్ పుట్ ల కొరకు ఎగుమతి బాధ్యత కాలం") యొక్క శీర్షిక ఎఫ్ టి పి యొక్క పేరాగ్రాఫ్ 4.22 మరియు హెచ్ బి పి యొక్క పేరాగ్రాఫ్ 4.42 ను స్పష్టంగా ప్రస్తావించింది. నిర్దిష్ట వస్తువుల ఎగుమతి బాధ్యత వ్యవధిని నిర్వచించడమే దీని ఉద్దేశమని స్పష్టమైంది. అపెండిక్స్-4 జే 'ప్రీ-ఇంపోర్ట్ కండిషన్'ను పాటించడానికి వీలు కల్పించినంత మాత్రాన అది 'ప్రీ-ఇంపోర్ట్ కండిషన్' వర్తించే వస్తువులకు మాత్రమే ఉద్దేశించిన జాబితాగా మారిందని అర్థం కాదని వాదించారు.

23. హెచ్ బీపీలోని పేరా 4.14 కు, ఎఫ్ టీపీలోని పేరా 4.13 కు మధ్య ఎలాంటి వైరుధ్యం లేదని, పేరా 4.13 పరిధిలోకి ఇన్ పుట్స్ రానప్పటికీ 4.14 పేరా 'ప్రీ ఇంపోర్ట్ కండిషన్ ' విధించిందని వాదించారు. అనుబంధం 4.13 పేరాగ్రాఫ్ లో అపెండిక్స్ 4 జె కింద కవర్ చేయబడిన పరిమిత అంశాలు మాత్రమే కవర్ చేయబడ్డాయనే తప్పుడు అవగాహన ఆధారంగా ఈ నిర్ధారణకు వచ్చారు. ఐజీఎస్ టి చెల్లింపు నుండి మినహాయింపు పొంది, ఎఎ కింద దిగుమతి చేసుకోవడానికి ఉద్దేశించిన అన్ని వస్తువులను ఎఫ్ టిపి యొక్క పేరా 4.13 ప్రకారం జారీ చేసిన నోటిఫికేషన్ నెంబరు 33 / 2015-20 తేదీ 13.10.20 ద్వారా కవర్ చేయబడ్డాయి. ఈ నోటిఫికేషన్ ప్రకారం, ఐజీఎస్టి ప్రయోజనాన్ని పొందే ఎఎ కింద ఏదైనా వస్తువును దిగుమతి చేసుకోవాలని ఏ తయారీదారు నిర్ణయించిన మరుక్షణమే,

పేరా 4.14 కింద పేర్కొన్న 'ప్రీ-ఇంపోర్ట్' ఆవశ్యకత ఆకర్షించబడింది. ఎఫ్ టీపీలోని పేరా 4.13, 4.14 మధ్య వారధిగా ఈ నోటిఫికేషన్ పనిచేసింది. ఎఫ్ టీపీ స్ఫూర్తికి అనుగుణంగా వ్యవహరించారు.

24. హైకోర్టు ఇచ్చిన నోటిఫికేషన్లు కొన్ని పన్నుల విధింపు నుంచి మినహాయింపు ఇచ్చే షరతులను సవరించాలని ఏఎస్జీ కోరారు. ప్రతివాది ఎగుమతిదారులు లెవీలను విధించే అధికారాన్ని సవాలు చేయలేదు; నోటిఫికేషన్ లో మొదటిసారి ప్రవేశపెట్టిన 'ప్రీ ఇంపోర్ట్' షరతు భారంగా ఉందనేది వారి వాదన. ఈ షరతులు పరస్పర విరుద్ధంగా ఉన్నాయని, వ్యాపారాన్ని క్లిష్టతరం చేశాయని వారు వాదిస్తున్నారు. ఒకసారి లెవీ విధించే అధికారం వివాదరహితంగా ఉన్నప్పుడు, అటువంటి లెవీలను విధించిన షరతులు, వాటిని వసూలు చేసే విధానం శాసనసభ లేదా పార్లమెంటు పరిధిలో ఉన్నాయని ఏఎస్జీ వాదించింది. చట్టవిరుద్ధంగా లేదా ఏకపక్షంగా వసూలు చేసే పద్ధతిని చట్టం విధించిందని చూపకపోతే, న్యాయస్థానాలు లెవీలో జోక్యం చేసుకోకూడదు. అదేవిధంగా, మదింపు మరియు సేకరణకు యంత్రాంగం లేకపోతే లెవీ విఫలమవుతుంది. *ఖండిగే శ్యామ్ భట్ వర్సెస్ అగ్రికల్చరల్ ఇన్ కమ్ ట్యాక్స్ ఆఫీసర్ గా నమోదైన నిర్ణయాలపై రిలయన్స్ దృష్టి సారించింది. అసిస్టెంట్ కమిషనర్ ఆఫ్ అర్బన్ ల్యాండ్ ట్యాక్స్ వర్సెస్ బకింగ్ హామ్ అండ్ కర్ణాటక కంపెనీ లిమిటెడ్; ఆర్.కె. గార్గ్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా ; యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ వికెసి ఇండియా (పి) లిమిటెడ్* ఏదైనా ఆర్థిక చట్టాన్ని వ్యాఖ్యానించేటప్పుడు న్యాయస్థానాలు జాగ్రత్తగా ఉండాలని, చట్టం విధించిన నిబంధనలు లేదా మినహాయింపుల నిబంధనలు లేదా షరతులు లేదా నిర్దేశిత చట్టం ద్వారా విధించిన షరతులను అహేతుకమైనవి లేదా ఏకపక్షంగా భావించరాదని వాదించారు. ఒక కొత్త చట్టం కాబట్టి, యూనియన్ విభిన్న అభిప్రాయాలు మరియు నిబంధనలను పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సి ఉందని, మొత్తం పరోక్ష పన్ను స్పెక్ట్రమ్ను పునర్నిర్మించాలని విద్యావంతులైన ఎఎస్జి కోరారు.

25. 10-01-2019 నాటి నోటిఫికేషన్ నంబరు 01/2019-కస్ ను యూనియన్ ప్రవేశపెట్టి, 'ముందస్తు దిగుమతి షరతు' అవసరమయ్యే షరతు (xii)ను మినహాయించడం, అటువంటి పరిస్థితి ఉన్న కాలానికి, దానిని విస్మరించవచ్చని చెప్పడానికి ఆధారం కాకూడదని చివరిగా కోరారు. ఎఫ్ టిడిఆర్ ఎ యొక్క ప్రాథమిక నిబంధనలు కూడా సబార్డినేట్ రెట్రోస్పెక్టివ్ చట్టాన్ని అనుమతించనందున, న్యాయపరమైన తార్కిక ప్రక్రియ ద్వారా ఈ రెండవ నోటిఫికేషన్ కు రెట్రోస్పెక్టివ్ అమలు చేయలేమని వాదించారు.

V. ప్రతిస్పందకుడు-ఎగుమతిదారుల వాదనలు

26. గత ఎగుమతి పనితీరుతో (కనీసం రెండు ఆర్థిక సంవత్సరాల్లో) మద్దతు ఉత్పత్తిదారు-ఎగుమతిదారు లేదా మద్దతు ఉత్పత్తిదారుతో సంబంధం ఉన్న వ్యాపారి ఎగుమతిదారుకు ఎఫ్టిపి కింద ఎఎ జారీ చేయవచ్చని సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీమతి మీనాక్షి అరోరా వాదించారు. అందించిన దిగుమతుల యొక్క సిఐఎఫ్ విలువ పరంగా అర్హత మునుపటి ఆర్థిక సంవత్సరంలో భౌతిక ఎగుమతి యొక్క ఎఫ్ ఓ బి విలువ మరియు/లేదా ఎఫ్ ఓ బి విలువలో 300% వరకు లేదా 1 కోటి, ఏది ఎక్కువైతే అది. ఎఫ్ టీపీలోని పేరా 4.03 కింద నిర్దేశించిన షరతులను నెరవేర్చిన తర్వాత ప్రతివాదులకు ఏఏ లైసెన్సులు జారీ చేశారు.

27. లెవీ ఐజిఎస్టిని నోటిఫై చేసిన తరువాత, మునుపటి ఎఫ్టిపి పాలనలో ఎఎ ద్వారా ఎగుమతిదారులకు ఇచ్చిన ముందస్తు మినహాయింపు ప్రయోజనాలను నోటిఫికేషన్ నంబర్ 26 / 2017-కస్టమ్స్ 29 జూన్ 2017 ("సవరణ జిఎస్టి నోటిఫికేషన్") ద్వారా పథకంలో ప్రవేశపెట్టిన సవరణ ద్వారా రద్దు చేశారు.

28. ఏఏ పథకం 1986 నుంచి ఎలాంటి 'ప్రీ-పోర్ట్ కండిషన్' లేకుండా, ఎలాంటి ఆటంకాలు, దుర్వినియోగం లేకుండా పనిచేస్తోందని పేర్కొన్నారు. ప్రజాప్రయోజనాల దృష్ట్యా కేంద్ర ప్రభుత్వం 'ప్రీ-ఇంపోర్ట్ కండిషన్'ను తొలగించిన 10.01.2019 నుంచి కూడా ఇది విజయవంతంగా పనిచేస్తోంది. అందువల్ల, అటువంటి షరతు లేకుండా విజయవంతంగా పనిచేస్తున్న పథకానికి 13.10.2017 నుండి 09.01.2019 వరకు పరిమిత కాలానికి మాత్రమే 'ప్రీ-ఇంపోర్ట్ కండిషన్' విధించడంలో హేతుబద్ధత లేదా సమర్థన లేదు.

29. ఐజీఎస్టీ, పరిహార సెస్ నుంచి మినహాయింపు కోసం మాత్రమే 'ప్రీ-ఇంపోర్ట్ కండిషన్' వర్తింపజేయాలని, ఇతర దిగుమతి సుంకాలు అంటే బీసీడీ, ఏడీడీ, సేఫ్గార్డ్ డ్యూటీ మొదలైన వాటిని 'ప్రీ-ఇంపోర్ట్ కండిషన్' లేకుండా 13 నెలల కాలంలో కూడా మినహాయించాలని కోరారు.

30. ఐజీఎస్టీ, నష్టపరిహార సెస్సు ఈ 'ప్రీ-ఇంపోర్ట్ కండిషన్'కు లోబడి ఉంచడానికి, ఇతర రకాల దిగుమతి సుంకాలకు ఈ షరతును వర్తింపజేయడానికి ఎటువంటి కారణం లేదా సమర్థన ఇవ్వబడలేదని సమర్పించబడింది. ఎఎకు 'ప్రీ-పోర్ట్ కండిషన్' వర్తించినట్లయితే, అప్పుడు మొత్తం పథకం రద్దు చేయబడుతుంది, ఎందుకంటే విదేశీ వినియోగదారుల నుండి కొనుగోలు ఆర్డర్లను అందుకున్న తరువాత 4 వారాల నుండి 8 వారాల స్వల్ప వ్యవధిలో తుది ఉత్పత్తులను సరఫరా చేయడం ద్వారా ఎగుమతి ఆర్డర్లను అమలు చేయాల్సినప్పుడు ఏ తయారీదారు-దిగుమతిదారు 'ప్రీ-ఇంపోర్ట్ కండిషన్'ను సంతృప్తిపరచడం అసాధ్యం. ఒక సాధారణ సందర్భంలో, తయారీదారు-ఎగుమతిదారు 'ముందస్తు దిగుమతి షరతు' సంతృప్తి చెందాలంటే, కొనుగోలు ఆర్డర్లను స్వీకరించిన ఆరు నెలల కంటే ఎక్కువ తర్వాత మాత్రమే వస్తువులను ఎగుమతి చేయగలడు. పర్యవసానంగా, పర్చేజ్ ఆర్డర్లు అందుకున్నప్పటి నుండి సుమారు 4 నుండి 8 వారాల డెలివరీ షెడ్యూల్ నెరవేరలేదు. ఆథరైజేషన్ కింద అన్ని దిగుమతులు "వాస్తవ వినియోగదారు షరతుకు" లోబడి ఉన్నాయని కూడా వాదించారు. అందువల్ల, తయారీదారు ఎగుమతిదారులు ఎటువంటి అనుమతికి వ్యతిరేకంగా సుంకాలు లేకుండా దిగుమతి చేసుకున్న ఇన్పుట్ ముడి పదార్థాలను విక్రయించడానికి లేదా పారవేయడానికి అనుమతించబడలేదు. రెగ్యులర్ ఎగుమతిదారులు తమ వ్యాపారాన్ని ఒక చక్రంలో నిర్వహించారు, అనగా, తమకు మంజూరు చేసిన అనేక అనుమతులకు వ్యతిరేకంగా సుంకాలు లేకుండా ఇన్పుట్రా పదార్థాలను దిగుమతి చేసుకోవడం ద్వారా మరియు ఆ అనేక అనుమతులకు సంబంధించి ఎగుమతి కోసం తుది ఉత్పత్తులను తయారు చేయడానికి అటువంటి వస్తువులను ఉపయోగించడం ద్వారా. పర్యవసానంగా, ఒక నిర్దిష్ట అనుమతికి వ్యతిరేకంగా ఇన్పుట్ల సరుకు దిగుమతి మరియు ఆ నిర్దిష్ట అనుమతులకు వ్యతిరేకంగా ఎగుమతి కోసం తుది ఉత్పత్తులను తయారు చేయడానికి అటువంటి ఇన్పుట్లను ఉపయోగించడం మధ్య 'వన్ టు వన్' సంబంధం లేదు - అటువంటి పరిస్థితి సాధారణ తయారీదారు-ఎగుమతిదారులకు సాధ్యం కాదు. 'ప్రీ-ఇంపోర్ట్ కండిషన్' ఎటువంటి ప్రయోజనాన్ని అందించలేదని గ్రహించిన తరువాత, యూనియన్ 10.01.2019 న షరతును తొలగించింది, ఇది ఈ షరతు పథకానికి అసంబద్ధమైనదని మరియు ఆ షరతుకు ఎఎ పథకం లక్ష్యాలతో సంబంధం లేదని ఎగుమతిదారుల వైఖరిని సమర్థించింది.

31. నిర్దిష్ట లక్ష్యాలను సాధించడానికి సహేతుకమైన వర్గీకరణను అనుమతించే ఆర్టికల్ 14 ను 'ప్రీ-ఇంపోర్ట్ కండిషన్' ఉల్లంఘించిందని సమర్పించబడింది. ప్రతివాదులు లక్ష్మీ ఖండ్సారి వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ ఉత్తరప్రదేశ్ 20; హర్యానా వర్సెస్ జై సింగ్ 21 ; వెల్ఫేర్ అసోసియేషన్ ఏఆర్పీ వర్సెస్ రంజిత్ పి గోహిల్ 22; వర్గీకరణ సహేతుకంగా ఉండాలంటే, అది రెండు పరీక్షలను నెరవేర్చాలని కోరారు. ఒకటి, ఇది ఏకపక్షంగా, కృత్రిమంగా లేదా తప్పించుకునే విధంగా ఉండకూడదు, మరియు అర్థం చేసుకోదగిన వ్యత్యాసంపై ఆధారపడి ఉండాలి, కొన్ని నిజమైన మరియు గణనీయమైన వ్యత్యాసంపై ఆధారపడి ఉండాలి, ఇది తరగతిలో కలిసి ఉన్న వ్యక్తులు లేదా వస్తువులను దాని నుండి మినహాయించిన ఇతరుల నుండి వేరు చేస్తుంది. రెండు, వర్గీకరణకు ప్రాతిపదికగా స్వీకరించిన భిన్నత్వానికి ప్రశ్నార్థకమైన శాసనం సాధించాలనుకునే వస్తువుతో హేతుబద్ధత లేదా సహేతుకమైన సంబంధం ఉండాలి.

32. 'ముందస్తు దిగుమతి షరతు'ను ప్రవేశపెట్టడం వర్గ చట్టానికి ఉదాహరణ అని హైకోర్టు సరిగ్గా తేల్చిందని న్యాయవాది వాదించారు. ఐజిఎస్టి ప్రయోజనాన్ని పొందడానికి కొన్ని తరగతి లైసెన్స్ హోల్డర్లను మాత్రమే అనుమతించడం ద్వారా యూనియన్ ఒకే తరగతి లైసెన్స్ హోల్డర్లకు భిన్నమైన ట్రీట్మెంట్ ఇచ్చింది. ఎందుకంటే వస్తువులను దిగుమతి చేసుకోవడానికి ముందు ఎగుమతి బాధ్యతను నెరవేర్చిన వారికి ఐజిఎస్టి మినహాయింపు ప్రయోజనాన్ని పొందే అవకాశం నిరాకరించబడింది.

33. 13.10.2017 కు ముందు జారీ చేసిన ఏఏలపై 'ప్రీ-ఇంపోర్ట్ కండిషన్' విధించడం వల్ల ఎగుమతిదారు-

ప్రతిస్పందకులను ఎటువంటి లైసెన్స్ లేని దిగుమతిదారుని బూట్లలో ఉంచారు. సంబంధిత ఎగుమతి బాధ్యతను నెరవేర్చిన తరువాత ప్రతివాదులు వస్తువులను దిగుమతి చేసుకున్నారు. దిగుమతి చేసుకున్న వస్తువులన్నీ ఎగుమతి ఉత్పత్తుల తయారీకి వినియోగించబడ్డాయని ప్రతివాదులు నిరూపించగలిగినప్పటికీ, పాత ఏఏలకు తప్పనిసరిగా విధించిన 'ప్రీ-ఇంపోర్ట్ కండిషన్'ను అమలు చేయడం అసాధ్యం.

34. ఏఏ పథకం కింద బీసీడీ, ఐజీఎస్టీలను వేర్వేరుగా పరిగణించడానికి ఎలాంటి కారణం లేదని ప్రతివాదుల తరఫు న్యాయవాది వివరించారు. దిగుమతి చేసుకున్న వస్తువులపై ఐజిఎస్ టి విధింపును బిసిడి లెవీ వలె పరిగణించినప్పుడు, ఈ పథకం కింద లైసెన్స్ హోల్డర్లకు ఇచ్చిన బిసిడి యొక్క బేషరతు మినహాయింపును అదే పథకం కింద దిగుమతి చేసుకునే వస్తువులకు లభించే ఐజిఎస్ టి మినహాయింపుకు పొడిగించడానికి ఎటువంటి కారణం లేదు. ఒరిజినల్ నోటిఫికేషన్ నెంబరు 18 / 2015-కస్టమ్స్ కింద బిసిడి మినహాయింపుతో పోలిస్తే ఐజిఎస్టి ప్రయోజనానికి జరిగిన ఈ వ్యత్యాస చికిత్స సమర్థనీయం కాదు మరియు రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14 కింద సహేతుకమైన వర్గీకరణ పరీక్షలో విఫలమైంది. బిసిడికి మినహాయింపు ఇచ్చేటప్పుడు ఐజిఎస్ టి ప్రయోజనాన్ని నిరాకరించడంలో రెండింటి మధ్య అర్థం చేసుకోదగిన వ్యత్యాసం లేదు. ఈ పథకం లక్ష్యాలకు అనుగుణంగా మినహాయింపు కోసం ఐజీఎస్టీ, బీసీడీ వర్గీకరణ వెనుక హేతుబద్ధత లేదు.

35. ప్రతివాదుల తరఫు న్యాయవాదులు యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా (యూఓఐ), ఓఆర్ఎస్లపై ఆధారపడి ఉన్నారు. ఎన్.ఎస్. రత్నం అండ్ సన్స్ 23, కస్టమ్స్ డ్యూటీ చెల్లింపులో రెండు కేటగిరీల మదింపుదారుల మధ్య అర్థంకాని వ్యత్యాసం ఆధారంగా వేర్వేరు మినహాయింపులు ఇవ్వడం వివక్షాపూరితమైనది మరియు అసమంజసమైనది అని పేర్కొంది. ఎంఆర్ఎఫ్ లిమిటెడ్, కొట్టాయం వర్సెస్ అసిస్టెంట్ కమిషనర్ (అసెస్మెంట్) సేల్స్ ట్యాక్స్ అండ్ ఓఆర్ఎస్ను కూడా న్యాయవాది ఉదహరించారు. 24. రెండు సుంకాల విషయంలో 'ప్రీ ఇంపోర్ట్' నిబంధన విధించడం ఏకపక్షం, అసమంజసమని వాదించడం.

36. వాసు దేవ్ సింగ్ వర్సెస్ వసు దేవ్ సింగ్ కేసులో కూడా ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై రిలయన్స్ దృష్టి సారించింది. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా 25, డెలిగేటెడ్ చట్టం యొక్క స్వభావాన్ని స్థూలంగా రూల్ మేకింగ్ పవర్ మరియు ఒక శాసనం అమలు నుండి మినహాయింపు ఇవ్వడంగా వర్గీకరించవచ్చు. రెండవ కేటగిరీలో, న్యాయ సమీక్ష పరిధి విస్తృతంగా ఉంటుంది, ఎందుకంటే చట్టబద్ధమైన అధికారం తన చట్టబద్ధమైన అధికారాన్ని ఉపయోగించేటప్పుడు అది దాని నాలుగు మూలల్లో చేయడమే కాకుండా పి.జె.ఇరానీ వి లో ఈ కోర్టు నిర్దేశించిన ప్రమాణాలను నెరవేర్చిందని చూపించాలి. మద్రాసు రాష్ట్రం 26 . నోటిఫికేషన్ ద్వారా ఈ చట్టాన్ని రద్దు చేస్తే దాన్ని కొట్టివేయాల్సి ఉంటుందని కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

37. 'ప్రీ-ఇంపోర్ట్ కండిషన్' కారణంగా మొత్తం ఏఏ స్కీమ్ రద్దయిందని, అందువల్ల అలాంటి షరతును రద్దు చేయాల్సిన అవసరం ఉందని వాదించారు. ఆంక్షలు విధించేటప్పుడు, పౌరుల హక్కులను పరిమితం చేయడం ద్వారా సామాజిక నియంత్రణకు సమానమైన ఆబ్జెక్టివ్ ప్రమాణాన్ని ప్రభుత్వం అవలంబించాలని కోర్టు అభిప్రాయపడింది. ఆర్టికల్ 19(1)(జి)లో ప్రాథమిక హక్కుల వినియోగంపై ఆంక్షలు విధించే చట్టం చెల్లుబాటును సవాలు చేసినప్పుడు, ఆ పరిమితి సహేతుకమైనదని కోర్టు సంతృప్తికి రుజువు చేయాల్సిన బాధ్యత ప్రభుత్వంపై ఉంది. ఇది మొదటిసారి మినహాయింపు ఇచ్చే కేసు కాదని పేర్కొంది. యూనియన్ ఆంక్షలు విధించడానికి ప్రయత్నించినందున, షరతులు పరిష్కారమైనవి మరియు అవసరమైనవి అని చూపించవలసి వచ్చింది. అందువల్ల 'ప్రీ-ఇంపోర్ట్ కండిషన్' (ఎఎ పథకం ద్వారా సాధించాలనుకున్న లక్ష్యానికి సంబంధం లేదు) ప్రవేశపెట్టడం వెనుక ఎటువంటి హేతుబద్ధత లేనందున, ఇది రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 19 (1) (జి) ను ఉల్లంఘించిందని వాదించారు మరియు తదనుగుణంగా దానిని పక్కన పెట్టారు.

VI. విశ్లేషణ మరియు ఫలితాలు

38. ఎఫ్టీపీ కింద కేంద్ర ప్రభుత్వం ప్రవేశపెట్టిన డ్యూటీ మినహాయింపు పథకం ఏఏ స్కీమ్. ఈ పథకం కింద, ఎగుమతి ఉత్పత్తుల తయారీకి అవసరమైన ముడి పదార్థాలు / ఇన్పుట్లకు దిగుమతి సుంకాల చెల్లింపు నుండి మినహాయింపు ఇవ్వబడుతుంది, అంటే ఎగుమతి ఉత్పత్తుల ఉత్పత్తికి సున్నా కస్టమ్స్ సుంకంతో ముడి పదార్థాలు లేదా ఇన్పుట్లను దిగుమతి చేసుకోవచ్చు. ప్రపంచ మార్కెట్లో భారత ఉత్పత్తుల పోటీతత్వాన్ని నిర్ధారించడమే ఈ పథకం ఉద్దేశం. ముడి పదార్థాలపై చెల్లించే సుంకాలను ఆదా చేసినప్పుడు, అది తుది ఎగుమతి ఉత్పత్తి ఖర్చును తగ్గిస్తుంది. ఈ పథకం ప్రకారం, ఎగుమతిదారు ముడి పదార్థాలను సుంకం లేకుండా దిగుమతి చేసుకోవచ్చు. 27 ఈ ఇన్ పుట్ లు ముడి/ సహజ/ శుద్ధి చేయని/ తయారు చేయని స్థితిలో ఉండవచ్చు. ఇన్పుట్ల సుంకం లేని దిగుమతిని అనుమతించడానికి అడ్వాన్స్ లైసెన్సులు జారీ చేయబడతాయి, అవి ఎగుమతి వస్తువులలో భౌతికంగా చేర్చబడతాయి (వృథాకు సాధారణ భత్యం చేసిన తర్వాత). దీనికి అదనంగా, ఎగుమతి ఉత్పత్తి ప్రక్రియలో వినియోగించే / ఉపయోగించే ఉత్ప్రేరకం అయిన ఇంధనం, నూనెను కూడా అనుమతించవచ్చు. బేసిక్ కస్టమ్స్ డ్యూటీ (బీసీడీ), అడిషనల్ కస్టమ్స్ డ్యూటీ, ఎడ్యుకేషన్ సెస్, యాంటీ డంపింగ్ డ్యూటీ, కౌంటర్ వెయిలింగ్ డ్యూటీ (సీవీడీ), సేఫ్ గార్డ్ డ్యూటీ, ట్రాన్సిషన్ ప్రొడక్ట్ స్పెసిఫిక్ సేఫ్ గార్డ్ డ్యూటీ చెల్లింపుల నుంచి ఏఏ కింద దిగుమతులకు మినహాయింపు ఇచ్చారు.

39. 13.10.2017 నాటి నోటిఫికేషన్ నెంబరు 33/2015-2020 ద్వారా చొప్పించిన ఎఫ్ టి పి యొక్క 4.14 పేరాగ్రాఫ్ లోని 'ప్రీ-ఇంపోర్ట్ కండిషన్' మరియు నోటిఫికేషన్ నెంబరు 18/2015- సి యు ఎస్ తేదీ 01.01-2015- సి యు ఎస్ లో క్లాజ్ (xii) ద్వారా ప్రవేశపెట్టిన 'ప్రీ-ఇంపోర్ట్ కండిషన్'ను హైకోర్టు ముందు ప్రధాన సవాలు చేసింది.

40. ఎఫ్టీపీలోని నాలుగో అధ్యాయంలో 'డ్యూటీ మినహాయింపు/ ఉపశమన పథకాలు' ఉన్నాయి. డ్యూటీ మినహాయింపు పథకాల్లో ఏఏ ఒకటి. పాలసీ యొక్క పేరాగ్రాఫ్ 4.03 ఎ ఎ కొరకు ఏర్పాటు చేస్తుంది మరియు ఈ విధంగా ఉంటుంది:

> "4.03 అడ్వాన్స్ ఆథరైజేషన్
>
> (ఎ) ఎగుమతి ఉత్పత్తిలో భౌతికంగా పొందుపరచబడిన ఇన్ పుట్ యొక్క సుంకం లేని దిగుమతిని అనుమతించడానికి అడ్వాన్స్ ఆథరైజేషన్ జారీ చేయబడుతుంది (వృథాకు సాధారణ భత్యం చేయడం). అదనంగా, ఎగుమతి ఉత్పత్తి ప్రక్రియలో వినియోగించే/ ఉపయోగించే ఇంధనం, చమురు, ఉత్ప్రేరకం కూడా అనుమతించబడవచ్చు.
>
> (బి) ఫలిత ఉత్పత్తికి సంబంధించి ఇన్ పుట్ లకు ఈ క్రింది ప్రాతిపదికన అడ్వాన్స్ ఆథరైజేషన్ జారీ చేయబడుతుంది:
>
> (i) నోటిఫై చేయబడ్డ స్టాండర్డ్ ఇన్ పుట్ అవుట్ పుట్ నిబంధనలు (ఎస్ ఐ ఓ ఎన్) ప్రకారం (హ్యాండ్ బుక్ ఆఫ్ ప్రొసీజర్స్ లో లభ్యం అవుతుంది);
>
> లేదా
>
> (ii) హ్యాండ్ బుక్ ఆఫ్ ప్రొసీజర్స్ లోని పేరాగ్రాఫ్ 4.07 ప్రకారం సెల్ఫ్ డిక్లరేషన్ ఆధారంగా. 28

41. ఈ కేసు ప్రయోజనాల కోసం ఎఫ్టిపి యొక్క ఇతర సంబంధిత నిబంధనలు, 4.13, 4.14 మరియు 4.16 పేరాలు, ఇవి ఎఫ్టిపి 2015-2020 ప్రవేశపెట్టిన సంబంధిత సమయంలో ఉన్నందున, ఈ క్రింది విధంగా చదవండి:

"4.13 కొన్ని సందర్భాల్లో "ముందస్తు దిగుమతి పరిస్థితి"

(i) డిజిఎఫ్ టి నోటిఫికేషన్ ద్వారా, ఈ చాప్టర్ కింద ఇన్ పుట్ ల కొరకు "ప్రీ-ఇంపోర్ట్ కండిషన్" విధించవచ్చు.

(ii) "ప్రీ-ఇంపోర్ట్ కండిషన్"కు లోబడి ఇంపోర్ట్ ఐటమ్ లు అనుబంధం 4-J లో జాబితా చేయబడతాయి లేదా స్టాండర్డ్ ఇన్ పుట్ అవుట్ పుట్ నిబంధనలు (ఎస్ ఐ ఓ ఎన్)లో సూచించిన విధంగా ఉంటాయి.

(iii) రిజిస్టర్ కాని వనరుల నుండి ఔషధాలను దిగుమతి చేసుకోవడానికి ముందస్తు రిపోర్ట్ కండిషన్ ఉంటుంది.

4.14 మినహాయింపు పొందిన విధుల వివరాలు

అడ్వాన్స్ ఆథరైజేషన్ కింద దిగుమతులకు బేసిక్ కస్టమ్స్ డ్యూటీ, అడిషనల్ కస్టమ్స్ డ్యూటీ, ఎడ్యుకేషన్ సెస్, యాంటీ డంపింగ్ డ్యూటీ, కౌంటర్ వెయిలింగ్ డ్యూటీ, సేఫ్ గార్డ్ డ్యూటీ, ట్రాన్సిషన్ ప్రొడక్ట్ స్పెసిఫిక్ సేఫ్ గార్డ్ డ్యూటీ చెల్లింపుల నుంచి మినహాయింపు ఉంటుంది. ఎఫ్ టి పి యొక్క పేరాగ్రాఫ్ 7.02 (సి), (d) మరియు (జి) కింద కవర్ చేయబడ్డ సప్లైలపై దిగుమతికి వర్తించే యాంటీ డంపింగ్ డ్యూటీ, కౌంటర్ వెయిలింగ్ డ్యూటీ, సేఫ్ గార్డ్ డ్యూటీ మరియు ట్రాన్సిషన్ ప్రొడక్ట్ స్పెసిఫిక్ సేఫ్ గార్డ్ డ్యూటీ చెల్లింపుల నుంచి మినహాయింపు ఇవ్వబడదు.

****   *****   *****

4.16 అడ్వాన్స్ ఆథరైజేషన్ కొరకు వాస్తవ వినియోగదారు పరిస్థితి

(i) అడ్వాన్స్ ఆథరైజేషన్ మరియు/లేదా అడ్వాన్స్ ఆథరైజేషన్ కింద దిగుమతి చేసుకున్న మెటీరియల్ 'వాస్తవ వినియోగదారు' షరతుకు లోబడి ఉండాలి. ఎగుమతి బాధ్యత పూర్తయిన తర్వాత కూడా బదిలీ చేయబడదు. ఏదేమైనా, ఎగుమతి బాధ్యత పూర్తయిన తర్వాత సుంకం లేని ఇన్పుట్ నుండి తయారైన ఉత్పత్తిని పారవేసే అవకాశం ఆథరైజేషన్ హోల్డర్కు ఉంటుంది.

(ii) ఎగుమతి చేయబడ్డ వస్తువుల కొరకు ఇన్ పుట్ పై సెన్ వ్యాట్ /ఇన్ పుట్ టాక్స్ క్రెడిట్ సదుపాయాన్ని పొందినట్లయితే, ఎగుమతి బాధ్యత పూర్తయిన తరువాత కూడా, అటువంటి అడ్వాన్స్ ఆథరైజేషన్ కు వ్యతిరేకంగా దిగుమతి చేసుకున్న వస్తువులను అదే కర్మాగారం లోపల లేదా వెలుపల (మద్దతు ఇచ్చే తయారీదారు ద్వారా) డ్యూటీ చేయగల వస్తువుల తయారీలో మాత్రమే ఉపయోగించాలి. దీని కోసం, ఆథరైజేషన్ హోల్డర్ సంబంధిత ప్రాంతీయ అథారిటీకి ఎగుమతిదారుని ఎంపిక మేరకు సంబంధిత ప్రాంతీయ అథారిటీకి ఎగుమతిదారుని ఎంపిక మేరకు అధికార పరిధి కస్టమ్స్ అథారిటీ లేదా చార్టర్డ్ అకౌంటెంట్ నుండి ధృవీకరణ పత్రాన్ని సమర్పించాలి.

(iii) ఎగుమతి బాధ్యతను నెరవేర్చడానికి ముందే వర్తించే సుంకాన్ని చెల్లించి, అనుమతించిన విధంగా తయారీ ప్రక్రియ నుండి ఉత్పన్నమయ్యే వ్యర్థాలు/స్క్రాప్ లను పారవేయవచ్చు.

42. ఎఫ్ టీపీలోని పేరా 1.03 కింద ప్రసాదించిన అధికారాలను ఉపయోగించి డీజీఎఫ్ టీ 01.04.2015 నాటి పబ్లిక్ నోటీస్ ద్వారా హెచ్ బీపీకి తెలియజేసింది. పేరాగ్రాఫ్ 4.27 (ఎ) క్రింద సంగ్రహించబడిన "ఆథరైజేషన్ యొక్క అంచనాలో ఎగుమతులు" గురించి తెలియజేస్తుంది:

"4.27 ఆథరైజేషన్ ఆశతో ఎగుమతులు

అడ్వాన్స్ ఆథరైజేషన్ కొరకు ఇ. డీ ఐ జనరేట్ చేసిన ఫైల్ నెంబరు తేదీ నుంచి చేయబడ్డ ఎగుమతులు/సప్లైలు, ఈవో యొక్క డిశ్చార్జ్ కొరకు ఆమోదించబడతాయి. షిప్పింగ్/సప్లై డాక్యుమెంట్(లు) జారీ చేయబడ్డ ఆథరైజేషన్ తో ఎగుమతులు/సప్లైల యొక్క సహ-సంబంధాన్ని ఏర్పరచుకోవడం కొరకు ఫైల్ నెంబరు లేదా ఆథరైజేషన్ నెంబరుతో ఆమోదించబడాలి.

(బి) దరఖాస్తు ఆమోదించబడినట్లయితే, రీజనల్ అథారిటీ ద్వారా అప్లికేషన్ అందుకున్న తేదీ నాడు అమల్లో ఉన్న ఇన్ పుట్/అవుట్ పుట్ నిబంధనల ఆధారంగా ఆథరైజేషన్ జారీ చేయబడుతుంది. మధ్యంతర కాలంలో (అంటే దరఖాస్తు దాఖలు చేసిన తేదీ నుంచి, ఆథరైజేషన్ జారీ చేసిన తేదీ నుంచి) నిబంధనలు మారితే, నిబంధనల్లో ఏవైనా సవరణలు నోటిఫై అయ్యే వరకు ఇప్పటికే చేసిన తాత్కాలిక ఎగుమతులు/ సరఫరాల నిష్పత్తిలో ఆథరైజేషన్ జారీ చేయబడుతుంది. మిగిలిన ఎగుమతుల కొరకు, ఆథరైజేషన్ జారీ చేసిన తేదీ నాడు అమల్లో ఉన్న పాలసీ/ప్రొసీజర్ లు వర్తించబడతాయి.

(సి) దరఖాస్తుదారుడు అవసరమైన స్కామెట్ ఆథరైజేషన్ పొందే వరకు స్కామెట్ ఐటమ్ ల ఎగుమతిని ఆథరైజేషన్ కు వ్యతిరేకంగా అనుమతించబడదు.

43. ఏఏల మంజూరుకు ముందే ఫైల్ నంబర్ ఆధారంగా ఎగుమతుల బాధ్యతను నిర్వర్తించేందుకు ఎగుమతులకు అనుమతినిచ్చింది. ఈ షరతును సవరించలేదని, అనుమతి కోసం ఎగుమతులకు అనుమతి ఉందని హైకోర్టు అభిప్రాయపడింది.

44. కస్టమ్స్ చట్టం, 1962 లోని సెక్షన్ 25 (1) కింద అధికారాలను ఉపయోగించి జారీ చేసిన నోటిఫికేషన్ నంబర్ 18/2015- సి యు ఎస్ ద్వారా, చెల్లుబాటు అయ్యే ఎఎలకు వ్యతిరేకంగా భారతదేశంలోకి దిగుమతి చేసుకున్న వస్తువులను కస్టమ్స్ టారిఫ్ చట్టం, 1975 యొక్క మొదటి షెడ్యూలులో పేర్కొన్న కస్టమ్స్ సుంకం నుండి మినహాయించబడింది. చట్టంలోని సెక్షన్లు 3, 8 బి, 8 సి, 9 ఎ కింద వరుసగా సేఫ్ గార్డ్ డ్యూటీ, ట్రాన్సిషనల్ ప్రొడక్ట్ స్పెసిఫిక్ ప్రొటెక్షన్ డ్యూటీ, యాంటీ డంపింగ్ డ్యూటీ విధించాలి. 01-07-2017 నుంచి జీఎస్టీ అమల్లోకి వచ్చింది. ఏదేమైనా, ఈ నోటిఫికేషన్కు సంబంధిత సవరణలు చేయబడలేదు, కానీ కస్టమ్స్ టారిఫ్ చట్టం, 1975 లోని సెక్షన్ 3 (7) మరియు (9) లను సవరించడం ద్వారా సవరించబడింది, దీని ద్వారా ఇంటిగ్రేటెడ్ ట్యాక్స్ (ఇంటిగ్రేటెడ్ గూడ్స్ అండ్ సర్వీసెస్ టాక్స్ యాక్ట్, 2017 యొక్క సెక్షన్ 5 కింద) మరియు జిఎస్టి చట్టం (రాష్ట్రాలకు పరిహారం) సెస్ చట్టంలోని సెక్షన్ 8 కింద విధించాల్సిన వస్తు సేవల పన్ను పరిహార సెస్ విధించడం జరిగింది. 2017] చేర్చబడింది:

"(7) భారతదేశంలోకి దిగుమతి చేసుకున్న ఏదైనా వస్తువు, అదనంగా, భారతదేశంలో దాని సరఫరాపై, సబ్ సెక్షన్ (8) కింద నిర్ణయించిన దిగుమతి వస్తువు విలువపై సమీకృత వస్తు, సేవల పన్ను చట్టం, 2017 లోని సెక్షన్ 5 ప్రకారం 40% మించకుండా సమీకృత పన్ను విధించబడుతుంది.

********* ***************

(9) భారతదేశంలోకి దిగుమతి చేసుకున్న ఏదైనా వస్తువు, అదనంగా, వస్తు సేవల పన్ను (రాష్ట్రాలకు పరిహారం) సెస్ చట్టం, 2017 లోని సెక్షన్ 8 ప్రకారం, భారతదేశంలో దాని సరఫరాపై, సబ్ సెక్షన్ (10) కింద నిర్ణయించిన దిగుమతి వస్తువు విలువపై విధించే వస్తు, సేవల పన్ను పరిహార సెస్కు

బాధ్యత వహిస్తుంది.

45. జిఎస్ టి విధానం అమల్లోకి వచ్చిన తరువాత సవరించిన కస్టమ్స్ టారిఫ్ చట్టం, 1975 లోని సెక్షన్ 3 ఈ క్రింది అదనపు సుంకాలను విధించడానికి వీలు కల్పించింది: (1) భారతదేశంలో ఉత్పత్తి చేయబడిన లేదా తయారు చేయబడిన వస్తువుపై విధించే ఎక్సైజ్ సుంకానికి సమానమైన సుంకాన్ని (అదనపు సుంకం అని పిలుస్తారు) విధించడం [సెక్షన్ 3 (1) సిటిఏ];

(2) అటువంటి వస్తువు ఉత్పత్తి లేదా తయారీలో ఉపయోగించే అదే స్వభావం కలిగిన లేదా సమానమైన ఏదైనా ముడి పదార్థాలు, భాగాలు మరియు పదార్థాలపై విధించే ఎక్సైజ్ సుంకాన్ని సమతుల్యం చేసే అదనపు సుంకాన్ని విధించడం (సెక్షన్ 3 (3) సిటిఏ);

(3) భారతదేశంలో దాని అమ్మకం, కొనుగోలు లేదా రవాణాపై ప్రస్తుతానికి విధించే అమ్మకపు పన్ను, విలువ ఆధారిత పన్ను, స్థానిక పన్ను లేదా మరే ఇతర ఛార్జీలను సమతుల్యం చేసే అదనపు సుంకం విధించడం (ఎస్ఎడి, సెక్షన్ 3 (5) సిటిఏ కింద);

(4) ఇంటిగ్రేటెడ్ గూడ్స్ అండ్ సర్వీసెస్ టాక్స్ యాక్ట్, 2017 లోని సెక్షన్ 5 ప్రకారం విధించాల్సిన ఇంటిగ్రేటెడ్ ట్యాక్స్ విధించడం; [సెక్షన్ 3 (7) సిటిఏ కింద] మరియు;

(5) వస్తు, సేవల పన్ను (రాష్ట్రాలకు పరిహారం) సెస్ చట్టం, 2017 లోని సెక్షన్ 8 (సెక్షన్ 3 (9) సిటిఏ కింద విధించే రేటుతో జిఎస్టి పరిహార సెస్ విధించడం.

46. సెక్షన్ 3 (7), (9) సీటీఏ కింద విధించే అదనపు సుంకాలను మినహాయిస్తూ సంబంధిత నోటిఫికేషన్ లేనందున, ఎగుమతిదారులు ఐజీఎస్టీ, పరిహార సెస్ చెల్లించి జీఎస్టీ నిబంధనల ప్రకారం వర్తించే ఇన్పుట్ ట్యాక్స్ క్రెడిట్ పొందాల్సి వచ్చింది. అయితే, సీటీఏలోని సెక్షన్ 3 లోని సబ్ సెక్షన్లు (1), (3), (5)లో పేర్కొన్న బేసిక్ కస్టమ్స్ డ్యూటీ, అదనపు కస్టమ్స్ డ్యూటీ, ఎడ్యుకేషన్ సెస్, యాంటీ డంపింగ్ డ్యూటీ, సేఫ్ గార్డ్ డ్యూటీ, ట్రాన్సిషన్ ప్రొడక్ట్ స్పెసిఫిక్ సేఫ్ గార్డ్ డ్యూటీల చెల్లింపు నుంచి ఏఏ కింద దిగుమతికి మినహాయింపు కొనసాగింది.

47. ఏఏలపై ఐజీఎస్టీ, పరిహార సెస్ విధించినందున, వాటిని ఢిల్లీ హైకోర్టులో పలు పిటిషన్లలో సవాలు చేశారు, ఇందులో మధ్యంతర ఉపశమనం లభించింది. జిఎస్ టికి సంబంధించిన ప్రారంభ సమస్యల కారణంగా, ఐజిఎస్ టి యొక్క నిబద్ధతతో కూడిన రీఫండ్ ఆలస్యమైంది, ఫలితంగా అనేక వ్యాపారాలకు వర్కింగ్ క్యాపిటల్ బ్లాక్ చేయబడింది. కస్టమ్స్ చట్టం, 1962 లోని సెక్షన్ 25 (1) (నోటిఫికేషన్ 79/ 2017 - తేది 13.10.2017) కింద అధికారాలను ఉపయోగించి 13-10-2017 నాటి సవరణ నోటిఫికేషన్ ను యూనియన్ జారీ చేసింది, దీనిలో నోటిఫికేషన్ 18 / 2015 యొక్క ప్రారంభ పేరాగ్రాఫ్ (తేదీ 1.4.2015) యొక్క ప్రారంభ పేరాగ్రాఫ్ ను సవరించింది. కస్టమ్స్ టారిఫ్ చట్టం, 1975 యొక్క మొదటి షెడ్యూలులో మరియు సెక్షన్ 3 యొక్క ఉప విభాగాలు (1), (3) మరియు (5) కింద విధించే అదనపు సుంకం, సెక్షన్ 3 యొక్క సబ్ సెక్షన్ (7) కింద విధించే ఐజిఎస్టి మరియు సెక్షన్ 3 యొక్క సబ్ సెక్షన్ (9) కింద విధించాల్సిన పరిహార సెస్. సవరణ నోటిఫికేషన్లో షరతు (8) తర్వాత ఒక నిబంధనను కూడా ప్రవేశపెట్టారు, ఇది ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

కస్టమ్స్ టారిఫ్ చట్టంలోని సెక్షన్ 3 లోని సబ్ సెక్షన్ (7), సబ్ సెక్షన్ (9) కింద విధించే సమీకృత పన్ను, వస్తు సేవల పన్ను పరిహార సెస్ నుంచి మినహాయింపు పొందినప్పటికీ, ఎగుమతి బాధ్యతను భౌతిక ఎగుమతుల ద్వారా మాత్రమే నెరవేర్చాల్సి ఉంటుంది.

ఈ నోటిఫికేషన్లో షరతు (xii) కూడా చేర్చబడింది, ఇది ఈ విధంగా ఉంది:

కస్టమ్స్ టారిఫ్ చట్టంలోని సెక్షన్ 3 లోని సబ్ సెక్షన్ (7), సబ్ సెక్షన్ (9) కింద విధించే ఇంటిగ్రేటెడ్ ట్యాక్స్, వస్తు, సేవల పన్ను పరిహార సెస్ నుంచి మినహాయింపు ముందస్తు దిగుమతి షరతుకు లోబడి ఉంటుంది.

48. కస్టమ్స్ టారిఫ్ యాక్ట్, 1975 లోని సెక్షన్ 3 (7) కింద ఐజీఎస్టీ విధింపు నుంచి మినహాయింపు, కస్టమ్స్ టారిఫ్ యాక్ట్, 1975 లోని సెక్షన్ 3 (9) కింద విధించే పరిహార సెస్ భౌతిక ఎగుమతుల ద్వారా మాత్రమే ఎగుమతి బాధ్యతను నెరవేర్చాలని, 'ప్రీ-ఇంపోర్ట్ కండిషన్'కు లోబడి ఉండాలనే షరతులకు లోబడి ఉంటాయి. మినహాయింపు నోటిఫికేషన్ సవరణతో పాటు, నోటిఫికేషన్ నంబర్ 33/2015-2020 (తేదీ 13-10-2017) ద్వారా, ఎఫ్టిపి యొక్క పేరా 4.14 ను కూడా ఈ క్రింది విధంగా చదవడానికి సవరించారు:

"4.14: విధుల వివరాలు మినహాయించబడ్డాయి.

అడ్వాన్స్ ఆథరైజేషన్ కింద దిగుమతులకు బేసిక్ కస్టమ్స్ డ్యూటీ, అడిషనల్ కస్టమ్స్ డ్యూటీ, ఎడ్యుకేషన్ సెస్, యాంటీ డంపింగ్ డ్యూటీ, కౌంటర్ వెయిలింగ్ డ్యూటీ, సేఫ్ గార్డ్ డ్యూటీ, ట్రాన్సిషన్ ప్రొడక్ట్ స్పెసిఫిక్ సేఫ్ గార్డ్ డ్యూటీ చెల్లింపుల నుంచి మినహాయింపు ఉంటుంది. ఎఫ్ టి పి యొక్క పేరాగ్రాఫ్ 7.02 (సి), (డి) మరియు (జి) కింద కవర్ చేయబడ్డ సప్లైలపై దిగుమతికి వర్తించే యాంటీ డంపింగ్ డ్యూటీ, కౌంటర్ వెయిలింగ్ డ్యూటీ, సేఫ్ గార్డ్ డ్యూటీ మరియు ట్రాన్సిషన్ ప్రొడక్ట్ స్పెసిఫిక్ సేఫ్ గార్డ్ డ్యూటీ చెల్లింపుల నుంచి మినహాయింపు ఇవ్వబడదు. ఏదేమైనా, భౌతిక ఎగుమతుల కోసం అడ్వాన్స్ ఆథరైజేషన్ కింద దిగుమతులు కస్టమ్స్ టారిఫ్ చట్టం, 1975 (51 ఆఫ్ 1975) లోని సెక్షన్ 3 లోని సబ్ సెక్షన్ (7) మరియు సబ్ సెక్షన్ (9) కింద విధించే ఇంటిగ్రేటెడ్ ట్యాక్స్ మరియు కాంపెన్సేషన్ సెస్ నుండి మినహాయించబడతాయి, అటువంటి దిగుమతులు ముందస్తు దిగుమతి షరతుకు లోబడి ఉంటాయి.

49. జిఎస్ టి ప్రవేశపెట్టడం వల్ల వచ్చిన మార్పుల గురించి ఎగుమతిదారులకు ట్రేడ్ నోటీస్ ద్వారా తెలియజేశామని ఈ దశలో గమనించడం ముఖ్యం, (ట్రేడ్ నోటీస్ 11/2017, తేది 30-06-2017). ఇది ప్రస్తుత కేసుకు సంబంధించినంతవరకు, క్రింద సంగ్రహించబడింది:

"ట్రేడ్ నోటీస్ 11/2017

అంశం: 01.07.2017 నుండి వర్తించే జిఎస్ టి విధానం అమలు సందర్భంలో ముఖ్యమైన ఎఫ్ టిపి నిబంధనలు

జీఎస్టీ విధానంలో అడ్వాన్స్ ఆథరైజేషన్ కింద దిగుమతులకు ఇంటిగ్రేటెడ్ జీఎస్టీ, కాంపెన్సేషన్ సెస్ చెల్లింపు నుంచి మినహాయింపు లభించదు.

ఎఫ్ టీపీ 2015-20 అధ్యాయాల వారీగా నిబంధనలు:

సాధారణ నిబంధన:

*************** ***************

అధ్యాయం 4

జీఎస్టీ విధానంలో అడ్వాన్స్ ఆథరైజేషన్ కింద దిగుమతులకు ఇంటిగ్రేటెడ్ జీఎస్టీ, కాంపెన్సేషన్ సెస్ చెల్లింపు నుంచి మినహాయింపు లభించదు.

దిగుమతిదారులు ఐజీఎస్టీ చెల్లించి జీఎస్టీ నిబంధనల ప్రకారం ఇన్పుట్ ట్యాక్స్ క్రెడిట్ తీసుకోవాల్సి ఉంటుంది.

అయితే అడ్వాన్స్ ఆథరైజేషన్ కింద దిగుమతులకు బేసిక్ కస్టమ్స్ డ్యూటీ, కస్టమ్స్ టారిఫ్ చట్టంలోని సెక్షన్ 3(ఎల్), 3(3), 3(5) కింద పేర్కొన్న అదనపు కస్టమ్స్ డ్యూటీ, ఎడ్యుకేషన్ సెస్, యాంటీ డంపింగ్ డ్యూటీ, సేఫ్ గార్డ్ డ్యూటీ, ట్రాన్సిషన్ ప్రొడక్ట్ స్పెసిఫిక్ సేఫ్ గార్డ్ డ్యూటీ చెల్లింపుల నుంచి మినహాయింపు ఉంటుంది.

అడ్వాన్స్ ఆథరైజేషన్ ఐడిఎఫ్ ఐఎ యొక్క చెల్లుబాటు కాని లేఖను ఉపయోగించి స్థానిక సేకరణ కోసం వర్తించే జిఎస్ టిని చెల్లించాల్సి ఉంటుంది. వస్తువుల గ్రహీత అటువంటి స్థానిక సేకరణపై చెల్లించిన జిఎస్టి యొక్క ఇన్పుట్ టాక్స్ క్రెడిట్ సిఐటిసి) తీసుకోవచ్చు.

ఈ ఇన్ పుట్ ట్యాక్స్ క్రెడిట్ ను జిఎస్ టి నిబంధనల ప్రకారం ఉపయోగించుకోవచ్చు.

సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ యాక్ట్ 1944 లోని షెడ్యూల్ 4 లో పేర్కొన్న ఇన్ పుట్స్, 2017 యాక్సేషన్ లాస్ (సవరణ) యాక్ట్ 2017 నెం.18, 2017 జూలై 1 నుంచి ఇన్ పుట్స్ కొనుగోలుకు అడ్వాన్స్ రిలీజ్ ఆర్డర్ సదుపాయం అందుబాటులో ఉండదు. పైన పేర్కొన్న విధంగా షెడ్యూల్-4 అంశాలకు మినహా ఏఆర్వో జారీ చేయొద్దని ఆర్ఏలను ఆదేశించారు. ఎఫ్ టి పి మరియు హెచ్ బి పి యొక్క చాప్టర్ 4 కింద ఉన్న జెమ్స్ అండ్ జువెలరీ సెక్టార్ కొరకు రీప్లేస్ మెంట్ స్కీమ్ ల కింద దిగుమతులు/ఎగుమతులు దీనికి సంబంధించి జారీ చేయబడ్డ/ జారీ చేయబడే కస్టమ్స్ నోటిఫికేషన్ కు లోబడి ఉంటాయి.

50. ఇప్పటి వరకు ఏఏ పథకం అమలులో ఉన్న విధంగానే ఏఏలు, వాటి వినియోగం కొనసాగదని పబ్లిక్ నోటీస్ స్పష్టంగా హెచ్చరించింది. ఈ ట్రేడ్ నోటీసుపై ఉత్తర్వుల్లో ఎలాంటి ప్రకటన కానీ, దానిపై చర్చ కానీ లేకపోవడంతో హైకోర్టు దృష్టి నుంచి తప్పించుకుంది. అదేవిధంగా, హెచ్బిపిని సవరించారు మరియు పేరా 4.27 (డి) ను చేర్చారు, ఇది 'ప్రీ-ఇంపోర్ట్ కండిషన్'కు లోబడి ఇన్పుట్లకు డ్యూటీ ఫ్రీ ఆథరైజేషన్ జారీ చేయలేమని పేర్కొంది. ఆ క్లాజు ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

"(iv) ప్రీ-ఇంపోర్ట్ కండిషన్ కు లోనైన ఇన్ పుట్ కొరకు ఎలాంటి డ్యూటీ ఫ్రీ ఇంపోర్ట్ ఆథరైజేషన్ జారీ చేయబడదు."

51. జీఎస్టీ విధానంలో ఏఏ కింద దిగుమతులకు ఐజీఎస్టీ, నష్టపరిహార సెస్ చెల్లింపు నుంచి మినహాయింపు ఉండదని ఎగుమతిదారులకు ట్రేడ్ నోటీసు ద్వారా తెలియజేశారు. దిగుమతిదారులు ఐజిఎస్టి చెల్లించి జిఎస్టి నిబంధనల ప్రకారం ఇన్పుట్ టాక్స్ క్రెడిట్ తీసుకోవాలి.

52. ఎఫ్ టిపిలు చట్టబద్ధమైనవి మరియు ఎఫ్ టిఆర్ ఎ 29 లోని సెక్షన్ 5 కింద తన అధికారాలను ఉపయోగించి యూనియన్ చేత రూపొందించబడతాయి. మరోవైపు హెచ్బీపీకి నియమ నిబంధనల హోదా లేదు. అందులో కేవలం మార్గదర్శకాలు మాత్రమే ఉన్నాయి. హిందుస్తాన్ గ్రానైట్స్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా 30 కేసులో ఈ కోర్టు ఈ విధంగా వ్యాఖ్యానించింది:

హ్యాండ్ బుక్ ఆఫ్ ప్రొసీజర్ కేవలం పాలసీని మాత్రమే అమలు చేస్తుంది. ఇది కేంద్ర ప్రభుత్వం పాలసీని మార్చకుండా అడ్డుకోదు.

53. హిందుస్థాన్ గ్రానైట్స్ లో వాస్తవాలు ఏమిటంటే 01.04.2004 న ఎఫ్ టీపీ 2004-2009 అమల్లోకి వచ్చింది. రాయితీ సుంకాల చెల్లింపుపై సానుకూల నికర విదేశీ మారకద్రవ్య ఆదాయాలు ("ఎన్ఎఫ్ఇ") పూర్తి చేయడానికి లోబడి ఎగుమతుల ఎఫ్ఓబి విలువలో 50% వరకు "రత్నాలు

మరియు ఆభరణాల యూనిట్లు" మినహా యూనిట్ల ద్వారా డొమెస్టిక్ టారిఫ్ ఏరియా ("డిటిఎ") అమ్మకాలను ఎఫ్టిపి అనుమతించింది. పేరాగ్రాఫ్ 6.8 (హెచ్) ఇలా పేర్కొంది: "(హెచ్) ఇ ఓ యు / ఇ హెచ్ టి పి / ఎస్ టి పి / బి టి పి యూనిట్లు ఫినిష్డ్ ప్రొడక్ట్ లను విక్రయించవచ్చు, అవి సానుకూల ఎన్ ఎఫ్ ఇ ని సాధించినట్లయితే పూర్తి సుంకాలను చెల్లించకుండా అభివృద్ధి కమీషనర్ కు సమాచారం అందించడం ద్వారా DTA లోని పాలసీ కింద ఉచితంగా దిగుమతి చేసుకోవచ్చు."

54. నోటిఫికేషన్ పేరాగ్రాఫ్ 6.8(ఎ) మరియు పేరాగ్రాఫ్ 6.8(హెచ్)లను సవరించడం ద్వారా, దిగుమతి చేసుకున్న రఫ్ మార్బుల్ తో తయారు చేసిన ఫినిష్డ్ మార్బుల్ యొక్క డిటిఎ అమ్మకాలను ఈఓయులు తక్షణమే నిరోధించారు. నిర్దిష్ట ద్రవ్య పరిమితికి లోబడి 5 సంవత్సరాల పాటు మార్బుల్ టైల్స్ తయారీ మరియు ఎగుమతి చేయడానికి అనుమతి పత్రాన్ని పునరుద్ధరించిన కొన్ని నెలల తరువాత ఈ మార్పు జరిగింది. ఎఫ్ టీపీని సవరించలేమన్న వాదనను ఈ కోర్టు తోసిపుచ్చింది.

55. ప్రస్తుత కేసులో 13.10.2017 నాటి నోటిఫికేషన్ 79/2017 ద్వారా చేసిన సవరణకు సుంకం చెల్లించాల్సిన అవసరం ఉందని, ముందస్తు అనుమతుల విషయంలో 'ముందస్తు దిగుమతి షరతులను' నెరవేర్చడం అసమంజసంగా, ఏకపక్షంగా ఉందనే కారణంతో తీర్పు వెలువడింది. ఈ సవరణ ఎఫ్ టీపీ లక్ష్యానికి విరుద్ధమని తేల్చారు. అంతేకాకుండా, 'ప్రీ-ఇంపోర్ట్ షరతులు' నిర్దిష్ట వస్తువులకు సంబంధించినవని, అన్ని వస్తువులకు 'ప్రీ-ఇంపోర్ట్ కండిషన్'ను వర్తింపజేసే నోటిఫికేషన్లు ఈ నిబంధనకు విరుద్ధమని పేర్కొంది. దీనికితోడు బేసిక్ కస్టమ్స్ డ్యూటీకి సంబంధించి 'ప్రీ-ఇంపోర్ట్ కండిషన్స్' లేకపోవడం, ఏఏలను ఆశిస్తూ డ్యూటీ ఫ్రీ దిగుమతులు చేసుకునే ఇతర లెవీలు లేకపోవడం, ఐజీఎస్టీ, నష్టపరిహార సెస్కు సంబంధించి ఇలాంటి 'ప్రీ-ఇంపోర్ట్ షరతులు' పాటించాల్సిన అవసరానికి విరుద్ధంగా ఏఏలకు పనికిమాలినవిగా మారాయి. చివరగా, ఇన్పుట్లను దిగుమతి చేసుకోవాల్సిన ఎగుమతిదారులు 'ప్రీ-ఇంపోర్ట్ కండిషన్'ను నెరవేర్చడంలో అసాధ్యాన్ని ఎదుర్కొంటారని, ఎందుకంటే ఇన్పుట్ల దిగుమతి మరియు ఫినిష్డ్ ఉత్పత్తుల ఎగుమతి యొక్క సాధారణ చక్రం ఆరు నెలల కాలానికి ఉంటుంది, అయితే పాలన అనుమతించే వ్యవధి మూడు నెలలు ఉంటుంది.

56. ముందుగా 'ప్రీ-ఇంపోర్ట్ కండిషన్' ప్రవేశపెట్టడాన్ని విశ్లేషించడం అవసరం. ఎగుమతి ఉత్పత్తిలో భౌతికంగా పొందుపరచబడిన ఇన్ పుట్ యొక్క సుంకం లేని దిగుమతి కొరకు ఎఫ్ టి పి ఎఎలను సులభతరం చేసింది, వృధాకు సాధారణ భత్యం (ఎఫ్ టి పి యొక్క పేరాగ్రాఫ్ 4.03). నిస్సందేహంగా, దీని వెనుక ఉన్న హేతుబద్ధత లేదా లక్ష్యం ఎగుమతి వాణిజ్యాన్ని సులభతరం చేయడం మరియు సులభతరం చేయడం, ఎగుమతి కోసం ఉద్దేశించిన ఫినిష్డ్ వస్తువులు పోటీ ధర నష్టాన్ని ఎదుర్కోకుండా చూసుకోవడం. ఏదేమైనా, 'ప్రీ-ఇంపోర్ట్ కండిషన్' అనే భావన పరాయిది కాదు - అనుబంధం -4 జె (ఎఫ్టిపి యొక్క పేరా 4.13 (2) లో ప్రస్తావించబడింది) మసాలా దినుసులు, పెన్సిలిన్ మరియు దాని లవణాలు, టీ, కొబ్బరి నూనె, పట్టు, నమోదు చేయని వనరుల నుండి మందులు, విలువైన లోహాలు వంటి అనేక వస్తువులను జిఎస్టి పాలనకు ముందు 'ప్రీ-ఇంపోర్ట్ కండిషన్' వర్తించే వస్తువులుగా జాబితా చేసింది. ఇంకా, ఎఫ్ టి పి యొక్క 4.13 పేరాగ్రాఫ్ ద్వారా, డిజిఎఫ్ టి పేర్కొన్నవి కాకుండా ఇతర వస్తువులపై 'ముందస్తు దిగుమతి షరతులను' విధించవచ్చు: "(i) డిజిఎఫ్ టి నోటిఫికేషన్ ద్వారా, ఈ చాప్టర్ కింద ఇన్ పుట్ లకు "ప్రీ-ఇంపోర్ట్ షరతు" విధించవచ్చు."

57. అనుబంధం-4 జెలో పేర్కొన్నవి కాకుండా ఇతర వస్తువులపై 'ముందస్తు దిగుమతి షరతులు' విధించే అధికారాన్ని నిలుపుదల చేయడం అంటే, ఏదైనా వస్తువులకు సంబంధించి డీజీఎఫ్టీ దానిని

ఉపయోగించవచ్చు. హైకోర్టు ఈ అంశాన్ని చర్చించలేదని, నిర్దిష్ట వస్తువులు మాత్రమే 'ప్రీ-ఇంపోర్ట్ కండిషన్'కు లోబడి ఉన్నాయనే భావనతో ముందుకు వెళ్లింది. పేరా 4.13 (1) 'ప్రీ-ఇంపోర్ట్ కండిషన్'పై పట్టుబట్టే అధికారాన్ని రిజర్వ్ చేయడం అంటే, ఆనాటి పరిస్థితులను బట్టి పాలసీని మార్చగల సామర్థ్యాన్ని కలిగి ఉంది. ఈ తప్పిదంతో పాటు హెచ్బీపీలోని పేరా 4.27(డి)ను హైకోర్టు గమనించకపోవడం తీర్పులోని తీవ్ర లోపాలు.

58. ఇప్పుడు 13.10.2017 నాటి నోటిఫికేషన్లు (కస్టమ్స్ చట్టం, 1962 కింద జారీ చేసిన నంబర్ 79/ 2017), నెం.33 (ఎఫ్ టీపీలోని పేరా 1.02 తో చదివిన ఎఫ్టీడీఆర్ఏ సెక్షన్ 5 ను ఉపయోగించి జారీ చేశారు) ఏఏ కింద ఇన్పుట్ మెటీరియల్ దిగుమతి సమయంలో ఐజీఎస్టీ చెల్లింపు నుంచి మినహాయింపు లభించింది. అయితే ఈ మినహాయింపు సంపూర్ణమైనది కాదు. నోటిఫికేషన్ (నెం.79/2017)లో పొందుపరిచిన షరతులు ఒకటి, ఏఏల కింద చేసే ఎగుమతులు స్వభావంలో భౌతిక ఎగుమతులుగా ఉన్నంత వరకు మాత్రమే మినహాయింపును పొడిగించగలమని, మరొకటి అటువంటి ప్రయోజనాన్ని పొందాలంటే 'ప్రీ-ఇంపోర్ట్ కండిషన్' పాటించాలని.

59. 'భౌతిక ఎగుమతి' అనేది ఎఫ్ టి పి యొక్క పేరాగ్రాఫ్ 4.05(c) మరియు పేరాగ్రాఫ్ 9.20 లో నిర్వచించబడింది, ఎఫ్ టి డి ఆర్ ఎ యొక్క సెక్షన్ 2(ఇ)తో చదవబడింది:

(ఇ) *"దిగుమతి" మరియు "ఎగుమతి" అనగా వరుసగా భూమి, సముద్రం లేదా గాలి ద్వారా భారతదేశానికి వస్తువులను తీసుకురావడం లేదా బయటకు తీయడం.*

అందువల్ల, ఎగుమతి అనేది భారతదేశం నుండి వస్తువులను బయటకు తీయడం. తయారీదారు ఎగుమతిదారు లేదా మద్దతు ఇచ్చే తయారీదారుతో ముడిపడి ఉన్న మర్చంట్ ఎగుమతిదారుకు ఎఎలను జారీ చేయవచ్చు (పేరాగ్రాఫ్ 4.05 ప్రకారం). ఏదేమైనా, ఎఫ్ టి పి యొక్క పేరాగ్రాఫ్ 4.05 ఏఏలను జారీ చేయగల కేటగిరీలను కొంత విస్తృతంగా నిర్వచిస్తుంది మరియు వీటిని సూచిస్తుంది -

"(సి) దీని కొరకు అడ్వాన్స్ ఆథరైజేషన్ జారీ చేయబడుతుంది:

(i) భౌతిక ఎగుమతి (సెజ్ కు ఎగుమతితో సహా);

(ii) ఇంటర్మీడియట్ సప్లై; మరియు/లేదా

(iii) ఈ ఎఫ్ టి పి యొక్క పేరాగ్రాఫ్ 7.02 (బి), (సి), (ఇ), (ఎఫ్) (జి) మరియు (హెచ్)లో పేర్కొనబడ్డ కేటగిరీలకు సరుకుల సరఫరా.

(iv) (iv) సరఫరా చేయబడ్డ వస్తువుకు సంబంధించి నిర్దిష్టమైన స్టాండర్డ్ ఇన్ పుట్ అవుట్ పుట్ నిబంధనలు ఉండాలనే షరతుకు లోబడి, విదేశాలకు వెళ్లే ఓడ/విమానాల్లో 'స్టోర్స్' సరఫరా చేయడం.

ఈ నిర్వచనం నిర్దిష్ట పదాలలో (ఎఫ్టిపి యొక్క చాప్టర్ 4 కింద) విస్తరించింది - సెజ్కు చేసిన సరఫరాలను భారతదేశం నుండి వస్తువులను తీసుకెళ్లే సంఘటన కానప్పటికీ 'భౌతిక ఎగుమతులు'గా పరిగణిస్తారు. (సి) (ii), (iii) మరియు (iv) కింద నిర్వచించబడిన ఇతర మూడు కేటగిరీలు 'భౌతిక ఎగుమతులు'గా అనర్హమైనవి. మధ్యంతర వస్తువుల సరఫరాలు చెల్లుబాటు కాని లేఖ పరిధిలోకి వస్తాయి, అయితే ఎఫ్ టి పి యొక్క చాప్టర్ 7 కింద కవర్ చేయబడిన సరఫరాలు 'డీమ్డ్ ఎగుమతులు'గా పరిగణించబడతాయి. ఈ సరఫరాలను 'భౌతిక ఎగుమతులు'గా పరిగణించడానికి అనర్హులు. అందువల్ల, లెటర్ ఆఫ్ ఇన్వాలిడేషన్ కింద మరియు/లేదా ఇంటర్నేషనల్ కాంపిటీటివ్ బిడ్డింగ్ (ఐ సి బి) కింద మరియు/లేదా

మెగా పవర్ ప్రాజెక్ట్ లకు, ఇతర దేశాలకు వాస్తవ ఎగుమతులు మరియు సెజ్ కు సరఫరా కాకుండా ఏదైనా కేటగిరీ సరఫరాను 'భౌతిక ఎగుమతులు'గా పరిగణించలేము. ఎగుమతి ఆర్డర్ల విడుదల కోసం ఏఏల కింద చేసే మొత్తం ఎగుమతులు భౌతిక ఎగుమతులుగా ఉండేలా చూడటం ఈ నోటిఫికేషన్ల వెనుక ఉన్న ఉద్దేశాల్లో ఒకటి. మొత్తం ఎగుమతులు భౌతిక ఎగుమతులు కాకపోతే, ఏఏలు స్వయంచాలకంగా మినహాయింపుకు అనర్హులు.

60. జిఎస్ టి విధానాన్ని ప్రవేశపెట్టడం వల్ల రాష్ట్ర, కేంద్ర స్థాయిలో పరోక్ష పన్నుల వ్యవస్థలో గణనీయమైన, మౌలికమైన మార్పులు చోటుచేసుకున్నాయి. పన్నుల ప్రభావాన్ని తొలగించాలనే ఆలోచనతో జిఎస్ టి విధానం రూపుదిద్దుకుంది. పన్నుల యొక్క కాస్కేడింగ్ ప్రభావం అంటే పన్నుపై పన్ను విధించడం. పన్ను చెల్లింపుదారుడు ఇన్పుట్ టాక్స్ క్రెడిట్ను అనుభవిస్తాడు కాబట్టి జిఎస్టి మొత్తం లావాదేవీ విలువపై కాకుండా నికర విలువ ఆధారిత భాగంపై విధించబడుతుంది. కొన్ని పరోక్ష పన్నులు మినహా కేంద్ర, రాష్ట్ర ప్రభుత్వాలు విధించే ప్రధాన పరోక్ష పన్నులన్నీ జీఎస్టీలో విలీనం అవుతాయి. పర్యవసానంగా, పన్ను చెల్లింపుదారులు మరియు సరఫరాదారులు వివిధ చట్టాల కింద బహుళ పరోక్ష పన్నులను చెల్లించడానికి ఇబ్బంది పడరు. జిఎస్ టి ఫ్రేమ్ వర్క్ లో, ఇన్ పుట్ పన్నుల క్రాస్-సెక్షనల్ క్రెడిట్ ను ఉపయోగించుకోవడానికి సరళమైన నిబంధనలను నిర్దేశించారు. సేవలపై చెల్లించిన పన్ను క్రెడిట్ను క్లెయిమ్ చేయలేని వ్యాపారి వస్తువులు మరియు సేవలపై క్రెడిట్ పొందవచ్చు మరియు పొందవచ్చు. సరఫరాలపై పన్నులు విలువ జోడింపులు మరియు నికర బాధ్యత మేరకు చెల్లించబడతాయని రక్షించడానికి మరియు ద్వంద్వ పన్నును నివారించడానికి ఈ అంతరాయం లేని పరపతి ఫ్రేమ్వర్క్ ప్రవేశపెట్టబడింది.

61. జీఎస్ టీని ప్రవేశపెట్టడం అంటే అనేక చట్టాలను రద్దు చేయడం (101 వ రాజ్యాంగ సవరణ, ఆర్టికల్ 246 ఏ, 269 ఏ, 279 ఏ, ఆర్టికల్స్ 286, 366 లకు సవరణలు చేయడం, ఏడో షెడ్యూల్ లోని 1, 2, 3 వ జాబితాను సవరించడం) పూర్తిగా కొత్త చట్టాలను అమలు చేయడం. ఈ పథకంలో ఐజీఎస్టీ, పరిహార సెస్ అనేవి కొత్త సుంకాలు. ఇవి అసలు నోటిఫికేషన్ నెం.18/2015 లో భాగం కాకపోవడంతో సవరణ చేయాల్సిన అవసరం ఏర్పడింది. మొత్తం జిఎస్ టి విశ్వం సమగ్ర ఇన్ పుట్ క్రెడిట్ మరియు రీఫండ్ వ్యవస్థపై ఆధారపడి ఉన్నందున, పాలసీ రూపకర్తలు (ఈ సందర్భంలో, పన్ను నిర్వాహకులు మరియు డిజిఎఫ్ టి) కౌంటర్ వెయిలింగ్ డ్యూటీ (సివిడి) మరియు స్పెషల్ అడిషనల్ డ్యూటీ (ఎస్ఎడి) జిఎస్ టి పాలనలో చేర్చబడినందున, మరొకటి లెవీ (పరిహార సెస్) అని అభిప్రాయపడ్డారు. ఇన్ పుట్ లుగా సుంకం లేని వస్తువుల దిగుమతిని నియంత్రించడానికి ఎఎలను అనుమతించే మునుపటి విధానం కొనసాగాలి, కానీ కొత్త లెవీలకు, ఇన్ పుట్ క్రెడిట్ మరియు రీఫండ్ ల వ్యవస్థ అమలులో ఉండాలి.

62. ఈ కోర్టు అభిప్రాయం ప్రకారం, 'ప్రీ-ఇంపోర్ట్ కండిషన్' ప్రవేశపెట్టడం ఎగుమతిదారులకు ఇబ్బందులను కలిగించి ఉండవచ్చు, ఎందుకంటే వారు భౌతిక ఎగుమతి ప్రమాణాలను పూర్తి చేసినప్పటికీ, వారు తమ విదేశీ ఒప్పంద బాధ్యతలను నెరవేర్చడానికి ఎఎలకు దరఖాస్తు చేసిన తర్వాత ఇన్పుట్లను దిగుమతి చేసుకునే వారి మునుపటి వ్యాపార పద్ధతులను కొనసాగించలేకపోయారు. తుది ఎగుమతి వస్తువులను ఉత్పత్తి చేయడానికి ఇన్పుట్లను పూర్తిగా (వృథా మినహాయించి) ఉపయోగించినట్లు సంతృప్తి చెందిన తరువాత, వారు రెండు సుంకాలను చెల్లించాలి, ఆపై రిఫండ్లను క్లెయిమ్ చేయాలి. వారి వ్యాపారాల పునర్నిర్మాణం వారికి అసౌకర్యాన్ని కలిగించింది. అయినప్పటికీ, హైకోర్టు తేల్చినట్లుగా 'ప్రీ-ఇంపోర్ట్ షరతు'ను చేర్చడం ఏకపక్షంగా ఉందని భావించడానికి ఇది ఆధారం కాదు. రోహితాష్ కుమార్ అండ్ ఓర్స్ లో జరిగింది. ఓం ప్రకాశ్ శర్మ & ఓర్స్ 31 ప్రకారం, అసౌకర్యం లేదా కష్టం అనేది చట్టం యొక్క సరళమైన భాషను భిన్నంగా అర్థం చేసుకోవడానికి కోర్టుకు ఒక కారణం కాదు.

"మైసూర్ ఎస్ఈబీ వర్సెస్ బెంగళూరు వూలెన్ కాటన్ అండ్ సిల్క్ మిల్స్ లిమిటెడ్ ఏఐఆర్ 1963 ఎస్సీ 1128 లో ఈ కోర్టు రాజ్యాంగ ధర్మాసనం ఒక చట్టాన్ని అర్థం చేసేటప్పుడు "అసౌకర్యం" ఒక నిర్ణయాత్మక అంశం కాదని పేర్కొంది. మార్టిన్ బర్న్ లిమిటెడ్ లో వి. కలకత్తా ఎఐఆర్ 1966 ఎస్ సి 529 లో, ఈ కోర్టు ఇదే సమస్యను విచారిస్తున్నప్పుడు ఈ

క్రింది విధంగా పేర్కొంది: (ఎఐఆర్ పి. 535, పేరా 14) "14. . చట్టబద్ధమైన నిబంధన నుండి వచ్చే ఫలితం ఎప్పుడూ చెడ్డది కాదు. దాని పనితీరు వల్ల కలిగే బాధగా భావించే దానిని ఉపశమనం చేయడానికి ఆ నిబంధనను విస్మరించే అధికారం కోర్టుకు లేదు. కోర్టుకు ఫలితం నచ్చిందో లేదో చట్టం అమలు చేయాలి' అని పేర్కొన్నారు. 26. అందువలన, ఒక వ్యక్తికి కలిగే కష్టం, అందులో ఉపయోగించిన భాష నిస్సందేహంగా ఉంటే, నిబంధనలోని ప్రతి పదానికి సమర్థవంతమైన మరియు వ్యాకరణపరమైన అర్థాన్ని ఇవ్వకపోవడానికి కారణం కాజాలదని స్పష్టమవుతుంది." మళ్ళీ, మధ్యప్రదేశ్ రాష్ట్రం వర్సెస్ రాకేష్ కోహ్లీ 32 లో, పార్లమెంటు మరియు రాష్ట్ర శాసనసభలుగా చట్టం యొక్క వివేకం లేదా అసమర్థత, న్యాయం లేదా అన్యాయం గురించి కోర్టుకు సంబంధం లేదని మరియు "ఆర్థిక చట్టం లేదా ఆర్థిక చట్టం యొక్క రాజ్యాంగ చెల్లుబాటును ప్రకటించడంలో ఇబ్బందులు సంబంధం లేనివి" అని పేర్కొన్నారు.

63. ప్రతివాదులు కొన్ని నిర్ణయాలపై ఆధారపడారు, ముఖ్యంగా సహేతుకత యొక్క సాధారణ సిద్ధాంతానికి సంబంధించిన లక్ష్మీ ఖండ్సారి (సుప్ర); సహేతుకమైన ఆంక్షలు విధించడం మరియు దాని పరిధి చట్టం లేదా విధానం ఏ లక్ష్యానికి ఉపయోగపడుతుందో దానిపై ఆధారపడి ఉంటుందని కోర్టు అభిప్రాయపడింది. సార్వజనీన అనువర్తనానికి కఠినమైన మరియు వేగవంతమైన నియమాన్ని నిర్దేశించడం కష్టమని, కానీ అటువంటి ఆంక్షలను విధించేటప్పుడు రాజ్యం సామాజిక నియంత్రణకు సమానమైన ఆబ్జెక్టివ్ ప్రమాణాన్ని అవలంబించాలని అభిప్రాయపడింది. రంజిత్ పి.గోహిల్ (సుప్ర)లో కోర్టు ఈ విధంగా పేర్కొంది:

శాస్త్రీయంగా పరిపూర్ణమైన లేదా తార్కికంగా సంపూర్ణమైన లేదా సంబంధిత అందరి ఆకాంక్షలను సంతృప్తిపరిచే వర్గీకరణను శాసనసభ రూపొందిస్తుందని ఆశించడం కష్టమని, అయినప్పటికీ చట్టసభల విజ్ఞత నిర్దేశించిన వర్గీకరణను కోర్టు గౌరవిస్తుందని, ఆర్టికల్ 14 ప్రకారం వర్గీకరణ అసమానత లేదా నిరంకుశత్వానికి దారితీస్తుందని నమ్మిన తర్వాత మాత్రమే జోక్యం చేసుకుంటుందని పేర్కొంది.

64. ఎంఆర్ఎఫ్ లిమిటెడ్, కొట్టాయం (సుప్ర)లో నివేదించబడిన నిర్ణయం మినహాయింపులు లేదా పన్ను ప్రయోజనాలను ఉపసంహరించుకోవడం కుదరదని చెప్పడానికి ఆధారపడింది. పన్ను మినహాయింపు ఉపసంహరణకు సంబంధించి ఈ కోర్టు చేసిన వ్యాఖ్యలు ప్రతివాదులకు అనుకూలంగా కనిపిస్తున్నాయి. అయినప్పటికీ, మినహాయింపును ఉపసంహరించుకునే అధికారం రెట్రోస్పెక్టివ్ కాదని ఈ కోర్టును తూకం వేసింది:

ఈ చట్టం కింద చెల్లించాల్సిన ఏదైనా పన్నుకు సంబంధించి రెట్రోస్పెక్టివ్ ప్రభావంతో మినహాయింపు లేదా రేటు తగ్గింపును మంజూరు చేయడానికి సబ్ సెక్షన్ (1) అధికారం ఇస్తుంది, అయితే సబ్ సెక్షన్ (3) ఎటువంటి రద్దు లేదా వ్యత్యాసాన్ని ముందస్తుగా అనుమతించదు.

ఈ పరిస్థితుల్లో ఈ నిర్ణయం వాస్తవాలకు వర్తించదు, ఎందుకంటే 'ప్రీ ఇంపోర్ట్ కండిషన్' లేకుండా ఏఏ సదుపాయాన్ని ప్రవేశపెట్టారు.

65. ప్రతివాదులు రెండు అంశాల్లో వివక్ష చూపారని ఆరోపించారు: ఒకటి, వర్గీకరణ ప్రయోజనాల కోసం, ఎఎలు పొందిన ఎగుమతిదారులందరినీ ఒకేలా చూడాలి; రెండు, ఇతర ఏఏలకు సంబంధించి ఆ ప్రయోజనాన్ని మంజూరు చేస్తూ, కేవలం రెండు సుంకాల నుంచి మినహాయింపునకు సంబంధించి 'ప్రీ-ఇంపోర్ట్ కండిషన్'ను నొక్కిచెప్పడం వివక్షాపూరితం. మొదటి అంశానికి సంబంధించినంత వరకు, ఈ కోర్టు అభిప్రాయం ప్రకారం, ఎఫ్ టిపిని తప్పుగా అర్థం చేసుకోవడంపై తీర్పు ఉంది. ఇంతకు ముందు చెప్పినట్లుగా, పేరా 4.13 (i) అనుబంధం-4 జెలో పేర్కొనబడని

వ్యాసాలను చేర్చడానికి డిజిఎఫ్ టికి అధికారం ఇచ్చింది. ఈ విచక్షణ ఉనికి అంటే ఎగుమతి వాణిజ్య స్థితికి సంబంధించి అవలంబించాల్సిన విధానాల స్వభావానికి సంబంధించి, వాణిజ్య మరియు పన్ను విధానంలో విస్తరించాల్సిన రాయితీలకు సంబంధించి వెసులుబాటు ఉంది. అందువల్ల, పేరా 4.13 (ii) ప్రకారం కొన్ని అంశాలను సూచించడం వల్ల ఇతర వ్యాసాలు 'ముందస్తు దిగుమతి షరతులకు' లోబడవని అర్థం కాదు. అందువల్ల, ఎఎ హోల్డర్లందరినీ ఎప్పుడూ ఒకేలా చూడలేదు. రెండో అంశంలో ప్రతివాదులను బాధించింది ఏఏల వర్గీకరణ కాదు, కొత్తగా ప్రవేశపెట్టిన పన్ను విధానాల్లో వాటి వ్యత్యాసం, రెండు కొత్త లెవీలకు సంబంధించి. మినహాయింపును కోరే హక్కు ఉండదని, అటువంటి ఉపశమనం రాష్ట్రం మరియు పన్ను నిర్వాహకుల అంచనాపై, అలాగే ఆర్థిక వ్యవస్థ యొక్క స్థితి మరియు అన్నింటికీ మించి, దాని పరిపాలన యొక్క యంత్రాంగంపై ఆధారపడి ఉంటుందని గుర్తుంచుకుంటే, ఒక వైపు రెండు లెవీల పట్ల వివక్షాపూరితంగా వ్యవహరిస్తుందనే వాదన స్పష్టంగా కనిపిస్తుంది. మరియు మరొక వైపు ఇతర పన్నులు విఫలం కావాల్సి ఉంటుంది. పాత లెవీలకు సంబంధించి ముందస్తు దిగుమతి షరతుల ఆవశ్యకత నుండి మినహాయింపు కొనసాగుతుంది, ఇవి ఇప్పటికీ జీఎస్టీ విధానంలో భాగం కాదు. ఇది స్పష్టంగా వాటిని కొత్త లెవీల నుండి వేరు చేస్తుంది, లెవీ, *మదింపు, సేకరణ, చెల్లింపు మరియు రీఫండ్ యొక్క ఏకీకృత వ్యవస్థలో* భాగంగా దాని చెల్లింపు (ఆ తర్వాత రిఫండ్ కోరవచ్చు).

66. కొత్త చట్టం ద్వారా సంస్కరణను ప్రవేశపెట్టినప్పుడు వర్గీకరణ సిద్ధాంతాన్ని కచ్చితంగా వర్తింపజేయలేమని, చట్టం ప్రభావాన్ని గమనించడానికి ప్రయోగానికి కొంత భత్యం కార్యనిర్వాహక లేదా శాసనసభకు అందుబాటులో ఉంటుందని ఈ కోర్టు గతంలో పేర్కొంది. దీనిని గుజరాత్ రాష్ట్రం వర్సెస్ శ్రీ అంబికా మిల్స్ 33 లో నొక్కిచెప్పారు "

> *55. తరగతిలో చేర్చబడిన వారందరూ దుర్మార్గులతో కళంకితులైనప్పుడు వర్గీకరణ తక్కువగా ఉంటుంది, కాని వర్గీకరణలో చేర్చని ఇతరులు కూడా ఉన్నారు. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, ఒక రాజ్యం ఒక చట్టబద్ధమైన ప్రయోజనాన్ని పెంచే విధంగా వ్యక్తులకు ప్రయోజనం చేకూర్చినప్పుడు లేదా భారం వేసినప్పుడు వర్గీకరణ చెడ్డది, కానీ అదే ప్రయోజనాన్ని అందించదు లేదా అదే విధంగా ఉన్న ఇతరులపై అదే భారాన్ని ఉంచుతుంది. ఒక వర్గీకరణ అనేది ఉద్దేశ్యానికి సంబంధించి ఒకే విధంగా ఉన్నవారిని మాత్రమే కాకుండా, అలా లేని ఇతరులను కూడా కలిగి ఉన్నప్పుడు అతిగా సమ్మిళితమవుతుంది. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, ఈ రకమైన వర్గీకరణ చట్టం లక్ష్యంగా ఉన్న అల్లరితో హాజరైన వారి తరగతిలో చేర్చబడిన దానికంటే విస్తృత శ్రేణి వ్యక్తులపై భారాన్ని మోపుతుంది. హేరోదు ఒక నిర్దిష్ట రోజున జన్మించిన మగ పిల్లలందరినీ చంపమని ఆదేశించాడు, ఎందుకంటే వారిలో ఒకరు ఏదో ఒక రోజు తన పతనానికి కారణమవుతారు.*
>
> *56. కాబట్టి మొదటి ప్రశ్న ఏమిటంటే, వ్యాపారం లేదా వ్యాపారం నిర్వహించే మరియు 50 మంది కంటే తక్కువ మందికి ఉపాధి కల్పించే సంస్థలను మినహాయించడం వర్గీకరణను తక్కువ సమ్మిళితం చేస్తుందా, 10 లేదా 20 మంది పనిచేసే అన్ని కర్మాగారాలను చేర్చినట్లు చూసినప్పుడు, కార్మికుల సంక్షేమం కోసం వేతనం లేని మొత్తాలను పొందడమే చట్టం యొక్క ఉద్దేశ్యం. వర్గీకరణ చట్టం యొక్క ఉద్దేశ్యానికి సంబంధించి సమానంగా ఉన్న వారందరినీ చేర్చదు కాబట్టి, వర్గీకరణ మొదట అసమంజసంగా అనిపించవచ్చు. కానీ చట్టసభలు పనిచేసే నిజమైన ఇబ్బందులను కోర్టు గుర్తించింది - శాసన ప్రక్రియ యొక్క స్వభావం మరియు చట్టం నిరంతరం పునర్నిర్మించడానికి ప్రయత్నించే సమాజం రెండింటి నుండి ఉత్పన్నమయ్యే ఇబ్బందులు - మరియు ఇక్కడ పరిశీలనలో ఉన్న వర్గీకరణ అసమానతలను కలిగి ఉన్న అన్ని చట్టాలను విచక్షణారహితంగా కొట్టేయడానికి నిరాకరించింది. జస్టిస్ హోమ్స్, తక్కువ సమ్మిళిత వర్గీకరణలను సహించమని ఉద్బోధిస్తూ,*

చట్టానికి న్యాయమైన కారణం లేదని స్పష్టంగా చూడగలిగితే తప్ప, అటువంటి చట్టాన్ని కోర్టు ఇబ్బంది పెట్టరాదని పేర్కొన్నారు.

****

64. ఆర్థిక కార్యకలాపాలను నియంత్రించే చట్టాలను వాక్ స్వాతంత్ర్యం, మతం, ఓటు, సంతానోత్పత్తి, క్రిమినల్ ప్రొసీజర్కు సంబంధించిన హక్కులు మొదలైనవాటిని స్పృశించే మరియు సంబంధం ఉన్న చట్టాల నుండి భిన్నంగా చూస్తారు. అమెరికాలోని అనేక ఆధునిక అభిప్రాయాలు మరియు నిర్ణయాలలో సమాన రక్షణ క్లాజుకు ఇచ్చిన ప్రాముఖ్యత ఆర్థిక నియంత్రణ కంటే మానవ మరియు పౌర హక్కుల రంగంలో శాసనపరమైన తీర్పుకు న్యాయపరమైన గౌరవం ఇవ్వడానికి కోర్టు తక్కువ పరిమితిని కలిగి ఉందని మరియు ప్రాథమిక మానవ హక్కుల రంగంలో చట్టపరమైన చర్యను కొట్టేయడానికి సమాన రక్షణ క్లాజును తీవ్రంగా ఉపయోగిస్తోందని చూపిస్తుంది. ["అభివృద్ధి సమాన రక్షణ", 32 హార్వ్, లా రెవ్ 1065, 1127 చూడండి]

65. ఆర్టికల్ 14 ప్రకారం వర్గీకరణ సహేతుకమా, అసమంజసమా అనే ప్రశ్న అంతిమ విశ్లేషణలో సమస్యపై న్యాయవిధానంపై ఆధారపడి ఉంటుంది. ఈ ప్రాంతంలో ఉన్న గొప్ప విభజన వాస్తవాలను నొక్కిచెప్పడం లేదా శాసనాల సంగ్రహణల మధ్య వ్యత్యాసంలో ఉంది. సమాజం ఎంత సంక్లిష్టంగా మారితే, దాని సమస్యల వైవిధ్యం అంత ఎక్కువగా ఉంటుంది మరియు చట్టాలు భిన్నత్వాలకు దారితీస్తాయి.

66. చట్టం ఆచరణాత్మక సమస్యలకు దిశానిర్దేశం చేయబడిందని, ఆర్థిక యంత్రాంగం అత్యంత సున్నితమైనది మరియు సంక్లిష్టమైనదని, అనేక సమస్యలు ఏకవచనంగా మరియు అనిశ్చితంగా ఉన్నాయని, చట్టాలు నైరూప్య ప్రతిపాదనలు కావని మరియు నైరూప్య యూనిట్లతో సంబంధం కలిగి ఉండవని మరియు నైరూప్య స్పష్టవంతో కొలవబడవని, ఖచ్చితమైన జ్ఞానం మరియు పరిష్కారాల యొక్క మంచి అనుసరణ అవసరం లేదని, ఆ తీర్పు చాలావరకు అల్పమైన మరియు అర్థంకాని అనుభవంపై ఆధారపడిన ఒక ప్రవచనం, ఈ ప్రాంతంలో కోర్టు సమాన రక్షణ ఆవశ్యకతను బోధనా పద్ధతిలో తీసుకోదని గుర్తుచేయాలి ["చట్టం మరియు రాజ్యం యొక్క సాధారణ సిద్ధాంతం" చూడండి).

ఇదే ఆలోచన అజోయ్ కుమార్ బెనర్జీ అండ్ ఓర్స్ లో ప్రతిధ్వనించింది. v. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా & ఓఆర్ ఎస్ 34

"... రాజ్యాంగంలోని 14వ అధికరణం ఒక సంస్కరణను ప్రవేశపెట్టకుండా శాసన సభను అడ్డుకోదు, అంటే పరిస్థితి యొక్క అవసరాన్ని బట్టి మాత్రమే చట్టాన్ని కొన్ని సంస్థలు లేదా వస్తువులు లేదా ప్రాంతాలకు వర్తింపజేయడం ద్వారా మరియు పరిపాలనా అత్యవసర పరిస్థితుల యొక్క చారిత్రక కారణాలు లేదా కారణాల ఆధారంగా ఎంపిక యొక్క మరింత వర్గీకరణను కొనసాగించవచ్చు లేదా సంస్కరణలను ప్రవేశపెట్టే చిన్న పద్ధతి. చట్టం అందరికీ వర్తిస్తుందనే అర్థంలో అందరికీ వర్తించనవసరం లేదు. బీమా కంపెనీలలో బాగా నిర్వచించబడిన తరగతి-ఉద్యోగుల ప్రజలతో సమానంగా వ్యవహరిస్తే ఒక చట్టాన్ని కొనసాగించవచ్చు మరియు అటువంటి

చట్టం ఇతర వ్యక్తులకు వర్తించదనే కారణంతో సమాన రక్షణను నిరాకరించే ఆరోపణకు అవకాశం లేదు.

అదేవిధంగా జావేద్ వి. ఒక చట్టాన్ని లేదా విధానాన్ని ఒకేసారి అమలు చేయాలనే రాజ్యాంగపరమైన నిర్బంధం ఏదీ లేదని హర్యానా రాష్ట్రం 35 పేర్కొంది.

16. ఏకరూప విధానాన్ని కేంద్రం లేదా రాష్ట్రం రూపొందించవచ్చు. అయితే ఇలాంటి విధానాన్ని ఒకేసారి అమలు చేయాల్సిన రాజ్యాంగ నిబంధన ఏదీ లేదు. దశలవారీగా విధానాలను అమలు చేసే సామర్థ్యం ఉంది. మరీ ముఖ్యంగా, విధానాలు దీర్ఘకాలిక ప్రభావాలను కలిగి ఉన్నప్పుడు మరియు డైనమిక్ స్వభావాన్ని కలిగి ఉన్నప్పుడు, దశలవారీగా వాటి అమలు స్వాగతించదగినది, ఎందుకంటే ఇది క్రమంగా ఇష్టపూర్వక ఆమోదాన్ని పొందుతుంది మరియు తక్కువ ప్రతిఘటనను ఆహ్వానిస్తుంది."

67. అందువల్ల, ఒక కొత్త చట్టం, లేదా కొత్త చట్టం కింద విధానాలను రూపొందించేటప్పుడు - ప్రత్యేకించి పూర్తిగా భిన్నమైన ఆర్థిక నిబంధనలను సృష్టించినప్పుడు, పన్నుల నిర్మాణాన్ని సమూలంగా మార్చినప్పుడు, ఇప్పటివరకు ఇచ్చిన లేదా ఇచ్చిన రాయితీలను తప్పనిసరిగా గతంలో మాదిరిగానే కొనసాగించాలని రాజ్యాంగ బలవంతం లేదు. కొత్త చట్టాలు వచ్చినప్పుడు ఒకవైపు గత పాలనను సాధ్యమైనంత వరకు ఆచరణలోకి తీసుకురావడమే చట్టసభల ప్రయత్నం. మరోవైపు, కొత్త చట్టం యొక్క లక్ష్యం కొత్త హక్కులు మరియు బాధ్యతలను సృష్టించడం, కొత్త అనుబంధ షరతులతో. అనివార్యంగా, ఈ ప్రక్రియ కొంత అంతరాయం కలిగిస్తుంది. ఈ సందర్భంలో, ఎగుమతిదారులు ఇన్పుట్లను దిగుమతి చేసుకోవడం, రెండు సుంకాలను చెల్లించడం మరియు రీఫండ్లను క్లెయిమ్ చేయాల్సిన రూపంలో అంతరాయం ఏర్పడుతుంది. అయినప్పటికీ, పూర్తిగా కొత్త ఆర్థిక చట్టాన్ని రూపొందించే శాసన ఎంపికకు మరియు ఒక వర్గం మదింపుదారులు తమ వ్యవహారాలను కొత్త చట్టానికి అనుగుణంగా ఉండాలని పట్టుబట్టడానికి ఈ అసౌకర్యం సరిపోదు. అందువల్ల ఏఏల కోసం దిగుమతుల ప్రయోజనాన్ని మినహాయించడం, కస్టమ్స్ టారిఫ్ యాక్ట్, 1975 లోని సెక్షన్లు 3 (7), (9) ప్రకారం సుంకాలు చెల్లించాల్సిన అవసరం, 'ప్రీ-ఇంపోర్ట్ కండిషన్'తో ఏకపక్షంగా లేదా అసమంజసంగా వర్గీకరించలేం.

68. సంక్లిష్టమైన ఆర్థిక విషయాల్లో ప్రతి నిర్ణయమూ తప్పనిసరిగా అనుభవాత్మకంగా ఉంటుందని, అది ప్రయోగాత్మకంగా ఉంటుందని, ఆర్థిక వ్యవహారాలకు సంబంధించిన కార్యనిర్వాహక చర్య చెల్లుబాటును పరిగణనలోకి తీసుకున్నప్పుడు కోర్టు కార్యనిర్వాహక వర్గానికి కొంత స్వేచ్ఛ లేదా 'జాయింట్స్ లో ఆట'ను ఇస్తుందని మధ్యప్రదేశ్ రాష్ట్రం వర్సెస్ నందలాల్ జైస్వాల్ 36 లో కోర్టు పేర్కొంది. కోర్టు కీలకంగా ఈ విషయాన్ని నొక్కి చెప్పింది:

> రాష్ట్ర ప్రభుత్వం తీసుకున్న విధానపరమైన నిర్ణయాన్ని సుప్రీంకోర్టు కొట్టివేయడానికి వీల్లేదని, మరో విధాన నిర్ణయం మరింత సమంజసంగా, తెలివిగా, శాస్త్రీయంగా, తార్కికంగా ఉంటుందని అభిప్రాయపడింది. విధాన నిర్ణయం ఏకపక్షంగా, వివక్షతో, దురుద్దేశంతో ఉంటేనే కోర్టు జోక్యం చేసుకోగలదు.
>
> ఆర్.కె. గార్గ్ (సుప్రా)లో ఈ కోర్టు ఆర్థిక చట్టాలు లేదా ఆర్థిక చర్యల చెల్లుబాటు లేదా రాజ్యాంగబద్ధతను పరిగణనలోకి తీసుకోవడంలో కోర్టుకు ఉన్న పరిధి పాత్రను కూడా వివరించింది, "ప్రాథమిక మానవ హక్కులతో సంబంధం ఉన్న ఇతర రంగాల కంటే ఆర్థిక నియంత్రణ రంగంలో శాసన తీర్పుకు న్యాయపరమైన గౌరవం ఇవ్వడానికి కోర్టు ఎక్కువ మొగ్గు చూపాలి" అని పేర్కొంది. అదేవిధంగా ఆశీర్వాద్ ఫిలిమ్స్ లో వి. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా 37 ఈ కోర్టు ఇలా వ్యాఖ్యానించింది:
>
> వర్గీకరించే అధికారం విస్తృతమైనది, సరళమైనది, తద్వారా అది తన పన్నుల వ్యవస్థను అన్ని

సరైన మరియు సహేతుకమైన మార్గాల్లో సర్దుబాటు చేయగలదు. అయినప్పటికీ, సహేతుకమైన ప్రాతిపదికన వర్గీకరణ కోసం రాష్ట్రానికి పెద్ద అక్షాంశం అనుమతించబడుతుంది మరియు ఆచరణాత్మక వివరాలు మరియు వివిధ కారకాలకు సంబంధించిన ప్రశ్న సహేతుకమైనది, వీటిని విచారించడానికి కోర్టు విముఖత చూపుతుంది మరియు బహుశా సరిపోదు.

69. 'ప్రీ-ఇంపోర్ట్ కండిషన్' విధించడం వెనుక ఉన్న ఉద్దేశం ఎఫ్టిపి యొక్క పేరాగ్రాఫ్ 4.03 మరియు హెచ్బిపి యొక్క అనుబంధం -4 జె నుండి స్పష్టమవుతుంది; ఎఫ్ టి పి ప్రచురించబడినప్పుడు కొన్ని వ్యాసాలు మాత్రమే లెక్కించబడ్డాయి, ఎగుమతిదారులు 'ప్రీ-ఇంపోర్ట్ కండిషన్' ఉద్దేశ్యం కోసం ఇతర వ్యాసాలను చేర్చలేమని ఫిర్యాదు చేయడానికి ఎటువంటి ఆధారం లేదు; ఇంతకు ముందు చెప్పినట్లుగా, ఇది పేరా 4.03 (i) యొక్క దిగుమతి. ఎఫ్ టిపిలోని అనేక పథకాలు ఎగుమతిదారుల క్లెయిమ్ ల మధ్య సమతుల్యతను కాపాడటానికి, ఒక వైపు మరియు మరోవైపు, రెవెన్యూ ప్రయోజనాలను పరిరక్షించడానికి. ఇందులో ఇమిడివున్నది ఐజీఎస్టీ మినహాయింపు, కొత్త లెవీ అయిన ఐజీఎస్టీని మినహాయించడం, వాయిదా వేయడం, దీని యంత్రాంగాన్ని తొలిసారిగా రూపొందించడం, అభివృద్ధి చేయడం. పాత ఏఏల కింద 'ముందస్తు దిగుమతి షరతులను' నెరవేర్చడం అసాధ్యమని, నోటిఫికేషన్లు కొత్త షరతులను తప్పనిసరి చేశాయని సూచించింది. ఏఏ పథకం కింద బీసీడీ, ఐజీఎస్టీలను వేరు చేయడంలో హేతుబద్ధత లేదన్న ఎగుమతిదారుల వాదనలో వాస్తవం లేదన్నారు. బి సి డి అనేది దిగుమతి సమయంలో ఒక కస్టమ్స్ లెవీ. ఆ దశలో క్రెడిట్ అనే ప్రశ్నే లేదు. మరోవైపు, ఐజిఎస్టిని బహుళ పాయింట్ల వద్ద (దిగుమతి దశతో సహా) వసూలు చేస్తారు మరియు ఇన్పుట్ క్రెడిట్ తుది వినియోగదారు పాయింట్ వరకు స్ట్రీమ్లోకి వస్తుంది. తత్ఫలితంగా, రెండు లెవీలకు వేర్వేరుగా చికిత్స చేయడానికి సమర్థన ఉంది. ఐజిఎస్ టి చట్టం, 2017 కింద ఐజిఎస్ టి విధించబడుతుంది మరియు సౌలభ్యం కోసం, కస్టమ్స్ చట్టం, 1962 కింద యంత్రాల ద్వారా కస్టమ్స్ పాయింట్ వద్ద వసూలు చేయబడుతుంది. అందువల్ల నోటిఫికేషన్లు ఏకపక్షంగానో, వర్గీకరణ కిందనో తప్పు పట్టలేం.

70. 10.01.2019 నాటి తదుపరి నోటిఫికేషన్ 'ప్రీ-ఇంపోర్ట్ కండిషన్'ను ఉపసంహరించుకుంది అంటే యూనియన్ స్వయంగా దాని ఆచరణ సాధ్యం కాని మరియు ఆచరణ సాధ్యం కాని స్వభావాన్ని గుర్తించిందని, తత్ఫలితంగా ఈ షరతు ఉన్న కాలానికి, అంటే 13.10.2017 తరువాత ఒత్తిడి చేయరాదని హైకోర్టు అభిప్రాయపడింది. ఈ వాదన లోపభూయిష్టంగా ఉందని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. రెట్రోస్పెక్టివ్ నిబంధనలను రూపొందించే అధికారం ఎఫ్టీపీఏకు లేదని ఇప్పుడు తేలిపోయింది. ఆ తర్వాత 10.01.2019 నాటి నోటిఫికేషన్ 13.10.2017 నుంచి అమల్లోకి వస్తుందని భావించి, అది ఉనికిలో ఉన్న తేదీకి ముందు తేదీ నుంచి అమల్లోకి వస్తుంది. మరో మాటలో చెప్పాలంటే కోర్టు పునరాలోచన చేస్తుంది. డైరెక్టర్ జనరల్ ఆఫ్ ఫారిన్ ట్రేడ్ అండ్ ఓఆర్ ఎస్ లో. 5 కనక్ ఎక్స్పోర్ట్స్ అండ్ ఓఆర్ఎస్ 38 ఈ కోర్టు ఈ విధంగా పేర్కొంది:

ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 5 నిబంధనలను రెట్రోస్పెక్టివ్ గా రూపొందించే అధికారాన్ని ప్రత్యేకంగా కేంద్ర ప్రభుత్వానికి ఇవ్వలేదు. పైన పేర్కొన్న నిబంధనల ప్రకారం రూపొందించిన విధానాన్ని 'సవరించడానికి' ఈ సెక్షన్ కేంద్ర ప్రభుత్వానికి అధికారాలను ఇస్తుందనడంలో సందేహం లేదు. ఏదేమైనా, అటువంటి నిబంధన ప్రభుత్వానికి అలా చేయడానికి అధికారం ఇస్తుందని దీని అర్థం కాదు.

71. 10.01.2019 నాటి నోటిఫికేషన్ కు రెట్రోస్పెక్టివ్ గా అమలు చేయడం అంటే చట్టంలో సాధ్యం కానిది సాధించడమే అవుతుంది. కాబట్టి, ఈ విషయంలోనూ తీర్పును కొనసాగించలేం.

72. పాత పన్ను విధానం కింద రీఫండ్ హక్కు విషయంలో ఇటీవల ఇచ్చిన తీర్పును ఈ కోర్టు గుర్తుచేస్తుంది. జిఎస్ టి నిబంధనల రాజ్యాంగబద్ధతను సవాలు చేస్తూ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా (యుఒఐ), ఓఆర్ ఎస్ లలో జరిగింది. v. VKC స్టెప్స్ ఇండియా ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ 39. అది:

"రీఫండ్ క్లెయిమ్ చట్టప్రకారం నిర్వహించబడుతుంది. రీఫండ్ కోరే రాజ్యాంగ హక్కు లేదు. పన్ను చెల్లించకుండా చేసిన జీరో-రేటెడ్ సరఫరాల విషయంలో ఉపయోగించని ఐటిసిని తిరిగి చెల్లించడానికి పార్లమెంటు మొదటి నిబంధనలోని క్లాజ్ (1) లో అనుమతించింది. మొదటి నిబంధనలోని క్లాజ్ (2) ప్రకారం, ఉత్పత్తి సరఫరాలపై పన్ను రేటు కంటే ఇన్పుట్లపై పన్ను రేటు ఎక్కువగా ఉండటం వల్ల క్రెడిట్ పేరుకుపోయిన నిరుపయోగ ఐటిసిని తిరిగి చెల్లించాలని పార్లమెంటు ప్రతిపాదించింది. రీఫండ్ చేయడానికి రాజ్యాంగపరమైన హామీ లేదా చట్టబద్ధమైన హక్కు లేనప్పుడు, ఉపయోగించని ఐటిసి యొక్క రీఫండ్ విషయంలో వస్తువులు మరియు సేవలను తప్పనిసరిగా సమానంగా పరిగణించాలనే వాదనను అంగీకరించలేము. అటువంటి వ్యాఖ్యానం తార్కిక ముగింపుకు తీసుకువెళితే, ఊహించని పరిణామాలు ఉంటాయి, పన్ను రేటు, రాయితీలు మరియు మినహాయింపులను రూపొందించడానికి పార్లమెంటు యొక్క శాసన విచక్షణను పరిమితం చేస్తుంది. ఒకవేళ న్యాయవ్యవస్థ అలా చేస్తే, అది శాసన ఎంపికలను, కార్యనిర్వాహక వ్యవస్థ ప్రత్యేకాధికారమైన విధాన నిర్ణయాలను ఆక్రమించే ప్రమాదం ఉంది.

73. ఈ కోర్టు అభిప్రాయం ప్రకారం, రీఫండ్ లకు వర్తించేది, (చట్టబద్ధంగా కుదించబడే హక్కు) మినహాయింపులకు సమానంగా వర్తిస్తుంది. బన్నారి అమ్మన్ షుగర్స్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ కమర్షియల్ ట్యాక్స్ ఆఫీసర్ అండ్ ఓఆర్ ఎస్ 40 లో పన్ను రాయితీ ఉంటే దాన్ని ఎప్పుడైనా ఉపసంహరించుకోవచ్చుని, దాన్ని ఉపసంహరించుకునే ముందు ఎలాంటి కాలపరిమితి విధించరాదని పేర్కొంది.

74. భారతదేశం చేపట్టిన అత్యంత ముఖ్యమైన పన్ను సంస్కరణల్లో జిఎస్ టిని ప్రవేశపెట్టడం ఒకటని వ్యాఖ్యాతలు, ఆర్థికవేత్తలు పేర్కొన్నారు. దీనికి ముందు వరుస సమావేశాలు మరియు సంప్రదింపులు జరిగాయి, దీనిలో రాష్ట్రాల ఆందోళనలు మరియు వివిధ ఇతర సంస్థలకు స్థానం కల్పించారు. వివిధ టారిఫ్ లు, పాలనా సూత్రాలతో రాష్ట్రాల్లోని వివిధ మార్కెట్లను మార్చి ఒకే పన్నుతో నడిచే ఏకీకృత మార్కెట్ కు నాంది పలికింది. దీంతో వివిధ రాష్ట్రాల మధ్య సరుకుల రవాణా సజావుగా సాగింది. జిఎస్ టి రాకముందు కేంద్ర ప్రభుత్వం వస్తు ఉత్పత్తి, సేవల సరఫరాపై పన్ను విధించింది. మరియు రాష్ట్రాలు వస్తువుల అమ్మకంపై పన్ను విధించాయి. జిఎస్ టితో కేంద్ర, రాష్ట్రాలు రెండూ వస్తుసేవల పూర్తి విలువ గొలుసు పన్నులను పంచుకునే హక్కును కలిగి ఉంటాయి. అటువంటి పరివర్తన బాధాకరంగా ఉండదు; ఆటంకాలు - ముఖ్యంగా ప్రారంభంలో అనుభూతి చెందుతాయి. అయినప్పటికీ, ఏకీకరణ ప్రక్రియలో, వ్యాపారం యొక్క ఒక నిర్దిష్ట విభాగానికి అసౌకర్యం కలిగితే, పన్నులు చెల్లించాల్సి వస్తే (అవి కొత్తగా ప్రవేశపెట్టబడినవి) మరియు ఇన్పుట్లను స్వేచ్ఛగా దిగుమతి చేసుకునే వారి సామర్థ్యంపై షరతులు విధించబడితే(ఎగుమతి ప్రయోజనం కోసం), అటువంటి మార్పు అసమంజసమైనది లేదా నిరంకుశమైనది అని కోర్టు తేల్చడానికి ఇది మాత్రమే దారితీయదు.

75. పైన పేర్కొన్న కారణాల వల్ల రెవెన్యూ విజయవంతం కావాలని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. దీంతో గుజరాత్ హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును, ఆదేశాలను కొట్టివేస్తున్నారు. ఏదేమైనా, ప్రతివాదులు మధ్యంతర ఉత్తర్వులను అనుభవిస్తున్నందున, తీర్పులు వెలువడే వరకు, రిఫండ్ లేదా ఇన్పుట్ క్రెడిట్ (ఏది వర్తించినా మరియు / లేదా ఎక్కడైనా కస్టమ్స్ సుంకం చెల్లించినా) క్లెయిమ్ చేయడానికి అనుమతించాలని రెవెన్యూను ఆదేశించారు. ఇందుకోసం ప్రతివాదులు న్యాయపరిధి కమిషనర్ ను సంప్రదించి, ఈ తీర్పు వెలువడిన తేదీ నుంచి ఆరు వారాల్లోగా డాక్యుమెంటరీ ఆధారాలతో దరఖాస్తు చేసుకోవాలి. రీఫండ్/క్రెడిట్ కొరకు క్లెయిమ్, కేసుల వారీగా వాటి మెరిట్ ఆధారంగా పరిశీలించబడుతుంది. సౌలభ్యం కోసం, ఈ విషయంలో సౌకర్యవంతంగా, సర్క్యులర్ ద్వారా అనుసరించాల్సిన తగిన ప్రక్రియను రెవెన్యూ నిర్దేశిస్తుంది.

76. పై నిబంధనలకు లోబడి రెవెన్యూ అప్పీళ్లు అనుమతించబడతాయి.

దివ్య పాండే అప్పీల్స్ కు అనుమతి లభించింది. (సహాయకారిగా : షెవలి మోంగా, ఎల్.సి.ఆర్.ఎ)