ఎస్.ఎన్.దత్ వర్సెస్ **యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా**

(పి. బి. గజేంద్రగడ్కర్ మరియు కె. ఎన్. వివంచూ, జె.జె.)

పిటిషనర్ పేరుకు సంబంధించిన ప్రభుత్వ నోటీసు-లోపం- సివిల్ ప్రొసీజర్ ప్రభావం, 1908 (1908 చట్టం 5), సెక్షన్ 80.

ఎస్.ఎన్.దత్ అండ్ కో అనే వ్యాపారానికి పిటిషనర్ ఏకైక యజమాని. సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ సెక్షన్ 80 కింద "ఎస్.ఎన్. దత్ అండ్ కో" పేరుతో ప్రతివాదికి నోటీసు ఇచ్చారు. నిర్ణీత కాలవ్యవధి తరువాత అతను ప్రతివాదిపై దావా వేశాడు: "సురేంద్ర నాథ్ దత్ ఎస్.ఎన్.దత్ అండ్ కో పేరు మరియు శైలిలో ఒక వ్యాపారం యొక్క ఏకైక యజమాని". పిటిషనర్ కాకుండా ఎస్ ఎన్ దత్ అండ్ కో జారీ చేసిన నోటీసు లోపభూయిష్టంగా ఉందనే కారణంతో పిటిషన్ ను కొట్టివేశారు. ఎస్ ఎన్ దత్ అండ్ కో కేవలం ఎస్ ఎన్ దత్ వ్యాపారం చేసిన పేరు, శైలి మాత్రమేనని, అది సంస్థ కానందున ఎస్ ఎన్ దత్ అండ్ కో పేరిట ఎలాంటి దావా వేయలేమని పిటిషనర్ వాదించారు.

నోటీసు లోపభూయిష్టంగా ఉందని, దావాను సక్రమంగానే కొట్టివేశారని అభిప్రాయపడ్డారు. నోటీసులు జారీ చేసిన వ్యక్తి, దావా వేసిన వ్యక్తి కాదు. ఎస్.ఎన్.దత్ అండ్ కో ఆ పేరుతో దావా వేయలేనందున ఆ పేరుతో చెల్లుబాటు అయ్యే మరియు చట్టపరమైన నోటీసు ఇవ్వలేకపోయింది. ఎస్.ఎన్.దత్ పేరు మీద మాత్రమే చెల్లుబాటు అయ్యే నోటీసు ఇవ్వవచ్చు. పిటిషనర్ పేరుకు సంబంధించిన నోటీసులో లోపాన్ని కచ్చితంగా చూడాలి.

భాగ్ చంద్ దగదుసా వర్సెస్ సెక్రటరీ ఆఫ్ స్టేట్ ఫర్ ఇండియాన్ కౌన్సిల్, (1927) ఎల్.ఆర్. 54 ఐ.ఎ. 338, ఎ.ఆర్. వెల్లయన్ చెట్టియార్ వర్సెస్ మద్రాసు ప్రావిన్సు ప్రభుత్వం, (1947) ఎల్.ఆర్. 74 ఐ.ఎ. 223 మరియు బొంబాయి ప్రావిన్స్ ప్రభుత్వం వర్సెస్ పెస్టోంజీ అర్దేశిర్ వాడియా, (1949) ఎల్.ఆర్. పరిశీలనకు..

దియాన్ సింగ్ సభా సింగ్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా, [1958] ఎస్.సి.ఆర్.781 మరియు మద్రాసు రాష్ట్రం వర్సెస్ సి.పి.ఏజెన్సీస్, A.LR. [1960] ఎస్.సి. 1309, విశిష్టత.

కామ్టా ప్రసాద్ వి. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా, (1957) 55 ఎ.ఎల్.జె. 299, సెక్రటరీ ఆఫ్ స్టేట్ వర్సెస్ సాగర్ మల్ మార్వాడీ, A.LR. 1941 పేజి 517, తిరస్కరించబడింది.

సివిల్ అప్పిలేట్ పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నెం.191 ఆఫ్ 1958.

1949 మొదటి అప్పీలు నెంబరు 191 లో కలకత్తా హైకోర్టు 1956 ఫిబ్రవరి 13 నాటి తీర్పు మరియు డిక్రీ నుండి ప్రత్యేక సెలవు ద్వారా అప్పీలు.

పిటిషనర్ తరఫున బి.సేన్, సాధు సింగ్., విద్యాధర్ మహాజన్, టి.ఎం.సేన్ ప్రతివాది తరఫున.

1961, మార్చి 27. ఈ మేరకు న్యాయమూర్తి జస్టిస్ వాంచూ తీర్పు వెలువరించారు- కలకత్తా హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై స్పెషల్ లీవ్ దాఖలు చేసిన అప్పీల్ ఇది. ప్రస్తుత ప్రయోజనాలకు అవసరమైన సంక్షిప్త వాస్తవాలు ఇవి: పిటిషనర్ ఎస్.ఎన్.దత్, "ఎస్.ఎన్.దత్ అండ్ కో" అని పిలువబడే వ్యాపారానికి ఏకైక యజమాని మరియు 1944 లో నదియా జిల్లాలోని కృష్ణగోర్ వద్ద ఆ పేరు మరియు శైలిలో ఈ వ్యాపారాన్ని కొనసాగించాడు. 1944 మే 17 న ఎస్.ఎన్.దత్ అండ్ కో సీల్దా రైల్వే స్టేషన్లో రోజుకు 1,000 బుట్టల చొప్పున పది రోజుల పాటు 10,000 బస్తాల మామిడి పండ్లను సరఫరా చేయడానికి మిలటరీ అధికారుల నుండి ఆర్డర్ పొందింది. ఇందుకోసం 1944 మే 22 నుంచి జియాగంజ్ రైల్వే స్టేషన్ లో రోజుకు మూడు వ్యాగన్ల చొప్పున 30 కవర్డ్ వ్యాగన్లను సరఫరా చేయడానికి బెంగాల్, అస్సాం రైల్వేలతో సైనిక అధికారులు ఏర్పాట్లు చేశారు, ఈ విషయాన్ని పిటిషనర్ కు మే 19, 1944 న తెలియజేశారు. 1944 మే 18 న సీల్దా డివిజనల్ సూపరింటెండెంట్ జియాగంజ్ లోని స్టేషన్ మాస్టర్ కు కాంట్రాక్టర్ ఎస్.ఎన్.దత్ 1944 మే 22 నుంచి రోజుకు మూడు వ్యాగన్ల చొప్పున 30 వ్యాగన్ల మామిడి పండ్లను బుక్ చేసి లోడ్ చేస్తారని, బుకింగ్ ను స్వీకరించి ఈ ప్రయోజనం కోసం వ్యాగన్లను

కేటాయించాలని ఆదేశించారు. దీంతో పిటిషనర్ స్టేషన్ మాస్టర్ జియాగంజ్ వద్ద ఇండెంట్లు పెట్టారు. ఈ వ్యాగన్ల సరఫరా మరియు 1944 మే 21 నుండి మామిడి పండ్ల బుట్టలను జియాగంజ్ రైల్వే స్టేషన్ కు తీసుకురావడం ప్రారంభించింది. అయితే వ్యాగన్లను క్రమం తప్పకుండా సరఫరా చేయలేదని, ఫలితంగా సీల్దాకు చేరిన సరుకులు పాడైపోయాయని, వాటిని సైనికాధికారులు తిరస్కరించారని తెలుస్తోంది. 1944 మే 30 న, సరఫరాల యొక్క అసంతృప్తి స్వభావం కారణంగా కాంట్రాక్ట్ రద్దు చేయబడిందని మిలటరీ అధికారులు కాంట్రాక్టర్ కు తెలియజేశారు. ఫలితంగా జియాగంజ్ లోని రైల్వేస్టేషన్ లో నిల్వ ఉంచినప్పటికీ మరో 5004 బుట్టల మామిడి పండ్లను పంపించలేకపోయారు. ఫలితంగా మామిడి పండ్లు చెడిపోయాయి.

కలకత్తా హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై స్పెషల్ లీవ్ దాఖలు చేసిన అప్పీల్ ఇది. ప్రస్తుత ప్రయోజనాలకు అవసరమైన సంక్షిప్త వాస్తవాలు ఇవి: పిటిషనర్ ఎస్.ఎన్.దత్, "ఎస్.ఎన్.దత్ అండ్ కో" అని పిలువబడే వ్యాపారానికి ఏకైక యజమాని మరియు 1944 లో నదియా జిల్లాలోని కృష్ణగోర్ వద్ద ఆ పేరు మరియు శైలిలో ఈ వ్యాపారాన్ని కొనసాగించాడు. 1944 మే 17 న ఎస్.ఎన్.దత్ అండ్ కో సీల్దా రైల్వే స్టేషన్లో రోజుకు 1,000 బుట్టల చొప్పున పది రోజుల పాటు 10,000 బస్తాల మామిడి పండ్లను సరఫరా చేయడానికి మిలటరీ అధికారుల నుండి ఆర్డర్ పొందింది. ఇందుకోసం 1944 మే 22 నుంచి జియాగంజ్ రైల్వే స్టేషన్ లో రోజుకు మూడు వ్యాగన్ల చొప్పున 30 కవర్డ్ వ్యాగన్లను సరఫరా చేయడానికి బెంగాల్, అస్సాం రైల్వేలతో సైనిక అధికారులు ఏర్పాట్లు చేశారు, ఈ విషయాన్ని పిటిషనర్ కు మే 19, 1944 న తెలియజేశారు. 1944 మే 18 న సీల్దా డివిజనల్ సూపరింటెండెంట్ జియాగంజ్ లోని స్టేషన్ మాస్టర్ కు కాంట్రాక్టర్ ఎస్.ఎన్.దత్ 1944 మే 22 నుంచి రోజుకు మూడు వ్యాగన్ల చొప్పున 30 వ్యాగన్ల మామిడి పండ్లను బుక్ చేసి లోడ్ చేస్తారని, బుకింగ్ ను స్వీకరించి ఈ ప్రయోజనం కోసం

వ్యాగన్లను కేటాయించాలని ఆదేశించారు. దీంతో పిటిషనర్ స్టేషన్ మాస్టర్ జియాగంజ్ వద్ద ఇండెంట్లు పెట్టారు. ఈ వ్యాగన్ల సరఫరా మరియు 1944 మే 21 నుండి మామిడి పండ్ల బుట్టలను జియాగంజ్ రైల్వే స్టేషన్ కు తీసుకురావడం ప్రారంభించింది. అయితే వ్యాగన్లను క్రమం తప్పకుండా సరఫరా చేయలేదని, ఫలితంగా సీల్దాకు చేరిన సరుకులు పాడైపోయాయని, వాటిని సైనికాధికారులు తిరస్కరించారని తెలుస్తోంది. 1944 మే 30 న, సరఫరాల యొక్క అసంతృప్తి స్వభావం కారణంగా కాంట్రాక్ట్ రద్దు చేయబడిందని మిలటరీ అధికారులు కాంట్రాక్టర్ కు తెలియజేశారు. ఫలితంగా జియాగంజ్ లోని రైల్వేస్టేషన్ లో నిల్వ ఉంచినప్పటికీ మరో 5004 బుట్టల మామిడి పండ్లను పంపించలేకపోయారు. ఫలితంగా మామిడి పండ్లు చెడిపోయి పారేయాల్సి వచ్చింది. బెంగాల్, అస్సాం రైల్వే అధికారుల దుష్ప్రవర్తన, తీవ్ర నిర్లక్ష్యం, నిర్లక్ష్యం కారణంగా తాను తీవ్రంగా నష్టపోయానని పిటిషనర్ పేర్కొన్నారు. దీంతో రూ.84 వేలకు పైగా నష్టపరిహారం కోసం చీఫ్ కమర్షియల్ మేనేజర్, రైల్వే జనరల్ మేనేజర్ కు వినతిపత్రం సమర్పించారు. ఆ తర్వాత 1944 నవంబర్ 4 న బెంగాల్, అస్సాం రైల్వేలకు ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్న కౌన్సిల్లో భారత గవర్నర్ జనరల్ కార్యదర్శికి సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ సెక్షన్ 80 కింద రెండు నోటీసులు ఇచ్చి, రూ.84,000 కు పైగా నష్టపరిహారం కోరుతూ 1945 జూలై 21 న దావా వేశారు.

ప్రస్తుతం భారత యూనియన్ ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్న కౌన్సిల్ లోని గవర్నర్ జనరల్ ఈ దావాను ప్రతిఘటించారు. ప్రస్తుత అప్పీలులో మాకు సంబంధం లేని ఇతర వాదనలలో, సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని సెక్షన్ 80 కింద ఉన్న రెండు నోటీసులు చెల్లుబాటు కావు మరియు సరిపోవు అని, కానీ లోపభూయిష్టంగా ఉన్నందున పిటిషనర్ దావాను నిర్వహించే అర్హత లేదని యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా (ప్రతివాది) తరపున వాదించారు.

ఈ కేసు సబార్డినేట్ జడ్జి ముందు విచారణకు వచ్చినప్పుడు, రైల్వే యంత్రాంగం నిర్లక్ష్యం లేదా దుష్ప్రవర్తన ఉందా అనే ప్రశ్నపై ఆయన పిటిషనర్ కు అనుకూలంగా తీర్పు ఇచ్చారు; అయితే సెక్షన్ 80 కింద జారీ చేసిన రెండు నోటీసులు లోపభూయిష్టంగా ఉన్నాయని, అవి పిటిషనర్ తరఫున కాకుండా ఎస్.ఎన్.దత్ అండ్ కో జారీ చేసినవేనని పేర్కొంటూ ఆయన ఆ దావాను తోసిపుచ్చారు. దీంతో ఎస్ ఎన్ దత్ హైకోర్టులో అప్పీల్ చేశారు. సెక్షన్ 80 కింద ఇచ్చిన నోటీసులు లోపభూయిష్టంగా ఉన్నాయన్న సబార్డినేట్ జడ్జి వాదనతో హైకోర్టు ఏకీభవించి దావాను కొట్టివేసింది. అర్హతల ఆధారంగా, ఒక చిన్న సరుకు విషయంలో తప్ప పిటిషనర్ కు ఎటువంటి నష్టపరిహారం చెల్లించే ఏదైనా దుష్ప్రవర్తన లేదా నిర్లక్ష్యం రుజువు చేయబడిందని సబార్డినేట్ జడ్జితో హైకోర్టు ఏకీభవించలేదు. అందువల్ల అప్పీలు విఫలమైంది. ఆ తరువాత అప్పీలుదారుడు ఈ న్యాయస్థానానికి అప్పీలు చేయడానికి ధృవీకరణ పత్రం కోసం దరఖాస్తు చేసుకున్నాడు, అది తిరస్కరించబడింది. అనంతరం ప్రత్యేక సెలవు మంజూరు కోసం ఈ కోర్టుకు వచ్చారు. అలా ఈ విషయం మన ముందుకు వచ్చింది.

అందువల్ల ఈ అప్పీలులో తలెత్తే ప్రధాన అంశం ఏమిటంటే, ప్రశ్నార్థకమైన నోటీసులు సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని సెక్షన్ 80 కి అనుగుణంగా ఉన్నాయా? అవి లేకపోతే, ఆ నిబంధనను పాటించలేదనే కారణంతో దావా విఫలం అవుతుంది. సెక్షన్ 80 ప్రకారం చర్యకు కారణం, పిటిషనర్ పేరు, వివరణ, నివాస స్థలం, అతను చెబుతున్న ఉపశమనం గురించి లిఖితపూర్వకంగా నోటీసు ఇచ్చిన తర్వాత లేదా ఆ ప్రభుత్వ కార్యదర్శి కార్యాలయంలో విడిచిపెట్టిన తర్వాత రెండు నెలల గడువు ముగిసే వరకు కేంద్ర ప్రభుత్వంపై ఎటువంటి దావా వేయరాదు. మరియు అటువంటి నోటీసు అలా డెలివరీ చేయబడిందని ఒక ప్రకటనను ప్లెయింట్ కలిగి ఉండాలి." ప్రస్తుత కేసులో లోపం పేరుకు సంబంధించింది, నోటీసులో

మరే ఇతర లోపం లేదని వివాదాస్పదం కాదు; పేరులోని లోపం నోటీసులను అసమర్థంగా మారుస్తుందా, అందువల్ల సెక్షన్ 80 యొక్క బార్ దృష్ట్యా దావా నిర్వహించదగినది కాదా అనే ప్రశ్న ఉత్పన్నమవుతుంది.

1927 లోనే భాగ్ చంద్ దగదుసా వర్సెస్ సెక్రటరీ ఆఫ్ స్టేట్ ఇన్ కౌన్సిల్ (1) లోని ప్రివీ కౌన్సిల్ సెక్షన్ 80 యొక్క నిజమైన అనువర్తనాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సి వచ్చింది మరియు సెక్షన్ 80 స్పష్టంగా మరియు తప్పనిసరిగా ఉందని మరియు ఎటువంటి చిక్కులు లేదా మినహాయింపులు లేవని అంగీకరించబడింది మరియు ఖచ్చితంగా పాటించాల్సిన అవసరం ఉందని మరియు అన్ని రకాల చర్యలకు మరియు అన్ని రకాల ఉపశమనాలకు ఇది వర్తిస్తుందని పేర్కొంది. ముఖ్యంగా, ఈ పేరుకు సంబంధించి, ప్రివీ కౌన్సిల్ ఈ విషయాన్ని అల్.ఆర్.వెల్లయన్ ఘెట్టియార్ వర్సెస్ మద్రాసు ప్రావిన్సు ప్రభుత్వం లో పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సి వచ్చింది. ఆ కేసులో ఇద్దరు పిటిషనర్లు దావా వేయగా వారిలో ఒకరు మాత్రమే నోటీసు ఇచ్చారు. ఇది సాధ్యం కాదని, సెక్షన్ 80, దాని స్పష్టమైన అర్థం ప్రకారం, దావా వేసిన వ్యక్తితో నోటీసు జారీ చేసే వ్యక్తి యొక్క గుర్తింపు ఉండాలని కోరుతుందని ప్రివీ కౌన్సిల్ అభిప్రాయపడింది.

చివరకు బొంబాయి ప్రావిన్సు వర్సెస్ పెస్టోంజీ అర్దేశిర్ వాడియా (3)లో ప్రివీ కౌన్సిల్ 80 వ అధికరణ పరిధిని మరోసారి పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సి వచ్చింది. ఆ సందర్భంలో ఇద్దరు ట్రస్టీలు నోటీసు ఇచ్చారు. అయితే దావా వేయకముందే ట్రస్టీల్లో ఒకరు మరణించడంతో ఆయన స్థానంలో మరో ఇద్దరు ట్రస్టీలు నియమితులయ్యారు. ముగ్గురు ట్రస్టీలు ఈ దావాను తీసుకురాగా, వారిలో ఒకరు మాత్రమే నోటీసు ఇవ్వగా, ఇద్దరు ఇవ్వలేదు. సెక్షన్ 80 లోని నిబంధనలు తప్పనిసరి అని, వాటిని కచ్చితంగా పాటించాలని ప్రివీ కౌన్సిల్ మరోసారి పునరుద్ఘాటించింది. ట్రస్టీలు ట్రస్ట్ పేరుతో దావా వేసేందుకు కోడ్ లో

ఎలాంటి నిబంధన లేదని, ఒక సంస్థ సభ్యులు ఆ సంస్థ పేరిట దావా వేయవచ్చని పేర్కొంది. ఒక ట్రస్ట్ విషయంలో పిటిషనర్లు ట్రస్టీలుగా ఉండాలి తప్ప ట్రస్ట్ కాదు, సెక్షన్ 80 ప్రకారం ట్రస్టీల పేర్లు, చిరునామాలను పేర్కొంటూ ఎలాంటి నోటీసులు జారీ చేయని చోట, ఆ సెక్షన్ నిబంధనలు పాటించలేదని, దావా అసమర్థంగా ఉందన్నారు.

అయితే పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది ఆధారపడ్డారు దియాన్ సింగ్ సభా సింగ్ తో పాటు మరోకరు వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా (1) పై , ఇక్కడ ఈ క్రింది పరిశీలనలు అవసరమైనాయి:

“భాగ్ చంద్ దోగదుసా వర్సెస్ సెక్రటరీ ఆఫ్ స్టేట్ లో ప్రివీ కౌన్సిల్ నిస్సందేహంగా నిర్దేశించబడింది. (ఎల్.హెచ్. 54 ఐ.ఎ. 338) ఈ సెక్షన్ యొక్క నిబంధనలను ఖచ్చితంగా పాటించాలి. అలాగని నోటీసులోని పదాలను బోధనా పద్ధతిలో లేదా కామన్ సెన్స్ కు పూర్తిగా భిన్నమైన రీతిలో పరిశీలించాలని కాదు. జోన్స్ వర్సెస్ నికోల్స్ (154 ఇ. ఆర్. 149, 150), లో పొలాక్ సి. బి చెప్పినట్లుగా 'ఈ రకమైన నోటీసుల్లోకి మనం కొంచెం కామన్ సెన్స్ ను దిగుమతి చేసుకోవాలి'. చందూలాల్ వేదిలాల్ వర్సెస్ బొంబాయి ప్రభుత్వం (ఐ.ఎల్.ఆర్. 1943 బొంబాయి 128): లో కూడా బ్యూమాంట్ సి.జె., సెక్షన్ 80 ని కామన్ సెన్స్ కు సంబంధించి, అది ఏ ఉద్దేశ్యంతో పాస్ అయిందో అర్థం చేసుకోవాలి ” అని చెప్పారు.

మద్రాసు రాష్ట్రం వర్సెస్ సి.పి.ఏజెన్సీస్ (2) ప్రస్తావన వచ్చింది. 80 వ అధికరణ ప్రకారం చర్యకు గల కారణాన్ని చెప్పారా అన్నదే ఆ కేసులో ప్రశ్న అని, చర్యకు గల కారణాన్ని నోటీసులో పేర్కొన్నట్లు కోర్టు పేర్కొంది. ఆ సందర్భంలో ప్రివీ కౌన్సిల్ తీసుకున్న రెండు నిర్ణయాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన

అవసరం లేదని (దీనిపై ఇప్పటికే మేము ప్రస్తావించాం) దావా వేసిన వ్యక్తితో నోటీసు జారీ చేసే వ్యక్తి గుర్తింపు అవసరమని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

ఈ కేసుల్లో ప్రివీ కౌన్సిల్ నొక్కిచెప్పిన కఠినతను ఈ కోర్టు అంగీకరించలేదని ఈ పరిశీలనలు తెలియజేస్తున్నాయని కోరుతున్నారు. ఏదేమైనా, ఈ కేసుల విషయంలో ఈ కోర్టు వ్యవహరించిన లోపం చర్య మరియు ఉపశమనం కలిగించే అంశంలో ఉందని గుర్తుంచుకోవాలి మరియు ఇటువంటి పరిస్థితులలో కొంచెం కామన్ సెన్స్ ఉపయోగించడం అవసరమని ఈ కోర్టు సూచించింది. ఈ విషయం (ఉదాహరణకు) ఉపశమనం లేదా చర్య యొక్క కారణానికి సంబంధించినది అయితే, సెక్షన్ 80 పాటించబడిందో లేదో తెలుసుకోవడానికి సాధారణ జ్ఞానాన్ని ఉపయోగించడం అవసరం కావచ్చు. కానీ పిటిషనర్ పేరుకు సంబంధించిన ప్రశ్న వచ్చినప్పుడు, నోటీసులో ఉన్న వ్యక్తి పేరు లేదా అది లేనందున, కామన్ సెన్స్ ఉపయోగించడానికి మా అభిప్రాయంలో తక్కువ అవకాశం ఉంది. ఎంత కామన్ సెన్స్ ఉన్నా పిటిషనర్ పేరు అక్కడ లేకపోతే పెట్టరు.

కాబట్టి ఈ కేసులో నోటీసులు, దావా నోటీసులు ఇచ్చిన వ్యక్తిదేనా అని పరిశీలిద్దాం, ఎందుకంటే దావా వేసిన వ్యక్తితో నోటీసు జారీ చేసే వ్యక్తి గుర్తింపు తప్పనిసరిగా ఉండాలి, సెక్షన్ 80 పాటించబడిందని చెప్పడానికి ముందు. ఇప్పుడు ఆ రెండు నోటీసుల్లోని అంశం ఈ విధంగా ఉంది:-

"నా క్లయింట్ ఎస్.ఎన్.దత్ అండ్ కో ఆఫ్ కృష్ణగర్ సూచనల మేరకు, నా క్లయింట్ బి అండ్ ఎ రైల్వే అడ్మినిస్ట్రేషన్కు వ్యతిరేకంగా కృష్ణనగర్లోని నదియా సబార్డినేట్ జడ్జి కోర్టులో నష్టపరిహారం కోసం దావా వేస్తాడని మీకు నోటీసు ఇవ్వమని కోరుతున్నాను".

దావాలో, వాది యొక్క వివరణ ఈ పదాలలో ఉంది:-

"కృష్ణనగర్, పి.ఎస్.కృష్ణనగర్, జిల్లా నదియాకు చెందిన ఎస్.ఎన్.దత్ అండ్ కో పేరు మరియు శైలిలో కొనసాగిన వ్యాపారం యొక్క ఏకైక యజమాని సురేంద్ర నాథ్ దత్తా".

ఈ నోటీసులు ఎస్ ఎన్ దత్ అండ్ కో పేరిట ఉన్నాయని, ఎస్ ఎన్ దత్ అండ్ కోకు ఏకైక యజమానిగా పేర్కొంటూ ఎస్ ఎన్ దత్ ఈ దావా దాఖలు చేశారని వెంటనే స్పష్టమవుతుంది. ఎస్.ఎన్.దత్ అండ్ కో ఏకైక యజమానిగా ఎస్.ఎన్.దత్ పేరు మీద దావా వేయడానికి కారణం, అది ఒక సంస్థ కానందున మెస్సర్స్ ఎస్.ఎన్.దత్ అండ్ కో పేరు మీద ఎటువంటి దావా వేయడానికి వీల్లేదని పిటిషనర్ తరఫున కోరారు. ఎస్.ఎన్. దత్ అనే వ్యక్తి ఈ వ్యాపారాన్ని కొనసాగిస్తున్న పేరు, శైలి మాత్రమే అది. కాబట్టి దావా వేసిన ఎస్.ఎన్.దత్ నోటీసులు ఇచ్చిన వ్యక్తేనా అనే ప్రశ్న వెంటనే తలెత్తుతుంది. ఎస్.ఎన్.దత్ అండ్ కోకు ఏకైక యజమాని ఎస్.ఎన్.దత్ ఆ పేరు, శైలిలో వ్యాపారం చేస్తూ ఉండవచ్చు. అయితే ఈ నోటీసులు ఎస్.ఎన్.దత్ ద్వారా వచ్చాయని దీని అర్థం కాదు. ఈ నోటీసులు చదివిన వారెవరైనా ఎస్.ఎన్.దత్ అండ్ కో అనేది ఒక వ్యక్తి వ్యాపారం చేస్తున్న పేరు, శైలి మాత్రమే అని నిర్ధారణకు రాలేరు. ఎస్.ఎన్.దత్ అండ్ కో ఏదో భాగస్వామ్య సంస్థ అని, ఆ భాగస్వామ్య సంస్థ పేరిట నోటీసులు ఇస్తున్నారని నోటీసులు చదవడం ద్వారా ప్రాథమికంగా అర్థమవుతుంది. అందువల్ల ఈ కేసులో నోటీసులను పిటిషనర్ తో పోల్చి చూస్తే నోటీసులు జారీ చేసిన వ్యక్తికి, దావా వేసిన వ్యక్తికి గుర్తింపు ఉందని చెప్పలేం. ఎస్.ఎన్.దత్ అండ్ కో, భాగస్వామ్య సంస్థ కానందున, దాని సభ్యుల తరఫున ఆ పేరుతో, శైలిలో దావా వేయలేకపోతే, ఎస్.ఎన్.దత్ అండ్ కో అనే వ్యక్తి తరఫున ఆ పేరు మరియు శైలిలో చెల్లుబాటు అయ్యే మరియు చట్టపరమైన నోటీసును ఎలా ఇవ్వగలరో మనం చూడలేము. పెస్టోంజీ అర్దేషిర్ వాడియా కేసులో ప్రివీ కౌన్సిల్ (1) ఎత్తి చూపినట్లుగా, ఒక సంస్థ యొక్క సభ్యుల కేసు వేరే ప్రాతిపదికన నిలబడింది, ఎందుకంటే ఒక సంస్థ యొక్క సభ్యులు సంస్థ పేరుతో దావా వేయవచ్చు; కానీ

ప్రస్తుత సందర్భంలో ఎస్.ఎన్.దత్ అండ్ కో ఒక సంస్థ కాదు; ఇది కేవలం ఒక వ్యక్తి (అనగా ఎస్.ఎన్. దత్) వ్యాపారం చేస్తున్న పేరు మరియు శైలి మాత్రమే మరియు కొన్ని సందర్భాల్లో ఆ పేరు మరియు శైలిలో వ్యక్తిపై దావా వేసినప్పటికీ, ఆ పేరుతో దావా వేసే హక్కు అతనికి ఉండదు. అందువల్ల, ఒక వ్యక్తి ఏదైనా పేరు మరియు శైలిలో వ్యాపారం చేసినప్పుడు, ఆ నోటీసును వ్యక్తి తన పేరు మీద ఇవ్వాలి, ఎందుకంటే దావా వ్యక్తి పేరు మీద మాత్రమే దాఖలు చేయవచ్చు. ప్రస్తుత దావా ట్రస్ట్ పేరుతో దావా వేయడానికి వీలులేని ట్రస్టీల కేసును పోలి ఉంటుంది. దీనిని ట్రస్టీల పేరిట మాత్రమే దాఖలు చేయవచ్చు మరియు అందువల్ల దావా వేయాల్సిన ట్రస్టీలందరి పేరు మీద కూడా నోటీసు ఇవ్వాలి. అందువల్ల ఈ దావాలో ఇచ్చిన నోటీసులను ప్లెయింట్ తో పోల్చి, ఎస్ ఎన్ దత్ అండ్ కో ఒక భాగస్వామ్య సంస్థ కాదని, కేవలం ఒక వ్యక్తి వ్యాపారం చేసే పేరు, శైలి మాత్రమే అని గుర్తుంచుకుంటే, నోటీసులు ఇచ్చిన వ్యక్తి కేసు పెట్టిన వ్యక్తితో సమానం కాదనే నిర్ధారణ అనివార్యం.

ఎస్.ఎన్.దత్ అండ్ కో అనేది ఒక వ్యక్తి (ఎస్.ఎన్.దత్) వ్యాపారం చేస్తున్న పేరు, శైలి మాత్రమేనన్న విషయం రైల్వే అడ్మినిస్ట్రేషన్ కు తెలుసునని పిటిషనర్ తరఫున కోరారు. కానీ మా అభిప్రాయంలో ఇది కూడా నిజం కాదు, ఎందుకంటే, హైకోర్టు ఎత్తిచూపినట్లు, ఎస్ ఎన్ దత్ అండ్ కో యొక్క భాగస్వామిగా ఎస్ ఎన్ దత్ తనను తాను బహిర్గతం చేసినట్లు రికార్డుల్లో పత్రాలు ఉన్నాయి, తద్వారా ఎస్ ఎన్ దత్ అండ్ కో ఒక సంస్థ అని సూచిస్తుంది. అందుకే ఆ సంస్థ రిజిస్టర్డ్ సంస్థ కానందున భాగస్వామ్య చట్టంలోని సెక్షన్ 69 ప్రకారం ఈ దావాను నిషేధించారని యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా తరఫున పిటిషన్ దాఖలైంది.

దీనికి సంబంధించి పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది కొన్ని కేసులను ప్రస్తావిస్తూ ఇలాంటి సందర్భాల్లో సెక్షన్ 80 ప్రకారం నోటీసు చెల్లుబాటు అవుతుందని భావించారు. ఆ కేసులు: కామ్టా ప్రసాద్ వర్సెస్

యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా (1), సెక్రటరీ ఆఫ్ స్టేట్ వర్సెస్ సాగర్మల్ మార్వాడీ (2). పైన చెప్పిన విషయాల దృష్ట్యా, ఈ సందర్భాలలో తీసుకున్న అభిప్రాయంతో మనం ఏకీభవించలేము మరియు అవి తప్పుగా నిర్ణయించబడ్డాయి అని భావించాలి.

ఈ దృష్ట్యా, ఈ అప్పీలులో ఎటువంటి బలం లేదు మరియు దీనిని ఖర్చులతో తోసిపుచ్చుతున్నాము.

అప్పీల్ కొట్టివేత..