

సిన్డా గోవింద్ జీ

వర్రెస్

డిప్యూటీ ఛీఫ్ కంట్రోలర్ దిగుమతులు మరియు ఎగుమతులు మరియు ఇతరులు

(బి.పి.సిన్డా, సి.జె., ఎస్.కె.దాస్, ఎ.కె.సర్కార్., ఎన్.రాజగోపాల అయ్యంగార్ మరియు జె.ఆర్.

ముధోల్కర్, జె.జె.)

ఇంఫార్మ్ లైసెన్స్ - రద్దు - రద్దుకు కారణాలు - లైసెన్సును వినడానికి సహేతుకమైన అవకాశం ఇవ్వాలి-

సహజ న్యాయ సూత్రాలు-దిగుమతుల ఉల్లంఘన (నియంత్రణ) ఆర్డర్, 1955. cls. 8, 9, 10.

సెల్యులాయిడ్ మరియు ప్లాస్టిక్ గాజులు మొదలైన వాటి తయారీ వ్యాపారాన్ని కొనసాగిస్తున్న పిటిషనర్ కు సెల్యులోజ్ నైట్రేట్ షీట్లను రెండు లైసెన్సింగ్ కాలాలకు, 1950 ఏప్రిల్ / సెప్టెంబర్ మరియు అక్టోబర్ / మార్చి, 1960, అక్టోబర్ / మార్చి, 1960 లకు దిగుమతి చేసుకోవడానికి జనవరి 18, 1960 మరియు ఫిబ్రవరి 2, 1960 నాటి రెండు లైసెన్సులు మంజూరు చేయబడ్డాయి. దిగుమతులు మరియు ఎగుమతుల అధికారులు పిటిషనర్ కు 1960 మే 27 న ఒక నోటీసు జారీ చేశారు, నోటీసు జారీ చేసిన తేదీ నుండి పది రోజుల్లోగా దీనికి వ్యతిరేకంగా తగిన కారణం సమర్పించకపోతే, దిగుమతుల (నియంత్రణ) ఆర్డర్, 1955 యొక్క సీఎల్ జి ప్రసాదించిన అధికారాలను ఉపయోగించి, భారత ప్రభుత్వం అతనికి మంజూరు చేసిన లైసెన్సులను రద్దు చేయాలని ప్రతిపాదించింది. సీఎల్ 9 లో పేర్కొన్న కారణాల్లో ఏ ప్రాతిపదికన చర్యలు తీసుకోవాలో నోటీసులో వెల్లడించనందున, దానికి వ్యతిరేకంగా కారణాలు చూపడం సాధ్యం కాదని, ఎట్టి పరిస్థితుల్లోనూ ఆ నిబంధన ప్రకారం లైసెన్సుల రద్దును

సమర్థించే పని చేయలేదని పిటిషనర్ బదులిచ్చారు. 1960 జూలై 2 న చీఫ్ కంట్రోలర్ ఆఫ్ ఇంఫోర్మేషన్ అండ్ ఎక్స్ పోర్ట్స్ పిటిషనర్ కు రాసిన లేఖలో పైన పేర్కొన్న విధంగా అందిన సమాచారాన్ని తెలియజేస్తూ ఇలా అన్నారు: "ఈ దృష్ట్యా మీరు పరిశ్రమల డైరెక్టర్ నుండి ఎసెన్షియాలిటీ సర్టిఫికేట్ ను మోసపూరితంగా మరియు వాస్తవాలను తప్పుగా చూపించడం ద్వారా పొందారని స్పష్టమవుతోంది. దిగుమతుల (నియంత్రణ) ఆర్డర్, 1955 లోని సెల్ 10 ప్రకారం, దిగుమతుల వాణిజ్య నియంత్రణ నిబంధనలను ఉల్లంఘించినందుకు, ఈ లేఖ అందిన తేదీ నుండి పదిహేను రోజుల్లోగా, మీకు తదుపరి లైసెన్సుల జారీని ఎందుకు నిలిపివేయకూడదో తెలియజేయాలని మిమ్మల్ని కోరారు." 1960 ఆగస్టు 3 న పిటిషనర్ కు రెండు ఉత్తర్వులు అందాయని, వీటి ద్వారా పిటిషనర్ కు అనుకూలంగా ఉన్న రెండు లైసెన్సులను రద్దు చేశామని తెలిపింది. దిగుమతుల (నియంత్రణ) ఆర్డర్, 1955 లోని సెల్ ఐఓ నిబంధనలను పూర్తిగా విస్మరించి ప్రతిపాదిత రద్దుకు వ్యతిరేకంగా కారణాన్ని చూపించడానికి నిజమైన అవకాశం ఇవ్వలేదని, క్లాజుల ప్రకారం ఎటువంటి చర్యలు తీసుకోకూడదని పిటిషనర్ పైన పేర్కొన్న ఉత్తర్వుల చెల్లుబాటును సవాలు చేశారు. 7, 8 లేదా 9 లైసెన్సీ తప్ప వాదనలు వినడానికి సహేతుకమైన అవకాశం ఇవ్వబడింది", మరియు లైసెన్సుల రద్దు ఏకపక్షంగా పిటిషనర్ కు భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 19 ప్రకారం తన వ్యాపారాన్ని కొనసాగించే ప్రాథమిక హక్కును కోల్పోయింది. పిటిషనర్ కు, దిగుమతి అధికారులకు మధ్య జరిగిన ఉత్తరప్రత్యుత్తరాల్లో 1960 జూలై 3 న రద్దు ఉత్తర్వులు జారీ చేయడానికి ముందు లేఖలో పేర్కొన్న అంశాలకు సంబంధించి పిటిషనర్ కు అసలు వాదనలు వినిపించే అవకాశం లేదని తెలిపింది.

సహజ న్యాయ సూత్రాలను ప్రతిబింబించే దిగుమతుల (నియంత్రణ) ఆర్డర్ 1955 నిబంధనలను ఉల్లంఘించారని, పిటిషనర్ కు ఇచ్చిన లైసెన్సులను రద్దు చేస్తూ 1960 ఆగస్టు 3 న జారీ చేసిన ఉత్తర్వులు చెడ్డవని, వాటిని రద్దు చేయాలని పేర్కొంది.

ప్రాథమిక అధికార పరిధి: 1960 యొక్క పిటిషన్ల సంఖ్యలు 307 మరియు 308.

ప్రాథమిక హక్కుల అమలు కోసం భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 32 కింద పిటిషన్లు.

పిటిషనర్ తరపున పోర్స్ ఎ.మెహతా, జె.ఆర్.గాగ్రాట్, జి.గోపాలకృష్ణన్ వాదనలు వినిపించారు.

హెచ్.జె.ఉమ్మిగర్, ఆర్.హెచ్.ధేబర్, టి.ఎం.సేన్, ప్రతివాదుల తరపున.

1961, మార్చి 23. ఈ మేరకు న్యాయమూర్తి జస్టిస్ ఎస్ కే దాస్ తీర్పు వెలువరించారు.

మద్రాసు జాయింట్ చీఫ్ కంట్రోలర్ ఆఫ్ ఇంఫార్మ్స్ 1960, జనవరి 18, 1960, ఫిబ్రవరి 2, 1960 తేదీల్లో రెండు ఇంఫార్మ్ లైసెన్సుల నంబర్లు ఎ 863296, 836640 లను రద్దు చేస్తూ 1960 ఆగస్టు 3 న జారీ చేసిన రెండు ఉత్తర్వులకు సంబంధించి రెండు రిట్ పిటిషన్లు దాఖలయ్యాయి, అవి 1959 ఏప్రిల్/సెప్టెంబర్, 1960 అక్టోబర్/మార్చి రెండు లైసెన్సింగ్ కాలానికి రూ.75,000 విలువ చేసే సెల్యులోజ్ నైట్రేట్ షీట్లను దిగుమతి చేసుకునేందుకు బళ్లారిలోని బెంగళూరు రోడ్డుకు చెందిన మెస్సర్ సిన్హా గోవింద్ కి అనుకూలంగా మంజూరు చేశారు.

పిటిషనర్ సంస్థ ఫిర్యాదు ఏంటంటే ప్రతివాదులు 1 మరియు 2 లైసెన్సులను రద్దు చేశారు వినడానికి సహేతుకమైన అవకాశం ఇవ్వడానికి దాని హక్కును నిరాకరించడానికి సమానమైన

పరిస్థితులలో, దిగుమతుల (నియంత్రణ) ఆర్డర్, 1955 లోని క్లాజ్ 10 ప్రకారం, చట్టవిరుద్ధమైన ఉత్తర్వులు జారీ చేయబడక ముందే, ఆ విధంగా ఏకపక్షంగా మరియు చట్టపరమైన అధికారం లేకుండా రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 19 ప్రకారం పిటిషనర్ తన వ్యాపారాన్ని కొనసాగించే ప్రాథమిక హక్కును కోల్పోయింది.

నిర్ణయం తీసుకోవడానికి పాయింట్ చిన్నది మరియు ఆ పాయింట్ కు సంబంధించిన వాస్తవాలను మాత్రమే మనం పేర్కొనాలి. మైసూరు సంస్థానంలోని బళ్లారిలో సెల్యులాయిడ్, ప్లాస్టిక్ గాజులు మొదలైన వాటి తయారీ వ్యాపారం నిర్వహిస్తున్న భారత పౌరుడని పిటిషనర్ కేసు. పిటిషనర్ కు పైన పేర్కొన్న రెండు లైసెన్సులు మంజూరు చేసి, ఆ తర్వాత రూ.99,000 విలువ చేసే సెల్యులోజ్ షీట్ల దిగుమతికి దృఢమైన ఒప్పందాలు కుదుర్చుకున్నారు. 1960 మార్చి 4 న మద్రాసు అసిస్టెంట్ కంట్రోలర్ ఆఫ్ ఇంపోర్ట్స్ నుంచి పిటిషనర్ కు రెండు లేఖలు రావడం ఆశ్చర్యం కలిగించింది, లైసెన్సులను ఏ మేరకు ఉపయోగించారో తెలియజేయాలని పిటిషనర్ ను కోరారు మరియు కంట్రోలర్ల కార్యాలయం యొక్క నిర్దిష్ట మరియు ముందస్తు అనుమతి లేకుండా ఆ లైసెన్సులకు వ్యతిరేకంగా కొత్త కట్టుబాట్లకు పాల్పడవద్దని పిటిషనర్ ను కోరారు. దీంతో పిటిషనర్ కు, కంట్రోల్ అధికారులకు మధ్య కొన్ని ఉత్తరప్రత్యుత్తరాలు జరిగాయని, వాటి వివరాలు మా అవసరాలకు అవసరం లేదన్నారు. 1960 మే 27 న పిటిషనర్ కు రెండు నోటీసులు రాగా, వాటిలో ఒకదాన్ని మాత్రమే పూర్తిగా వెల్లడించాల్సి ఉంది. అందులో ఇలా పేర్కొంది.

"దిగుమతుల (నియంత్రణ) ఆర్డర్, 1955 లోని క్లాజ్ 9 ద్వారా ప్రసాదించిన అధికారాలను ఉపయోగించి, భారత ప్రభుత్వం, వాణిజ్య మరియు పరిశ్రమల మంత్రిత్వ శాఖలో లైసెన్స్ నెంబరును రద్దు చేయాలని ప్రతిపాదిస్తున్నట్లు ఇందుమూలంగా తెలియజేయబడింది. 1960 ఫిబ్రవరి రెండవ తేదీన

836640/60/AU/M, దీని విలువ రూ.75,000 (రూ. 75 వేలు మాత్రమే) దక్షిణ ఆఫ్రికా మినహా సాఫ్ట్ కరెన్సీ ప్రాంతం నుంచి సెల్యులోజ్ నైట్రేట్ పీల్ల దిగుమతి కోసం మద్రాసులోని జాయింట్ చీఫ్ కంట్రోలర్ ఆఫ్ ఇంపోర్ట్స్ అండ్ ఎక్స్ పోర్ట్స్, నెం.18, బెంగళూరు రోడ్, బళ్లారి-2 మెన్సర్ సిన్హా గోవింద జీకి మంజూరు చేయబడింది. ఈ నోటీసు జారీ చేసిన పదిరోజుల్లోనే సిన్హా గోవింద జీ, నెం.18, బెంగళూరు రోడ్, బళ్లారి-2 లేదా ఏదైనా బ్యాంకు, లేదా ఆసక్తి ఉన్న మరేదైనా పక్షం.

పైన పేర్కొన్న అంశాల దృష్ట్యా, మెన్సర్లు సిన్హా గోవింద జీ, బళ్లారి లేదా ఏదైనా బ్యాంకు, లేదా 1960 ఫిబ్రవరి రెండవ తేదీ నాటి ఈ లైసెన్స్ నెంబరు 836640/60/AU/M పై ఆసక్తి ఉన్న ఏదైనా ఇతర పక్షం, సదరు లైసెన్స్ కు వ్యతిరేకంగా ఎటువంటి కట్టుబాట్లను కుదుర్చుకోవద్దని మరియు వెంటనే దానిని జాయింట్ చీఫ్ కంట్రోలర్ ఆఫ్ ఇంపోర్ట్స్ అండ్ ఎక్స్ పోర్ట్స్, మద్రాసు కు తిరిగి ఇవ్వమని ఆదేశించబడింది.

(ఎస్.డి.) జె.కె.సర్కార్,

డిప్యూటీ చీఫ్ కంట్రోలర్ ఆఫ్ దిగుమతులు, ఎగుమతులు..

పిటిషనర్ లైసెన్సులను రద్దు చేయాలని 1955 నాటి దిగుమతుల (నియంత్రణ) ఉత్తర్వులోని సీవల్ 9 లో ఏ ప్రాతిపదికన ప్రతిపాదించారో నోటీసుల్లో పేర్కొనలేదు. కంట్రోల్ ఆర్డర్ యొక్క క్లాజ్ 9 లైసెన్స్ రద్దుకు నాలుగు కారణాలను పేర్కొంది, మరియు మన కేసుకు సంబంధం లేని ఆ కారణాలను మినహాయించి ఇక్కడ క్లాజును మనం చదవవచ్చు:

“9. లైసెన్సుల రద్దు: కేంద్ర ప్రభుత్వం లేదా ఈ విషయంలో అధికారం ఉన్న ఏ ఇతర అధికారి అయినా ఈ ఉత్తర్వు కింద మంజూరు చేసిన ఏదైనా లైసెన్సు రద్దు చేయవచ్చు లేదా దానిని పనికొనిదిగా చేయవచ్చు:

(ఎ) అనాలోచితంగా లేదా పొరపాటు ద్వారా లైసెన్స్ మంజూరు చేయబడి ఉంటే లేదా మోసం

లేదా తప్పుగా చూపించడం ద్వారా పొందబడి ఉంటే;

(b) ;

(c) ;

(d) " .

1960 మే 30 న రాసిన లేఖలో పిటిషనర్ ఈ అంశంపై గతంలో జరిగిన ఉత్తరప్రత్యుత్తరాలను ప్రస్తావిస్తూ ఇలా అన్నారు.

1955 నాటి ఇంఫోర్మ్ కంట్రోల్ ఆర్డర్ క్లాజ్ (9) ప్రకారం వివిధ కారణాలతో లైసెన్స్ రద్దు చేయాలని ప్రతిపాదించారు. ప్రతిపాదిత చర్యను ఏ ప్రాతిపదికన తీసుకోవాలనుకుంటున్నారో మీ నోటీసులో పేర్కొనలేదు. ప్రతిపాదిత రద్దును ఏ ప్రాతిపదికన అమలు చేయాలో తెలియకుండా దానికి వ్యతిరేకంగా కారణం చూపడం నాకు అసాధ్యం. ఏదేమైనా, ఈ నియమం ప్రకారం లైసెన్స్ రద్దును సమర్థించడానికి నేను ఏమీ చేయలేదని, నాకు తెలిసినంత వరకు, అటువంటి రద్దుకు ఎటువంటి ఆధారం లేదని నేను చెప్పగలను.

ఆ తర్వాత 1960 ఆగస్టు 4 న పిటిషనర్ కు ముందు రోజు రెండు ఉత్తర్వులు అందాయి, ఆలోగా పిటిషనర్ కు అనుకూలంగా ఉన్న రెండు లైసెన్సులను రద్దు చేశారు. ఆర్డర్లు పేర్కొన్నాయి (మేము ఒకే విధమైన ఉత్తర్వులలో ఒకదాన్ని మాత్రమే ఉటంకిస్తున్నాము):

సిన్హా గోవింద్ జీ, బెంగళూరు రోడ్, బళ్లారి లేదా మరే ఇతర బ్యాంకు లేదా మరే ఇతర వ్యక్తి నోటీస్ నెంబరు ఎల్/ఎల్ సిఎల్/60/సిడిఎన్(ఐ) డిటికి వ్యతిరేకంగా తగిన కారణం ఇవ్వడానికి ముందుకు రాలేదు. 27-5-1960, లైసెన్స్ నెం. ఒక 863296/60/AU/M dt. 18-1-60, దక్షిణ ఆఫ్రికా మినహా సాఫ్ట్ కరెన్సీ ప్రాంతం నుండి సెల్యులోజ్ నైట్రేట్ షీట్ల దిగుమతికి రూ.75,000 విలువ చేసే 18-

1-60, దిగుమతులు (నియంత్రణ) ఆర్డర్ లోని క్లాజ్ 9 ద్వారా ప్రసాదించిన అధికారాలను ఉపయోగించి భారత ప్రభుత్వ మద్రాసులోని దిగుమతులు మరియు ఎగుమతుల జాయింట్ చీఫ్ కంట్రోలర్ సిన్హా గోవింద్ జీ, బళ్లారి, బెంగళూరు రోడ్, సిన్హా గోవింద్ జీకి మంజూరు చేయబడింది. 1955, తద్వారా ఆ లైసెన్స్ నెంబరును రద్దు చేయండి. 863296/60/AU/M Dt. 18-01-60 న బళ్లారిలోని మెస్సర్స్ సిన్హా గోవింద్ జీకి జారీ చేయబడింది.

ఏ ప్రాతిపదికన లైసెన్సులు రద్దు చేశారో కూడా ఉత్తర్వుల్లో పేర్కొనకపోవడం గమనార్హం. రెండు లైసెన్సులను రద్దు చేయడం వల్ల కస్టమ్స్ అధికారులు అప్పటికే పాఠ్యకు వచ్చి క్లియరెన్స్ కోసం ఎదురుచూస్తున్న పిటిషనర్ సరుకులను నిలిపివేశారని, ఫలితంగా భారీగా నష్టం వాటిల్లినదని పిటిషనర్ ఫిర్యాదు చేశారు. కానీ పిటిషనర్ రెండు రద్దు ఉత్తర్వులను సవాలు చేసే అసలు కారణం ఏమిటంటే (పిటిషన్ యొక్క మాటలను ఉటంకిస్తూ) "ప్రతిపాదిత రద్దుకు వ్యతిరేకంగా కారణాన్ని చూపించడానికి పిటిషనర్కు నిజమైన అవకాశం ఇవ్వబడలేదు. దిగుమతులు (నియంత్రణ) ఆర్డర్, 1955 లోని క్లాజ్ 10 లోని నిబంధనలను పూర్తిగా విస్మరించింది". ఆ క్లాజును మనం ఇక్కడ చదవవచ్చు.

"10. దరఖాస్తుదారుడు లేదా లైసెన్సుదారుని విచారించాలి. లైసెన్స్ దారుడు/దిగుమతిదారునికి సహేతుకమైన వాదనలు వినిపించే అవకాశం ఇవ్వకపోతే క్లాజ్ 7, 8 లేదా 9 ప్రకారం ఎలాంటి చర్యలు తీసుకోరాదు."

రెండు లైసెన్సుల జారీ తర్వాత 1960 ఫిబ్రవరి 16 న బెంగళూరులోని స్మూల్ ఇండస్ట్రీస్ సర్వీస్ ఇన్ స్టిట్యూట్ డైరెక్టర్ నుంచి పిటిషనర్ కు దిగుమతి చేసుకున్న ముడిసరుకు నుంచి సంబంధిత వస్తువులను తయారు చేయడానికి యంత్రాలు, పరికరాలు లేవని లేఖ అందిందని ప్రతివాదుల తరపున పేర్కొన్నారు. ఈ లేఖ అందిన వెంటనే బళ్లారిలోని పరిశ్రమల సహాయ సంచాలకులు, హుబ్లీలోని చిన్న పరిశ్రమల సేవా

సంస్థ డిప్యూటీ డైరెక్టర్ సంయుక్తంగా దర్యాప్తు చేయగా, తనిఖీ సమయంలో పిటిషనర్ సంస్థకు ఆవరణలో యంత్రాలు, పరికరాలు లేవని, వారికి మున్సిపల్ లైసెన్స్ లేదా ఫ్యాక్టరీ లైసెన్స్ లేదని తేలింది. దిగుమతులు, ఎగుమతుల చీఫ్ కంట్రోలర్ 1960 జూలై 2 న పిటిషనర్ కు రాసిన లేఖలో దిగుమతుల (నియంత్రణ) ఆర్డర్ 1955 లోని సీఎల్ 8 ప్రకారం లైసెన్సుల జారీని ఎందుకు నిలిపివేయకూడదో కారణం చూపాలని పిటిషనర్ ను కోరారు. ఈ లేఖలోని సంబంధిత సారాంశాలను మేము క్రింద ఉదహరిస్తున్నాము:

"జెంటిల్ మన్,

పై అంశంపై 1960 మే 21, 1960 మే 30 తేదీల్లో మీరు రాసిన లేఖను ప్రస్తావిస్తూ, హుబ్లీలోని స్కాల్ ఇండస్ట్రీస్ సర్వీస్ ఇనిస్టిట్యూట్ డిప్యూటీ డైరెక్టర్, బళ్లారిలోని మైసూరు ప్రభుత్వ పరిశ్రమల అసిస్టెంట్ డైరెక్టర్ సంయుక్తంగా జరిపిన దర్యాప్తులో వారు మీ సంస్థను తనిఖీ చేసినప్పుడు ఈ విషయం వెల్లడైందని చెప్పడానికి నేను ఈ లేఖ రాస్తున్నాను. మీ ఆవరణలో ఎలాంటి యంత్రాలు మరియు పరికరాలు లేవు మరియు మీకు మున్సిపల్ లైసెన్సులు లేదా ఫ్యాక్టరీ లైసెన్స్ లేదా ఫ్యాక్టరీ లేదు. ఈ దృష్ట్యా, మీరు మోసపూరితంగా మరియు వాస్తవాలను తప్పుగా చూపించడం ద్వారా పరిశ్రమల డైరెక్టర్ నుండి ఎసెన్షియాలిటీ సర్టిఫికేట్ పొందారని, ఆ తరువాత ఆ సర్టిఫికేట్ ను మద్రాసులోని జాయింట్ కంట్రోలర్ ఆఫ్ ఇంఫార్మ్డ్ అండ్ ఎక్స్ పోర్ట్స్ కు సమర్పించడం ద్వారా ప్రశ్నార్థకమైన లైసెన్సులను పొందారని స్పష్టమవుతోంది.

1955 డిసెంబర్ 7 నాటి దిగుమతుల (నియంత్రణ) ఆర్డర్ నెంబరు 17/55 లోని క్లాజ్ ఎస్ (బి)తో పాటు, దిగుమతి వాణిజ్య నియంత్రణ హ్యాండ్ బుక్ ఆఫ్ రూల్స్ అండ్ ప్రాసీజర్, 1956 లోని

ఐదవ అధ్యాయంలోని 6(7) అర్థంలో, దిగుమతి వాణిజ్య నియంత్రణ నిబంధనలను మీ వైపు నుండి పై చర్య నేరుగా ఉల్లంఘిస్తుంది. ఈ దృష్ట్యా రిఫరెన్స్ కింద ఉన్న లేఖల్లో మీరు చేసిన అభ్యర్థనను అంగీకరించలేం. మరోవైపు, 1955 నాటి దిగుమతుల (నియంత్రణ) ఉత్తర్వులోని క్లాజ్ 10 ప్రకారం, డిసెంబర్ 7 నాటి దిగుమతుల (నియంత్రణ) ఆర్డర్ నెంబరు 17/55 లోని క్లాజ్ 8 ప్రకారం, ఈ లేఖ అందిన తేదీ నుండి 15 (పదిహేను) రోజుల్లోగా, మీకు తదుపరి లైసెన్సుల జారీని ఎందుకు నిలిపివేయకూడదో కారణాన్ని చూపించవలసి ఉంటుంది. 1955, దిగుమతి వాణిజ్య నియంత్రణ నిబంధనలను ఉల్లంఘించినందుకు. నిర్ణీత గడువులోగా మీ సమాధానం సంతకం చేసిన వారికి చేరకపోతే, మీకు అనుకూలంగా కోరడానికి మీకు ఎటువంటి రక్షణ లేదని భావించబడుతుంది మరియు ఈ కార్యాలయం మీ గురించి ఎటువంటి ప్రస్తావన చేయకుండా మీపై చర్య తీసుకోవడానికి ముందుకు వెళుతుంది.

పిటిషనర్ కు లైసెన్సుల రద్దుకు అవసరమైన కారణాలను 1960 జూలై 2 నాటి లేఖలో పేర్కొన్నారని, రద్దుకు పిటిషనర్ తగిన కారణం చెప్పకపోవడంతో 1960 ఆగస్టు 3న రద్దు ఉత్తర్వులు జారీ చేశారని ప్రతివాదుల తరపున వాదనలు వినిపించారు. దిగుమతుల (నియంత్రణ) ఆర్డర్, 1955 లోని క్లాజ్ 10 లోని నిబంధనలను 1960 జూలై 2 న రాసిన లేఖలో పేర్కొన్న అంశాలను తగినంతగా పాటించారని ప్రతివాదుల తరపున వాదనలు వినిపించారు.

పార్టీల అఫిడవిట్లలో పేర్కొన్న వాస్తవాలు, పరిస్థితులను క్షుణ్ణంగా పరిశీలించిన తర్వాత 1960 ఆగస్టు 3 న రద్దు ఉత్తర్వులు జారీ చేయడానికి ముందు పిటిషనర్ వాదనలు వినిపించే అవకాశం లేదని నిర్ధారణకు వచ్చాం. అందువల్ల రద్దు ఉత్తర్వులు చెడ్డవి, వాటిని రద్దు చేయాలి. మా కారణాలు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి.

1960 మే 27 నాటి నోటీసులో ప్రతిపాదిత రద్దుకు ఎటువంటి ఆధారం పేర్కొనలేదు. అందులో పేర్కొన్న నాలుగు కారణాల్లో దేనిపై చర్యలు తీసుకోవాలని ప్రతిపాదించారో చెప్పకుండా కేవలం సీఎల్ 9 ను మాత్రమే ప్రస్తావించింది. సహజంగానే పిటిషనర్ 1960 మే 30 న రాసిన లేఖలో ప్రతిపాదిత రద్దును ఏ ప్రాతిపదికన చేయాలో తెలియకుండా, పిటిషనర్ సంస్థ కారణాన్ని చూపించే స్థితిలో లేదని పేర్కొన్నారు. ఇప్పటి వరకు ఇరు పక్షాల మధ్య ఎలాంటి వివాదాలు లేవని, నోటీసు తనంతట తానుగా నిలబడి ఉంటే క్లాజ్ 10 లో పిటిషనర్ వాదనలు వినిపించే అవకాశం ఉండేదని ప్రతివాదులు గట్టిగా కోరడం లేదు.

అయితే, రెండు లైసెన్సుల రద్దుకు వ్యతిరేకంగా పిటిషనర్కు సహేతుకమైన అవకాశం ఉందన్న తమ వాదనకు మద్దతుగా 1960 జూలై 2 నాటి లేఖపై ప్రతివాదులు ఆధారపడుతున్నారు.

1960 జూలై 2 న రాసిన లేఖ క్లాజ్ 8 ప్రకారం తదుపరి లైసెన్సుల మంజూరును నిలిపివేయడం, సీఎల్ 10 ప్రకారం పిటిషనర్కు సహేతుకమైన అవకాశం కల్పించాలని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదించారు. సీఎల్ 8 ప్రకారం మీకు లైసెన్సుల జారీని ఎందుకు నిలిపివేయకూడదో ఈ లేఖ రాసిన తేదీ నుంచి 15 రోజుల్లోగా కారణం చూపాలని లేఖలో పేర్కొన్నారు. అందువల్ల ఇది సీఎల్ 8 కింద ప్రతిపాదిత చర్యకు సంబంధించినది. లైసెన్సుల రద్దు కోసం 1960 మే 27 న జారీ చేసిన నోటీసులను లేఖలో ప్రస్తావించారని, గతంలో ఇదే అంశంపై గతంలో జరిగిన ఉత్తరప్రత్యుత్తరాలను, అంటే మే 21, 1960, మే 30, 1960 తేదీల్లో పిటిషనర్ రాసిన లేఖలను కూడా ప్రస్తావించారని ప్రతివాదులు పేర్కొన్నారు. అందువల్ల, పిటిషనర్ 8 వ క్లాజుకు మాత్రమే సంబంధించినప్పటికీ, లేఖలో పేర్కొన్న అంశాలు సీఎల్ 8 మరియు సీఎల్ 9 కింద ప్రతిపాదిత చర్యకు సంబంధించినవి విషయం మరియు మునుపటి ఉత్తరప్రత్యుత్తరాల ప్రస్తావన ఫలితంగా తెలుసుకోవాలి. జూలై 2, 1960 నాటి లేఖలోని అంశాలను

చట్టబద్ధమైన పరికరాల నిర్మాణానికి సంబంధించిన సాంకేతిక నియమాల కోణంలో కాకుండా పదార్థ కోణంలో పరిగణనలోకి తీసుకోవాలన్నది వాస్తవం. కాబట్టి పరిగణనలోకి తీసుకుంటే లైసెన్సుల రద్దుకు వ్యతిరేకంగా కారణం చూపాలని పిటిషనర్ ను ఆ లేఖలో కోరడం కష్టమని, ముఖ్యంగా ప్రస్తుతం ప్రస్తావించనున్న డిపార్ట్ మెంట్ తదుపరి లేఖల్లోని అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే. అలా చేసేందని భావించినా పరిస్థితి ఏంటి? లేఖ అందిన 10 రోజుల్లోగా (1960 జూలై 5 న పిటిషనర్ కు అందింది) పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది సంయుక్త దర్యాప్తు ప్రక్రియ కాపీని, దాని ఫలితంగా సమర్పించిన నివేదికను కోరారు. పిటిషనర్ కారణాన్ని చూపడానికి వీలుగా ఇతర సంబంధిత పత్రాలను కూడా లేఖలో కోరారు. సంబంధిత డాక్యుమెంట్లు అందిన వెంటనే పిటిషనర్ కారణం చూపిస్తారని, వ్యక్తిగత విచారణ కోరుతామని, ఈలోగా తదుపరి చర్యలు తీసుకోవద్దని కోరింది. 1960 ఆగస్టు 6 వరకు అంటే రద్దు ఉత్తర్వులు జారీ చేసిన మూడు రోజుల వరకు పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది రాసిన లేఖకు ప్రతివాదులు ఎలాంటి సమాధానం ఇవ్వలేదు. విచారణ నివేదిక కాపీని పిటిషనర్ కు ఇవ్వలేదని, కాపీ అందుబాటులో ఉండదని, పిటిషనర్ వెంటనే కారణం చూపాలని పిటిషనర్ కు ఎలాంటి సమాచారం ఇవ్వలేదన్నారు. వాస్తవానికి 1960 జూలై 15 న రాసిన లేఖను రద్దు ఉత్తర్వులు జారీ చేసిన మూడు రోజుల వరకు పిటిషనర్ కు సమాధానంగా ఏమీ చెప్పలేదు. వాస్తవానికి పిటిషనర్ ప్రత్యేకంగా కారణాన్ని చూపడానికి అవకాశం ఇవ్వాలని కోరినప్పటికీ ఎలాంటి కారణం చూపలేదని రద్దు ఉత్తర్వుల్లో పేర్కొన్నారు.

1960 జూలై 2 న రాసిన లేఖ క్లాజ్ 8 కింద తదుపరి లైసెన్సుల మంజూరును నిలిపివేయడం, క్లాజ్ 10 కింద పిటిషనర్కు సహేతుకమైన అవకాశం కల్పించాలని పిటిషనర్ తరపున వాదనలు వినిపించారు.

క్లాజ్ 8 ప్రకారం మీకు లైసెన్సుల జారీని ఎందుకు నిలిపివేయకూడదో ఈ లేఖ రాసిన తేదీ నుంచి
 15 రోజుల్లోగా కారణాన్ని చూపించాలని లేఖలో పేర్కొన్నారు. అందువల్ల ఇది క్లాజ్ 8 కింద ప్రతిపాదిత
 చర్యకు సంబంధించినది. లైసెన్సుల రద్దు కోసం 1960 మే 27 న జారీ చేసిన నోటీసులను లేఖలో
 ప్రస్తావించారని, గతంలో ఇదే అంశంపై గతంలో జరిగిన ఉత్తరప్రత్యుత్తరాలను, అంటే మే 21, 1960,
 మే 30, 1960 తేదీల్లో పిటిషనర్ రాసిన లేఖలను కూడా ప్రస్తావించారని ప్రతివాదులు పేర్కొన్నారు.
 అందువల్ల, పిటిషనర్ 8 వ క్లాజుకు మాత్రమే సంబంధించినదే అయినప్పటికీ, లేఖలో పేర్కొన్న అంశాలు
 క్లాజ్ 8 మరియు క్లాజ్ 9 కింద ప్రతిపాదిత చర్యకు సంబంధించినవి విషయం మరియు ఇంతకు
 ముందు ఉత్తరప్రత్యుత్తరాల ప్రస్తావన ఫలితంగా తెలుసుకోవాలి. జూలై 2, 1960 నాటి లేఖలోని
 అంశాలను చట్టబద్ధమైన పరికరాల నిర్మాణానికి సంబంధించిన సాంకేతిక నియమాల కోణంలో కాకుండా
 పదార్థ కోణంలో పరిగణనలోకి తీసుకోవాలన్నది వాస్తవం. కాబట్టి పరిగణనలోకి తీసుకుంటే లైసెన్సుల
 రద్దుకు వ్యతిరేకంగా కారణం చూపాలని పిటిషనర్ ను ఆ లేఖలో కోరడం కష్టమని, ముఖ్యంగా ప్రస్తుతం
 ప్రస్తావించనున్న డిపార్ట్ మెంట్ తదుపరి లేఖల్లోని అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే. అలా చేసిందని
 భావించినా పరిస్థితి ఏంటి? లేఖ అందిన 10 రోజుల్లోగా (1960 జూలై 5 న పిటిషనర్ కు అందింది)
 పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది సంయుక్త దర్యాప్తు ప్రక్రియ కాపీని, దాని ఫలితంగా సమర్పించిన నివేదికను
 కోరారు. పిటిషనర్ కారణాన్ని చూపడానికి వీలుగా ఇతర సంబంధిత పత్రాలను కూడా లేఖలో కోరారు.
 సంబంధిత డాక్యుమెంట్లు అందిన వెంటనే పిటిషనర్ కారణం చూపిస్తారని, వ్యక్తిగత విచారణ
 కోరుతామని, ఈలోగా తదుపరి చర్యలు తీసుకోవద్దని కోరింది. 1960 ఆగస్టు 6 వరకు అంటే రద్దు
 ఉత్తర్వులు జారీ చేసిన మూడు రోజుల వరకు పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది రాసిన లేఖకు ప్రతివాదులు
 ఎలాంటి సమాధానం ఇవ్వలేదు. విచారణ నివేదిక కాపీని పిటిషనర్ కు ఇవ్వలేదని, కాపీ అందుబాటులో

ఉండదని, పిటిషనర్ వెంటనే కారణం చూపాలని పిటిషనర్ కు ఎలాంటి సమాచారం ఇవ్వలేదన్నారు. వాస్తవానికి 1960 జూలై 15 న రాసిన లేఖను రద్దు ఉత్తర్వులు జారీ చేసిన మూడు రోజుల వరకు పిటిషనర్ కు సమాధానంగా ఏమీ చెప్పలేదు. వాస్తవానికి పిటిషనర్ ప్రత్యేకంగా కారణాన్ని చూపడానికి అవకాశం ఇవ్వాలని కోరినప్పటికీ ఎలాంటి కారణం చూపలేదని రద్దు ఉత్తర్వుల్లో పేర్కొన్నారు.

1960 ఆగస్టు 6 న రాసిన లేఖలో ప్రతివాదులు సరైన రూపంలో, స్టాంప్ చేసిన కాగితంపై న్యాయవాది నుంచి అధికార పత్రం అందిన తర్వాత ఈ విషయాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుంటామని, ఈలోగా ఎటువంటి వివరణ కోసం వేచి చూడకుండా రద్దు ఉత్తర్వులు జారీ చేసినట్లు పేర్కొనలేదు.

1960 ఆగస్టు 10 న సాలిసిటర్ లిఖితపూర్వకంగా వాదనలు వినిపిస్తూ పిటిషనర్ వాదనలు వినిపించేందుకు అవకాశం ఇవ్వకుండా ఏకపక్షంగా రెండు లైసెన్సులను రద్దు చేశారని పేర్కొన్నారు. క్లాజ్ 8 కింద ప్రతిపాదిత చర్యకు సంబంధించి ఉత్తరప్రత్యుత్తరాలు కొనసాగాయి మరియు యంత్రాలు మరియు పరికరాలు లేకపోవడం సహా అనేక ముఖ్యమైన వివరాలపై ఉమ్మడి దర్యాప్తు యొక్క నివేదిక సరైనదని పిటిషనర్ సవాలు చేశారు. ఆ ఉత్తరప్రత్యుత్తరాల వివరాలను నమోదు చేయాల్సిన అవసరం లేదు, ఎందుకంటే సీఎల్ 8 కింద ప్రతిపాదిత చర్య ప్రస్తుత ప్రాసీడింగ్ యొక్క అంశం కాదు. జూలై 2, 1960 నాటి లేఖ అందిన తర్వాత ఏం జరిగిందో, 1960 ఆగస్టు 3 న రద్దు ఉత్తర్వులు జారీ చేయడానికి ముందు లేఖలో పేర్కొన్న అంశాలకు సంబంధించి పిటిషనర్ వాదనలు వినిపించే అవకాశం లేదని స్పష్టమవుతోంది. సహజ న్యాయ సూత్రాలను ప్రతిబింబించే సీఎల్ 10 ఆవశ్యకతను స్పష్టంగా ఉల్లంఘించారని మా అభిప్రాయం. అందువల్ల రద్దు ఉత్తర్వులు చెడ్డవి, వాటిని రద్దు చేయాలి. రిట్ పిటిషన్లను అనుమతిస్తూ, తదనుగుణంగా ఉత్తర్వులు జారీ చేస్తాం. దాని ఖర్చులకు పిటిషనర్ కు హక్కు ఉంటుంది. ఒక వినికీడి రుసుము ఉంటుంది.

పిటిషన్లకు అనుమతి..