[1962 SCR (3) 759]

బద్రీ నారాయణ్ సింగ్

వర్సెస్

కామ్ దేవ్ ప్రసాద్ సింగ్ మరియు మరొకరు

(దయాళ్, రఘుబర్గేంద్రగడ్కర్, పి.బి.సుబ్బారావు, కె.హిదయతుల్లా, ఎం.షా, జె.సి.)

ఎన్నికల వివాదం-ఒక విచారణ నుంచి రెండు అప్పీళ్లు-ఒక తీర్పు కానీ రెండు వేర్వేరు డిక్రీ-సబ్జెక్ట్ మ్యాటర్స్-నిర్ణయం, ఒక డిక్రీ నుంచి అప్పీలు చేస్తే-నిర్వహణ మాత్రమే,-ప్రజా ప్రాతినిధ్య చట్టం, 1951 (1951 లో 43), పేజీలు 80, 81, 7.

మొదటి ప్రతివాది పిటిషన్ పై ఎన్నికల ట్రిబ్యునల్ అప్పీలుదారుడు ఘట్వాల్ గా లాభదాయక పదవిలో లేడని, అతను అవినీతికి పాల్పడ్డాడని పేర్కొంటూ పిటిషనర్ ఎన్నికను కొట్టివేసింది. అందువల్ల తనను ఎన్నికైన వ్యక్తిగా ప్రకటించాలని మొదటి వ్యక్తి చేసిన అభ్యర్థనను ఎన్నికల ట్రిబ్యునల్ అంగీకరించలేదు. పిటిషనర్, మొదటి ప్రతివాది ఇద్దరూ హైకోర్టును ఆశ్రయించారు. తన ఎన్నికను రద్దు చేస్తూ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులపై పిటిషనర్లు నెం.7 గా అప్పీల్ చేసుకున్నారు. 8 వ నెంబరు పిటిషనర్ చేసిన అప్పీలు ఆయనను చట్టబద్ధంగా ఎన్నుకోవాలనే ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా ఉంది. ఈ రెండు అప్పీళ్లను హైకోర్టు ఒకే తీర్పుతో కొట్టివేసింది. అందువల్ల పిటిషనర్ అవినీతికి పాల్పడలేదని, ఘట్వాల్ గా లాభదాయక పదవిలో ఉన్నాడని పేర్కొంటూ పిటిషనర్ అప్పీల్ నెం.7 ను కొట్టివేసింది. ప్రతివాది నెం.8 ను సక్రమంగా ఎన్నికైన వ్యక్తిగా ప్రకటించడానికి అనుమతించారు. రెండు అప్పీళ్లలో రెండు వేర్వేరు ఉత్తర్వులను రూపొందించారు.

మొదటి ప్రతివాది అప్పీల్ నెంబరు 8 లోని ఆర్డర్ నుండి ప్రత్యేక సెలవు ద్వారా పిటిషనర్ ఈ అప్పీలును దాఖలు చేశారు. ఘట్వాల్ కార్యాలయం లాభదాయకమైన కార్యాలయమని హైకోర్టు గుర్తించడమే ఈ అప్పీల్ కు సంబంధించిన అన్ని అంశాలు.

అప్పీల్ నెం.7 లో హైకోర్టు ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను పిటిషనర్ వ్యతిరేకించినందున ఈ అప్పీలు అసమర్థమని మొదటి పిటిషనర్ తరఫున ప్రాథమిక అభ్యంతరం వ్యక్తమైంది, అప్పీలుదారుడి ఎన్నికను రద్దు చేస్తూ ఎన్నికల ట్రిబ్యునల్ ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను హైకోర్టు కొట్టివేసింది. అప్పీలుదారుడు లాభదాయకమైన పదవిలో ఉన్నాడని కనుగొనడం సరైన దేనా అని ప్రశ్నించడానికి ఇది అవకాశం లేదు, ఇది అప్పీల్ నెం.7 ను తొలగించడానికి ఆధారం.

760

ఒక ప్రొసీడింగ్ నుంచి రెండు అప్పీళ్లు పుట్టుకొచ్చాయి.. కానీ ఒక్కో అప్పీలు సబ్జెక్టు వేరుగా ఉంటుందని, అప్పీళ్ల విషయంలో హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు ఒకే తీర్పుగా పేర్కొన్నప్పటికీ, వాస్తవానికి రెండు అప్పీళ్లకు ఉమ్మడిగా ఉండే తీర్పు కాదని అభిప్రాయపడింది. పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన అప్పీల్ నెం.7 లోని అంశం తన ఎన్నిక చెడ్డదా, మంచిదా అనే ప్రశ్నకు సంబంధించినది. అప్పీలు నెంబరు 8 లోని సబ్జెక్ట్ మ్యాటర్ పిటిషనర్ ఎన్నిక చెల్లుబాటుకు సంబంధించినది కాదు. ఒక ఘట్వాల్ లాభదాయక పదవిని కలిగి ఉన్నారనే కారణంతో, పిటిషనర్ ఎన్నిక చెడ్డదైతే తదుపరి చర్య తీసుకోవడానికి సంబంధించినది.

అప్పీల్ నెం.7 లో పిటిషనర్ ఎన్నికకు సంబంధించి హైకోర్టు రెండు తీర్పులు వెలువరించింది. మొదటి ప్రతివాదిని సక్రమంగా ఎన్నికైన అభ్యర్థిగా ప్రకటించాలన్న వాదనను సరిదిద్దడానికి సంబంధించి అప్పీల్ నెం.8 లో మరో నిర్ణయం తీసుకుంది. పిటిషనర్ అప్పీల్ నెం.7 లో తాను లాభదాయకమైన వాటాదారుననే కారణంతో తన ఎన్నికను రద్దు చేస్తూ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను ధృవీకరించినంత కాలం,

ప్రస్తుత అప్పీలులో మొదటి ప్రతివాది అప్పీల్ నెం.8 లోని అప్పీలుకు విరుద్ధంగా ఉండటాన్ని ఆయన ప్రశ్నించలేరు.

నరహరి వి. శంకర్ [1950] ఎస్.సి.ఆర్.

సివిల్ అప్పీలేట్ పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు 563 ఆఫ్ 1960.

1959 మార్చి 20 న పాట్నా హైకోర్టు ఎన్నికల అప్పీలులో ఇచ్చిన తీర్పు, డిక్రీ నుంచి ప్రత్యేక సెలవు ద్వారా అప్పీలు. 8 ఆఫ్ 1958.

పిటిషనర్ తరపున జె.సి.సిన్హా, డి.పి.సింగ్, ఎం.కె.రామమూర్తి, ఆర్.కె.గార్గ్, ఎస్.సి.అగర్వాల్ వాదనలు వినిపించారు.

ప్రతి వాది నెం.1 కొరకు *బి.సి. ఓహోష్ మరియు ఆర్.సి. దత్తా* వాదనలు వినిపించారు .

ప్రతివాది నెం.2 కోసం *ఉదయ్ప్రతాప్ సింగ్, పి.సి* వాదనలు వినిపించారు .

కోర్టు తీర్పును వెలువరించినది **రఘుబర్ దయాళ్, జె.**

1957 లో జరిగిన సార్వత్రిక ఎన్నికల్లో బద్రీ నారాయణ్ సింగ్, ప్రతివాదులుగా ఉన్న కామ్ దేవ్ ప్రసాద్ సహా మరో నలుగురు బిహార్ అసెంబ్లీకి అభ్యర్థులుగా ఉన్నారు. ఆ అభ్యర్థుల్లో ఇద్దరు సంబంధిత తేదీకి ముందే వెళ్లిపోయారు. పిటిషనర్ అత్యధిక ఓట్లు సాధించి 1957 మార్చి 14 న ఎన్నికైనట్లు ప్రకటించారు.

761

పిటిషనర్ ఎన్నికను సవాలు చేస్తూ ప్రజా ప్రాతినిధ్య చట్టం 1951 లోని సెక్షన్ 80, 81 (1951 చట్టం ఎక్స్ ఎల్ ఐఐఐ) కింద ఎన్నికల పిటిషన్ దాఖలు చేసిన ప్రతివాది నెం.1 కామ్ దేవ్ ప్రసాద్ కంటే ప్రతివాది నెం.2 కు ఎక్కువ ఓట్లు వచ్చాయి. చట్టంలోని సెక్షన్ 7 లోని నిబంధనలకు విరుద్ధమని, అప్పీలుదారుడు అవినీతికి పాల్పడ్డాడని పేర్కొంది. కామ్ దేవ్ ప్రసాద్ తన ఎన్నికల పిటిషన్ ద్వారా పిటిషనర్ ఎన్నిక చెల్లదని

ప్రకటించడమే కాకుండా, తాను సక్రమంగా ఎన్నికైనట్లు ప్రకటించాలని కోరారు. తనపై వచ్చిన ఆరోపణలను పిటిషనర్ ఖండించారు. పిటిషనర్ బద్రీ నారాయణ్ సింగ్ అవినీతికి పాల్పడ్డాడని, బీహార్ రాష్ట్రంలో ఒక ఘట్వాల్ లాభదాయకమైన పదవిలో లేడని ఎన్నికల ట్రిబ్యునల్ అభిప్రాయపడింది. అందువల్ల పిటిషనర్ ఎన్నికను రద్దు చేసింది, కానీ కామ్ దేవ్ ప్రసాద్ సక్రమంగా ఎన్నికైన అభ్యర్థి అని డిక్లరేషన్ ఇవ్వలేదు. తన ఎన్నికను రద్దు చేస్తూ ఎన్నికల ట్రిబ్యునల్ ఇచ్చిన తీర్పును సవాలు చేస్తూ 1958 లో పాట్నాలోని హైకోర్ట్ ఆఫ్ జ్యుడిషియల్ లో ఎలక్షన్ అప్పీల్ నెం.7 ను దాఖలు చేసిన పిటిషనర్, ఎన్నికల ట్రిబ్యునల్ ఉత్తర్వులను కొట్టివేయాలని, తాను సక్రమంగా ఎన్నికైనట్లు భావించాలని అభ్యర్థించారు. తనను సరైన అభ్యర్థిగా ప్రకటించరాదన్న ఎన్నికల ట్రిబ్యునల్ ఉత్తర్వులపై కామ్ దేవప్రసాద్ ఎలక్షన్ అప్పీల్ నెం.8 దాఖలు చేసి, తాను సక్రమంగా ఎన్నికైనట్లు ప్రకటించాలని అభ్యర్థించారు. బద్రీ నారాయణ్ సింగ్, ప్రతివాది నెం.2, ఘట్వాల్లుగా లాభదాయక పదవులను కలిగి ఉండరని, కామ్ డెక్ ప్రసాద్ ను సక్రమంగా ఎన్నికైనట్లు ప్రకటించలేరని ఎన్నికల ట్రిబ్యునల్ కనుగొనడం ఎంతవరకు సమంజసమని అప్పీల్ కారణాలు ప్రశ్నించాయి.

ఈ రెండు అప్పీళ్లను హైకోర్టు ఏకగ్రీవంగా కొట్టివేసింది. బద్రీ నారాయణ్ సింగ్ ఎలాంటి అవినీతికి పాల్పడ్డారని ఎన్నికల ట్రిబ్యునల్ చేసిన వాదనను అంగీకరించలేదు మరియు బద్రీ నారాయణ్ సింగ్ మరియు ప్రతివాది నెం.2 బీహార్ ప్రభుత్వంలో లాభదాయకమైన పదవులను కలిగి ఉన్నారనే వాదనను అంగీకరించింది.

762

ఈ నేపథ్యంలోనే పిటిషనర్ ఎన్నికను రద్దు చేస్తూ ఎన్నికల ట్రైబ్యునల్ ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను ధ్రువీకరిస్తూ, రెస్పాండెంట్ నెం.1 అప్పీలుకు అనుమతించింది. 1, అతను సక్రమంగా ఎన్నికైనట్లు ప్రకటించారు. హైకోర్టు తీర్పు యొక్క ముగింపు భాగాన్ని ఇక్కడ ఉపయోగకరంగా ఉదహరించవచ్చు:

“చివరగా, తిరిగి వచ్చిన అభ్యర్థి ఎన్నిక చెల్లదని, అందువల్ల ట్రిబ్యునల్ ఉత్తర్వులు వేర్వేరు కారణాల వల్ల సరైనవేనని పేర్కొంది. అంతేకాకుండా, అక్కడ కేవలం ఒక స్థానం మాత్రమే ఉంది, పిటిషనర్ మరియు ఇద్దరు ప్రతివాదులు అనే ముగ్గురు వ్యక్తులు పోటీ చేశారు. ప్రతివాదులుగా ఎన్నికైనందుకు, రాష్ట్ర శాసనసభ లేదా శాసనమండలి సభ్యులుగా ఎన్నికైనందుకు అనర్హులుగా ప్రకటించబడ్డారు, అందువల్ల వారి నామినేషన్ పత్రాలు చెల్లుబాటు కాలేదు. ఒకవేళ వారి నామినేషన్ పత్రాలు తిరస్కరణకు గురైతే, దానిని తిరస్కరించకుండా ఉండలేకపోతే, రంగంలో మిగిలింది పిటిషనర్ కామ్ దేవ్ ప్రసాద్ సింగ్ మాత్రమే, కాబట్టి వారు సక్రమంగా ఎన్నికైనట్లు ప్రకటించాలి.

ఫలితంగా, 1958 ఎన్నికల అప్పీలు నెంబరు 7 రద్దు చేయబడింది మరియు 1958 యొక్క ఎన్నికల అప్పీల్ నెంబరు 8 అనుమతించబడింది, మరియు కామ్ దేవ్ ప్రసాద్ సింగ్ సంతాల్ పరగణాల జిల్లాలోని సారనాథ్ రాష్ట్ర అసెంబ్లీ నియోజకవర్గం నుండి బీహార్ శాసనసభకు ఎన్నికైనట్లు ప్రకటించబడింది.

ఈ ఉత్తర్వు ఫలితంగా, వేర్వేరు డిక్రీలు ఈ ఉత్తర్వు ఫలితంగా, రెండు అప్పీళ్లలో వేర్వేరు డిక్రీలు రూపొందించబడ్డాయి. ఎలక్షన్ అప్పీల్ నెం.7 లోని డిక్రీలో 'ఈ అప్పీలును నిలిపివేయాలని ఆదేశిస్తున్నాం. అప్పీలు నెంబరు 8 లోని డిక్రీలో ఇలా ఉంది, 'ఈ అప్పీలును ఆమోదించాలని మరియు కామ్ దేవ్ ప్రసాద్ సింగ్ ను సంతాల్ పరగణాల జిల్లాలోని సారనాథ్ స్టేట్ అసెంబ్లీ నియోజకవర్గం నుండి బీహార్ శాసనసభకు సక్రమంగా ఎన్నుకున్నట్లు ప్రకటిస్తారు' అని పేర్కొంది.

763

1958 ఎలక్షన్ అప్పీల్ నెం.8 లో ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను సవాల్ చేస్తూ పిటిషనర్ స్పెషల్ లీవ్ ద్వారా ఈ అప్పీల్ దాఖలు చేశారు. ఒక ఘట్వాల్ కార్యాలయం లాభదాయకమైన కార్యాలయమని హైకోర్టు

తేల్చిచెప్పిన నేపథ్యంలో అప్పీలుకు అన్ని కారణాలు ఉన్నాయి. అప్పీలుకు ప్రత్యేక సెలవు కోసం దాఖలైన పిటిషన్లలో పిటిషనర్ ఈ కోర్టు నుంచి కోరుతున్న ఉపశమనం గురించి ప్రస్తావించలేదు. తన ఎన్నికను పక్కనబెట్టి ఎన్నికల ట్రిబ్యునల్ ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను ధ్రువీకరిస్తూ అప్పీల్ నెం.7 లోని ఉత్తర్వులను, అప్పీల్ నెం.8 లోని ఉత్తర్వులను కొట్టివేయాలని ఆయన కోరారు.

అప్పీలు నెం.7 లో హైకోర్టు ఇచ్చిన ఉత్తర్వులపై అప్పీలుదారుడు అప్పీలు చేయకపోవడం, పిటిషనర్ ఎన్నికను కొట్టివేస్తూ ఎన్నికల ట్రిబ్యునళ్లు ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను ధృవీకరించడంతో ఈ అప్పీలు న్యాయ సూత్రం ప్రకారం అనర్హమైనదని పిటిషనర్ కామ్ దేవ్ ప్రసాద్ సింగ్ తరపున ప్రాథమిక అభ్యంతరం వ్యక్తం చేశారు. పిటిషనర్ ఎన్నిక తుది దశకు చేరుకుందని, దానిని కొట్టివేయలేమని, ఆ అప్పీలులో ఒక ఘట్వాల్ లాభదాయక పదవిని కలిగి ఉన్నాడని ఆ అప్పీలులో పేర్కొన్న అంశాలు ఈ అప్పీలులో న్యాయవిచారణగా పనిచేస్తాయని, అందువల్ల అప్పీలు నంబరు 88 లో ప్రతివాది నెం.1 లో అప్పీలుకు వ్యతిరేకంగా అప్పీలు చేయరాదని, పిటిషనర్ ఎన్నికపై హైకోర్టు అభిప్రాయాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోరాదని కోరారు. లాభదాయక పదవిని కలిగి ఉండటం తప్పు. ఆ అభిప్రాయంలోని కరెక్టును సవాలు చేయలేకపోతే, ప్రత్యేక సెలవు దరఖాస్తులో మరే ఇతర కారణాలు తీసుకోనప్పుడు ప్రతివాది నెం.1 కు అనుకూలంగా చేసిన ప్రకటనను ఈ అప్పీలులో సవాలు చేయలేము. అందువల్ల ఈ అప్పీలులో అప్పీలుదారుడు బిహార్ ప్రభుత్వంలో లాభదాయక పదవిలో ఉన్నాడని కనుగొనడంలోని కరెక్టును ప్రశ్నించడం సరికాదనే వాదన ఉంది, ఇది అప్పీల్ నెంబరు 7 ను కొట్టివేయడం మరియు అతని ఎన్నికను రద్దు చేస్తూ ఉత్తర్వులను ధృవీకరించడానికి ప్రాతిపదికగా నిలిచింది.

764

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది నరహరి 5 లోని ఈ కోర్టు తీర్పుపై ఆధారపడ్డారు. ఎలక్షన్ అప్పీల్ నెం.7 లోని తీర్పు ఈ అప్పీలులో రెస్ జ్యుడీషియల్ గా పనిచేయదని శంకర్ (1) తన వాదనను

సమర్థించారు. ఆ కేసు వాస్తవాలకు సంబంధించినది మరియు సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని సెక్షన్ 11 యొక్క వివరణకు సంబంధించినది.

ఆ కేసులో పిటిషనర్లు ప్లాట్ నెంబర్ 214 లో మూడింటి రెండింతలు వాటాను పేర్కొన్నారు. 1/3 వ వంతు ప్రతివాదుల ఆధీనంలో ఉందని, అందులో 1/3 వ వంతు ప్రతివాదులు (నెం.1 నుంచి 4 వరకు), మరో 1/3 వ వంతు ప్రతివాదులైన నోస్ కు చెందినవారిని పేర్కొన్నారు. 5 నుండి 8 వరకు. ప్రతివాదులు ప్రతివాదులు తమ ఆధీనంలో ఉన్న భూమిని కుటుంబ ఆస్తిలో తమ వాటాగా పేర్కొన్నారు మరియు సీనియర్ బ్రాంచ్ ఇనామ్ ల్యాండ్ అయిన ప్లాట్ పై ప్రత్యేక స్వాధీనానికి హక్కు కలిగి ఉందనే పిటిషనర్ల ఆరోపణలను ఖండించారు. అందువల్ల ట్రయల్ కోర్టు తీర్పు వెలువరించింది. ప్రతివాదులు ప్లాట్ లో 1/3 వ వంతు వాటాను కోరుతూ అప్పీల్ దాఖలు చేశారు. ఈ రెండు అప్పీళ్లను అనుమతించిన మొదటి అప్పీల్ కోర్టు ఒక తీర్పు ద్వారా పిటిషన్ ను కొట్టివేసి, మరో అప్పీల్ ఫైలుపై తీర్పు కాపీని ఉంచాలని ఆదేశించింది. సహజంగానే, ఈ రెండు అప్పీళ్లకు ఒక వాదనను అంగీకరించింది, అనగా, ప్లాట్ పై ప్రత్యేక స్వాధీనానికి సీనియర్ బ్రాంచ్ కు హక్కు లేదు. ప్రతి అప్పీలులోనూ ఇదే కనుగొనబడింది.

ఆ తర్వాత పిటిషనర్లు హైకోర్టుకు రెండు అప్పీళ్లు దాఖలు చేశారు, ఒకటి డిక్రీకి వ్యతిరేకంగా 1 నుండి 4 వరకు డిక్రీకి వ్యతిరేకంగా, మరొకటి ప్రతివాదులు నం.5 నుండి 8 వరకు దాఖలు చేసిన అప్పీలులో డిక్రీకి వ్యతిరేకంగా ఉంది. పరిమితికి మించి పిటిషన్ దాఖలు చేయగా, జాప్యాన్ని హైకోర్టు తోసిపుచ్చింది.

(1) (1950) ఎస్.సి.ఆర్. 754.

765

రెండో అప్పీలు పరిమితికి మించి దాఖలు చేశారని, అది ఆచరణ సాధ్యం కాదని, మొదటి అప్పీలును నిర్వహించలేమని కొట్టి వేసినప్పుడు రెస్ జ్యుడికేటా సూత్రం ప్రకారం నిషేధిస్తామని అప్పీల్ విచారణలో

వాదించారు. ఈ వాదనతో ఏకీభవించిన హైకోర్టు రెండో అప్పీలును కాలపరిమితితో కూడినది గా కొట్టివేసింది మరియు ప్రతివాదులు చేసిన అప్పీలులో 5 నుండి 8 వరకు ఇచ్చిన తీర్పు రెస్ జ్యుడికేటాగా పని చేస్తుందనే కారణంతో మొదటిది. పిటిషనర్లు హైదరాబాద్ సంస్థాన జ్యుడిషియల్ కమిటీకి రెండు పిటిషన్లు దాఖలు చేయగా, చివరకు రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 374(4) దృష్ట్యా వాటిని ఈ కోర్టు కొట్టివేసింది.

పిటిషనర్లు హైకోర్టుకు చేసిన మొదటి అప్పీలులో ప్రతివాదులందరినీ దోషులుగా పేర్కొన్నారు. మొత్తం దావాను కొట్టివేయడాన్ని వ్యతిరేకిస్తూ అప్పీలుకు అవసరమైన పూర్తి కోర్టు ఫీజును వారు చెల్లించారు. వారి ప్రార్థన విజ్ఞప్తులను కవర్ చేసింది. ఈ మొత్తం దావాను కొట్టివేయడాన్ని సవాల్ చేస్తూ అప్పీలుకు వెళ్లాలని కోరినట్లు తెలుస్తోంది. మొదటి అప్పీల్ కోర్టు ఇచ్చిన ఉమ్మడి తీర్పులో ఒక అప్పీలుకు అనుమతిస్తూ మూడింట ఒక వంతు ప్లాట్ కు సంబంధించి దాఖలైన దావాను కొట్టివేసి, రెండో అప్పీలుకు అనుమతిస్తూ మరో మూడింట ఒక వంతు దావాను కొట్టివేసింది. బహుశా అది కనుగొన్న ఫలితంగా అప్పీళ్లను అనుమతించి, పిటిషనర్ల దావాను కొట్టివేస్తున్నామని, అటువంటి ఉత్తర్వు ప్రతివాదులందరికీ వ్యతిరేకంగా ఒక అప్పీలును దాఖలు చేయడానికి దారితీసిందని మరియు మొత్తం దావాను కొట్టివేయడానికి వ్యతిరేకంగా పిటిషనర్లు ఒక అప్పీల్ దాఖలు చేయడానికి దారితీసిందని పేర్కొంది. మొదటి అప్పీలులో ప్రార్థన రెండు అప్పీళ్ల విషయాంశాన్ని కవర్ చేసింది. అందువలన మొదటి అప్పీలు నిజానికి రెండు అప్పీళ్లలోని డిక్రీలకు వ్యతిరేకంగా ఏకీకృత అప్పీలు మరియు రికార్డు ప్రయోజనాల కోసం రెండు వేర్వేరు అప్పీళ్లుగా విభజించబడి ఉండవచ్చు. ఈ కేసు పరిస్థితులు ఎలా ఉన్నాయంటే హైకోర్టు పరిమితి చట్టంలోని సెక్షన్ 5 ప్రయోజనాన్ని పిటిషనర్ కు అనుమతించి ఉండాల్సిందని ఈ కోర్టు భావించింది.

ఈ పరిస్థితుల్లోనే ఈ కోర్టు 757 వ పేజీలో ఇలా వ్యాఖ్యానించింది:

> “ఒక విచారణ, ఒక అన్వేషణ, ఒక నిర్ణయం జరిగిన చోట, రెండు డిక్రీలు రూపొందించినప్పటికీ రెండు అప్పీళ్లు ఉండాల్సిన అవసరం లేదని ఇప్పుడు నిర్ధారణ అయింది.”

దీని అర్థం ఒక దావా నుండి ఒకటి కంటే ఎక్కువ పిటిషన్లు వచ్చినప్పుడల్లా, ఒక అప్పీలు మాత్రమే ఏదైనా ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా సమర్థవంతంగా ఉంటుందని కాదు. ఆ అప్పీళ్లలో నిర్ణయం తీసుకోవడానికి సంబంధించిన అంశాలన్నీ సాధారణమైనవేనా లేక కొన్ని సాధారణమైనవా, మరికొన్ని నిర్ధారణకు భిన్నమైన అంశాలను లేవనెత్తాయా అనే వాస్తవంతో సంబంధం లేకుండా ఆ అప్పీళ్లలో కొన్ని ఉన్నాయి. ఈ పరిశీలనలో పేర్కొనబడిన ఒకటే నిర్ణయం యొక్క ఉనికి, అన్ని థియరియేషన్ లలో ఒకే అంశం ఉండటం మరియు ఆ అపీషన్ లలో విభిన్న పాయింట్ లేకపోవడం, తత్ఫలితంగా అన్ని అప్పీళ్లలో ఆ కామన్ పాయింట్ లపై ఒకే నిర్ణయం తీసుకోవడం గురించి ఆలోచిస్తుంది.

ఈ కోర్టు 758 వ పేజీలో ఇలా పేర్కొంది:

> "ఇవి రెండు సూట్లు అయినప్పుడు మాత్రమే రెస్ జ్యుడికేటా ప్రశ్న ఉత్పన్నమవుతుంది. రెండు దావాలు ఉన్నప్పటికీ ఒకేసారి ఇచ్చిన నిర్ణయం పాత దావాలో నిర్ణయం కాజాలదని అభిప్రాయపడింది. ఒకే దావా ఉన్నప్పుడు, రెస్ జ్యుడిషియల్ అనే ప్రశ్న అస్సలు తలెత్తదు మరియు ప్రస్తుత కేసులో, రెండు డిక్రీలు ఒకే కేసులో మరియు ఒకే తీర్పుపై ఆధారపడి ఉంటాయి మరియు నిర్ణయించిన విషయం మొత్తం దావాకు సంబంధించినది. అందువలన రెస్ జ్యుడికేటా సూత్రాన్ని వర్తింపజేసే ప్రసక్తే లేదు. "

ఒకే పక్షాల మధ్య నిర్ణయించిన అంశాలకు సంబంధించి ఒక తీర్పు నిర్ణయాత్మకంగా ఉంటుందని, ఒకే కారణం కోసం పార్టీలను రెండుసార్లు ఇబ్బంది పెట్టకూడదనే సూత్రంపై ఆధారపడిన రెస్ న్యాయవ్యవస్థ యొక్క సాధారణ సూత్రాల ద్వారా నియంత్రించబడే కేసులకు ఈ పరిశీలనలు వర్తించవు.

767

అందువల్ల కేసు వాస్తవాలు, ఆ కేసుకు వర్తించే చట్టం రెండింటి దృష్ట్యా, ఈ అప్పీలులో మా ముందున్న ప్రశ్నను నిర్ణయించడానికి ఆ కేసు మార్గదర్శకం కాదని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము.

హైకోర్ట్ ముందు దాఖలైన 7, 8 అప్పీళ్లు ఎన్నికలకు ముందు జరిగిన ఒక విచారణ నుంచి వచ్చిన మాట వాస్తవమే. అయితే, ప్రతి అప్పీలు యొక్క విషయం భిన్నంగా ఉంది. ఎన్నికల ట్రిబ్యునల్ ముందు లేవనెత్తిన అభ్యర్థనల దృష్ట్యా తన ఎన్నిక చెడ్డదా, మంచిదా అనే ప్రశ్నకు సంబంధించి పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన అప్పీల్ నెం.7 అంశం. ప్రతిస్పందకుడు నెం.1ను సక్రమంగా ఎన్నికైన అభ్యర్థిగా ప్రకటించే హక్కుతో దీనికి సంబంధం లేదు. అప్పీలును కొట్టివేస్తే అప్పీలు నెంబరు 7 లోని ప్రశ్న యొక్క నిర్ణయాన్ని అనుసరించడం అటువంటి హక్కుపై వాదన. అప్పీలు నెంబరు 7ను అనుమతిస్తే, 8వ నెంబరు ప్రశ్న పరిగణనలోకి వచ్చేది కాదు. అప్పీలు నెంబరు 8 యొక్క సబ్జెక్ట్ మ్యాటర్ కేవలం అప్పీలుదారుని ఎన్నిక యొక్క చెల్లుబాటుకు సంబంధించినది కాదు. పిటిషనర్ ఎన్నిక చెడ్డదైతే, ఒక ఘట్వాల్ లాభదాయక పదవిని కలిగి ఉన్నారనే కారణంతో తదుపరి చర్యలకు సంబంధించినది. ఒకే తీర్పులో హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు వాస్తవానికి రెండు నిర్ణయాలకు సమానమే తప్ప రెండు అంశాలకు ఉమ్మడిగా తీసుకున్న నిర్ణయం కాదు. పిటిషనర్, రెస్పాండెంట్ నెం.2 లాభదాయక పదవిలో ఉండటంపై ఎన్నికల ట్రిబ్యునల్ తన వాదనను తిరస్కరించడాన్ని తన అప్పీల్ నెం.8 లో ప్రస్తావించిన మాట వాస్తవమే. ఈ విషయంలో తాను విజయం సాధించకపోతే ప్రతివాది నెం.2 కూడా రంగంలోకి దిగి పెద్ద సంఖ్యలో ఓట్లు సాధించినప్పుడు తనకు అనుకూలంగా డిక్లరేషన్ వచ్చేది కాదు. అయితే అప్పీలుదారుడి ఎన్నికను రద్దు చేస్తూ ఎన్నికల

ట్రిబ్యునల్ ఇచ్చిన తీర్పును సమర్థించడంలో ఆయన ఇదే వాదనను విశ్వసించవచ్చు.ఈ వాదనను అప్పీల్ నెం.7 లో హైకోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకుంది. 7 ఆ సందర్భంలో మరియు అందువల్ల ఇది ఉన్నప్పటికీ

768

పిటిషనర్ అవినీతికి పాల్పడ్డారన్న ఎన్నికల ట్రిబ్యునల్ వాదనతో ఏకీభవించని హైకోర్టు లాభదాయక పదవిలో ఉన్నారన్న కారణంతో ఆయన ఎన్నికను రద్దు చేస్తున్నట్లు ధృవీకరించింది. అతను లాభదాయక పదవిని కలిగి ఉండటం రెండు అప్పీళ్ల ఉద్దేశ్యానికి ఉపయోగపడింది, కానీ ఈ కారణంగా ప్రతి అప్పీలులో హైకోర్టు తీసుకున్న నిర్ణయం ఒక నిర్ణయం అని చెప్పలేము. హైకోర్టు రెండు నిర్ణయాలకు వచ్చింది. ఏపీ నెం.7 లో పిటిషనర్ల ఎన్నిక చెల్లదనే అంశంపై ఒక నిర్ణయానికి వచ్చింది. ప్రతివాది నెం.8 లో ప్రతివాది యొక్క వాదనను సమర్థించడానికి సంబంధించి ఇది మరొక నిర్ణయానికి వచ్చింది. 1. సక్రమంగా ఎన్నికైన అభ్యర్థిగా ప్రకటించాలి, అభ్యర్థి ఎన్నిక చెల్లదనే నిర్ణయాన్ని అనుసరించాలి మరియు ప్రతిస్పందకుడు కాదు అని గుర్తించాలి. 2, ఘట్వాల్ వలె, సరిగ్గా నామినేట్ చేయబడిన అభ్యర్థి కాదు. అందువల్ల పిటిషనర్ అప్పీల్ నెం.7 లోని ఉత్తర్వును ధృవీకరిస్తూ, అతను బీహార్ ప్రభుత్వంలో లాభదాయకమైన పదవిలో ఉన్నాడని, అందువల్ల సరైన నామినేటెడ్ అభ్యర్థి కాలేడు అనే కారణంతో తన ఎన్నికను రద్దు చేస్తూ జారీ చేసిన ఉత్తర్వు ఉన్నంత వరకు, అతను లాభదాయకమైన పదవిని కలిగి ఉన్నాడనే విషయాన్ని అతను ప్రశ్నించలేడని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము. ప్రస్తుత అప్పీలులో, ఇది కనుగొనడం తప్పు అనే వాదనలపై ఆధారపడి ఉంది.

అందువల్ల మేము ప్రాథమిక అభ్యంతరాన్ని అంగీకరిస్తున్నాము మరియు ఖర్చులతో అప్పీలును తోసిపుచ్చుతున్నాము.

అప్పీల్ కొట్టివేత..

769