

[1963 ఎస్ సి ౧ (1) 47]

హౌరా మునిసిపల్ కమిషనర్

వర్రెస్

షాలిమార్ వుడ్ ప్రాడక్ట్స్ మరియు మరొకరు.

(కపూర్, జె.ఎల్.గుప్తా, కె.సి.డాస్ దయాళ్, రఘుబర్)

మునిసిపల్ పరిధిలో మునిసిపాలిటీ-వ్యాపార ప్రాంగణాలు ఫైర్ ప్రెవెన్షన్ స్కిమ్-పవర్ ఆఫ్ మునిసిపాలిటీ కింద గోదాముగా లైసెన్స్ పొందిన ప్రాంగణం మొత్తం లైసెన్స్ అవసరం-వెస్ట్ బెంగాల్ ఫైర్ సర్వీసెస్ యాక్ట్, 1950 (డబ్ల్యు. బి. 18 ఆఫ్ 1950) బెంగాల్ మునిసిపల్ చట్టం, 1932 (1932 యొక్క బెన్ 15), 370-కలకత్తా మునిసిపల్ చట్టం, 1923 (బెన్. III ఆఫ్ 1923) s. 330 (1) (b), 488, 540, 541, 542.

కలకత్తా మునిసిపల్ చట్టం 1923 లోని సెక్షన్ 386 ప్రకారం హౌరా మునిసిపాలిటీలోని ఆవరణను లైసెన్స్ లేకుండా ఉపయోగించినందుకు ప్రతివాది కంపెనీపై ప్రాసిక్యూట్ చేయబడింది, జనవరి 8, 1932 నాటి నోటిఫికేషన్ నెం.260 ఎం ద్వారా చట్టం యొక్క సెక్షన్ 540 మరియు 541 ప్రకారం హౌరా మునిసిపాలిటీకి విస్తరించబడింది. బెంగాల్ మునిసిపల్ చట్టం, 1932, హౌరా మునిసిపాలిటీని కూడా అటువంటి పాడిగింపు తేదీ నుండి చట్టంలోని సెక్షన్ 542 కింద రద్దు చేశారు. పశ్చిమ బెంగాల్ అగ్నిమాపక సేవల చట్టం 1950 ప్రకారం ఈ భవనాన్ని గోదాముగా లైసెన్స్ పొందారని, ఫలితంగా అగ్నిమాపక సేవల చట్టంలోని సెక్షన్ 386 ను రద్దు చేశారని, సెక్షన్ 386 ప్రకారం మరో లైసెన్స్ తీసుకోవాల్సిన అవసరం లేదని ప్రతివాదులు వాదించారు. అయితే ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 488 ప్రకారం నిందితులను దోషులుగా తేల్చారు. అప్పీల్ లో సెషన్స్ జడ్జి శిక్షను, జరిమానాను తగ్గించారు. దీంతో

పిటిషన్ హైకోర్టుకు రివిజన్ చేపట్టారు. హౌరా మున్సిపాలిటీకి అగ్నిమాపక సేవల చట్టంలోని సెక్షన్ 38 వర్తిస్తుందని హైకోర్టు స్పష్టం చేసింది. అందువల్ల చట్టంలోని సెక్షన్ 386(1) ప్రకారం లైసెన్సు తీసుకోవాల్సి ఉన్నప్పటికీ, లైసెన్సు మంజూరుకు ఆవరణలోని ఏ ప్రాంతం కూడా రుసుము వసూలు చేయదు. పిటిషన్ సుప్రీంకోర్టుకు స్పెషల్ లీవ్ ద్వారా ఆప్పీలుకు వచ్చారు.

1923 కలకత్తా మునిసిపల్ చట్టంలోని సెక్షన్ 386 ను నోటిఫికేషన్ నెం.260 ద్వారా పొడిగించడం వల్ల కలిగే ప్రభావాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకున్నారు. జనవరి 18, 1932 న హౌరా మునిసిపాలిటీకి చట్టంలోని సెక్షన్ 540, 541 ప్రకారం సవరించిన చట్టం హౌరా మున్సిపాలిటీకి వర్తిస్తుందని, కలకత్తా మున్సిపల్ చట్టం 1923 లోని సెక్షన్ 386 ను కాదని పేర్కొంది.

పశ్చిమ బెంగాల్ అగ్నిమాపక సేవల చట్టంలోని 38 వ అధికరణం బెంగాల్ మొత్తానికి విస్తరించినప్పటికీ, కలకత్తా కార్పొరేషన్ కు వర్తించే కలకత్తా మునిసిపల్ చట్టంలోని 386 వ అధికరణను, బెంగాల్ లోని ఇతర మున్సిపాలిటీలకు వర్తించే బెంగాల్ మునిసిపల్ చట్టంలోని సెక్షన్ 370 ని రద్దు చేసినప్పటికీ, సవరించి మునిసిపాలిటీకి పొడిగించిన మునుపటి చట్టంలోని సెక్షన్ 386 అమలును ఇది ప్రభావితం చేయదు. నోటిఫికేషన్ ద్వారా హౌరా.. 386 వ నెంబరులోని భాషను హౌరాహండ్ మునిసిపాలిటీకి దరఖాస్తు చేసుకునేలా సవరించారు. అందుకోసం 'కార్పొరేషన్' అనే పదానికి బదులుగా 'కమిషనర్లు' అనే పదాన్ని చేర్చారు. ఈ విధంగా సవరించబడినది కలకత్తా మునిసిపల్ చట్టంలోని సెక్షన్ 386 కాదు, భిన్నమైన విభాగం. అందువలన పశ్చిమ బెంగాల్ అగ్నిమాపక సేవల చట్టంలోని 38 వ అధికరణ కలకత్తా మునిసిపల్ చట్టంలోని 386 వ అధికరణను రద్దు చేసి హౌరా మున్సిపాలిటీకి వర్తింపజేయలేదు.

సెక్టరీ ఆఫ్ స్టేట్ ఫర్ ఇండియా వరెన్స్ హిందుస్థాన్ కో-ఆపరేటివ్ ఇన్సూరెన్స్ సొసైటీ, (1931)

ఎల్.ఆర్. ఎ. 259, సూచించబడింది.

క్రిమినల్ అప్పీలేట్ పరిధి: క్రిమినల్ అప్పీల్ నెంబరు 240 ఆఫ్ 1959.

1959 నాటి క్రిమినల్ రివిజన్ నెం.135 లో కలకత్తా హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు, ఉత్తర్వులపై ప్రత్యేక సెలవు ద్వారా అప్పీల్ చేశారు.

అప్పీలుదారు కోసం ఎస్.సి.మజుందార్ వాదనలు వినిపించారు.

ప్రతివాది నెం.1 కోసం సుకుమార్ ఘోష్ వాదనలు వినిపించారు.

1962. మార్చి 26.

కోర్టు తీర్పును ఇచ్చినది **కపూర్, జె.**

హౌరా మున్సిపాలిటీకి వర్తింపజేసిన కలకత్తా మునిసిపల్ చట్టంలోని సెక్షన్ 488(1) (1923 చట్టం 3) ప్రకారం ప్రతివాదులకు శిక్షలు విధిస్తూ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను సవరించిన అదనపు సెషన్స్ న్యాయమూర్తి ఉత్తర్వులను సవాలు చేస్తూ కలకత్తా హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు, ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా దాఖలైన అప్పీలు ఇది. ఇక నుంచి 'యాక్ట్' అని పిలుస్తారు. మా ముందు పిటిషనర్ హౌరా మునిసిపల్ కమిటీ చైర్మన్, ప్రతివాది నెం.1 స్వర్ణమోయి రోడ్డులో తన ఆధీనంలో ఉన్న ఒక కంపెనీ, అక్కడ బాబిస్టు, కార్డ్ పైన్, షటిల్స్ మొదలైన వాటి తయారీని నిర్వహిస్తోంది. వారు తమ కలప మరియు టైమర్ ను కూడా ఆ ఆవరణలో భద్రపరిచారు.

చట్టంలోని సెక్షన్ 386 ప్రకారం హౌరా మున్సిపాలిటీ పరిధిలో లైసెన్సులు లేకుండా వాడుతున్నారని, అందువల్ల చట్టంలోని సెక్షన్ 488 ప్రకారం దోషులని ప్రతివాదిపై అభియోగం మోపారు. పశ్చిమ బెంగాల్

అగ్నిమాపక సేవల చట్టం, 1950 (చట్టం 18 ఆఫ్ 1950) కింద ఈ ప్రాంగణాన్ని గోదాముగా లైసెన్స్ పొందారని, ఆ చట్టంలోని సెక్షన్ 386 ను రద్దు చేశారని, చట్టంలోని సెక్షన్ 386 ను రద్దు చేశారని, చట్టంలోని సెక్షన్ 386 కింద మరో లైసెన్స్ తీసుకోవాల్సిన అవసరం లేదని ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది వాదించారు. పశ్చిమబెంగాల్ అగ్నిమాపక సేవల చట్టంలోని 38 వ అధికరణం ప్రభావం ఏమిటంటే, ఈ చట్టంలోని 386 వ అధికరణం ప్రకారం లైసెన్సు కోరే అధికారం మున్సిపాలిటీకి ఉన్న అధికారాన్ని తొలగించారని, అందువల్ల కర్మాగారంగా లేదా ఇతర అవసరాలకు ఉపయోగించే మిగిలిన ప్రాంగణాలకు సంబంధించి 386 వ నెంబరు వర్తింపజేయడం అగమ్యగోచరంగా మిగిలిపోయిందని వాదించారు. బాబిన్లు, కార్డ్ పిన్నులు, షటిల్స్ మొదలైన వాటి తయారీ కోసం ఆవరణలో విద్యుత్ శక్తి అమర్చిన వర్క్ షాప్ లలో ప్రతిస్పందకుడు ఒక కర్మాగారాన్ని నడుపుతున్నట్లు అతను కనుగొన్నాడు. 488 సెక్షన్ కింద నిందితుడికి రూ.250 జరిమానా విధించింది. పశ్చిమ బెంగాల్ అగ్నిమాపక సేవల చట్టంలోని సెక్షన్ 38 లోని సెక్షన్ 38 లోని మూడు క్లాజులను రద్దు చేయడం, లెవీ అఫీయర్లకు సంబంధించిన సెక్షన్ 386 (3)ను పాక్షికంగా రద్దు చేస్తుందని, అందువల్ల సెక్షన్ 386(1) కింద లైసెన్సు తీసుకోవాల్సి ఉంటుందని, అయితే ఆ ప్రాంగణం సిద్ధంగా ఉన్నందున గోదాముకు లైసెన్స్ ఇవ్వాలని అవసరం లేదని అదనపు సెషన్స్ జడ్జి అప్పీలులో పేర్కొన్నారు. చట్టంలోని సెక్షన్ 386(3) ప్రకారం ఫీజులు. ఒకే ప్రాంగణానికి సంబంధించి రెండు సార్లు ఫీజులు వసూలు చేశారని, లైసెన్స్ అవసరం లేదని సెషన్స్ జడ్జి పేర్కొన్నారు. అందువల్ల జరిమానాను రూ.250 నుంచి రూ.10 కి తగ్గించారు. ఈ ఉత్తర్వులపై పిటిషనర్ హైకోర్టును ఆశ్రయించారు.

అగ్నిమాపక సేవల చట్టం ప్రకారం గోదాముకు లైసెన్స్ ఉండి, అందులో కొంత భాగాన్ని వర్క్ షాప్ గా ఉపయోగిస్తే మునిసిపల్ కమిటీకి లేదని హైకోర్టు అభిప్రాయపడింది. లైసెన్సు తీసుకోవడానికి బాధ్యత

ఉన్నప్పటికీ, లైసెన్సు మంజూరు చేయడానికి ఎటువంటి రుసుములు వసూలు చేసే అధికారం ఉంది, అయితే ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 386(1) ప్రకారం లైసెన్స్ తీసుకోవాల్సిన అవసరం ఉన్నప్పటికీ, పశ్చిమ బెంగాల్ అగ్నిమాపక సేవల చట్టం ప్రకారం గోదాముగా లైసెన్స్ పొందినట్లయితే ప్రాంగణం మొత్తం మీద ఎటువంటి రుసుము వసూలు చేయబడదు. లైసెన్స్ మంజూరుకు ఎలాంటి రుసుము వసూలు చేసినా..

హైకోర్టులో పిటిషనర్ తరపున మరో వాదన కూడా వినిపించింది. పశ్చిమ బెంగాల్ అగ్నిమాపక సేవల చట్టంలోని 38 వ అధికరణ హౌరా మునిసిపాలిటీకి వర్తించదు, ఎందుకంటే హౌరా మునిసిపాలిటీని కలకత్తా మునిసిపల్ చట్టం లేదా బెంగాల్ మునిసిపల్ చట్టం ద్వారా పరిపాలించలేదు, కానీ హౌరాకు విస్తరించిన కలకత్తా మునిసిపల్ చట్టం ద్వారా, అంటే ప్రభుత్వానికి ప్రసాదించిన అధికారాలకు అనుగుణంగా మార్చబడింది. కలకత్తా మునిసిపల్ చట్టంలోని 541(2) వెస్ట్ బెంగాల్ ఫైర్ సర్వీసెస్ చట్టంలోని సెక్షన్ 38 హౌరా మున్సిపాలిటీకి, అక్కడకు వర్తిస్తుందని హైకోర్టు అభిప్రాయపడింది. ఫోర్ ఈ చివరి వాదనను తిప్పికొట్టాడు. అందువల్ల ఆ సవరణను కొట్టివేసి, ఆ నిబంధనను రద్దు చేశారు. ఆ ఉత్తర్వులకు విరుద్ధంగా పిటిషనర్ ప్రత్యేక సెలవుపై విచారణకు వచ్చారు.

పశ్చిమ బెంగాల్ అగ్నిమాపక సేవల చట్టంలోని సెక్షన్ 38 హౌరా మున్సిపాలిటీకి విస్తరించినందున కలకత్తా మునిసిపల్ చట్టంలోని సెక్షన్ 386 అమలుపై ప్రభావం చూపదని పిటిషనర్ లేవనెత్తిన ప్రధాన వాదన. ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 38 ఇలా ఉంది:-

"కలకత్తా లేదా మరే ఇతర మునిసిపాలిటీకి ఈ చట్టాన్ని వర్తింపజేసినప్పుడు, కలకత్తా మునిసిపల్ చట్టం, 1923 లోని సెక్షన్ 38 6 లేదా బెంగాల్ మునిసిపల్ చట్టం, 1932 లోని సెక్షన్ 370, కలకత్తా యొక్క కార్పొరేషన్ లేదా మునిసిపాలిటీ కమిషనర్లు ఏదైనా ప్రాంగణం లేదా దాని యొక్క ఏదైనా ప్రాంగణానికి లేదా దాని యొక్క భాగానికి సంబంధించి రుసుము

వసూలు చేయడానికి అర్హత ఉన్నంతవరకు రద్దు చేయబడినట్లుగా పరిగణించబడుతుంది. ఈ చట్టం కింద గోదాముగా".

కలకత్తా మునిసిపల్ చట్టం 1923 లోని సెక్షన్ 386 ను రద్దు చేయడం వల్ల ఆ చట్టంలోని సెక్షన్ 38 రద్దు చేయలేదని, కలకత్తా కార్పొరేషన్ కు ఫీజులు వసూలు చేసే అధికారం ఉందని వాదించారు. బెంగాల్ మునిసిపల్ చట్టం, 1932 లోని 370, ఇది గోదాముగా లైసెన్స్ పొందిన ఏదైనా ప్రాంగణాన్ని తనిఖీ చేయకుండా ఇతర మునిసిపాలిటీల కమిషనర్లు రుసుములు వసూలు చేయడానికి అధికారం ఇస్తుంది; మరో మాటలో చెప్పాలంటే, ఈ చట్టంలోని 386 వ అధికరణలోని 386 వ అధికరణను రద్దు చేసినట్లుగా పరిగణించాలని, ఇతర మున్సిపాలిటీలు, ఆ మున్సిపాలిటీల కమిషనర్ల విషయంలోనూ రద్దు చేయాలని, బెంగాల్ మునిసిపల్ చట్టం 1932 లోని 370 ని రద్దు చేసినట్లుగా పరిగణించాలని వాదించారు. ఎస్.38 వర్తిస్తుంది మరియు హౌరా మునిసిపాలిటీ కలకత్తా కార్పొరేషన్ కాదు లేదా బెంగాల్ మునిసిపల్ చట్టంలోని సెక్షన్ 370 ద్వారా పాలించబడదు, సెక్షన్ 38 పనిచేయదు.

ఈ వాదనలోని నిజానిజాలను పరీక్షించడానికి ఈ చట్టాన్ని హౌరా మున్సిపాలిటీకి ఏ నిబంధనల ద్వారా వర్తింపజేశారో పరిశీలించాలి. దాని కింద. కలకత్తా పురపాలక చట్టంలోని 540, 541 అధికరణల ప్రకారం ఆ చట్టంలోని అన్ని లేదా ఏదైనా నిబంధనను హౌరా మునిసిపాలిటీకి వర్తింపజేసే అధికారం ప్రావిన్షియల్ ప్రభుత్వానికి ఉంది. సెక్షన్ 542 ప్రకారం బెంగాల్ మునిసిపల్ చట్టం 1932 హౌరా మున్సిపాలిటీకి పాడిగింపు, సబ్-సీఎల్ నుంచి అమల్లోకి వచ్చింది. (బి) ఆ విభాగాలు అందించేవి:-

"రాష్ట్ర ప్రభుత్వం అధికారిక గెజిట్ డైరెక్ట్ లో నోటిఫికేషన్ ద్వారా మినహాయించి, ఈ చట్టంలోని భాగాల కింద జారీ చేయబడిన లేదా ఇవ్వబడిన అన్ని నియమాలు, ఉప నిబంధనలు,

ఉత్తర్వులు, ఆదేశాలు మరియు అధికారాలు, అటువంటి పాడిగింపు తేదీలో అమల్లో ఉన్న మునిసిపాలిటీ లేదా భాగానికి వర్తిస్తాయి. 1932 బెంగాల్ మునిసిపల్ చట్టం కింద జారీ చేయబడిన లేదా ప్రధానం చేయబడిన అన్ని సంబంధిత నియమాలు, ఉప-చట్టాలు, ఉత్తర్వులు, ఆదేశాలు మరియు అధికారాలను తొలగించడంలో."

ఆ సెక్షన్ కు వివరణ ఇవ్వడం ద్వారా చట్టం పాడిగింపు హౌరా మునిసిపాలిటీని కలకత్తా కార్పొరేషన్ అధికారానికి భంగం కలిగించలేదు. జనవరి 18, 1932 నాటి గెజిట్ నోటిఫికేషన్ నెం.260 ఎమ్ ద్వారా, అవసరం లేని నిబంధనలను మినహాయించి, ఆచరణాత్మకంగా ఈ చట్టం యొక్క పరిధిని హౌరా మునిసిపాలిటీకి విస్తరించారు. అందువలన ఈ చట్టాన్ని విస్తరింపజేసి భాష ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:-

"హౌరా.-నెం.260 ఎమ్.-18 జనవరి 1932-కలకత్తా మునిసిపల్ చట్టం, 1923 లోని సెక్షన్ 541 (బెంగాల్ యాక్ట్ 3 ఆఫ్ 19-3) లోని సబ్ సెక్షన్ (2) ప్రసాదించిన అధికారాన్ని ఉపయోగించి. బెంగాల్ ప్రభుత్వం (స్థానిక స్వపరిపాలన మంత్రిత్వ శాఖ) కలకత్తా మునిసిపల్ చట్టం 1923 యొక్క ఈ క్రింది అనుకూల దృక్పథాలను హౌరా మునిసిపాలిటీకి వర్తింపజేయడానికి సంతోషిస్తుంది, దీనిలో పేర్కొన్న మార్పులు మరియు పరిమితులకు లోబడి 'పురాతన రకంలో చూపించబడింది."

ఈ పాడిగింపు ఫలితంగా 386 వ అధికరణను హౌరా మునిసిపాలిటీకి విస్తరించారు, ఈ మార్పుతో "కార్పొరేషన్ ఆఫ్ కలకత్తా" అనే పదానికి బదులుగా "కమిషనరీ" అనే పదం చేర్చబడింది. 1951 లో కలకత్తా మునిసిపల్ చట్టం 1951 పశ్చిమ బెంగాల్ చట్టం 33, 1923 నాటి 3 వ చట్టం స్థానంలో 1951 లో అమల్లోకి వచ్చింది. కొత్త చట్టంలో 540, 541, 542 సెక్షన్లు 589, 590, 591 గా ఉన్నాయి. కొత్త చట్టంలోని సెక్షన్ 614 ప్రకారం హౌరా మునిసిపాలిటీకి 1923 నాటి యాక్ట్

3 లోని నిబంధనలు కొత్త చట్టం ప్రకారం ఆ మున్సిపాలిటీకి వర్తించే వరకు అమల్లో ఉంటాయి. కలకత్తా మునిసిపల్ చట్టంలోని 540, 541 ప్రకారం హౌరా మునిసిపాలిటీకి నవరించిన చట్టం 1923 చట్టం 386 లో వర్తించదు. దీనిని దృష్టిలో ఉంచుకుని పశ్చిమ బెంగాల్ అగ్నిమాపక సేవల చట్టం 1950 లోని 38 వ అధికరణ (1950 చట్టం 18) హౌరా మునిసిపాలిటీ కార్యకలాపాలను ఎంతవరకు ప్రభావితం చేసిందో చూడాలి. సెక్షన్ 38 ప్రకారం 1925 చట్టం-3 లోని సెక్షన్ 386 ప్రకారం.. బెంగాల్ మున్సిపల్ చట్టంలోని సెక్షన్ 370 ని కూడా రద్దు చేస్తూ బెంగాల్ లోని మున్సిపాలిటీల కమిషనర్లకు ఇది వర్తిస్తుంది. ఇది హౌరా మునిసిపాలిటీకి వర్తించదు, ఎందుకంటే 386 వ అధ్యాయంలో కలకత్తా కార్పొరేషన్ కు వర్తించే పదం "కార్పొరేషన్" అని కాదు మరియు "కార్పొరేషన్" అనే పదాన్ని ఉపయోగించారు మరియు 386 వ అధ్యాయంలో "కార్పొరేషన్" అనే పదాన్ని ఉపయోగించిన చోట దాని స్థానంలో హౌరా మునిసిపాలిటీకి వర్తించే విధంగా సెక్షన్ 386 లో "కమిషనర్లు" అనే పదం ఉపయోగించబడింది. కాబట్టి 1923 చట్టం 3 లోని సెక్షన్ 386 హౌరా మున్సిపాలిటీకి వర్తిస్తుందని చెప్పలేం.

ఇంచుమించు ఇలాంటి సందర్భంలోనే పైవసీ కౌన్సిల్ కూడా ఇదే అభిప్రాయాన్ని వ్యక్తం చేసింది. సెక్రెటరీ ఆఫ్ స్టేట్ ఫర్ ఇండియా వర్సెస్ హిందుస్థాన్ కోఆపరేటివ్ ఇన్సూరెన్స్ సొసైటీ (1) చూడండి. ఆ సందర్భంలో భూసేకరణ చట్టంలోని నిబంధనలను కలకత్తా ఇంప్రూవ్ మెంట్ యాక్ట్ 1911 లో పాండుపరిచారు. 1921 నాటి సవరణ ద్వారా భూసేకరణ చట్టం కింద విఫలమైన కేసుల్లో హైకోర్టు నిర్ణయం నుంచి పైవేట్ కౌన్సిల్ కు ఆప్షిల్ చేసుకునే హక్కును Act.It నిబంధనల ప్రకారం కోరిన భూములకు సంబంధించి నష్టపరిహారాన్ని అంచనా వేసే ట్రిబ్యునల్ ఇచ్చిన తీర్పునకు వర్తించదని పేర్కొంది. భూ సేకరణ చట్టం. ఈ విషయాన్ని డీల్ చేస్తున్న సర్ జార్జ్ లోవెండెస్ సెయింట్ సెవల్పర్ (1) లోని లార్డ్ వెస్ట్ బరీ పరిశీలనలను ఆమోదంతో ఉటంకించి ఇలా పేర్కొన్నాడు:

(1) (1931) ఎల్.ఆర్. 58 1.ఎ. 259.

"ప్రస్తుత చట్టంలోని కొన్ని నిబంధనలను తదుపరి చట్టంలో చేర్చిన చోట, తదుపరి చట్టానికి స్పష్టంగా వర్తించని మునుపటి చట్టానికి అదనంగా చేర్చడాన్ని దానిలో చేర్చలేమని భావించడం తక్కువ హేతుబద్ధంగా అనిపించదు, తదుపరి చట్టం చేర్చకుండా ప్రభావవంతంగా పనిచేయడం సాధ్యమైతే".

పశ్చిమ బెంగాల్ అగ్నిమాపక సేవల చట్టంలోని 38 వ అధికరణం బెంగాల్ అంతటా విస్తరించినప్పటికీ, కలకత్తా మునిసిపల్ చట్టంలోని 386 వ అధికరణ కలకత్తా కార్పొరేషన్ కు, బెంగాల్ లోని ఇతర మున్సిపాలిటీలకు వర్తించే సెక్షన్ 370 అమలులో ఉన్నప్పటికీ, పైన పేర్కొన్న నోటిఫికేషన్ల ద్వారా సవరించి హౌరా మునిసిపాలిటీకి పాడిగించిన మునుపటి చట్టంలోని సెక్షన్ 386 అమలుపై ఇది ప్రభావం చూపదు. అందుకు కారణం 386 వ నెంబరు భాషను హౌరాహండ్ మున్సిపాలిటీకి దరఖాస్తు చేసుకునేలా సవరించారు. దీనికోసం 'కార్పొరేషన్' అనే పదానికి బదులుగా 'కమిషనర్లు' అనే పదాన్ని మార్చారు. ఈ విధంగా సవరించబడినది కలకత్తా మునిసిపల్ చట్టంలోని 386 వ అధికరణ కాదు, భిన్నమైన సెక్షన్. అందువల్ల పశ్చిమ బెంగాల్ ఫైర్ సర్వీసెస్ చట్టంలోని సెక్షన్ 38 రద్దు చేయవలసింది కలకత్తా మునిసిపల్ చట్టంలోని సెక్షన్ 386, అందులో 386 వ అధికరణను సవరించి హౌరా మునిసిపాలిటీకి వర్తింపజేయలేదు. ఇది అసాధారణంగా అనిపించవచ్చు, కానీ భాష యొక్క మార్పు యొక్క ప్రభావం అదే. అందువల్ల మా అభిప్రాయం ప్రకారం పిటిషనర్ వాదన బాగానే ఉంది', పశ్చిమ బెంగాల్ అగ్నిమాపక సేవల చట్టంలోని 38 వ అధికరణం హౌరా మునిసిపాలిటీకి సవరించిన, వర్తించే విధంగా 386 వ అధికరణను రద్దు చేయలేదు. ప్రతిస్పందకుని దృక్కోణం నుండి ఫలితం దురదృష్టకరం కావచ్చు, కానీ

ఇది ప్రస్తుత సందర్భంలో సంబంధితమైన వివిధ విభాగాల భాష యొక్క వ్యాఖ్యానం. అందువల్ల మేము అప్పీలును అనుమతిస్తాము, హై కోర్టు ఉత్తర్వులను కొట్టివేసి, అభియోగాలు మోపిన నేరానికి ప్రతివాదిని దోషిగా నిర్ధారిస్తాము, కాని అప్పీలుదారుడు వివరణ యొక్క ప్రశ్నలో విజయం సాధించినందున, విజ్ఞానవంతులైన సెషన్స్ జడ్జి విధించిన జరిమానా శిక్షను పెంచాల్సిన అవసరం లేదని మేము భావిస్తున్నాము, అప్పీల్ కు ఆ మేరకు అనుమతి ఉంది.

అప్పీలుకు అనుమతి.