

[1962 SCR (3) 589]

టోరీ సింగ్

వర్యెస్

ఉత్తరప్రదేశ్ రాష్ట్రం

(వాంచూ, కె.ఎన్.గుప్తా, కె.సి.దాస్, జె.సి.)

క్రిమినల్ ట్రయల్-స్కెచ్ మ్యాప్-1898 యొక్క సబ్-ఇన్స్పెక్టర్-అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ఆఫ్ కోడ్ ఆఫ్

క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ సాక్షుల స్టేట్మెంట్ల ఆధారంగా ఉంచబడింది. (V ఆఫ్ 1898), 162.

హత్య-శిక్ష-తండ్రి ప్రాద్దులంలో కొడుకు హత్య, అనుచితమైతే చావు తప్పదు.

మృతుడు తన పాలానికి వెళ్తుండగా టి మరియు అతని తండ్రి బి కూర్చున్న ప్లాట్ ఫారం గుండా వెళ్ళాడు, టి అపిస్టాల్ ను తనతో తీసుకువెళ్ళాడు. అతను ప్లాట్ ఫారం గుండా వెళ్తుండగా బి మృతుడిని కాల్చి చంపడానికి టిని ప్రేరేపించాడు మరియు టి అతన్ని కాల్చి చంపాడు. ఈ హత్య కేసులో టి, బిలను విచారించి ప్రత్యక్ష సాక్షుల వాంగ్మూలం, మృతుడి మరణ వాంగ్మూలం ఆధారంగా దోషులుగా నిర్ధారించారు. బికి యావజ్జీవ కారాగార శిక్ష, టికి మరణశిక్ష విధించారు. మృతుడు స్కెచ్ మ్యాప్ లో ఎస్ ఐ మార్క్ చేసిన ప్రదేశంలో ఉండి ఉంటే ప్రత్యక్ష సాక్షులు చెప్పిన గాయాలు తనకు అందేవి కావని పిటిషనర్ వాదించారు. తండ్రి ప్రభావంతో వ్యవహరించినందున టి కేసును యావజ్జీవ కారాగార శిక్షకు తగ్గించాలని కోరారు.

సాక్షులు ఇచ్చిన వాంగ్మూలాల ఆధారంగా సబ్ ఇన్ స్పెక్టర్ స్కెచ్ మ్యాప్ పై వేసిన గుర్తులు సెక్షన్ 162 క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ ప్రకారం ఆమోదయోగ్యం కాదని, స్కెచ్ మ్యాప్ పై మార్క్ చేసిన స్పాట్ వద్ద నిలబడి ఉంటే సాక్షులు చెప్పిన దానిలో మృతుడిని కొట్టే అవకాశం ఉందనే వాదనను పిటిషనర్ కనుగొనలేకపోయారని పేర్కొంది. భాగీరథి చౌదరి వర్యెస్ కింగ్ చక్రవర్తి, క్రీ.శ. 1926 క్యాలరీ 550,

ఇబ్రా అఖండ వర్యేస్ చక్రవర్తి, ఐ.ఐ.ఆర్. 1944 క్యాలరీ 339, శాంతా సింఘ్స్. పంజాబ్ రాష్ట్రం, ఎ.ఐ.ఆర్. 1956 ఎస్.సి. 526, ప్రస్తావించబడింది.

581

25 ఏళ్ల పరిణతి చెందిన టి.టి.కి విధించిన మరణశిక్షలో జోక్యం చేసుకోవడానికి ఎటువంటి కారణం లేదని, తన తండ్రి ప్రొద్బలంతోనే అతను హత్యకు ప్లాన్ చేశాడని, అయితే అతను తన తండ్రి ప్రొద్బలంతోనే హత్యకు ప్లాన్ చేశాడని చెప్పారు. అతను టీనేజ్ లో తన తండ్రి ప్రభావానికి పూర్తిగా గురైన చిన్న పిల్లవాడిగా పరిగణించబడలేదు.

క్రిమినల్ అప్పీలేట్ వరిధి : క్రిమినల్ అప్పీల్- నెం.38 ఆఫ్ 1961.

అలహాబాద్ హైకోర్టు 1960 అక్టోబర్ 28 న ఇచ్చిన తీర్పు, ఉత్తర్వులపై 1960 క్రిమినల్ అపీయల్స్ నంబర్ 1310, 1389, 60 లోని 80 వ నెంబరులో ప్రత్యేక సెలవుపై అప్పీల్ చేశారు.

పిటిషనర్ల తరపున **సి.బి.అగర్వాల్, కె.వి.గుప్తా** వాదనలు వినిపించారు.

ప్రతివాది తరపున **జి.సి.మాథుర్ మరియు సి.వి.లాల్** వాదనలు వినిపించారు.

1961. సెప్టెంబర్ 12.

కోర్టు తీర్పును వెలువరించినది **వాంచూ, జె.**

అలహాబాద్ హైకోర్టు తీర్పును సవాల్ చేస్తూ స్పెషల్ లీవ్ దాఖలు చేసిన అప్పీల్ ఇది. పిటిషనర్లు తల్లి కొడుకులు కావడంతో పత్రాసి గ్రామంలో నివసిస్తున్నారు. మృతుడు సోహాగ్లాల్ కూడా అదే గ్రామంలో నివసిస్తున్నాడు. 1959 డిసెంబర్ 2 వ తేదీ ఉదయం సూర్యోదయం తర్వాత ఆయన హత్యకు గురైనట్లు చెబుతారు. ఈ ఘటన జరగడానికి రెండేళ్ల ముందు సుందర్ అనే వ్యక్తి మృతుడిపై క్రిమినల్ కేసు పెట్టాడు. ఆ సందర్భంలో ప్రస్తుత అప్పీలు దారులు సుందర్ కు వ్యతిరేకంగా బాగా సహకరించారు. మృతుడిని నిర్దోషిగా తేల్చారు. ఆ సందర్భంలో ఛత్రం అనే వ్యక్తి మృతుడికి అండగా నిలిచాడు. ఆ

తర్వాత తోరిసింగ్ ఈటెతో ఛత్రంపై దాడి చేయగా, ఛత్రం రిపోర్టు చేశాడు. తోరి సింగ్ కు వ్యతిరేకంగా ఆ సంబంధం. ఆ విషయంలో సోహన్లాల్ అతనికి సహాయం చేస్తున్నాడు, ఫలితంగా తోరి సింగ్ మరియు అతని తండ్రి బుధి సింగ్ మరియు మృతుడి మధ్య శత్రుత్వం ఏర్పడింది. 1959 డిసెంబర్ 2 వ తేదీ ఉదయం ఊరికి వెలుపల ఉన్న పొలాలకు వెళ్లాడు. ఊళ్లో క్రాస్ రోడ్డులో ఉన్న ఫ్లాట్ ఫాం గుండా వెళ్లాడు. పిటిషనర్లు ఫ్లాట్ ఫాంపై కూర్చోన్నారు, తోరి సింగ్ తన వెంట పిస్టల్ ను కలిగి ఉన్నాడు. వేదిక దాటగానే బుధిసింగ్ తోరిసింగ్ ను కాల్చి చంపాలని రెచ్చగొట్టాడు. ఆ తర్వాత తోరి సింగ్ కాల్పులు జరిపిన సోహన్ లాల్ ను లుంబార్ ప్రాంతంలో కొట్టారు. అనంతరం సోహన్లాల్ తన ఇంటి వైపు పరిగెత్తగా ఇద్దరు నిందితులు పారిపోయారు.

ఆ తర్వాత సోహన్లాల్ను పోలీస్ స్టేషన్లకు తీసుకెళ్లి ఫిర్యాదు చేశారు. దర్యాప్తు అధికారి ముందు వాంగ్మూలం కూడా ఇచ్చాడు మరియు అతని మరణాన్ని మేజిస్ట్రేట్ రికార్డ్ చేశారు. సోహన్లాల్ 1959 డిసెంబర్ 3 న మరణించాడు. విచారణ సందర్భంగా నిందితులు పరారయ్యారు. అరెస్టు అనంతరం వారిపై విచారణ చేపట్టారు.

తమకు, మృతుడికి మధ్య చెడు రక్తపాతం ఉందని పిటిషనర్లు విభేదించలేదు కానీ ఈ హత్యకు తామే బాధ్యులం కాదని, తమకు ఎలాంటి సంబంధం లేదన్నది వారి వాదన.

పిటిషనర్లకు వ్యతిరేకంగా ప్రధాన సాక్ష్యంగా బాబునాథ్, చన్ను, ఇబ్ వార్మ్, ఖామానీ అనే నలుగురు సాక్షుల వాంగ్మూలాలు, మరణానికి ముందు ఆయన చేసిన మరణ ప్రకటనలు ఉన్నాయి. ఈ కేసును విచారించిన అదనపు సెషన్స్ జడ్జిలు బాబునాథ్, ఇట్వారీ, ఖామానీల సాక్ష్యాధారాలు, మరణ వాంగ్మూలాలపై ఆధారపడి ఉన్నారు. అయితే, చన్ను వాంగ్మూలాన్ని ఆయన విశ్వసించలేదు. భారత

శిక్షాస్పృతిలోని సెక్షన్ 302, సెక్షన్ 34 ప్రకారం నిందితులిద్దరినీ దోషులుగా నిర్ధారించి, సోహాన్ లాల్, బుధిసింగ్ లపై కాల్పులు జరిపిన వ్యక్తితో పాటు టోరీ సింగ్ కు యావజ్జీవ కారాగార శిక్ష విధించారు.

హైకోర్టుకు రెండు విజ్ఞప్తులు చేశారు. ఇద్దరు పిటిషనర్లు, విద్వాంసుడైన న్యాయమూర్తి కూడా మరణశిక్షను ధృవీకరించే సూచన చేశారు. ఈ హత్యకు చిద్దా అనే వ్యక్తి బాధ్యుడని, ముఖ్యంగా అతను నేరాన్ని అంగీకరించాడని విచారణ సందర్భంగా ఒక సూచన 'చేయబడింది'.

583

అయితే చిద్దాను ట్రయల్ కోర్టు విచారించలేదు. అందువల్ల హైకోర్టు న్యాయ ప్రయోజనాల దృష్ట్యా చిద్దాను పరిశీలించి, పిటిషనర్ల నేరాన్ని నిర్ధారించడానికి ప్రాసిక్యూషన్ సాక్ష్యాలతో పాటు అతని వాంగ్మూలాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుంది. బాబూనాథ్, ఖామాసీ, ఇబ్బాసీలు విశ్వసనీయ సాక్షులని, వారు చేసిన డెత్ డిక్లరేషన్లపై ఆధారపడవచ్చని ట్రయల్ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుతో హైకోర్టు ఏకీభవించింది. ట్రయల్ కోర్టు విశ్వసించని చన్ను సాక్ష్యాలను కూడా అంగీకరించింది. చిద్దా సాక్ష్యాలను పరిగణనలోకి తీసుకుని సాక్ష్యాధారాలు సరిపోవని అభిప్రాయపడింది. అందువల్ల అప్పీళ్లను కొట్టివేసి, శిక్షలు నమోదైన సెక్షన్లలో స్వల్ప మార్పులు చేసిన తర్వాత టోరీ సింగ్ కు మరణ ధృవీకరణ పత్రాన్ని ధృవీకరించింది. అప్పీలుకు సెలవుల కోసం పిటిషనర్ల దరఖాస్తు తిరస్కరణకు గురికావడంతో, వారు ఈ కోర్టు నుండి ప్రత్యేక సెలవులను పొందారు; ఆ విధంగా ఈ విషయం మన ముందుకు వచ్చింది.

అమెరికా ముందు పిటిషనర్ల తరపున వినిపించిన ప్రధాన అంశం ఏమిటంటే, మృతునిపై దాడి జరిగినట్లు చెప్పబడుతున్న స్కాచ్ మ్యాప్ ఎక్స్ 3-9 ను పరిశీలించి, సాక్షుల వాంగ్మూలాలు మరియు వైద్య సాక్ష్యాలతో పోల్చి చూస్తే, మృతుడికి తగిలిన గాయం ఆ వైపున సంభవించడం అసాధ్యం. మృతుడు మ్యాప్ లో మార్క్ చేయబడిన ప్రదేశంలో ఉంటే, అది వాస్తవంగా సంభవించిన మృతదేహం. వైద్య ఆధారాల ప్రకారం ప్రవేశ గాయం కంటే నిష్క్రమణ గాయం ఎక్కువ స్థాయిలో ఉందని, బుల్లెట్ శరీరం

గుండా కింది నుంచి పైకి వెళ్లడం అసాధ్యమని, టోరీ సింగ్ ఆఫ్లాట్ ఫామ్ లో ఉన్నాడని, అందువల్ల మృతుడి కంటే ఉన్నత స్థాయిలో ఉన్నాడని పేర్కొన్నారు. ఈ వాదనల్లో దేనికీ బలం లేదని మా అభిప్రాయం. ఎక్స్ కా-9 లో మార్క్ చేయబడిన ప్రదేశంలో మృతుడు ఉంటే, అతను వాస్తవంగా గాయం పొందిన శరీరం యొక్క ఆ భాగంలో కొట్టబడే అవకాశం ఉందనే వాదనను మనం మొదట తీసుకుందాం. ఈ వాదన యొక్క ప్రామాణికత ప్రధానంగా స్కెచ్-మ్యాప్ ఎక్స్ కె-9 లో చనిపోయిన వ్యక్తి గాయాలు అయిన ప్రదేశంగా గుర్తించబడిన ప్రదేశంపై ఆధారపడి ఉంటుంది. మొట్టమొదట, మ్యాప్ స్వయంగా కొలవడానికి కాదు, కేవలం ఒక స్థూల స్కెచ్ మాత్రమే, అందువల్ల మ్యాప్ లో మార్క్ చేయబడిన ప్రదేశం ప్లాట్ ఫారమ్ కు సంబంధం లేనిదని ఎవరూ అంచనా వేయలేరు. రెండోది స్కెచ్ మ్యాప్ పై ప్రత్యక్ష సాక్షి కాని సబ్ ఇన్ స్పెక్టర్ గుర్తు వేశారు. ఈ ఘటనకు ప్రత్యక్ష సాక్షుల వాంగ్మూలం తీసుకున్న తర్వాతే ఆయన దానిని అక్కడ ఉంచగలిగారు. స్కెచ్ మ్యాప్ పై స్పాట్ యొక్క మార్కింగ్ సాధారణంగా సబ్ ఇన్ స్పెక్టర్ యొక్క ముగింపును రికార్డ్ చేస్తుంది, దీనికి సాక్షులు ఇచ్చిన స్టేట్ మెంట్ ల ఆధారంగా. క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని సెక్షన్ 162 లోని నిబంధనల దృష్ట్యా ఇది ఆమోదయోగ్యం కాదని మా అభిప్రాయం., ఎందుకంటే అతను కొట్టబడిన సమయంలో మృతుడు అలాంటి ప్రదేశంలో ఉన్నాడని ప్రత్యక్ష సాక్షులు చెప్పారని సబ్ ఇన్ స్పెక్టర్ చేసిన ప్రకటన తప్ప మరేమీ కాదు. ఆ స్కెచ్ మ్యాప్ లో సబ్ ఇన్ స్పెక్టర్లు స్వయంగా సంఘటనా స్థలంలో కనిపించారని తెలిపేంత వరకు ఆమోదయోగ్యంగా ఉంటుంది. కానీ స్కెచ్ మీద ఏ గుర్తు వేసినా.. సబ్ ఇన్ స్పెక్టర్ కు సాక్షులు ఇచ్చిన వాంగ్మూలాల ఆధారంగా మ్యాప్ ఆమోదయోగ్యం కాదు. క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని సెక్షన్ 162 లోని స్పష్టమైన నిబంధనల దృష్ట్యా ఇది దర్యాప్తు సమయంలో పోలీసులకు ఇచ్చిన వాంగ్మూలం తప్ప మరేమీ కాదు. ఈ సందర్భంలో మనం భగీరథి చౌదరి వర్సెస్ కింగ్ చక్రవర్తి(1) గురించి ప్రస్తావించవచ్చు, అక్కడ జ్యూరీ ముందు పటాలను

ఉంచడం గమనించబడింది. సాక్షుల వాంగ్మూలాలు లేదా దర్యాస్తు అధికారికి అందిన సమాచారం 'ఇతర వ్యక్తుల నుండి మ్యాప్ తయారు చేయడం అనుచితం, మరియు ఒక క్రిమినల్ కేసులో మ్యాప్ తయారు చేసిన దర్యాస్తు అధికారి తాను స్వయంగా చూసిన దానికంటే ఎక్కువ ఏమీ చేయకూడదు.

ఇదే అభిప్రాయాన్ని కలకత్తా హైకోర్టు మరోసారి వ్యక్తం చేసింది, [బ్రా అ కందా వర్సెస్ ఎంపరర్ (1), ఇక్కడ పోలీసు దర్యాస్తు సమయంలో సాక్షుల నుండి సేకరించిన మరియు సూచికలో నమోదు చేయబడిన ఏదైనా సమాచారాన్ని సంబంధిత సాక్షులు రుజువు చేయాలి, దర్యాస్తు అధికారి యొక్క సాక్ష్యం ద్వారా అటువంటి సమాచారం రుజువు చేయవలసి వస్తే, అటువంటి సమాచారం దర్యాస్తు అధికారి యొక్క సాక్ష్యం ద్వారా రుజువు చేయవలసి వస్తే, ఇది కోడ్ ఆఫ్ క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ లోని సెక్షన్ 162 కు విరుద్ధంగా ఉంటుంది.

ఈ కోర్టు ఒక ముసాయిదా వ్యక్తి రూపొందించిన ప్రణాళిక యొక్క ఆమోదయోగ్యతను పరిగణనలోకి తీసుకునే అవకాశం ఉంది, దీనిలో దాడి చేసినవారు మరియు బాధితులు ఎక్కడ ఉన్నారో సాక్షుల నుండి సేకరించిన తరువాత, డ్రాఫ్ట్ మెన్ మ్యాప్ లో ప్రదేశాలను పొందుపరిచారు, శాంతా సింగ్ వి. పంజాబ్ రాష్ట్రం (2). తాము ఆ స్థలాలను చూపించామని, క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని సెక్షన్ 162 ప్రకారం దాడి చేయబోమని డ్రాఫ్ట్ మెన్ ఇచ్చిన వాంగ్మూలాన్ని సాక్షులు ధృవీకరిస్తే ఈ తరహా ప్రణాళిక ఆమోదయోగ్యంగా ఉంటుందని అభిప్రాయపడింది. లో. 162 వ సెక్షన్ ప్రకారం అనుమతి లేదని కొట్టిపారేసిన సబ్ ఇన్స్పెక్టర్ తయారుచేసిన మరో స్కెచ్ కూడా ఉంది. వర్తమానంలో స్కెచ్ మ్యాప్ ను సిద్ధం చేశారు.' ఎస్సై, మృతుడిని కొట్టిన ప్రదేశాలు, ఘటన జరిగిన సమయంలో నిందితులు ఉన్న ప్రాంతాలు. సాక్షులు తనకు ఇచ్చిన వాంగ్మూలాల ఆధారంగా మ్యాప్ లో ఈ ఘటనను స్పష్టంగా పేర్కొన్నారు. ఈ పరిస్థితుల్లో సుబియస్పెక్టర్ కు ఇచ్చిన వాంగ్మూలాల ఆధారంగా మ్యాప్ లోని గుర్తులు

క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని సెక్షన్ 162 ప్రకారం ఆమోదయోగ్యం కావు మరియు స్కెచ్ మ్యాప్ లో మార్క్ చేయబడిన ప్రదేశంలో నిలబడి ఉంటే, మృతుని శరీరం యొక్క ఆ భాగంలో కొట్టడం అసాధ్యం అనే వాదనను కనుగొనడానికి ఉపయోగించబడదు. అయితే పిటిషనర్ల తరపున వినిపిస్తున్న వాదనను ఇంకా పరిశీలించాల్సి ఉంది. శరీరం యొక్క ఆ భాగంలో కొట్టబడ్డాయి, దానిపై సబ్-ఇన్స్పెక్టర్ మార్క్ చేసిన స్కెచ్-మ్యాప్ మరియు మచ్చలను లెక్కలోకి తీసుకోలేదు. మృతుని పై దాడి జరిగినప్పుడు తూర్పు వైపుకు వెళ్తున్నాడని, అందువల్ల అతడు కొట్టబడిన లంబార్ ప్రాంతానికి ఎడమవైపున కొట్టే అవకాశం లేకపోలేదని సాక్షుల వాదన. మృతునిపై దాడి జరిగినప్పుడు ఫ్లాట్ ఫాంకు పడమర లేదా వాయవ్య దిశలో ఉంటే, అతను కటి ప్రాంతం యొక్క ఎడమ వైపున ఉండే అవకాశాలు చాలా తక్కువగా ఉంటాయనడంలో సందేహం లేదు; కానీ అతను ఫ్లాట్ ఫారమ్ కు తూర్పు లేదా ఈశాన్య దిశలో ఉంటే అది కటి ప్రాంతం యొక్క ఎడమ వైపున లేదా కుడి వైపున కొట్టబడితే అది యాదృచ్ఛిక విషయం మాత్రమే అవుతుంది, అందువలన అతను ఫ్లాట్ ఫారం యొక్క తూర్పు లేదా ఈశాన్య దిశగా కొద్దిగా ఉంటే అన్ని శక్తిని కోల్పోతాడు. కాబట్టి దీనికి సంబంధించి సాక్షుల సాక్ష్యాలను పరిశీలిద్దాం. మృతుడు ఫ్లాట్ ఫాం నుంచి తూర్పు వైపు 5 లేదా 6 అడుగుల దూరంలో ఉన్నాడని, పిటిషనర్లు సోహాన్ లాల్ కు పడమర వైపు ఉన్నారని బాబూనాథ్ పేర్కొన్నారు. అదే నిజమైతే మృతుడికి నడుము భాగంలో ఎడమ వైపున దెబ్బలు తగులు తాయా లేక కుడి వైపున దెబ్బలు తగులు తాయా అనేది యాదృచ్ఛికమే . అందుకే ఫ్లాట్ ఫారం దాటి 5 లేదా 6 అడుగులు ముందుకు వెళ్లాడని, కాల్పులు జరిగిన సమయంలో తాను తూర్పు వైపు ఉన్నానని స్కెచ్ మ్యాప్ లో తేలించని, మృతుడు ఆ చెరువు వైపు వెళ్తున్నాడని చన్ను పేర్కొన్నాడు. అందువలన కాల్పులు జరిపినప్పుడు ఢీవ్లాట్టామ్ము ఈశాన్య దిశలో కాల్పులు జరిపే అవకాశం ఉందని, అలా అయితే సంఖ్యా ప్రాంతానికి ఇరు వైపులా ఉండే అవకాశం ఉందని చన్ను

ఆధారాలు చూపిస్తున్నాయి. మృతుడు ఫ్లాట్ ఫాంపైకి వెళ్తుండగా ఫ్లాట్ ఫాంకు అవతల కొంత దూరం వెళ్లగా ఢీ కొట్టినట్లు ఇట్యూరీ పేర్కొన్నారు. మృతుడికి నడుము భాగం ఎడమ వైపు లేదా కుడి వైపు కొట్టి అవకాశం ఉందని అతను గమనించలేదు. అందుకే ఫ్లాట్ ఫారం దాటి 5 లేదా 6 అడుగులు ముందుకు వెళ్లాడని, కాల్పులు జరిగిన సమయంలో తాను తూర్పు వైపు ఉన్నానని స్కెచ్ మ్యాప్ లో తేలించని, మృతుడు ఆ చెరువు వైపు వెళ్తున్నాడని చన్ను పేర్కొన్నాడు. అందువలన కాల్పులు జరిపినప్పుడు ఢిల్లాట్యామ్ము ఈశాన్య దిశలో కాల్పులు జరిపే అవకాశం ఉందని, అలా అయితే సంఖ్యా ప్రాంతానికి ఇరువైపులా ఉండే అవకాశం ఉందని చన్ను ఆధారాలు చూపిస్తున్నాయి. మృతుడు ఫ్లాట్ ఫాంపైకి వెళ్తుండగా ఫ్లాట్ ఫాంకు అవతల కొంత దూరం వెళ్లగా ఢీకొట్టినట్లు ఇట్యూరీ పేర్కొన్నారు. మృతుడు ఉత్తరం లేదా తూర్పు వైపు వెళ్తున్నాడో అతను గమనించలేదు.

587

అందువల్ల మృతుడు కటి ప్రాంతం యొక్క ఎడమ వైపున ఉంచలేడని చూపించడానికి అతని సాక్ష్యాలను ఉపయోగించలేము. మృతుడు ఫ్లాట్ ఫారమ్ కు 5 లేదా 6 అడుగుల దూరం వెళ్లాడని, దుండగుడికి తూర్పు వైపు ఉన్నాడని ఖమాసీ పేర్కొన్నాడు. అదే నిజమైతే షాట్ కటి ప్రాంతం ఎడమ వైపుకు తగిలితే అసాధ్యం ఏమీ ఉండదు. కాబట్టి ఫ్లాట్ ఫాంపై నుంచి కాల్పులు జరిపిన తుపాకీ కటి ప్రాంతం ఎడమ వైపున మృతుడిని కరిచడం అసాధ్యమని సాక్షుల సాక్ష్యాల్లో స్పష్టమవుతోంది. పటంలో మార్క్ చేయబడిన ప్రదేశంలో ఉన్నందున ఈ అంశానికి సంబంధించిన మొత్తం వాదన విఫలం కావాలి, ఎందుకంటే పైన మనం గమనించిన సాక్షుల సాక్ష్యాలు మృతుడి స్థానం కటి ప్రాంతం యొక్క ఎడమ వైపున కొట్టబడని విధంగా ఉందని చూపించదు.

ఈ విషయంలో మరో వాదన ఏమిటంటే, నిష్క్రమణ గాయం ప్రవేశ ప్రమాదం కంటే నిష్క్రమణ గాయం ఎక్కువగా ఉందని వైద్య ఆధారాలు చూపిస్తున్నాయి, దీని అర్థం బుల్లెట్ క్రింది నుండి పైకి

ప్రయాణించి ఉండాలి. టోరీసింగ్ ప్లాట్ ఫాంపై కూర్చున్నప్పుడు కాల్పులు జరిపాడా లేక ప్లాట్ ఫాంపై నిల్చున్నప్పుడు కాల్పులు జరిపాడా లేక ప్లాట్ ఫాం నుంచి కిందకు దిగిన తర్వాత కాల్పులు జరిపాడా అనే కోణంలో సాక్షులు స్థిరంగా లేరు. టోరీసింగ్ ప్లాట్ ఫాంపై కూర్చోని ఉండగా కాల్పులు జరిపారని, అందువల్ల బుల్లెట్ శరీరం గుండా పైకి దూసుకెళ్లే అవకాశాలు ఉన్నాయని హైకోర్టు అంగీకరించింది. అయితే ఇది కాకుండా బుల్లెట్ శరీరం గుండా ఆస్టయిట్లెన్లో ప్రయాణించినట్లు థీమ్ ఆధారాలు లేవు. ప్రవేశ గాయం నుంచి నిష్క్రమణ గాయం వరకు బుల్లెట్ శరీరం గుండా సూటిగా ప్రయాణించినట్లు వైద్య ఆధారాలు లభిస్తే, బుల్లెట్ యొక్క గమనం కింది నుండి పైకి వెళ్ళిందని చెప్పవచ్చు. అయితే శరీరం గుండా బుల్లెట్ కదలిక చాలా ఎక్కువగా ఉందని డాక్టర్ చెప్పిన ఆధారాలు చెబుతున్నాయి. కాబట్టి , ఆ షాట్ చనిపోయిన వ్యక్తి శరీరాన్ని తాకిన ప్రదేశం కంటే తక్కువ స్థానం నుంచి కాల్పులు జరిపి ఉంటుందని చెప్పలేం.

588

ఒక బుల్లెట్ దారిలో ఎముకను కలుసుకుంటే కణజాలాల నుండి మరియు ముఖ్యంగా ఎముకల నుండి వచ్చే ప్రతిఘటనల కారణంగా శరీరంలోకి ప్రవేశించినప్పుడు దాని గమనం పక్కదారి పట్టవచ్చు. అందువల్ల ఈ కేసులో ఏ స్థానం నుంచి కాల్పులు జరిపారో అంతగా ప్రాముఖ్యత లేదని చెప్పలేమని, హైకోర్టు గమనించిన వ్యత్యాసాలు సాక్షులు ఇచ్చిన సాక్ష్యాల విలువను ప్రభావితం చేయవని మా అభిప్రాయం.

సాక్షులు పక్షపాతి లేదా యాదృచ్ఛిక సాక్షులు కాబట్టి వారిని నమ్మకూడదని కోరారు; ముఖ్యంగా ట్రయల్ కోర్టు అంగీకరించని చందును నమ్మడానికి హైకోర్టు సరైన కారణాలు చెప్పలేదని నొక్కి చెప్పారు. చన్నుకు సంబంధించిన సాక్ష్యాధారాలను పక్కన పెడితే, ఈ గ్రామానికి చెందిన మరో ముగ్గురు సాక్షులు వారు ఎందుకు ఉన్నారో కారణాలు చెప్పిన ఆధారాలు ఇప్పటికీ మా వద్ద ఉన్నాయి. అవి కొంత దూరంలో నివసిస్తున్నప్పటికీ ప్రదేశానికి సమీపంలో ఉన్నాయి. ఈ ముగ్గురు సాక్షులు.. ట్రయల్ కోర్టు మరియు

హైకోర్టు ద్వారా విశ్వసించబడ్డాయి మరియు రెండు న్యాయస్థానాలు వారి సాక్ష్యాల అంచనాతో విభేదించడాన్ని మేము చూస్తున్నాము; లేదా (ఈ కేసులో మరణించిన వారి విలువ గురించి రెండు న్యాయస్థానాల అంచనాతో విభేదించడానికి మాకు ఎటువంటి కారణం కనిపించడం లేదు.

ఛిద్దూ సాక్ష్యాల విషయానికొస్తే, అతను టోరీ సింగ్ బంధువు కావడంతో ఒప్పుకోవాల్సి వచ్చిందని హైకోర్టు అంచనాలతో మేము ఏకీభవిస్తున్నాము. అతను దాదాపు నిర్భయంగా అలా చేయగలిగాడు, ఎందుకంటే, ప్రాసిక్యూషన్ కేసు ఖచ్చితంగా దాడి చేసినవారు ఇద్దరు పిటిషనర్లు మాత్రమే మరియు ఎవరూ కాదు. అందుకు ఏకైక సాక్ష్యం. చిద్దూ టోరీ సింగ్ (విడెఎక్స్) యొక్క బంధువు అని మరణించిన లేఖలో మృతుడి వాంగ్మూలాన్ని ప్రస్తావించారు. కా-8). మృతుడు అలా ఎందుకు చెప్పాడో తెలియ రాలేదు. కానీ ఏ సందర్భంలోనైనా మృతుడు అతనిని కాల్చి చంపిన వ్యక్తి కాబట్టి అతని పేరు పెట్టాడని ఊహించలేము.

589

రెండు కోర్టులు ముగ్గురు ప్రత్యక్ష సాక్షులు, మరణ వాంగ్మూలాలను అంగీకరించిన నేపథ్యంలో ప్రాసిక్యూషన్ ఆరోపించిన విధంగానే ఈ ఘటన జరిగిందనే నిర్ధారణకు రావడానికి కారణం లేకపోలేదు. అందువల్ల పిటిషనర్ల వాదనను సమర్థించాలి.

చివరగా, టోరీ సింగ్ తన తండ్రి ప్రభావంతో ప్రవర్తించాడనే కారణంతో అతడి శిక్షను యావజ్జీవ కారాగార శిక్షకు తగ్గించే అంశాన్ని పరిశీలించాలని కోరారు. తండ్రి ప్రోద్బలంతోనే టోరీ సింగ్ కాల్పులు జరిపాడనడంలో సందేహం లేదు. కానీ అతను 25 సంవత్సరాల వయస్సు గల వ్యక్తి మరియు అతను తన తండ్రితో పాటు తుపాకీతో కూర్చొన్నట్లు ఆధారాలు చూపిస్తున్నాయి. అందువల్ల తండ్రి, కొడుకుల మధ్య హత్యకు పథకం వేసి ఉండవచ్చు, ఎందుకంటే మృతుడు తన ఉదయానికి సంబంధించి ఆ మార్గంలో వెళతాడని వారు ఆశించారు. టోరీ సింగ్ తన యుక్తవయసులో ఉన్న యువకుడిగా

పరిగణించబడడు, అతను పూర్తిగా తన తండ్రి ప్రభావానికి లోనవుతాడు, మరియు పరిస్థితులలో "ట్రయల్ కోర్టు అతనికి మరణశిక్ష విధించడం మరియు హైకోర్టు ధృవీకరించడంతో జోక్యం చేసుకోవడానికి మాకు ఎటువంటి కారణం కనిపించదు.

'అప్పీలు విఫలమైంది మరియు తద్వారా కొట్టి వేయబడింది.

అప్పీల్ కొట్టివేత..

590