[1963 ఎస్ సి ర్ (1) 55]

బెకరు సించ్

వర్సెస్

స్టేట్ ఆఫ్ యు.పి.

(దయాళ్, రఘుబర్యాపూర్, జె.ఎల్.)

క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ ష్యూరిటీ బాండ్-మరొక పూచీకత్తుకు బదులుగా ఒక పూచీకత్తు-ప్రక్రియ-నిందితులు ప్రతి పూచీకత్తులో వ్యక్తిగత బాండ్ అమలు చేయాల్సి వస్తే-బాండ్-కోడ్ ఆఫ్ క్రిమినల్ ప్రొసీజర్, 1898 (యాక్ట్ 5 ఆఫ్ క్రిమినల్ ప్రొసీజర్), సెక్షన్ 499, 500, 502, షెడ్యూల్ వి, ఫారం, నెంబరు XLII.

వ్యక్తిగత బాండ్, మూడు పూచీకత్తులు సమర్పించడంతో ఆర్ అనే వ్యక్తికి బెయిల్ మంజూరైంది. జూలై 7 న తన బాండ్ ను విడుదల చేయాలని పూచీకత్తుదారుల్లో ఒకరు దరఖాస్తు చేసుకున్నారు. జూలై 9 న, ఆర్ ఎస్ స్థానంలో పిటిషనర్ ష్యూరిటీ బాండ్ ను ఆమోదించాలని దరఖాస్తు చేసుకున్నాడు, అదే రోజు పిటిషనర్ తన సుర్టీ బాండ్ ను దాఖలు చేశాడు. బాండ్ ను తీర్చేంత ఆస్తి తన వద్ద ఉందని పిటిషనర్ అఫిడవిట్ దాఖలు చేయగా, ఆ మేరకు వకీల్ ను కూడా ధ్రువీకరించారు. ఈ బాండ్ను తహసీల్కు పంపగా, వెరిఫికేషన్ అనంతరం ఆగస్టు 20 న ఆమోదించారు. ఆ తర్వాత ఆర్ పరారయ్యాడు మరియు అప్పీలుదారు యొక్క బాండ్ జప్తు చేయబడింది. జప్తు చట్టవిరుద్ధమని, ఎస్ తన బాండ్ విడుదల కోసం దరఖాస్తు చేసుకున్నప్పుడు ఆర్ యొక్క ఎటువంటి వారెంట్ జారీ చేయబడనందున, ఎస్ యొక్క బాండ్ అధికారికంగా విడుదల చేయబడనందున మరియు అప్పీలుదారు తన బాండ్ ను

తప్పుగా అమలు చేసిన ఫారం వెనుక భాగంలో R వ్యక్తిగత బంధాన్ని అమలు చేయనందున అతని బాండ్ ను సరిగ్గా అంగీకరించలేదని పిటిషనర్ వాదించారు.

పిటిషనర్ యొక్క పూచీకత్తు బాండ్ సక్రమంగా ఆమోదించబడిందని మరియు జప్తు చట్టబద్ధంగా చేయబడిందని పేర్కొంది. అందువల్ల క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని సెక్షన్ 502 ప్రకారం ష్యూరిటీ బాండ్ కొనసాగింపు, నిందితులు మరో పూచీకత్తు బాండ్లను అందించడానికి వీలు కల్పించడం; మునుపటి దాని స్థానంలో కొత్త పూచీకత్తును అంగీకరించడానికి అవి పూర్వాపరాలు కావు. జూలై 7 న కోర్టులో ఎస్ తన బాండ్ ను విడుదల చేయాలని దరఖాస్తు చేసుకున్నప్పుడు, జూలై 9 న అబద్ధం కొత్త బెయిల్ ఇస్తుందని కోర్టుకు తెలియజేసినందున ఆర్ ను అరెస్టు చేయడానికి ఎలాంటి ఆదేశాలు జారీ చేసే అవకాశం లేదు. ఆర్ ను బెయిల్ పై కొనసాగించేందుకు కొత్తగా పూచీకత్తు పొందడానికి కోర్టు ఆసక్తి కనబరిచింది మరియు ఇప్పుడు పిటిషనర్ ఇచ్చిన పూచీకత్తు బాండ్ ను అంగీకరించడానికి నిరాకరించింది. ఎస్ యొక్క బాండ్ రద్దు చేయబడింది మరియు అప్పీలుదారు యొక్క బాండ్ దాని స్థానాన్ని ఆక్రమించింది. జూలై 9 న పిటిషనర్ కోడ్ లోని సెక్షన్ 499(3) ప్రకారం అఫిడవిట్ దాఖలు చేయగా, వకీల్ కూడా తన పరిష్కారాన్ని ధ్రువీకరించాడు. ఆగస్టు 20 న అధికారికంగా ఆమోదం పొందడం ముఖ్యం కాదు. అంతేకాకుండా, నిందితుల వ్యక్తిగత బాండ్ వెనుక భాగంలో ప్రతి పూచీకత్తు అమలు చేయాల్సిన అవసరం లేదు.

క్రిమినల్ అప్పీలేట్ పరిధి: క్రిమినల్ అప్పీల్ నెంబరు 171 ఆఫ్ 1959.

1959 నాటి క్రిమినల్ రివిజను నం.1080 కేసులో అలహాబాద్ హైకోర్టు 1959 ఆగస్టు 3 న ఇచ్చిన తీర్పు, ఉత్తర్వులపై స్పెషల్ లీవ్ ద్వారా అప్పీల్ చేశారు.

పి.రానా మరియు ఎ. ఓ. రతనాప్షర్థీ, పిటిషనర్ కోసం వాదనలు వినిపించారు.

జి.సి.మాథుర్, సి.పి.లాల్, ప్రతివాదులు కోసం వాదనలు వినిపించారు

1962. మార్చి 26.

కోర్టు తీర్పును రఘుబర్ ***దయాళ్, జె.***

1958 జూన్ 9 న అలహాబాద్ హైకోర్టు రామ్ నారాయణ్ అనే వ్యక్తికి లక్ష రూపాయలు, మూడు పూచీకత్తులు, రూ.40,000/- చొప్పున రెండు, రూ.20,000/- మొత్తంలో ఒకటి సమర్పించాలని ఆదేశించింది. పికౌరా కో-ఆపరేటివ్ సొసైటీ యొక్క నిధులకు అతను వ్యక్తిగత బాండ్ మరియు పూచీకత్తులను ఆర్డర్ చేసిన తేదీ నుండి మూడు వారాల్లోగా అందించాలి. ఇది మరింత ఆర్డర్ చేయబడింది:

> “దరఖాస్తుదారుడు ఈ రోజు నుంచి మూడు వారాల్లోగా వ్యక్తిగత బాండ్, పూచీకత్తులను సమర్పించాలని, ఆ సమయంలో అతడిని అరెస్టు చేయబోమని స్పష్టం చేసింది. ఈ గడువులోగా బాండ్లు, పూచీకత్తులు సమర్పించకపోతే అవసరమైన బాండ్లు, పూచీకత్తులు సమర్పించే వరకు మళ్లీ అరెస్టు చేసి నిర్బంధించాల్సి ఉంటుంది.”

రామ్ నారాయణ్ గతంలో తాను చేసిన నేరానికి సంబంధించి వ్యక్తిగత బాండ్, పూచీకత్తులు సమర్పించారని, దోచుకున్న మొత్తానికి సంబంధించి పోలీసులు ఒకటి కంటే ఎక్కువ చార్జిషీట్ దాఖలు చేయడం వల్ల వ్యక్తిగత బాండ్లు, పూచీకత్తులు సమర్పించడానికి కొత్త ఉత్తర్వులు జారీ చేయాల్సిన అవసరం ఏర్పడిందని, అసలు సెక్యూరిటీ ఉండకపోవచ్చని భావించారు. ప్రభావవంతంగా ఉంటుంది.

1958 జూన్ 26 న రామ్ నారాయణ్ వ్యక్తిగత బాండ్ ఫర్ ఆర్ ను ఉరితీశారు. 1,00,000/- మరియు అవసరమైన పూచీకత్తులను అందిస్తారు. కాశీబుద్ధి రూ.40,000/-, సఫీర్ హుస్సేన్

రూ.40,000/- మరియు శ్రీమతి సోనా రూ.20,000/- లకు పూచీకత్తు. సఫీర్ హుస్సేన్ ఆ సమయంలో ఆసుపత్రిలో ఉన్నందున అతను చేసిన పూచీకత్తును సరిగ్గా ధృవీకరించలేదు, కానీ దానిని 1958 జూలై 12 న ధృవీకరణ కోసం సఫీర్ హుస్సేన్ వద్ద ఉంచినప్పుడు దానిని ధృవీకరించడానికి నిరాకరించారు.

అంతకు ముందు 1958 జూలై 7 న సఫీర్ హుస్సేన్ రూ.40,000/- రూ.40,000/- రూ.40,000/-ఆర్ ల దుర్వినియోగానికి సంబంధించి తన పూచీకత్తును చెల్లించాలని కోరుతూ మేజిస్ట్రేట్ ముందు దరఖాస్తు చేసుకున్నాడు. 80,000/-రద్దు చేయాలి. ఆ రోజు రామ్ నారాయణ్ కోర్టుకు హాజరయ్యారు. సఫీర్ హుస్సేన్ దరఖాస్తుపై ప్రత్యేక ఉత్తర్వులు జారీ కాలేదు.

1958 జూలై 9 న సఫీర్ హుస్సేన్ పూచీకత్తు స్థానంలో బెకరు పూచీకత్తును స్వీకరించాలని రామ్ నారాయణ్ తరఫున పిటిషన్ దాఖలైంది. బెకరు ఆ హామీని చెల్లించాడు. రామ్ నారాయణ్ కోర్టుకు హాజరైనందుకు రూ.40,000/-కు పూచీకత్తుగా ఉండేందుకు బాండ్ ఆఫర్ చేసింది. శ్రీ అహ్మద్ హుస్సేన్, వకీల్ అతనిని గుర్తించారు, వారు బెకరు సింగ్ కు రూ.40,000/- కు పూచీకత్తుగా ఉండటానికి తగినంత ఆస్తి ఉందని ధృవీకరించారు. మేజిస్ట్రేట్ తెహ్సిల్ నుండి వెరిఫికేషన్ చేయమని ఆదేశించాడు మరియు తహసీల్ నుండి నివేదికలు అందుకున్న తరువాత, 1958 ఆగస్టు 20 న బాండ్ ను అంగీకరించాడు. అయితే, ష్యూరిటీ బాండ్ లో పేర్కొన్న ఇల్లు రిమ్ విలువ కలిగినదని తెహ్సిల్ నివేదిక సూచించింది. 60,000/-విలువ రూ.16,075/-గా అంచనా వేశారు.

1958, సెప్టెంబర్ 1 న రామ్ నారాయణ్ కు సమన్లు జారీ చేయాలని ఆదేశించినప్పుడు ఈ కేసులో పోలీసుల చార్జిషీట్ 1958 ఆగస్టు 20 న కోర్టుకు చేరినట్లు తెలుస్తోంది. సమన్లు ఇవ్వలేదు. సెప్టెంబర్ 1, 1958, సెప్టెంబర్ 9, సెప్టెంబర్ 23 తేదీల్లో రామ్ నారాయణ్ హాజరు కాకపోవడంతో

సెప్టెంబర్ 24 న ఆయనపై సెక్షన్ 87, 88 సీఆర్ పీసీ కింద చర్యలు తీసుకోవాలని, కోర్టులో హాజరుపర్చాలని పూచీకత్తు జారీ చేయాలని ఆదేశించింది. అక్టోబర్ 29 న కోర్టుకు హాజరు కాకపోవడంతో రామ్ నారాయణ్ అమలు చేసిన వ్యక్తిగత బాండ్ ను, ష్యూరిటీలు జారీ చేసిన బెయిల్ బాండ్లను జప్తు చేసి, జరిమానా చెల్లించాలని లేదా నష్టపరిహారం చెల్లించాలని నోటీసులు జారీ చేయాలని ఆదేశించింది. బెకరు తన బంధాన్ని వదులుకోవడంపై అభ్యంతరం వ్యక్తం చేశాడు. అందువలన 1959 ఏప్రిల్ 20 న న్యాయాధికారులు అతని నుంచి రూ.40,000/- మొత్తాన్ని రికవరీ చేయాలని ఆదేశించారు. అటాచ్ మెంట్ మరియు అమ్మకం ద్వారా ఆస్తి. బెకరువా దాఖలు చేసినప్పటికీ ఆయన అప్పీలును మేధావి న్యాయమూర్తి తోసిపుచ్చారు. హైకోర్టులో ఆయన దాఖలు చేసిన రివిజన్ పిటిషన్ ను కూడా కొట్టివేశారు. ఈ విజ్ఞప్తికి ఆయన ప్రత్యేక ప్రాధాన్యం ఇచ్చారు.

పిటిషనర్ యొక్క ప్రధాన వాదన ఏమిటంటే, 502, సిఆర్ పిసి సెక్షన్ 502 లోని (2) మరియు (3) ఉప సెక్షన్ల ప్రకారం మొదట చర్యలు తీసుకోకుండానే విద్వాంసుడు బెకరూ సింగ్ యొక్క ష్యూరిటీ బంధాన్ని అంగీకరించి ఉండాలి: -

"(1) బెయిల్ పై విడుదలైన వ్యక్తి హాజరు మరియు హాజరుకు సంబంధించిన అన్ని లేదా ఏవైనా పూచీకత్తులు ఏ సమయంలోనైనా మేజిస్ట్రేట్ కు దరఖాస్తు చేసుకోవచ్చు.

(2) అటువంటి దరఖాస్తు చేయబడినప్పుడు, మేజిస్ట్రేట్ తన అరెస్టు వారెంట్ జారీ చేస్తారు, అలా విడుదలైన వ్యక్తిని తన ముందు తీసుకురావాలని ఆదేశిస్తాడు.

(3) వారెంట్ కు అనుగుణంగా లేదా స్వచ్ఛందంగా లొంగిపోయిన తరువాత, మేజిస్ట్రేట్ ఆ బాండ్ ను పూర్తిగా లేదా దరఖాస్తుదారునికి సంబంధించినంత వరకు విడుదల చేయమని

ఆదేశిస్తాడు మరియు అటువంటి వ్యక్తికి తగిన, పూచీకత్తులను కనుగొనాలని కోరతాడు మరియు అలా చేయడంలో విఫలమైతే, అతన్ని కస్టడీకి అప్పగించవచ్చు."

సఫీర్ హుస్సేన్ తన పూచీకత్తు బాండ్ విడుదలకు దరఖాస్తు సమర్పించినప్పుడు రామ్ నారాయణ్ అరెస్టుకు మేజిస్ట్రేట్ వారెంట్ జారీ చేయాల్సి వచ్చిందని, ఆ వారెంట్ ను అమలు చేయకుండా రామ్ నారాయణ్ కోర్టుకు హాజరైనప్పుడు, మేజిస్ట్రేట్ మొదట సఫీర్ హుస్సేన్ పూచీకత్తు బాండ్ ను వసూలు చేయాల్సి ఉంటుందని, ఆ తర్వాతే రామ్ నారాయణ్ ను ఇతర పూచీకత్తును సమర్పించాలని కోరారు. అందువలన 1958 జూలై 9 న బెకరు ఇచ్చిన పూచీకత్తు బాండ్ ను చట్టబద్ధంగా అంగీకరించలేదు. ఈ వాదనతో మేం ఏకీభవించడం లేదు. ఎస్ 502 నిబంధనలు నిందితుడు కోర్టులో ఉన్నంత వరకు బెయిల్ పై విడుదల చేయడం , నిర్దోషిగా విడుదల కావాల్సిన వ్యక్తి స్థానంలో మరో భద్రత కల్పించాలని నిందితులు కోరితే తదుపరి చర్యలు తీసుకోవడానికి ఉద్దేశించినవి. మునుపటి దాని స్థానంలో కొత్త పూచీకత్తును స్వీకరించడానికి అవి షరతులు కావు. ప్రస్తుత కేసు విచారణలో, సఫీర్ హుస్సేన్ తన పూచీకత్తు బాండ్ విడుదల కోసం దరఖాస్తు చేసుకోవడంపై రామ్ నారాయణ్ అరెస్టుకు వారెంట్ జారీ చేసిన సందర్భం లేదు, సఫీర్ హుస్సేన్ దరఖాస్తుపై 1958 జూలై 7 న ఎటువంటి నిర్దిష్ట ఉత్తర్వులను జారీ చేయలేదో మాకు తెలియదు. ఆ రోజు కోర్టుకు హాజరైన రామ్ నారాయణ్. జూలై 9 న కొత్త పూచీకత్తు ఇస్తానని కోర్టుకు హామీ ఇచ్చి ఉండవచ్చు. ఏదేమైనా ఆ రోజు కొత్త పూచీకత్తు ఇచ్చారు. జూలై 9. బెకరు నిర్భయంగా నిలబడ్డాడు. రామ్ నారాయణ్ తరఫున వినతిపత్రం అందజేశారు. సఫీర్ హుస్సేన్ స్థానంలో బెకరు యొక్క ష్యూరిటీ బంధం.

బెకరు పూచీకత్తును అంగీకరించని కోర్టు ఏ తప్పూ చేయలేదు. రామ్ నారాయణ్ ను బెయిల్ పై కొనసాగించేందుకు తాజాగా పూచీకత్తు పొందేందుకు ఆసక్తి చూపింది. బకరు పూచీకత్తు బాండ్

అందించాడు. రూ.40,000/లకు పూచీకత్తుగా నిలబడగల సామర్థ్యం అతని సొంతం. ఒక వకీల్ చేత ధృవీకరించబడినందున, సఫీర్ హుస్సేన్ బంధం స్థిరపడింది మరియు దాని స్థానాన్ని బెకరు ఆక్రమించింది. అందువల్ల సఫీర్ హుస్సేన్ స్థానంలో బెకరు పూచీకత్తు బాండ్ ను మేజిస్ట్రేట్ ఆమోదించడంలో అసమర్థత ఉందని మేము భావించడం లేదు.

1958 ఆగస్టు 20 న బెకరు పూచీకత్తు బాండ్ ను అధికారికంగా ఆమోదించిన మాట వాస్తవమే కానీ అది ముఖ్యం కాదు. సి.ఆర్.పి.సి. 499 లోని సబ్ సెక్షన్ (1) ప్రకారం ఏ వ్యక్తినైనా బెయిల్ పై విడుదల చేయడానికి ముందు ఆ వ్యక్తిని ఉరితీయాలని, కోర్టుకు హాజరైనందుకు పూచీకత్తుల ద్వారా కూడా ఉరిశిక్ష విధించాలని పేర్కొంది. ఎస్.499 లోని సబ్ సెక్షన్ (3)

> (3) పూచీకత్తులు సరిపోతాయో లేదో నిర్ధారించే ఉద్దేశ్యంతో, కోర్టు మార్గం, సరైనదిగా భావిస్తే, పూచీకత్తుల సమృద్ధికి సంబంధించి అందులో ఉన్న వాస్తవాలకు రుజువుగా అఫిడవిట్లను ఆమోదించవచ్చు లేదా అవసరమైన విధంగా తదుపరి విచారణ చేయవచ్చు."

బెకరు పూచీకత్తు బాండ్ సమర్పించినప్పుడు, అతను దానిలో సూరిటీ బాండ్ లో పేర్కొన్న ఇంటి విలువ రూ.40,000 కంటే ఎక్కువ అని అఫిడవిట్ దాఖలు చేశాడు/- శ్రీ అహ్మద్ హుస్సేన్ వాకిల్, బెకరుకు దానికి పూచీకత్తు చెల్లించడానికి తగినంత ఆస్తులు ఉన్నాయని ధృవీకరించారు. 40,000/- పరిస్థితులలో, మాగిస్ట్రేట్ బెకరు యొక్క పూచీకత్తు బంధాన్ని అంగీకరించవచ్చు. వాస్తవానికి, మేజిస్ట్రేట్ తదుపరి విచారణ కూడా చేయవచ్చు మరియు తదుపరి విచారణ కోసమే అతను తహసీల్ నుండి తనిఖీలకు ఆదేశించాడు. తహసీల్ నివేదిక అందిన తర్వాత తదుపరి ఆదేశాలకు లోబడి జూలై 9 న బెకరు బాండ్ ను ఆమోదించారని మా అభిప్రాయం.

అంతేకాకుండా రామ్ నారాయణ్ బెయిల్ పై కొనసాగడం 8 వ నిబంధనతో సమంజసమే. 500 కోట్ల పి.సి., ఒకసారి బెకరు పూచీకత్తు బాండ్ దాఖలు చేయబడింది. దీని ఉప విభాగాలు. (1) ఉరిశిక్ష అమలు చేయబడిన వెంటనే, అది అమలు చేయబడిన వ్యక్తిని విడుదల చేయాలని సూచిస్తుంది. దీని ప్రకారం బాండ్ల అమలుపై నిందితులను విడుదల చేయాలని, మొదటి దశలో వారి ముఖ విలువతో స్వీకరించాలని భావిస్తోంది. సెక్షన్ 501, సీఆర్ పీసీ ప్రకారం పొరపాటున, మోసం, ఇతరత్రా ష్యూరిటీలు అంగీకరించకపోవడం, ఆ తర్వాత అవి సరిపోకపోతే బెయిల్ పై విడుదలయ్యే వ్యక్తిని అరెస్టు చేసే వారెంట్ జారీ చేయడం. అందువల్ల 1958 ఆగస్టు 20 న బెకరు పూచీకత్తు బాండ్ ను మేజిస్ట్రేట్ అధికారికంగా ఆమోదించడం వల్ల 1958 జూలై 9 నుంచి ఆ బాండ్ పై బెకరు బాధ్యతపై ఎలాంటి ప్రభావం చూపదని మేం అంగీకరిస్తున్నాం. ఏదేమైనా , 1958 ఆగస్టు 20 తరువాత తేదీలో రామ్ నారాయణ్ హాజరు కానందుకు అతను ఆ బాండ్ కు బాధ్యత వహిస్తాడు.

రామ్ నారాయణ్ పరారైన విషయం మేజిస్ట్రేట్ కు తెలియడంతో 1958 ఆగస్టు 20 న ష్యూరిటీ బాండ్ ను ఆమోదించాలని అప్పీల్ దశ వరకు కోరడం గమనార్హం. ఈ ఆరోపణకు మద్దతుగా ఎటువంటి సాక్ష్యాధారాలు లేనందున కోర్టులు ఈ ఆరోపణకు వ్యతిరేకంగా కనుగొన్నాయి.

మరో విషయం ఏమిటంటే, బెకరూ సింగ్ అమలు చేసిన పూచీకత్తు బాండ్ లో రామ్ నారాయణ్ అమలు చేసిన వ్యక్తిగత బాండ్ లేదని, రామ్ నారాయణ్ వ్యక్తిగత బాండ్ లేనప్పుడు, బెకరు అమలు చేసిన పూచీకత్తును చట్టబద్ధంగా అంగీకరించలేమని పేర్కొన్నారు. బ్రహ్మ నంద్ వర్సెస్ చక్రవర్తి (1)గా నమోదైన కేసుతో పాటు మరికొన్ని కేసుల్లోనూ ఇదే అభిప్రాయాన్ని వ్యక్తం చేశారు. ఈ కేసులు వాస్తవాల ఆధారంగా వేరుగా ఉంటాయి. బ్రహ్మ నందుడి కేసులో. (1) నిందితుడు స్వయంగా ఎటువంటి బాండ్లను అమలు చేయలేదు మరియు అందువల్ల పూచీకత్తు బాండ్లను జప్తు చేయలేమని

నిర్ధారించబడింది. ప్రస్తుత కేసులో రామ్ నారాయణ్ 1958 జూన్ 26 న బాండ్ ను అమలు చేశారు. రామ్ నారాయణ్ అమలు చేసిన బాండ్ వెనుక ముద్రించిన థీసూరిటీ బాండ్ ను పూచీకత్తుల్లో ఒకరైన కస్బీ అమలు చేశాడు. అవసరమైతే రూ.1,00,000 చెల్లించాలని రామ్ నారాయణ్ ఇప్పటికే బాండ్ ఇచ్చాడు. రామ్ నారాయణ్ హాజరు కాకపోతే ఇతర పూచీకత్తులు వివిధ మొత్తాలను చెల్లించాల్సి ఉంటుంది. వారి కట్టుబాట్లు తమంతట తామే బాగుంటాయి. అందువల్ల రామ్ నారాయణ్ బంధం వెనుక ఉన్న కాశీ బంధం వలె బెకరు యొక్క పూచీకత్తు బంధం ప్రభావవంతంగా మరియు చట్టబద్ధంగా ఉంటుంది. క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ ప్రకారం నిందితులు వ్యక్తిగత బాండ్ ను అమలు చేసే ఫారం వెనుక ముద్రించిన బాండ్ ను అమలు చేయాలని లేదా నిందితులు వ్యక్తిగత పూచీకత్తుల ద్వారా పూచీకత్తు బాండ్లు ఉన్నన్ని బాండ్లను ఒకే విధంగా అమలు చేయాలని అవసరం లేదు. ఫారం నెంబరు ఎక్స్ ఎల్ ఐఐ, షెడ్యూల్ 5 క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ రెండు బాండ్లలోని అంశాలను ముద్రించినంత మాత్రాన, ఒకటి నిందితులు, మరొకటి ష్యూరిటీ ద్వారా కలిపి ముద్రించినంత మాత్రాన ఈ రెండు బాండ్లు ఒకే కాగితంపై ఉండాలని అర్థం కాదు.

అందువల్ల, రామ్ నారాయణ్ 1958 జూన్ 26 న అమలు చేసిన తన బాండ్ నిబంధనలను పాటించకపోతే బెకరు బంధాన్ని రద్దు చేయవచ్చుని మరియు సఫీర్ హుస్సేన్ పూచీకత్తుకు బదులుగా బెకరు కొత్త పూచీకత్తును సమర్పించినప్పుడు రామ్ నారాయణ్ కొత్తగా బాండ్ ను అమలు చేయనవసరం లేదని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము. అందువల్ల రామ్ నారాయణ్ కోర్టులో హాజరు కాకపోవడం వల్ల పిటిషనర్ బాండ్ ను జప్తు చేసినట్లు మేము భావిస్తున్నాము. అందువల్ల అప్పీలును కొట్టివేస్తున్నాం.

అప్పీల్ కొట్టివేత