1963 ఎస్ సి ర్ సప్లి. (1) 196

కంటోన్మెంట్ బోర్డు, అంబాలా కంటోన్మెంట్.

వర్సెస్

వి.ఎస్.దీపక్ ప్రకాశ్ తదితరులు

(గుప్తా, కె.సి. దస్కాపూర్, జె.ఎల్.దయాళ్, రఘుబర్)

కేంద్ర ప్రభుత్వ-కంటోన్మెంట్ చట్టాలు, 1924 (20 ఆఫ్ 1924), సెక్షన్ 65, 84 (2), 99 (2)- కంటోన్మెంట్స్ (హౌస్ అకామిడేషన్) చట్టం, 1923 (6 ఆఫ్ 1923), 5, 6, 7, 11, 12.

అంబాలా కంటోన్మెంట్ లోని బ్యాంక్ రోడ్ లోని 127-బిలోని బంగ్లా నెంబరు 127-బిలో సగభాగాన్ని కేంద్ర ప్రభుత్వం లీజుకు తీసుకుంది మరియు అంబాలాలోని 'కంటోన్మెంట్ బోర్డు' యొక్క అసెస్ మెంట్ కమిటీ కోసం కొంతమంది సైనిక అధికారి దీనిని ఉపయోగించారు, ఇది ఇంటి పన్నును అంచనా వేసింది, అయితే మదింపు జాబితాను మొదట అసెస్ మెంట్ కమిటీని ఏర్పాటు చేసిన నలుగురిలో ముగ్గురు కేటాయించారు మరియు కొన్ని రోజుల క్రితం నాల్గవ వ్యక్తి సంతకం చేశారు. తరవాత. అప్పీలును స్వీకరించిన అధికారి ఆ ప్రశ్నల తీర్పుల కోసం కంటోన్మెంట్ చట్టం 1924లోని సెక్షన్ 84(2) ప్రకారం హైకోర్టును ఆశ్రయించారు. హైకోర్టులో ప్రస్తావించిన ప్రశ్నలు :-

(1) సైనికాధికారి ఆస్తిని ఆక్రమించుకోవడం ప్రజాప్రయోజనాల కోసం దాని వినియోగదారుడికి సమానమా?

(2) 1923 చట్టం 6 ప్రకారం స్వాధీనం చేసుకున్న బంగ్లా భాగాన్ని మిలటరీ అధికారి ఆక్రమించడం 1924 కంటోన్మెంట్ చట్టంలోని సెక్షన్ 99(2)(ఎఫ్) అర్థంలో కేంద్ర ప్రభుత్వం ఆక్రమించినట్లేనా?

(3) కంటోన్మెంట్ల చట్టం, 1924లోని సెక్షన్ 96లోని నిబంధనల ప్రకారం ప్రస్తుత ఫారంలో మూల్యాంకన జాబితా ధ్రువీకరణ చెల్లుబాటు అవుతుందా?

రెండు ప్రశ్నలకు హైకోర్టు సానుకూలంగా, మూడో ప్రశ్నకు ప్రతికూలంగా సమాధానమిచ్చింది. మిలిటరీ అధికారి ఆస్తిని ఆక్రమించుకోవడం ప్రజాప్రయోజనాల కోసం వినియోగదారుడితో

సమానమని, కేంద్ర ప్రభుత్వం ఆక్రమణకు సమానమని, ధృవీకరణ చెల్లుబాటు అవుతుందని హైకోర్టు అభిప్రాయపడింది. రెండో ప్రశ్నపై హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై కంటోన్మెంట్ బోర్డు హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై సుప్రీంకోర్టులో అప్పీలుకు వెళ్లింది.

ప్రశ్నార్థకమైన భవనం మిలిటరీ అధికారి ద్వారా కేంద్ర ప్రభుత్వ ఆధీనంలో ఉందని, అందులో నివసించడానికి అనుమతించిందని పేర్కొంది. ఆ భవనంలో మరో వ్యక్తి ఉండటానికి అనుమతిస్తే, అవతలి వ్యక్తి ద్వారా అతడు వాస్తవంగా ఆక్రమణలో ఉంటాడు.

సివిల్ అప్పీలేట్ అధికార పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నెం.538 ఆఫ 1960.

1956 సివిల్ రిఫరెన్స్ నెం.2లో పంజాబ్ హైకోర్టు 1958 సెప్టెంబర్ 3 నాటి తీర్పు, ఉత్తర్వుల నుంచి అప్పీలు.

బి.సేన్, డి.గుప్తా, పి.డి.మీనన్ వాదీ వాదనలు వినిపించారు .

ప్రతివాది హాజరు కాలేదు.1962. ఏప్రిల్ 3.

కోర్టు తీర్పును వెలువరిచినది డీఏలు **గుప్తా, జె.**

అంబాలా కంటోన్మెంట్ లోని బ్యాంక్ రోడ్ లోని బంగళా నంబరు 127-బి ఇంటి పన్ను మదింపును సవాలు చేస్తూ అంబాలా కంటోన్మెంట్ బోర్డు అసెస్ మెంట్ కమిటీ దాఖలు చేసిన అప్పీలులో అప్పీల్ లో అప్పీల్ ను స్వీకరించిన అధికారి బాధ్యతకు సంబంధించి మూడు ప్రశ్నలు ఉత్పన్న అయ్యాయని, తదనుగుణంగా పంజాబ్ ఉన్నత న్యాయస్థానాన్ని 84 (2) కింద ప్రస్తావించాలని డీఏ గుప్తా తీర్పు వెలువరించారు. ఈ ప్రశ్నల పరిష్కారం కోసం కంటోన్మెంట్ల చట్టం-1924 ప్రకారం..

ఈ బంగ్లాలో సగభాగం ఉండేదని ఒప్పుకున్నారు. 1923 నాటి కంటోన్మెంట్స్ (హౌస్ అకమడేషన్) చట్టం నెం.6లోని నిబంధనల ప్రకారం కేంద్ర ప్రభుత్వం లీజుకు తీసుకుని సంబంధిత సమయంలో మిలిటరీ అధికారి తన నివాసానికి వినియోగించుకుంటున్నారు. మూల్యాంకన జాబితాపై తొలుత మదింపు కమిటీని ఏర్పాటు చేసిన నలుగురిలో ముగ్గురు సంతకాలు చేశారని, కొద్ది రోజుల తర్వాత నాలుగో సభ్యుడు కేటాయించారని అంగీకరించారు.

అప్పీలేట్ అధికారి తన ప్రకటనలో ఈ పరిస్థితులను పొందుపరిచాడు మరియు తరువాత మూడు ప్రశ్నలను ఈ విధంగా రూపొందించాడు

1. పై పరిస్థితులలో మిలిటరీ అధికారి ఆస్తిని ఆక్రమించుకోవడం ప్రజాప్రయోజనాల కోసం దానిని ఉపయోగించడమేనా?

2. 1923 చట్టం నెం.6 ప్రకారం బంగ్లాను ఆక్రమించుకున్న సైనికాధికారి ఆక్రమణ కేంద్ర ప్రభుత్వ ఆక్రమణకు సమానమా, 1924 కంటోన్మెంట్ల చట్టంలోని 99 (2)(6) అర్థంలో ఉంది.

3. ప్రస్తుత కేసులో అసెస్మెంట్ జాబితా యొక్క ధృవీకరణ సెక్షన్ 69, కంటోన్మెంట్స్ చట్టం, 1924 యొక్క నిబంధనల ప్రకారం చెల్లుబాటు అవుతుందా".

సెక్షన్ 84(2) ప్రకారం పేర్కొన్న అంశాలపై తన అభిప్రాయాన్ని తెలియజేయాల్సిన అప్పీలేట్ అధికారి తన పరిశీలనలో మిలటరీ అధికారి ఆక్రమణను ప్రజాప్రయోజనాల కోసం వాడుకోవడాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోలేదని, అది ప్రభుత్వం అతిగా వినియోగించినట్లు కాదని, మూల్యాంకన జాబితా ధ్రువీకరణలు చెల్లుబాటు అవుతాయని పేర్కొన్నారు.

రెండు ప్రశ్నలకు హైకోర్టు సానుకూలంగా, మూడో ప్రశ్నకు ప్రతికూలంగా సమాధానమిచ్చింది. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, సైనికాధికారి ఆస్తిని ఆక్రమించడం వినియోగదారుడు లేదా ప్రజాప్రయోజనాలకు సమానమని, కంటోన్మెంట్ చట్టంలోని సెక్షన్ 99 (2) (ఎఫ్) అర్థంలో కేంద్ర ప్రభుత్వాల ఆక్రమణకు సమానమని, ధృవీకరణ చెల్లుబాటు అవుతుందని హైకోర్టు అభిప్రాయపడింది.

రెండో ప్రశ్నపై హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై కంటోన్మెంట్ బోర్డు హైకోర్టు ఇచ్చిన ధ్రువీకరణ పత్రం ఆధారంగా ఈ అప్పీల్ దాఖలు చేసింది.

199

మదింపుదారుడు మా ముందు ప్రాతినిధ్యం వహించలేదు, కానీ కంటోన్మెంట్ బోర్డు తరఫున హాజరైన శ్రీ సేన్ ద్వారా సంబంధిత చట్ట నిబంధనలన్నింటినీ పరిగణనలోకి తీసుకున్నారు .

వివాదంలో ఉన్న ప్రశ్నకు సరైన నిర్ణయం తీసుకోవాలంటే ముందుగా 1923 నాటి కంటోన్మెంట్స్ (గృహ వసతి) చట్టం నం.6 ప్రకారం ఇళ్లను కేటాయించే విధానాన్ని పరిశీలించాలి.

సెక్షన్ 5 ప్రకారం కంటోన్మెంట్ లో ఉన్న ప్రతి ఇంటిని కేంద్ర ప్రభుత్వం లీజుకు తీసుకొని చట్టంలో పొందుపరిచిన షరతులకు లోబడి చెల్లించాల్సి ఉంటుంది. సెక్షన్ 6 ప్రకారం కంటోన్మెంట్ లో సైనికాధికారి లేదా కంటోన్మెంట్ లో మిలటరీకి చెందిన అధ్యక్షుడు తనకు తగిన వసతి కల్పించలేరని స్టేషన్ లోని అధికారులకు లిఖితపూర్వకంగా దరఖాస్తు చేసుకోవాలి. ప్రయివేటు ఒప్పందం మరియు ప్రభుత్వేతర ఆస్తులు ఈ ప్రయోజనం కోసం అందుబాటులో ఉన్నాయి మరియు అధికారి కమాండింగ్ పేర్కొన్న వాస్తవాల యొక్క సత్యంతో సంతృప్తి చెందుతారు లేదా (బి) కంటోన్మెంట్ లో తగినన్ని మరియు హామీ ఇవ్వబడిన గృహాలు అందుబాటులో లేవని విచారణలో ఆఫీసర్ కమాండింగ్ సంతృప్తి చెందుతారు, ఆఫీసర్ కమాండింగ్ ఏదైనా ఇంటి యజమానికి నోటీసు ఇవ్వవచ్చు. తనిఖీ చేయాలి, కొలవాలి మరియు సర్వే చేయాలి. సెక్షన్ 7 ప్రకారం ఆ ఇంటిని మిలటరీ అధికారి లేదా మిలటరీ మెస్ నివాసానికి అనువైనది గా భావించినట్లయితే, ఆ ఇంటిని కేంద్ర ప్రభుత్వానికి లీజుకు ఇవ్వాల్సిందిగా యజమానిని కోరవచ్చు. ప్రస్తుతం ఉన్న ఆక్రమణదారుడు ఎవరైనా ఉంటే, ఇంటిని ఖాళీ చేయవలసి ఉంటుంది; మరియు అవసరమైన మరమ్మతులను యజమాని చేయాల్సి ఉంటుంది. లీజు గడువు ముగిశాక ఇంటిని సహేతుకమైన మరమ్మతు స్థితిలో యజమానికి తిరిగి అప్పగించాలని ఈ సెక్షన్ పేర్కొంది. ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 11 ప్రకారం ఒక ఇల్లు ఖాళీగా ఉంటే 7వ సెక్షన్ కింద నోటీసు ఇచ్చిన యజమాని ఆ ఇంటిని 21 రోజుల్లోగా కమాండింగ్ అధికారికి అందజేయాల్సి ఉంటుందని, ఒకవేళ ఇల్లు ఆక్రమించబడితే, సెక్షన్ 7 కింద జారీ చేసిన నోటీసుకు నోటీసు ఇచ్చిన ముప్పై రోజుల్లోపు సెలవు అవసరమని పేర్కొంది.

200

సెక్షన్ 12 ప్రకారం సెక్షన్ 7 కింద జారీ చేసిన నోటీసుకు అనుగుణంగా యజమాని ఇంటిని అధికారులకు ఇవ్వడంలో విఫలమైతే, లేదా అటువంటి నోటీసుకు అనుగుణంగా ప్రస్తుత

ఆక్రమణదారుడు ఇంటిని ఖాళీ చేయడంలో విఫలమైతే, జిల్లా మేజిస్ట్రేట్, ఆ ఇంటిని సరెండర్ చేయడానికి చట్టాన్ని అమలు చేయాలి.

సెక్షన్ 6లో పేర్కొన్న షరతులకు లోబడి కేటాయింపులు జరగవచ్చునని చట్టంలోని కొన్ని నిబంధనలను బట్టి స్పష్టమవుతోంది. ఆ ఇంటిని కేంద్ర ప్రభుత్వం తరఫున ఆఫీసర్ కమాండింగ్ ఆధీనంలోకి తీసుకున్నట్లు స్పష్టమవుతోంది. ఏమిటి; ఆ తర్వాత ఇంటితో చేయించడం చట్టం ద్వారా పరిష్కరించబడదు.

1924 నాటి కంటోన్మెంట్ల చట్టంలోని నిబంధనల విషయానికి వస్తే, మనం మొదటి సెక్షన్ 65ను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి, అది ఈ మాటల్లో :-

> 65. పన్ను విధించే నోటిఫికేషన్లో స్పష్టంగా పేర్కొన్న విధంగా కాకుండా, భవనాలు లేదా భూములు లేదా రెండింటి వార్షిక విలువపై మదింపు చేయబడిన ప్రతి పన్ను ప్రధానంగా సేను మదింపు చేసిన ఆస్తి యొక్క వాస్తవ ఆక్రమణదారు, అతను భవనాలు లేదా భూములకు యజమాని అయితే లేదా ప్రభుత్వం లేదా బోర్డు ద్వారా మంజూరు చేయబడిన భవనం లేదా ఇతర లీజుపై వాటిని కలిగి ఉంటే అతనిపై విధించబడుతుంది. లేదా ఏదైనా వ్యక్తి నుంచి భవనాన్ని లీజుకు తీసుకుంటారు.
>
> 2. మరేదైనా సందర్భంలో, పన్ను ప్రాథమికంగా ఈ క్రింది విధంగా విధించబడుతుంది, అవి
>
> ఎ) ఆస్తిని లీజుదారుడిపై వదిలేస్తే ;
>
> (బి) ఆస్తి ఉప-లీజుదారుగా ఉన్నట్లయితే, పై లీజుదారుపై;
>
> (సి) ఆస్తి అన్ లెట్ అయితే, దానిని అనుమతించే హక్కు 201 వ్యక్తిపై ఉంటుంది.
>
> 3. అటువంటి పన్ను కారణంగా చెల్లించాల్సిన మొత్తాన్ని ప్రధానంగా బాధ్యత వహించే వ్యక్తి నుండి వసూలు చేయడంలో విఫలమైనప్పుడు, అటువంటి ఆక్రమణదారుడు వార్షికంగా చెల్లించే అద్దె మొత్తం మొత్తానికి చెల్లించే మొత్తం మొత్తానికి చెల్లించాల్సిన మొత్తం మొత్తానికి పన్ను చెల్లించాల్సిన భవనాలు లేదా

భూముల యొక్క ఏదైనా భాగాన్ని ఆక్రమణదారుడి నుండి రికవరీ చేయవచ్చు. ధృవీకరించబడిన మదింపు జాబితాలో పేర్కొన్నట్లయితే, మొత్తం భవనాలు లేదా భూములకు లేదా వాటి మొత్తం విలువకు సంబంధించి.

4. ఈ సెక్షన్ కింద తాను ప్రాథమికంగా బాధ్యత వహించని ఏదైనా చెల్లింపును చేసే ఆక్రమణదారుడు, దీనికి విరుద్ధంగా ఎటువంటి ఒప్పందం లేనప్పుడు, చెల్లింపుకు ప్రాథమికంగా బాధ్యత వహించే వ్యక్తి ద్వారా రీయింబర్స్ చేయడానికి అర్హులు, అలా అర్హత ఉంటే, అటువంటి వ్యక్తికి ఎప్పటికప్పుడు చెల్లించాల్సిన అద్దె మొత్తం నుండి అలా చెల్లించిన మొత్తాన్ని మినహాయించవచ్చు. పన్ను విధించే హక్కును కల్పించారు.

60. సెక్షన్ 99(2)లో ఆస్తిపై పన్ను మినహాయింపు నిబంధనలు ఉన్నాయి. అది ఈ మాటల్లోనే.

"ఈ క్రింది భవనాలు మరియు భూములు బోర్డు అందించే నిర్దిష్ట సేవల వ్యయాన్ని కవర్ చేయడానికి విధించిన పన్ను కాకుండా ఆస్తిపై ఎటువంటి పన్ను నుండి మినహాయించబడతాయి, అవి:-

(ఎ) పబ్లిక్ వర్క్ షాప్ కొరకు కేటాయించిన స్థలాలు మరియు వాస్తవానికి మరే ఇతర ప్రయోజనం కోసం ఉపయోగించబడవు;

(బి) విద్యా ప్రయోజనాల కోసం ఉపయోగించే భవనాలు 202 మరియు పబ్లిక్ లైబ్రరీలు, ఆట మైదానాలు మరియు ధర్మశాలలు ప్రజలకు తెరిచి ఉంటాయి మరియు వాటి నుండి ఎటువంటి ఆదాయం పొందబడవు;

(సి) ఆసుపత్రులు మరియు డిస్పెన్సరీలు పూర్తిగా ధార్మిక విరాళాల ద్వారా నిర్వహించబడతాయి;

(డి) దహనం మరియు శ్మశానవాటికలు, ఈ చట్టం యొక్క నిబంధనల ప్రకారం నియంత్రించబడే ప్రభుత్వం లేదా బోర్డు యొక్క ఆస్తి కాదు;

(ఇ) బోర్డు ఆధీనంలో ఉన్న భవనాలు లేదా భూములు; మరియు

(ఎఫ్) రాష్ట్ర ఆస్తి లేదా కేంద్ర లేదా ఏదైనా రాష్ట్ర ప్రభుత్వ ఆధీనంలో ఉన్న ఏవైనా భవనాలు లేదా భూములు, ప్రజా సేవ కోసం లేదా ఏదైనా ప్రజా ప్రయోజనం కోసం ఉపయోగించిన లేదా సేకరించినవి.

ప్రస్తుత సందర్భంలో పన్ను అనేది బోర్డు అందించే నిర్దిష్ట సేవల ఖర్చును కవర్ చేయడానికి విధించబడదు, కాబట్టి ఆస్తి ఐఎన్సిఐఎస్ పేర్కొన్న ఏదైనా క్లాజు పరిధిలోకి వస్తే. (ఎ) నుండి (ఎఫ్) మినహాయింపుకు అర్హులు. అయితే, ప్రాపర్టీ యజమాని చేసిన మినహాయింపు యొక్క ఏకైక వాదన ఏమిటంటే, ఇది el. (f) పరిధిలోకి వస్తుంది కాబట్టి, CLS. (a) నుండి (e) వరకు మేము ఆందోళన చెందము. ఆ వాదన సమంజసమేనా అన్నది ప్రశ్న.

(ఎఫ్) కింద మినహాయింపు పొందడానికి భవనం లేదా భూమి రెండు షరతులను సంతృప్తి పరచాలని మనకు స్పష్టంగా కనిపిస్తుంది. మొదటిది, అది 'ప్రజాసేవ కోసమో, ప్రజాప్రయోజనాల కోసమో ఉపయోగించబడింది లేదా సంపాదించబడింది, రెండవది, అది రాష్ట్ర ఆస్తి లేదా కేంద్ర లేదా ఏదైనా రాష్ట్ర ప్రభుత్వ వృత్తులలో ఉంది. ఈ భవనాన్ని ప్రజాప్రయోజనాల కోసం సంబంధిత తేదీలో ఉపయోగిస్తున్నారని హైకోర్ట్ కనుగొనడం మన ముందు వివాదరహితం కాదు. కాబట్టి ఆ ప్రశ్నను మరింత పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన అవసరం లేదు.

203

అయితే, అది కేంద్ర ప్రభుత్వ ఆధీనంలో ఉందా అనేది నిర్వివాదాంశం. పిటిషనర్, కంటోన్మెంట్ బోర్డు తరఫున, శ్రీ సేన్ ఈ అప్పీలులో మేము ఆందోళన చెందుతున్న భవనం యొక్క భాగాన్ని వాస్తవానికి ఒక సైనిక అధికారి ఆక్రమించారని, అటువంటి ఆక్రమణ ప్రభుత్వ ఆక్రమణ కాదని గట్టిగా కోరారు. భవనంలోని ఈ భాగాన్ని ప్రభుత్వం లీజుకు తీసుకున్న విషయం తెలిసిందే. కంటోన్మెంట్ల (హౌస్ అకామిడేషన్) చట్టంలోని 7వ అధికరణ ప్రకారం మిలటరీ అధికారి ఆక్రమణ ప్రభుత్వ ఉప లీజు దారుగా ఉండేది కాదు. భవనంలోని ఈ భాగాన్ని ప్రభుత్వం లీజు దారుగా ఉన్నందున మిలిటరీ అధికారిని ఆక్రమించడానికి అనుమతించిందనే ప్రాతిపదికపై సేన్ వాదన కొనసాగింది. మనం పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన ప్రశ్న ఏమిటంటే, ఈ భవనాన్ని మిలిటరీ ఆఫీసర్ ఆక్రమించడం ఆగిపోయిందా అనేది ,-, కేంద్ర ప్రభుత్వ ఆక్రమణ, లీజుదారు.

సెక్షన్ 65 (1) యజమానుని వాస్తవ ఆక్రమణ గురించి మాట్లాడి, అతను నిజమైన ఆక్రమణదారు అయితే యజమానిపై విధించే పన్నును ప్రధానంగా చేస్తుంది, సెక్షన్ 99 (2) "కేంద్ర లేదా రాష్ట్ర ప్రభుత్వం యొక్క వాస్తవ ఆక్రమణలో" అనే పదాలను ((కేంద్ర లేదా ఏదైనా రాష్ట్ర ప్రభుత్వ ఆక్రమణలో" ఉపయోగిస్తుంది. అయినప్పటికీ, దీనిని Mr వాదించారు. అంతకుమించి ఏమీ లేని "వృత్తి" అనే పదాన్ని సాధారణంగా నిజమైన వృత్తిగా అర్థం చేసుకోవాలని సేన్ అన్నారు. ఇది కరెక్టే అయినప్పటికీ, తన లీజు కారణంగా నిజమైన వృత్తికి అర్హత కలిగిన ఒక వ్యక్తి దానిని ఆక్రమించడానికి మరొకరిని అనుమతించినప్పుడు, అది ఆ వ్యక్తి యొక్క వాస్తవ వృత్తిలో ఉండదని అంగీకరించడం కష్టం. ఎస్.7 ప్రకారం లీజు పొందిన తర్వాత కేంద్ర, రాష్ట్ర ప్రభుత్వాలు ఎవరికైనా లీజు ఇస్తే అది వాస్తవ ఆక్రమణకు అనర్హురాలే తప్ప ఉప లీజుదారుడిని వృత్తిలోకి దింపాలి. అలాంటప్పుడు ప్రభుత్వం ఆక్రమణకు నోచుకోలేదని చెప్పక తప్పదు.

204

లీజు తీసుకున్న తర్వాత ఎవరైనా వచ్చి నివసించడానికి ప్రభుత్వం లైసెన్స్ ఇస్తే, ఏ సమయంలోనైనా అనుమతిని తీసివేసి, తద్వారా తన ఆధీనంలోకి వచ్చే హక్కు ఉంటుంది.

అలాంటప్పుడు అనుమతి ఇచ్చిన వ్యక్తి ఆ భవనంలోనే ఉండటం వల్ల అది వాస్తవంగా ప్రభుత్వ ఆక్రమణ అవుతుందని భావించడానికి కారణం కనిపించడం లేదు. అదే నిజమైతే మిలటరీ ఆఫీసర్ నెలల తరబడి దూరంగా ఉండటం, అతని కుటుంబ సభ్యులు లేదా అతని సేవకులు నివాసం ఉండటం వల్ల ఆ భవనం మిలిటరీ అధికారి ఆక్రమణలో లేకుండా పోతుంది. అది విడ్డూరంగా ఉంది. మా అభిప్రాయం ప్రకారం, ఆక్రమించడానికి అర్హత ఉన్న వ్యక్తి, మరొక వ్యక్తిని భవనంలో ఉండటానికి అనుమతిస్తే, అతను అటువంటి మరొక వ్యక్తి ద్వారా నిజమైన వృత్తులలో ఉంటాడు.

దీని ప్రకారం, ప్రశ్నార్థకమైన భవనం కేంద్ర ప్రభుత్వ ఆధీనంలో ఉందని, అందులో నివసించడానికి అనుమతించిన మిలిటరీ అధికారి ద్వారా అని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము.

అందువల్ల హైకోర్టు ఇచ్చిన సమాధానాలు సరైనవే.

తదనుగుణంగా అప్పీలును కొట్టిపేశారు. కానీ, అవతలి వైపుకు అనుమతి లేనందున, టోకోస్ట్ ల గురించి ఆర్డర్ ఉండదు.

అప్పీల్ కొట్టిపేత