1962 ఎస్ సి ర్ (2) 934

అహ్మదాబాద్ మిస్లేనియస్

ఇండస్ట్రియల్ వర్కర్స్ యూనియన్

వర్సెస్.

అహ్మదాబాద్ ఎలక్ట్రిసిటీ కంపెనీ లిమిటెడ్

(వాంచూ, కె.ఎన్.గుప్తా, కె.సి.దాస్)

బోనస్-విద్యుత్ సంస్థ చెల్లించాల్సిన బోనస్-తరుగుదల-లెక్కింపు విధానం-భారత-ఆదాయపు పన్ను చట్టం (11 ఆఫ్ 1922), రూల్స్-ఎస్.హెచ్. VII-విద్యుత్ (సరఫరా) చట్టం, 1948 (54 ఆఫ్ 1948).

లేబర్ అప్పిలేట్ ట్రిబ్యునల్ రూపొందించిన ఫుల్ బెంచ్ ఫార్ములాపై లెక్కలు వేసి అసోసియేటెడ్ సిమెంట్ కంపెనీస్ లిమిటెడ్ లో ఈ కోర్టు ఆమోదించినట్లయితే మూడు నెలల వేతనాన్ని బోనస్ గా ఇవ్వాలన్న పిటిషనర్ వాదనను విద్యుత్ సంస్థ అయిన ప్రతివాది వ్యతిరేకించారు. దాని పనివారు, (1959) ఎస్. సి. ఆర్. 925, బోనస్ చెల్లించడానికి మిగులు అందుబాటులో ఉండదు. ఆదాయపు పన్ను చట్టంలోని నిబంధనలు, దాని కింద రూపొందించిన నిబంధనల ప్రకారం తరుగుదల లెక్కించాలా లేక 1948 విద్యుత్ (సరఫరా) చట్టంలోని ఏడో షెడ్యూలులోని నిబంధనలకు అనుగుణంగా తరుగుదల లెక్కించాలా అనే ప్రశ్న తలెత్తింది.

విద్యుత్ సంస్థల విషయంలో కూడా విద్యుత్ (సరఫరా) చట్టం 1948 లోని ఏడో షెడ్యూలులోని నిబంధనలకు బదులుగా ఫుల్ బెంచ్ ఫార్ములా కింద తరుగుదలను లెక్కించడంలో ఆదాయపు పన్ను నిబంధనలను వర్తింపజేయాలని పేర్కొంది.

యు.పి. ఎలక్ట్రిక్ సప్లై కంపెనీ లిమిటెడ్ వి. వారి పనివారు (1955) (2) ఎల్.ఎల్.జె. 43 1, శ్రీ మీనాక్షి మిల్స్ లిమిటెడ్ వి. ది వర్క్ మెన్, (1958) ఎస్.సి.ఆర్. 878 మరియు టిన్నెవెల్లి టుటికోరిన్ ఎలక్ట్రిక్ సప్లై కంపెనీ. దాని పనివారు, (1960) 3 ఎస్.సి.ఆర్. 68, పరిగణనలోకి తీసుకున్నారు.

మిల్లు యజమానుల సంఘం వర్సెస్ రాష్ట్రీయ మిల్ మజ్దూర్ సంఘ్, బొంబాయి, (1950) 2 ఎల్.ఎల్.జె.

సివిల్ అప్పీలేట్ పరిధి : సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు 479 ఆఫ్ 1960.

ఆగస్టు 13, 1959 నాటి బాంబే పారిశ్రామిక న్యాయస్థానం నుండి ప్రత్యేక సెలవు ద్వారా అప్పీలు (ఎఫ్.సి.) నెం.159 ఆఫ 1957.

సి.టి.దారు, ఎల్.ఉదయరత్నం, ఎస్.ఎస్.శుక్లా, పిటిషనర్ల తరుపు వాదించారు

డి.వి.మదలాల్, జె.బి.దాదాచంజీ, రవీందర్ నారాయణ్, ఓ.సి.మాథుర్ ప్రతివాది తరుపు వాదించారు.

1961. జూలై 28.

కోర్టు తీర్పును వెలువరించినది ***వాంఛూ, జె.-***

ఇది పారిశ్రామిక వ్యవహారంలో స్పెషల్ లీవ్ ద్వారా చేసిన అప్పీలు. పిటిషనర్ అహ్మదాబాద్ మిలిటరీ ఇండస్ట్రియల్ వర్కర్స్ యూనియన్, ఇండస్ట్రియల్ కోర్ట్ బాంబే ముందు తీర్పుకు వచ్చిన వివాదాలు 1956 సెప్టెంబర్ తో ముగిసిన సంవత్సరానికి బోనస్ కు సంబంధించినవి. అహ్మదాబాద్ ఎలక్ట్రిసిటీ కంపెనీ లిమిటెడ్ అయిన మూడు నెలల నా వేతనాన్ని బోనస్ గా ఇవ్వాలని పిటిషనర్ పేర్కొన్నారు. అసోసియేటెడ్ సిమెంట్ కంపెనీస్ లిమిటెడ్ లో లేబర్ అప్పిలేట్ ట్రిబ్యునల్ రూపొందించిన

ఫుల్ బెంచ్ ఫార్ములాకు అనుగుణంగా ఒక లెక్కను రూపొందించి, ఈ కోర్టు ఆమోదించినట్లయితే ప్రతివాది వాదన. ఇట్స్ వర్క్ మెన్ (1),

936

'ఏ బోనస్ అయినా ఇవ్వగల మిగులు ఉండదు. ఇండస్ట్రియల్ కోర్టు ప్రతివాది వాదనను అంగీకరించి పిటిషనర్ వాదనను తోసిపుచ్చింది. ఇండస్ట్రియల్ కోర్టులో ప్రధాన వివాదం మూడు అంశాలపై కేంద్రీకృతమైంది.

(I) ఆదాయపు పన్ను చట్టంలోని నిబంధనలు, దాని కింద రూపొందించిన నిబంధనలకు అనుగుణంగా తరుగుదలను లెక్కించాలా లేక 1918 విద్యుత్ (సరఫరా) చట్టంలోని ఏడో షెడ్యూలులోని నిబంధనలకు అనుగుణంగా తరుగుదలను లెక్కించాలా?

(ii) విద్యుత్ (సరఫరా) చట్టం కింద సృష్టించబడిన ఆకస్మిక నిల్వలకు ముందస్తు ఛార్జీగా ఏదైనా మినహాయింపును అనుమతించాలా? మరియు

(iii)ఆదాయపు పన్ను కారణంగా ఏదైనా మినహాయింపును అనుమతించాలా?

ఇండస్ట్రియల్ కోర్టు అన్ని మూడు అంశాల్లో పిటిషనర్ కు వ్యతిరేకంగా తీర్పునిచ్చింది మరియు బోనస్ ఇవ్వడానికి అందుబాటులో ఉన్న మిగులు లేదని కనుగొంది. అందువల్ల ఈ అప్పీల్ బైస్పెషలైజ్డ్ లీవ్.

ఆదాయపు పన్ను చట్టం ప్రకారం నిర్దేశించిన నిబంధనలకు అనుగుణంగా లెక్కలు వేస్తే బోనస్ లభించే అవకాశం ఉండదన్నది పార్టీల మధ్య వివాదం కాదు. ఆదాయపు పన్ను చట్టం ప్రకారం నిర్ణయించిన నిబంధనల ప్రకారం లెక్కించాలా లేక విద్యుత్ (సరఫరా) చట్టంలోని ఏడో షెడ్యూలు ప్రకారం లెక్కించాలా అనేది ఈ అప్పీల్ లో తలెత్తే ప్రధాన ప్రశ్న. ఒకవేళ ఈ ప్రశ్న పిటిషనర్ కు వ్యతిరేకంగా నిర్ణయిస్తే.. పారిశ్రామిక న్యాయస్థానంలో ఏయే అంశాల్లో భిన్నాభిప్రాయాలు వ్యక్తమయ్యాయో నిర్ణయించడం అవసరం లేదు.

(1) (1959) ఎస్.సి.ఆర్.

937

విద్యుత్ సంస్థల విషయంలో ఎలాంటి తరుగుదలను అనుమతించాలి అనేది 1955 లో యుపి ఎల్క్ట్రిక్ సప్లై కంపెనీ లిమిటెడ్ విషయంలో అప్పిలేట్ ట్రిబ్యునల్ ముందు పరిశీలనకు వచ్చింది. విద్యుత్ సంస్థల విషయంలో విద్యుత్ (సరఫరా) చట్టంలోని ఏడో షెడ్యూలులో పేర్కొన్న విధంగా కోత విధించాలని వారి పనివారు (1) ముందు ఒత్తిడి తెచ్చారు. దీర్ఘకాలంలో ఈ రెండు పద్ధతులను వర్తింపజేయడం ఒకటేనని అప్పీలేట్ ట్రిబ్యునల్ అభిప్రాయపడింది. కానీ ఇది ఫుల్ బెంచ్ ఫార్ములాకు అనుగుణంగా ఉన్నందున ముందస్తు ఛార్జీగా ఆదాయపు పన్ను మినహాయింపు ఇవ్వడానికి ఇష్టపడింది మరియు కొత్త సమస్యలను లేవనెత్తే అవకాశం లేదు. అప్పటి నుంచి ఇండస్ట్రియల్ ట్రిబ్యునల్స్ ఆదాయపు పన్ను రేట్ల ప్రకారం, విద్యుత్ సంస్థల విషయంలోనూ విద్యుత్ సరఫరా చట్టంలోని ఏడో షెడ్యూలు ప్రకారం విభజనకు అనుమతిస్తున్నట్లు తెలుస్తోంది. శ్రీ మీనాక్షి మిల్స్ లిమిటెడ్ లో యుపి ఎల్క్ట్రిక్ సప్లై కంపెనీ కేసు (1) ఈ కోర్టు ముందు విచారణకు వచ్చింది. v. వారి పనివారు (2) మరియు ఆమోదించబడింది. ఫుల్ బెంచ్ ఫార్ములా ప్రయోజనాల కోసం లెక్కింపులో అప్పీలేట్, ట్రిబ్యునల్ అనుమతి, అదనపు తరుగుదల నిర్ణయాన్ని ఈ కోర్టు ఆమోదించింది, అయితే ఆదాయపు పన్ను రేట్ల ప్రకారం తరుగుదల మినహాయించాలని అంగీకరించింది. మీనాక్షి మిల్లు కేసు (2) విద్యుత్ సంస్థకు సంబంధించినది కాదన్నది వాస్తవం, ఈ విషయాన్ని నేరుగా పరిగణనలోకి తీసుకునే అవకాశం ఈ కోర్టుకు లేదు. అయినప్పటికీ, ఈ కోర్టు యులో నిర్ణయాన్ని ఆమోదించింది. పి.ఎల్క్ట్రిక్ సప్లై కంపెనీ కేసు (1) విద్యుత్ సరఫరా చట్టంలోని ఏడో షెడ్యూలులోని నిబంధనలకు విరుద్ధంగా విద్యుత్ సంస్థలకు తరుగుదల కోసం ఆదాయపు పన్ను నిబంధనలను అప్పిలేట్ ట్రిబ్యునల్ వర్తింపజేసిన విషయం తెలియకపోవచ్చు.

(1) (1955) 2 ఎల్.ఎల్.జె.

(2) (1958) ఎస్.సి.ఆర్.

938

టిన్నెవెల్లి-టుట్కోరిన్ ఎల్క్ట్రిక్ సప్లై కంపెనీ లిమిటెడ్ లో ఇంకా. దాని పనివారు (1), ఈ కోర్టు ఎల్క్ట్రిసిటీ కంపెనీ కేసును నేరుగా విచారించింది. అప్పుడు యుపి ఎల్క్ట్రిక్ సప్లై కంపెనీ కేసు (2)ను మరోసారి పరిగణనలోకి తీసుకుని, ఆ కేసు చట్టానికి సంబంధించిన రెండు ప్రశ్నలను నిర్ణయిస్తుందని సూచించింది. మొదటిది ఫుల్ బెంచ్ ఫార్ములాను విద్యుత్ సంస్థలకు వర్తింపజేయడానికి సంబంధించినది కాగా, రెండోది ఫుల్ బెంచ్ ఫార్ములా కింద మంజూరు చేయాల్సిన చట్టబద్ధమైన తరుగుదలకు సంబంధించింది. మీనాక్షి మిల్లు కేసులో (3) ప్రారంభ మరియు అదనపు తరుగుదల మినహా విద్యుత్ సంస్థలకు తరుగుదల ప్రయోజనాల కోసం ఆదాయ పన్ను నిబంధనలను వర్తింపజేసిన రెండవ పాయింట్ పై నిర్ణయాన్ని ఈ కోర్టు ఆమోదించింది. టిన్నెవెల్లి-టుటికోరిన్ ఎల్క్ట్రిక్ సప్లై కంపెనీ కేసులో (1) పూర్తి బెంచ్ ఫార్ములా ప్రయోజనాల కోసం ఆదాయపు పన్ను నిబంధనలకు అనుగుణంగా తరుగుదలను అనుమతించాలా లేదా విద్యుత్ (సరఫరా) చట్టానికి ఏడవ షెడ్యూలు ప్రకారం అనుమతించాలా అనే ప్రశ్నను నేరుగా లేవనెత్తలేదు. కానీ యు.పి. ఎల్క్ట్రిక్ సప్లై కంపెనీ కేసు (2)లో అప్పిలేట్ ట్రిబ్యునల్ విద్యుత్ (సరఫరా) చట్టంలోని ఏడవ షెడ్యూలులోని నిబంధనలకు బదులుగా తరుగుదల యొక్క ఆదాయ పన్ను నిబంధనలను వర్తింపజేసిన తీర్పును ఆమోదించింది. ఈ పరిస్థితుల్లో ఫుల్ బెంచ్ ఫార్ములాను రూపొందించడంలో ఆదాయపు పన్నురేట్లకు బదులుగా తరుగుదల లెక్కింపు ప్రయోజనాల కోసం విద్యుత్ (సరఫరా) చట్టంలోని ఏడో షెడ్యూలులోని నిబంధనలను వర్తింపజేయాలని పిటిషనర్ ప్రశ్నించే అవకాశం లేదని మనకు అనిపిస్తోంది.

(1) (1960) 3 ఎస్.సి.ఆర్. (2) (1955) 2 ఎల్.ఎల్.జె.

(3) (1958) ఎస్.సి.ఆర్. (4) (1960) 3 ఎస్.సి.ఆర్.68.

కానీ, ఈ ప్రశ్న ఈ న్యాయస్థానంలో నేరుగా లేవనెత్తబడలేదు మరియు నిర్దిష్టంగా నిర్ణయించబడింది కాబట్టి, విద్యుత్ (సరఫరా) చట్టం యొక్క ఏడవ షెడ్యూలులోని నిబంధనలకు బదులుగా పూర్తి బెంచ్ ఫారం కింద తరుగుదల గుర్తించడంలో ఆదాయపు పన్ను నిబంధనలను వర్తింపజేయాలని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము. విద్యుత్ సరఫరా చట్టంలోని సెక్షన్ 57, ఆరు, ఏడో షెడ్యూళ్లలోని నిబంధనలు ఒక ప్రత్యేక ప్రయోజనం కోసం, అంటే విద్యుత్ సరఫరా కోసం వినియోగదారుల నుంచి వసూలు చేయాల్సిన ఛార్జీలను రూపొందించడం అని టిన్నెవ్లీ టుటికోరిన్ ఎలెక్ట్రిగ్ సప్లై కంపెనీ కేసు (1) లో పేర్కొన్నారు. విద్యుత్ (సరఫరా) చట్టంలోని నిబంధనలు, దాని షెడ్యూళ్లు ఈ చట్టం పరిధిలోకి వచ్చే రంగంలో అమలు చేయడానికి ఉద్దేశించినవని, అందువల్ల పారిశ్రామిక న్యాయనిర్ణయం సూత్రాలు పూర్తిగా భిన్నంగా ఉన్నాయని, పారిశ్రామిక రంగంలో తమదైన శైలిలో రూపొందించాల్సి ఉందని కూడా గమనించారు. అందువల్ల ఫుల్ బెంచ్ ఫార్ములా ప్రకారం పనిచేసేటప్పుడు, అందుబాటులో ఉన్న మిగులు విషయంలో, తరుగుదలకు సంబంధించి ఇతర పారిశ్రామిక సంస్థల విషయంలో మాదిరిగానే విద్యుత్ సంస్థల విషయంలో కూడా అదే సూత్రాన్ని వర్తింపజేయాలని మనకు అనిపిస్తుంది. అప్పీలేట్ గా". దీర్ఘకాలంలో ఫలితం ఉంటుందని ట్రిబ్యునల్ అభిప్రాయపడింది. కొన్ని సంవత్సరాలలో తేడా ఉన్నప్పటికీ, అదే విధంగా ఉంటుంది. అంతేకాకుండా, 1950 లో ఇది అభివృద్ధి చెందిన ఫార్ములాలో (ది మిల్-ఓనర్స్ అసోసియేషన్ వి చూడండి). రాష్ట్రీయ మిల్ మజ్దూర్ సంఘ్ బాంబే(2) తరుగుదలను ఆదాయపు పన్ను చట్టం కింద నిబంధనల ప్రకారం అనుమతించారు. అప్పిలేట్ ట్రిబ్యునల్ యుపి ఎలక్ట్రిక్, సప్లై కంపెనీ కేసు (3) లో ఈ విషయాన్ని ఎత్తిచూపింది మరియు ఫుల్ బెంచ్ ఫార్ములా ఆదాయ పన్ను రేట్ల ప్రకారం నిర్ణయం తీసుకోవడానికి అనుమతించిందని తెలిపింది. అందువల్ల ఫుల్ బెంచ్ ఫార్ములాను

రూపొందించిన పారిశ్రామిక సంబంధాల రంగంలో విద్యుత్ (సరఫరా) చట్టంలోని ఏడో షెడ్యూలులోని అంశాలను పొందుపర్చకుండా ఫార్ములాను రూపొందించడం సబబేనని మనకు అనిపిస్తోంది.

(1) (1960) 3 ఎస్.సి.ఆర్. (2) (1930) 2 ఎల్.ఎల్.జె.

(3) (1955) 2 ఎల్.ఎల్.జె.

940

ఇది 'అన్ని పారిశ్రామిక ఆందోళనల్లో ఏకరూపత కోసం పనిచేస్తుంది; మరియు అసోసియేటెడ్ సిమెంట్ కంపెనీల కేసులో ఎత్తిచూపినట్లుగా "మొత్తం మీద ఈ సూత్రం దేశవ్యాప్తంగా అనేక పరిశ్రమలలో సంతృప్తికరంగా పనిచేసింది, మరియు బోనస్ క్లెయిమ్ ను సవరించడానికి ప్రయత్నించకుండా ఈ ఫార్ములా ఆధారంగా ట్రిబ్యునళ్లు నిర్ణయించాలి". ఏడో షెడ్యూలులోని నిబంధనల ప్రకారం.. మనం ఎత్తిచూపినట్లుగా, ఒక ప్రత్యేక ప్రయోజనం కోసం రూపొందించిన విద్యుత్ (సరఫరా) చట్టాన్ని ఈ సూత్రంలోకి చొప్పించాల్సి ఉంటుంది, ఫలితంగా ఇతర పారిశ్రామిక సంస్థలతో పోలిస్తే విద్యుత్ సంస్థలు తమంతట తాముగా ఒక సమూహంలో నిలబడతాయి మరియు బోనస్ విషయంలో ఫార్ములా సాధించిన ఏకరూపత నాశనం అవుతుంది. దీని పర్యవసానమేమిటంటే ఇదే పరిస్థితుల్లో విద్యుత్ సంస్థలు బోనస్ చెల్లించాల్సి రావచ్చు, ఇతర పారిశ్రామిక సంస్థలు తరుగుదల పన్ను రేట్లను వర్తింపజేయక తప్పదు. ముఖ్యంగా విద్యుత్ సంస్థలు పబ్లిక్ యుటిలిటీ కంపెనీలు అని గుర్తుంచుకున్నప్పుడు ఇది వాంఛనీయం కాదని మనకు అనిపిస్తుంది.

విద్యుత్ సంస్థల విషయంలో కూడా ఫుల్ బెంచ్ ఫార్ములా ప్రయోజనాల కోసం ఆదాయపు పన్ను రేట్లను వర్తింపజేయాలని మనం అనుకోవడానికి మరో కారణం ఏమిటంటే, ఆదాయపు పన్ను రేట్లు తరుగుదల నిధిని త్వరగా నిర్మించడానికి దోహదపడతాయి. విద్యుత్ (సరఫరా) చట్టంలోని ఏడో షెడ్యూలు ప్రకారం కల్పించిన దానికంటే ముందుగానే ప్లాంట్లు, యంత్రాలను మార్చాల్సిన అవసరం

ఏర్పడితే అనుకోని ఇబ్బందులు ఎదురైతే వాటి వద్ద నిధులు ఉండేలా విద్యుత్ ను అందించే ప్రజాప్రయోజన సంస్థల విషయంలో మన దృష్టిలో అంతా ఉంది.

(1) (1959) ఎస్. 0, ఆర్. 925.

941

యు.పి. ఎల్కక్టిక్ సప్లై కంపెనీ కేసులో అప్పిలేట్ ట్రిబ్యునల్ తీసుకున్న అభిప్రాయాన్ని ఆమోదించడానికి మరొక కారణం ఉంది (1). ఆ కేసు 1955 లో చట్టరూపం దాల్చి అప్పటి నుంచి దేశమంతటా అమలవుతోంది. అలా చేయడానికి మంచి కారణాలు ఉంటే తప్ప, నాకు ఏదీ చూపించకపోతే ఆ నిర్ణయానికి భంగం కలిగించకూడదు. గత ఆరేళ్లుగా దేశమంతటా అనుసరిస్తున్న ఆ నిర్ణయాన్ని ఉపసంహరించుకోవడానికి ఇది సమయం కాదని, బోనస్ సమస్య మొత్తం హైపవర్ కమిషన్ కు సంబంధించిన అంశమని, ఈ అంశాన్ని కొత్తగా పరిశీలిస్తామని, ఫుల్ బెంచ్ ఫార్ములా సవరణ అంశాన్ని తప్పనిసరిగా పరిగణనలోకి తీసుకుంటామని మనకు అనిపిస్తోంది. అసోసియేటెడ్ సిమెంట్ కంపెనీ కేసు (2)లో ఈ కోర్టు ఎత్తిచూపినట్లు, ఫుల్ బెంచ్ ఫార్ములాను సవరించే ప్రశ్న లేవనెత్తిన సమస్య ఎంత ముఖ్యమైనదంటే, దానిని ఒక ఉన్నత స్థాయి కమిషన్ మాత్రమే పరిగణనలోకి తీసుకోగలదు. ఇప్పుడు ఆ పని జరుగుతోంది. ఈ విషయంలో యు.పి. ఎల్మక్టిక్ సప్లి కంపెనీ కేసు (1)లో అప్పిలేట్ ట్రిబ్యునల్ ఇచ్చిన నిర్ణయాలకు భంగం కలిగించకూడదని మనకు అనిపిస్తోంది.

అందువల్ల మేము ఇప్పటికే సూచించిన ఆదాయపు పన్ను Act.As నిబంధనల ప్రకారం నిర్దేశించిన రేట్లకు అనుగుణంగా తరుగుదల అనుమతించడాన్ని పారిశ్రామిక న్యాయస్థానం సరైనదని, అలా చేస్తే, ఈ కేసులో మిగులు ఉండదని, దాని నుండి బోనస్ ఇవ్వవచ్చు. ప్రస్తుత పరిస్థితుల్లో పారిశ్రామిక న్యాయస్థానం ముందు లేవనెత్తిన రిజర్వ్, ఆదాయపు పన్నుకు సంబంధించిన మరో రెండు

అంశాలను తేల్చాల్సిన అవసరం లేదని భావిస్తున్నాం. అప్పీల్ విఫలమైంది మరియు తద్వారా తిరస్కరించబడింది.

ఈ పరిస్థితులలో మేము ఖర్చుల గురించి ఎటువంటి ఉత్తర్వులు జారీ చేయము.

అప్పీల్ కొట్టివేత..

(1) (1955) 2 ఎల్.ఎల్.జె.

(2) (1959) ఎస్.సి.ఆర్. 925.