

1962 ఎస్ సి ర్ (2) 813

కృష్ణమూర్తి వాసుదేవరావు దేక్ పాండే, ఏఎన్నార్.

వరెస్

ధృవరాజ్

(దయాళ్, రఘుబర్పుబ్బారావు, కె).

హిందూ చట్టం-ఉమ్మడి కుటుంబం-దత్తత-దత్తత తండ్రి మరణించిన తేదీకి సంబంధించి దత్తత తీసుకున్న వ్యక్తి పాండే హక్కులు-ఆస్తి-సహ-సంరక్షకుడిగా విజయం సాధించడం-వారసత్వంగా లేదా దుర్వినియోగానికి లోనైతే.

భర్త చనిపోయిన 63 ఏళ్ల తర్వాత ఓ వితంతువును దత్తత తీసుకున్నారు. భర్త తన తండ్రి 'ఎన్'ను ముందుగానే విడిచిపెట్టాడు. వితంతువు మరియు ఇద్దరు సోదరీమణులు K. మరియు S. N మరణం తరువాత K మరియు S సమాన వాటాలను పొందారు. ఒ.ఎన్.కె మరణం తరువాత ఆమె కుమారుడు విజయం సాధించాడు మరియు అతని మరణం తరువాత అతని ఇద్దరు కుమారులు ఆమె వాటాను సాధించారు.

స్థిరాస్తులు గతంలో తన పెంపుడు తండ్రులు, తాతల ఉమ్మడి కుటుంబానికి చెందిన వాహివత్ యాజమాన్యానికి చెందినవని ఆరోపిస్తూ పిటిషనర్ల నుంచి ఆస్తులను రికవరీ చేయాలని దావా వేశారు. ఈ ఆస్తులకు కె తమ తల్లి పూర్తి యజమాని అని, తద్వారా కొత్త సంతతికి చెందిన వారయ్యారని, అందువల్ల తమ తండ్రి నుంచి వారసత్వంగా సంక్రమించారని, కె వారి నానమ్మకు దూరమయ్యారని పిటిషనర్లు వాదించారు.

కె తన కుమారుడికి తన వాటాను బదలాయించారనే ఆరోపణకు కట్టుబడి లేదని హైకోర్టు అభిప్రాయపడింది. ప్రతివాది, మరియు ప్రతివాది ప్రతివాది యొక్క తాతకు చెందిన ఆస్తులను పిటిషనర్లకు విక్రయించవచ్చని అభిప్రాయపడ్డారు.

తన దత్తతపై ప్రతివాది తన తండ్రి, తాతల ఆస్తులను అప్పీలుదారులకు విక్రయించగలరా అనేది ప్రశ్న.

ఒక వ్యక్తి ఆస్తికి యజమాని అయినప్పుడు, ఆ బిరుదు మాత్రమే కాదు, అతని కింద క్లెయిమ్ చేసుకునే వ్యక్తులందరి బిరుదు కూడా దత్తతపై ఆధారపడి ఉంటుంది.

మనుగడలో ఉన్న ఏకైక సహ-పార్సెనర్ కు పూచీకత్తు యొక్క వారసుడు ఆస్తిని పూర్తిగా వారసత్వంగా పొందుతాడు, కానీ ఆ ఆస్తిలో హక్కు అతని వారసులకు చెందుతుంది, వారు ఆ ఆస్తిని పూర్తిగా తీసుకుంటారు, కానీ అంతకంటే మంచి బిరుదు ఏదీ వారసత్వంగా ఇవ్వబడదు, ఎందుకంటే ఆస్తి యొక్క స్వభావం సహ-ఆస్తి నుండి స్వీయ-సంపాదించిన ఆస్తిగా మారదు, జీవించి ఉన్న చివరి సహోద్యోగి కుటుంబానికి చెందిన వితంతువు తన చనిపోయిన భర్తకు ఒక కుమారుడిని దత్తత తీసుకోవడం ద్వారా కోపార్సెనరీలో ఒక సభ్యుడిని చేర్చే అవకాశం ఉన్నంత కాలం. శ్రీనివాస్ కృష్ణారావు కాంగో వర్సెస్ నారాయణ్ దేవ్ జీ కాంగో అండ్ ఓర్స్. (1955) 1 ఎస్.సి.ఆర్. 1, దరఖాస్తు చేయబడింది.

రామచంద్ర హన్మంత్ కులకర్ణి వర్సెస్ బాలాజీ దత్తో కులకర్ణి, ఐ.ఎల్.ఆర్.1955 బి.ఎం.837 , దీనిని తిరస్కరించారు.

అమరేంద్ర మాస్పింగ్ వరైస్ సనాతన్ సింగ్, 60 ఐ.ఎ. 242 గురించి చర్చించారు. అనంత్
భిక్కప్ప పాటిల్ (మైనర్) వరైస్ శంకర్ రామచంద్ర పాటిల్, 70 ఐ.ఎ. 232 చర్చించారు.

సివిల్ అప్పీలేట్, అధికార పరిధి సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు 499 ఆఫ్ 1957.

1950 అప్పీల్ నెంబరు 236 లో బాంబే హైకోర్టు 1954 ఆగస్టు 17 నాటి తీర్పు, డిక్రీ నుంచి
అప్పీలు.

పిటిషనర్ల తరపున **పురుషోత్తం త్రికుందాస్, ఎన్.ఎస్.అనుభింద, ఎస్.కె.శాస్త్రి వాదనలు**
వినిపించారు .

ప్రతివాది తరపున కె.ఆర్.బెంగేరి, ఎ.జి.రత్నపార్థ.

1961. మే 5.

అని హైకోర్టు తీర్పు వెలువరించింది. **రఘుబర్. దయాళ్, జె.**

రాజ్యాంగంలోని 133వ అధికరణం ప్రకారం ప్రతివాదిగా ఉన్న ధృవరాజ్ తన దత్తత
తీసుకున్న తర్వాత తన దత్తత తీసుకున్న తండ్రి, తాతల ఆస్తులను ప్రతివాదులు-అప్పీలుదారులకు
అప్పగిస్తారా అనే ప్రశ్నను ఈ అప్పీల్ లేవనెత్తుతుంది.

ఈ ప్రశ్నకు దారితీసే వాస్తవాలు ఇలా ఉన్నాయి, ప్రతివాది తండ్రి బండేగౌడ 1882 లో
మరణించాడు, అతని తండ్రి నరసప్ప గౌడ 1892 లో మరణించాడు. 1945 జూలై 31 న ధృవరాజ్
ను తన కొడుకుగా స్వీకరించిన బండేగౌడ తన భార్య తుంగబాయిని విడిచిపెట్టాడు.

నరసప్పగౌడ మరణించడంతో కృష్ణబాయి, శ్యామాబాయి అలియాస్ చామవ్వ అనే ఇద్దరు కుమార్తెలు మిగిలారు. ఇద్దరు సోదరీమణులు తమ తండ్రి ఆస్తిని సమాన వాటాలతో పంచుకున్నారు. శ్యామాబాయికి సంబంధించిన ప్రతివాది దావాను కొట్టివేయడంతో దాని వాటా గురించి మేము ఇప్పుడు ఆందోళన చెందడం లేదు.

కృష్ణబాయి 1933 అక్టోబరు 21 న మరణించింది. ఆమె కుమారుడు వాసప్ప 1934 ఫిబ్రవరి 20 న మరణించడంతో కృష్ణమూర్తి, సుబ్బాజీ అనే ఇద్దరు కుమారులు మిగిలారు. పైన పేర్కొన్న నరసప్పగౌడ పాటిల్, బండేగౌడ పాటిల్ ల ఉమ్మడి కుటుంబానికి చెందిన స్థిరాస్తులు గతంలో యాజమాన్యానికి చెందినవని, అవి వాహివాట్ కిందకు వచ్చాయని ఆరోపిస్తూ ధృవరాజ్ ప్రతివాదిగా ఇద్దరు పిటిషనర్ల నుంచి ఆస్తిని రికవరీ చేయాలని దావా వేశారు. నరసప్పగౌడ సమీప బంధువు అయిన హోంబల్ గ్రామానికి సంబంధించి పిటిషనర్ 'పాటిల్కి' హక్కులకు అర్హుడని ప్రకటించడానికి కూడా ఈ దావాలో సంబంధం ఉంది. ఈ ఆస్తులకు కృష్ణబాయి పూర్తి యజమాని అని, తద్వారా కొత్త సంతతికి చెందిన వ్యక్తిగా మారారని, పిటిషనర్లు తమ తండ్రి వాసప్ప నుంచి ఆస్తులను వారసత్వంగా పొందారని, 1930 లో కృష్ణబాయి తమకు దూరమయ్యారని పిటిషనర్లు వాదించారు. 1930 లో కృష్ణబాయి తన వాటాను వాసప్పకు బదలాయించారని ఆరోపించడం ప్రతివాదులకు వర్తించదని, ఇది స్థిరాస్తులను బహుమతిగా ఇచ్చినట్లైనని, రిజిస్టర్డ్ డాక్యుమెంట్ కాదని హైకోర్ట్ పేర్కొంది. ప్రతివాది దత్తత తాతకు చెందిన ఆస్తులను పిటిషనర్లు స్వాధీనం చేసుకోవచ్చని, కృష్ణబాయి ఆధీనంలో ఉన్న ఆస్తికి సంబంధించి ట్రయల్ కోర్టు డిక్రీని సమర్థించవచ్చని పేర్కొంది. తన తండ్రి మరణం..

శ్రీనివాస్ కృష్ణారావు కాంగో వర్సెస్ నారాయణదేవిజీ కాంగో అండ్ ఓర్స్- (1) కేసులో దత్తపుత్రుని ఆస్తికి సంబంధించి అతని దత్తపుత్రుని హక్కులను ఈ కోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకుంది. ఈ సందర్భంలో చెప్పబడిన సూత్రాల నుండి పొందవలసిన సూత్రాలను ఈ విధంగా సంక్షిప్తీకరించవచ్చు:

(i) దత్తపుత్రుడు దత్తత తీసుకోవడానికి ముందు పొందిన హక్కులను కాలరాయడానికి అర్హుడు. చట్టం దృష్టిలో అతని దత్తత చట్టబద్ధంగా, తన పెంపుడు తండ్రి మరణించిన తేదీ వరకు ఉంటుంది, అతను మరణానంతరం కుమారుడి స్థానంలో ఉంచబడతాడు.

(ii) ఒక దత్తపుత్రుడు (ఎ) తన పెంపుడు తండ్రి యొక్క ఆస్తి నుండి తల్లిని విడదీస్తాడు; మరియు (బి) తన భర్త మరణానంతరం మరణించిన తన కుమారుడికి సంరక్షకురాలిగా లభించే ఆస్తిని తన పెంపుడు తల్లికి అప్పగిస్తాడు.

(iii) అ, దత్తత ద్వారా ఒక కుమారుడిని ఉనికిలోకి తీసుకురాగల సహోద్యోగి యొక్క వితంతువు ఉన్నంత కాలం సహజీవనం చేస్తూనే ఉంటుంది; వితంతువు దత్తత తీసుకున్నట్లయితే, 'దత్తపుత్రుడి' హక్కులు. తన తండ్రి మరణించేనాటికి అతను ఉనికిలో ఉన్నాడని, చివరి సహభాగస్వామికి వారసులుగా చెప్పుకునే ఏ వ్యక్తి బిరుదుకు విరుద్ధంగా సహ-సంరక్షకుడిగా అతని బిరుదు ఉంటుందని వారు పేర్కొన్నారు.

(iv) సూత్రం.. దత్తపుత్రుడు చేసిన వాదన తన తండ్రి ఆస్తికి సంబంధించినది అయినప్పుడు మాత్రమే సంబంధం తిరిగి వర్తిస్తుంది. ఆస్తి యొక్క ఏకైక మరియు సంపూర్ణ యజమానిగా ఉన్నప్పుడు ఎఫ్ఐట్ ఖచ్చితమైనది కావచ్చు, లేదా అతను ఉమ్మడి హిందూ కుటుంబానికి చెందిన సభ్యుడైనప్పుడు అది హెచ్చుతగ్గులకు లోనవుతుంది, దీనిలో సహచరుల ప్రయోజనాలు మరణం ద్వారా పెరుగుతాయి లేదా పుట్టుకతో తగ్గుతాయి. ఏది

ఏమైనప్పటికీ, దత్తత తీసుకున్న తండ్రి యొక్క ప్రయోజనాలు, అందువల్ల అతను మరణించిన తేదీ ప్రకారం దత్తత తీసుకున్న కుమారుడిని తీసుకునే హక్కుగా ప్రకటిస్తారు. దత్తపుత్రుడు చేసిన వాదన తన పెంపుడు తండ్రి వాదనకు సంబంధించినది కానప్పుడు, పూచీకత్తుకు సంబంధించినది అయినప్పుడు ఈ సంబంధ సూత్రాన్ని వర్తింపజేయలేము. ఆస్తికి సంబంధించి దావాకు సంబంధించి, వారసత్వాన్ని ఎప్పటికీ నిలిపివేయలేమని, చట్టం ప్రకారం సమీప వారసుడు అయిన వ్యక్తికి అది బదిలీ చేయబడిన తర్వాత, ఆ తరువాత దానిని ఉపసంహరించుకోవడం విశ్వసనీయం కాదని పాలక సూత్రం. దత్తత తీసుకున్న తండ్రి కాకుండా వేరొక వ్యక్తి యొక్క ఆస్తులకు వారసత్వం వర్తించినప్పుడు, ఇది వర్తించే సూత్రం తిరిగి సంబంధం యొక్క నియమం కాదు, కానీ వారసత్వం ఒకసారి స్వాధీనం చేసుకోకూడదనే నియమం.

(V) ఎస్టేట్ ఎవరి చేతుల్లో ఉన్నా దత్తత తీసుకున్న తండ్రి ఆస్తిగా కొనసాగుతుంది, అంటే, సంపూర్ణ యజమాని లేదా యజమాని అయిన వ్యక్తి చేతిలో. తండ్రి ఆస్తిని వారసత్వంగా పొందిన ఎవరైనా, వారసత్వంతో సంబంధం లేకుండా, అనేక మంది వ్యక్తుల ద్వారా సంక్రమించిన వారసత్వంతో సంబంధం లేకుండా, ప్రతి ఒక్కరూ మునుపటి యజమాని వారసులు. అమరేంద్ర మాస్పింగ్ వర్సెస్ సనాతన్ సింగ్ (2) కేసును ఈ కోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకుంది. దీని హోల్డర్లలో చివరివాడు రాజభిభుదేంద్ర. 1922 డిసెంబర్ 10 న అవివాహితుడిగా కన్నుమూశారు. రాజకుటుంబం స్త్రీలను రాజ్యంలో చేరకుండా మినహాయించడంతో బనమాలియా ఎస్టేట్ లో విజయం సాధించింది. 1922 డిసెంబర్ 18 న బిభూదేంద్ర తల్లి ఇందుమతి అమరేంద్రను తన భర్త బ్రజేంద్రకు దత్తత తీసుకుంది.

అమరేంద్ర బర్నమాలియాను ఎస్టేట్ కు అప్పగించగలడా లేదా అన్న ప్రశ్నకు జ్యూడిషియల్ కమిటీ సానుకూలంగా సమాధానమిచ్చింది . ఈ కోర్టు 19 వ పేజీలో ఇలా చెప్పింది.

తన పెంపుడు తండ్రి బ్రజేంద్రదేనని, దత్తత చెల్లుబాటు అయితే, అది బ్రజేంద్ర మరణించిన తేదీతో ముడిపడి ఉందని, బనమలైని వదిలించుకోవడానికి అమరేంద్రకు వీలు కల్పించిందని పేర్కొన్నారు.

ఈ ఎస్టేట్ యొక్క చివరి యజమాని దత్తత తండ్రి బ్రజేంద్ర కాదు, కానీ దత్తత సాదరుడు అని చెప్పబడే బిభూదేంద్ర. ఆయన చేతిలో ఉన్న ఎస్టేట్ ను దత్తత తండ్రి బ్రజేంద్ర ఎస్టేట్ గా అభివర్ణించారు. ఈ కేసులో తీర్పు గురించి ఈ కోర్టు ఇలా చెప్పింది:

"ఎకు దత్తత తీసుకున్నప్పుడు, దత్తత తీసుకునే వితంతువుకు మాత్రమే కాకుండా, అతని యొక్క మరొక వారసుడికి కూడా ఏ యొక్క ఆస్తిని తిరిగి పొందే హక్కు దత్తపుత్రుడికి ఉంటుంది అనే స్థితికి ఈ నిర్ణయం తీసుకోవచ్చు. ఎకు దత్తత తీసుకోవడానికి ముందు తన వారసుడికి అప్పగించిన బి యొక్క ఆస్తిని తిరిగి పొందే హక్కు అతనికి ఉందనే వాదనకు ఎటువంటి అధికారం లేదు."

బిభూదేంద్ర వారసుడు బనమలైని కూడా బ్రజేంద్రుని వారసుడిగా భావించేవారు.

అనంత్ భిక్కప్ప పాటిల్ (మైనర్) వర్సెస్ శంకర్ రామచంద్ర పాటిల్ (3) కేసును పరిగణనలోకి తీసుకున్న సుప్రీంకోర్టు 24 వ పేజీలో ఈ విధంగా వ్యాఖ్యానించింది.

"సహ యజమాని లేదా విడిపోయిన సభ్యుడి వితంతువు దత్తత తీసుకున్నప్పుడు, దత్తత తీసుకున్న తండ్రి మరణించిన తేదీ నాటికి ఆస్తులను తిరిగి పొందే హక్కు దత్తత తేదీకి ముందు

చేసిన పరాయీకరణలు అతనికి కట్టుబడి ఉంటాయనే పరిమితికి లోబడి ఉంటుంది. ఒకవేళ అవి ఎస్టేట్ కు కట్టుబడి ఉండే ప్రయోజనాల కోసం అయితే. అందువలన, పరిమిత యజమానుల నుండి బదిలీ చేయబడినవారు వితంతువులు లేదా ఉమ్మడి కుటుంబంలో సహ-సంరక్షకులు అయినప్పటికీ, వారికి తగిన రక్షణ లభిస్తుంది. కానీ పూచీకత్తు ద్వారా వారసత్వంగా సంక్రమించిన ఆస్తికి సంబంధించి అటువంటి రక్షణ ఏదీ లేదు, దత్తత తీసుకున్న తర్వాత ఆస్తిని తిరిగి స్వాధీనం చేసుకోవడానికి దత్తపుత్రుడు ఆ ఆస్తిని తిరిగి పొందే హక్కును కలిగి ఉంటే, ఆ ఆస్తిని కలిగి ఉన్న యజమాని యొక్క స్థానం అవుతుంది, మరియు అటువంటి దత్తత యొక్క ఫలితం ఆ బిరుదును మరియు అతని క్రింద క్లెయిమ్ చేసుకునే వ్యక్తులందరి ఆస్తిని రద్దు చేయడమే. అవసరం లేదా ప్రయోజనం ఆధారంగా పరాయితనానికి మద్దతు ఇచ్చే ప్రసక్తే లేదు కాబట్టి అతని నుండి దూరమైనవారికి రక్షణ ఉండదు."

ఈ పరిశీలనలను బట్టి, దత్తత తీసుకున్నప్పుడు చెల్లుబాటు కాని బిరుదును కలిగి ఉన్న ఆస్తి యజమాని అయితే, ఆ బిరుదు మాత్రమే కాదు, అతని కింద ఉన్న వ్యక్తులందరి బిరుదు కూడా దత్తతపై కనుమరుగవుతుంది.

ప్రస్తుత కేసులో, కృష్ణబాయి తన తండ్రి నరసప్పగౌడ మరణం తరువాత ఆస్తిని తగిన ప్రాంతంలో హిందూ చట్టం ప్రకారం పూర్తి యజమానిగా కలిగి ఉంది. కానీ బందేగౌడ భార్య తుంగబాయి తన భర్తకు ఒక కొడుకును దత్తత తీసుకోవడంపై ఆమె బిరుదు చెల్లలేదు. వాస్తవ మరియు అతని తరువాత అతని కుమారులు కృష్ణబాయి యొక్క ఈ ఆస్తిని వారసత్వంగా పొందారు మరియు ఈ విధంగా పిటిషనర్లు కృష్ణబాయి కింద వాదించారు. అందువల్ల తుంగబాయి కొడుకును దత్తత తీసుకోవడంపై వారి వాదన చెల్లదు. కృష్ణబాయి తన తండ్రి ఆస్తిని పూర్తిగా వారసత్వంగా పొందింది అనే వాస్తవం, తుంగబాయి ఒక

కుమారుడిని దత్తత తీసుకోవడం ద్వారా ఓడిపోయే ఈ ప్రశ్నను ప్రభావితం చేయదు. కుటుంబ వితంతువు తుంగబాయి జీవించి, సహ యజమాని అయిన కుమారుడిని దత్తత తీసుకునే సామర్థ్యం ఉన్నంత వరకు ఆస్తి స్వభావం మారదు, కృష్ణబాయి యొక్క సహ-ఆస్తి నుండి స్వీయ-సంపాదించిన ఆస్తి వరకు.

పూచీకత్తు నుంచి వారసత్వంగా సంక్రమించిన ఆస్తిని దత్తత తీసుకోవడానికి ముందే మరణించిన వారసుడిని స్వాధీనం చేసుకుంటానని దత్తపుత్రుడు వాదించిన ఉదంతం, వాస్తవానికి తండ్రికి చెందిన ఆస్తిని పూచీకత్తుపై బదలాయించిన కేసుకు భిన్నంగా ఉంటుంది. పూచీకత్తు మరణించిన తర్వాత.. ఇది థిర్ పూచీకత్తుపై ఉపసంహరణ జరగడానికి ముందు జరిగింది. మునుపటి సందర్భంలో, హక్కు పూచీకత్తు యొక్క ఆస్తికి సంబంధించినది, అయితే రెండవ సందర్భంలో అది తండ్రి యొక్క ఆస్తికి సంబంధించినది, ఇది పరిస్థితుల బలవంతం ద్వారా పూచీకత్తు యొక్క చేతుల్లోకి వెళ్ళింది.

బాంబే హైకోర్టు ఫుల్ బెంచ్ కేసు రామచంద్ర హమంత్ కులకర్ణి వర్సెస్ బాలాజీ దత్తో కులకర్ణి(4) కేసును పరిశీలిద్దాం. అందువల్ల ఫుల్ బెంచ్ నిర్ణయం కోసం రూపొందించిన ప్రశ్న:

"బతికి ఉన్న ఏకైక కోపర్ మరణించిన తరువాత అతని ఆస్తి వారసత్వంగా అతని వారసుడికి బదిలీ చేయబడి, అతని మరణానంతరం అది అతని స్వంత వారసుడికి అప్పగించినట్లయితే, జీవించి ఉన్న ఏకైక కోపర్సెనర్ కుటుంబంలో తదుపరి దత్తత అటువంటి వారసుడి నుండి తీసివేయబడుతుందా?".

ప్రశ్నల నిర్ణయంపై ప్రభావం చూపే వాస్తవాలు ఇలా ఉన్నాయి - రామచంద్ర, బాలాజీ అన్నదమ్ములు. రామచంద్ర 1903 అక్టోబరు 10 న మరణించగా, రెండు రోజుల తర్వాత ఆయన భార్య తారాబాయి మరణించింది. వారి కుమారుడు హమంత్ రామచంద్ర జీవితకాలంలో మరణించాడు, అతని భార్య

సీతాబాయిని విడిచిపెట్టాడు.తారాబాయి మరణం తరువాత రామచంద్ర యొక్క వత్స ఆస్తి బాలాజీకి బదిలీ చేయబడింది. బాలాజీ మరణానంతరం 1916 లో మరణించిన ఆయన కుమారుడికి బాధ్యతలు అప్పగించింది. ఆయన మరణంతో ఆస్తి ఆయన కుమారుడు బాలాజీకి దక్కింది. హస్తంతు భార్య సీతాబాయి పిటిషన్ రామచంద్రను దత్తత తీసుకుంది. 1945 జనవరి 21 న రామచంద్ర దత్తో కుమారుడు బాలాజీపై దావా వేశాడు.తన దత్తత ద్వారా ఆ ఆస్తిని తిరిగి పొందే హక్కు తనకు ఉందని, అది తన పెంపుడు తండ్రి మరణించిన తేదీకి సంబంధించినదని రామచంద్ర పేర్కొన్నారు. చాగ్లా, సి.జె., ఈ కేసులో కోర్టు తీర్పును వెలువరిస్తూ, కుటుంబంలో ఆ తరువాత జీవించి ఉన్న ఏకైక సంరక్షకుడు ఆ ఆస్తిని స్వాధీనం చేసుకోలేడని, దత్తత తాత రామచంద్ర అని భావించి, సూత్రీకరించిన ప్రశ్నకు సమాధానంగా చెప్పారు. అతను తన స్వంత శాఖకు జీవించి ఉన్న ఏకైక సహచరుడు మరియు అతని మరణానంతరం ఆస్తిని డాటోకు మరియు తరువాత బాలాజీకి అప్పగించారు. అందువలన, ప్రాథమిక సూత్రాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకున్న ప్రధాన న్యాయమూర్తి 851 వ పేజీలో ఇలా అన్నారు:

" ... అందువలన ప్రివీ కౌన్సిల్ అనంత్ వి ను నిర్ణయించినప్పటి నుండి ఇది బాగా స్థిరపడింది. దత్తు ఈ ఆస్తిని వారసత్వంగా పొందాడని శంకర్ చెప్పాడు., సంభావ్య తల్లి సీతాబాయి రామచంద్ర కుటుంబంలోకి ఒక కుమారుడిని దత్తత తీసుకున్న సందర్భంలో ఈ దుర్మార్గం తెరపైకి వస్తుంది."

852 వ పేజీలో ఆయన మాట్లాడుతూ..

బాలాజీ తన తండ్రి దత్తు ఆస్తిలో విజయం సాధించారని, పిటిషన్ చెబుతున్నది రామచంద్ర ఆస్తి కాదని, బాలాజీ తన కుమారుడిగా వారసత్వంగా పొందిన దత్తు ఆస్తి అని అన్నారు. అందువల్ల, వాస్తవానికి, పిటిషన్ దత్తును తన స్వంత తాతకు ప్రాధాన్యతా వారసుడిగా తొలగించి ఉంటాడు.

కానీ దత్తు వారసుడి చేతిలో ఉన్న ఆస్తి విషయంలో ఆ సూత్రం ఎలా వర్తిస్తుందో అర్థం కావడం కష్టం. దత్తు ఆస్తి బాలాజీకి వారసుడు అని చెప్పలేం, నిజానికి పిటిషనర్ చెబుతున్నది బాలాజీని స్థానభ్రంశం చేయడమేనని, అబద్ధం దత్తుకు వారసుడు అని వాదించడం.

అందువల్ల ఆయన తన అభిప్రాయాన్ని వెలిబుచ్చారు.

కాబట్టి రామచంద్ర నుంచి దత్తు వారసత్వంగా సంక్రమించిన ఆస్తిని పూర్తి యజమానిగా కలిగి ఉన్నారనే సూత్రాన్ని అంగీకరించిన తర్వాత, కొన్ని పరిమితులకు లోబడి బాలాజీకి ఆ ఆస్తి వారసత్వంగా వచ్చిందనే పిటిషనర్ వాదనను అంగీకరించడం అసాధ్యమని మా అభిప్రాయం. దత్తు జీవించి ఉన్నంత కాలం మాత్రమే అక్కడ అవజయం కొనసాగే అవకాశం ఉంది. అతను మరణించిన తరువాత తన సంపూర్ణ ఆస్తి అయిన తన ఆస్తిని తన వారసుడికి వదిలేశాడు మరియు దత్తు వారసుడిగా బాలాజీ ఆస్తిని వారసత్వంగా పొందిన తరువాత, దొంగిలడికి సంబంధించి ఆ నిబంధనను కొనసాగించడానికి సూత్రప్రాయంగా ఎటువంటి కారణం లేదు.

శ్రీనివాస్ కృష్ణారావు కాంగో కేసు (1)లో ఈ కోర్టు చెప్పినదానికి విరుద్ధంగా ఈ నిర్ధారణ ఉందని మనం వెంటనే చెప్పవచ్చు.

జీవించి ఉన్న ఏకైక సహభాగస్వామికి పూచీకత్తు ఇచ్చే వారసుడు పూర్తిగా ఆస్తిని వారసత్వంగా పొందుతాడు, కానీ దుర్వినియోగానికి గురవుతాడు, మరియు ఆస్తిలో హక్కు అతని వారసుడికి చెందుతుంది, అతను ఆ ఆస్తిని పూర్తిగా తీసుకోవాలి, కానీ దుర్వినియోగానికి గురవుతుంది, ఎందుకంటే వితంతువు యొక్క వితంతువుకు సంపూర్ణమైన బిరుదు లేదా సంపూర్ణ బిరుదు లభించే అవకాశం ఉన్నంత వరకు ఇంతకంటే మంచి బిరుదు మరొకటి వారసత్వంగా ఇవ్వబడదు. చనిపోయిన భర్తకు ఒక కుమారుడిని దత్తత తీసుకోవడం ద్వారా, శ్రీనివాస్ కృష్ణారావు కాంగో కేసు (1)లో ఈ కోర్టు చెప్పిన

విషయాలను విస్మరించడం ఒక నిర్ణయం కానప్పటికీ, ఆ కేసులో ఒక నిర్ణయానికి రావడానికి ఒక తార్కికంగా జీవించి ఉన్న చివరి సహోద్యోగి కుటుంబం ఒక సభ్యుడిని చేర్చింది.

అందువల్ల ఈ అప్పీలు విఫలం కావాలని, దాని ప్రకారం ఈ అప్పీలు ఖర్చుతో దానిని కొట్టివేయాలని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము.

అప్పీల్ కొట్టివేత..