[794 ఎస్ సి ర్ 1962]

మధ్యప్రదేశ్ రాష్ట్రం

వర్సెస్

శ్రీ మౌయా బక్స్ మరియు ఇతరులు

(హిదయతుల్లా, ఎం.కపూర్, జె.ఎల్.సుబ్బారావు, కె.షా, జె.సి.దయాళ్, రఘుబర్)

సివిల్ ప్రొసీజర్-పార్టీలు-పార్ట్ సి స్టేట్-అథారిటీ ప్రభుత్వానికి వ్యతిరేకంగా దావా-ప్రతివాదిగా పేర్కొనాలి-సివిల్స్ కోడ్, 1908 (1908 వి), 8. 79-జనరల్ క్లాజుల చట్టం, 1897 (X ఆఫ్ 1897). 88. 3(8), 3(8); 3(58) మరియు 3(60)-గవర్నమెంట్ ఆఫ్ పార్ట్ సి స్టేట్స్ యాక్ట్, 1951 (49 ఆఫ్ 1951) 38 (2).

ప్రతివాదులు తెండు ఆకులను కోయడానికి వింధ్య ప్రదేశ్ ప్రభుత్వం నుండి లీజు పొందారు. ఆ తర్వాత ప్రభుత్వం లీజును రద్దు చేసి లీజు సొమ్మును రికవరీ చేయాలని కోరింది. నష్టపరిహారం చెల్లించాలని, లీజు సొమ్మును రికవరీ చేయకుండా ప్రభుత్వాలను నిరోధించాలని, వింధ్య ప్రదేశ్ రాష్ట్రాన్ని ప్రతివాదిగా చేర్చాలని ప్రతివాదులు దావా వేశారు. ఈ వ్యాజ్యం అసమర్థమైనదని, సరైన రక్షణదారు భారత యూనియన్ అని, వింధ్య ప్రదేశ్ రాష్ట్రం కాదని వారు వాదించారు.

కేసు వేయడానికి వింధ్య ప్రదేశ్ ప్రభుత్వమే సరైన హక్కు అని, దావా సక్రమంగా దాఖలైందని అభిప్రాయపడింది. సెక్షన్ 3 (జనరల్ క్లాజుల చట్టంలోని 58వ అధికరణం "రాష్ట్రం" అంటే పార్ట్ సి రాష్ట్రం, ఆర్టికల్ 239 (1) ప్రకారం రాష్ట్రపతి ఆదేశిస్తే పార్ట్ సిఎస్ రాష్ట్రాన్ని లెఫ్టినెంట్ గవర్నర్ నిర్వహిస్తారు. ఈ విధంగా పార్ట్ సి రాష్ట్రాలకు ప్రత్యేక ప్రతిపత్తి ఉంది మరియు కేంద్ర ప్రభుత్వంలో విలీనం కాలేదు.పార్ట్ సి

రాష్ట్రానికి సంబంధించిన ఐబిఐడి సెక్షన్ 3(60) ద్వారా 'రాష్ట్ర ప్రభుత్వం' నిర్వచించబడినప్పటికీ, పార్ట్ సి రాష్ట్ర పరిపాలనకు సంబంధించి 'కేంద్ర ప్రభుత్వం' అని నిర్వచించడం అంటే ఆర్టికల్ 239 ప్రకారం అధికారం పరిధిలో లెఫ్టినెంట్ గవర్నరు అని అర్థం. ఈ విధంగా 79 వ అధ్యాయంలోని cl. (b) అనేది cl. (a) కాదు.

సత్య దేవ్ వర్సెస్ పదమ్ దేవ్, (1955) 1 ఎస్.సి.ఆర్. 549, ప్రస్తావించబడింది.

సివిల్ అప్పీలేట్ పరిధి : సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు 127 ఆఫ్ 1959. 1955, ఫిబ్రవరి 2 న వింధ్య ప్రదేశ్ జ్యుడీషియల్ కమిషనర్ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు, డిక్రీలో 1955 నాటి రివ్యూ అప్లికేషన్ నెం.15 లో బి.సేన్, బి.కె.బి.నాయుడు, ఐ.ఎన్.ష్రాఫ్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు.

795

జి.సి. మాథుర్, ప్రతివాదుల కోసం.

1961. మే 5.

హైకోర్టు తీర్పును హిదాయతుల్లా, జె.

రాష్ట్రాల పునర్విభజన చట్టం, 1956 ప్రకారం వింధ్యప్రదేశ్ రాష్ట్రానికి ప్రత్యామ్నాయంగా ఉన్న మధ్యప్రదేశ్ రాష్ట్రం అప్పీలులో, వింధ్య ప్రదేశ్ రాష్ట్రానికి వ్యతిరేకంగా ప్రతివాదులు దాఖలు చేసిన సివిల్ దావాలో తన తీర్పును, తీర్పును పునఃసమీక్షిస్తూ రేవా జ్యుడీషియల్ కమిషనర్ ఇచ్చిన ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా ఈ పిటిషన్ దాఖలైంది. రేవా జ్యుడీషియల్ కమిషనర్ ఇచ్చిన అనుమతిపై అప్పీల్ దాఖలు చేశారు.

ఈ అప్పీలులో లేవనెత్తిన ఒకే ఒక ప్రశ్న ఏమిటంటే, వింధ్య ప్రదేశ్ రాష్ట్రంపై దాఖలైన దావా లోపభూయిష్టమైనది, ఎందుకంటే సరైన ప్రతివాది భారత యూనియన్. ఈ ప్రశ్న చట్టానికి సంబంధించినది కాబట్టి, అన్ని వాస్తవాలను సేకరించే బాధ్యత నుండి ఇది మనకు ఉపశమనం కలిగిస్తుంది. 1,00,000/- విలువ చేసే నష్టపరిహారాన్ని, వింధ్య ప్రదేశ్ రాష్ట్రాన్ని శాశ్వతంగా నిషేధించాలని కోరుతూ ఈ దావా వేసినట్లు క్లుప్తంగా పేర్కొన్నారు. ప్రతివాదులు బీడీ వ్యాపారులు, అందుకోసం 1951 అక్టోబర్ 18 న రేవా డివిజనల్ ఫారెస్ట్ ఆఫీసర్ నుంచి టెండు ఆకులను కోయడానికి, సేకరించడానికి అనుమతి పొందారు. 1951 అక్టోబర్ 18 నుంచి ఏడాదికి రూ.1,63,000 చెల్లించి మూడేళ్లపాటు మకుంద్ పూర్ రేంజ్ కొనసాగింది (ఉదా. పే. 85). వెళ్లాల్సిన అవసరం లేని కొన్ని కారణాల వల్ల ఈ ఒప్పందాన్ని రద్దు చేసి, హక్కును వాయిదా వేసినా బిడ్డర్లు ఎవరూ రాలేదు. అందువల్ల ఒరిజినల్ కాంట్రాక్టుల మధ్య వ్యత్యాసం తాజా వేలం ద్వారా వచ్చిన మొత్తం కంటే తక్కువగా ఉన్నందున ఒప్పందం కింద వాటిని పేర్కొంటూ వార్షిక వాయిదాలను ప్రభుత్వం కోరింది.

796

అందువల్ల ఈ దావాకు వ్యతిరేకంగా శాశ్వత నిషేధానికి, ఒప్పంద ఉల్లంఘనకు వింధ్యప్రదేశ్ రాష్ట్రం దోషి అని పేర్కొంటూ నష్టపరిహారం కోరుతూ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు.

ట్రయల్ జడ్జి క్లెయిమ్ యొక్క రెండు భాగాలను రూ.36,570/- నష్టపరిహారంగా నిర్ణయించారు. జ్యుడీషియల్ కమిషనర్ ముందు ఇరుపక్షాలు అప్పీళ్లు దాఖలు చేయడం, రాష్ట్ర ప్రభుత్వ అప్పీలును అనుమతించడం, పిటిషనర్ల అప్పీలును తిరస్కరించడం ఫలితంగా మొత్తం దావాను కొట్టివేశారు. వింధ్యప్రదేశ్ రాష్ట్రం న్యాయపరమైన సంస్థ కాదని, భారత యూనియన్ కు వ్యతిరేకంగా దావా వేయాల్సిందని జ్యుడీషియల్ కమిషనర్ అభిప్రాయపడ్డారు. రివ్యూ కోసం దాఖలు చేసిన పిటిషన్ పై

జ్యుడీషియల్ కమిషనర్ గతంలో ఇచ్చిన తీర్పులో లోపాలు స్పష్టంగా కనిపిస్తున్నాయని, వింధ్యప్రదేశ్ రాష్ట్రంపై చట్టపరంగా దావా వేయవచ్చని పేర్కొన్నారు. తదనుగుణంగా ఆయన పునఃసమీక్షకు అనుమతినిచ్చి, శాశ్వత నిషేధాజ్ఞల వాదనను సమర్థించడం ద్వారా తన తీర్పును సవరించాడు, కానీ అతను అర్హతల ఆధారంగా నష్టపరిహారం దావాను తోసిపుచ్చాడు. ఈ ఉత్తర్వులకు విరుద్ధంగా ప్రస్తుత అప్పీలును రద్దు చేశారు.

వింధ్య ప్రదేశ్ రాష్ట్రం ఏర్పడక ముందు 1948 మార్చిలో బఘేల్ ఖండ్, బుందేల్ ఖండ్ లోని 35 రాష్ట్రాలతో కూడిన యూనియన్ ను పాలకులు ఏర్పాటు చేశారు. డిసెంబర్ 26, 1949 న ఈ యూనియన్ భారతదేశంలో విలీనం చేయబడింది, మరియు జనవరి 22, 1950 న, భారత ప్రభుత్వ చట్టం, 1935 ప్రకారం ఉమ్మడి వింధ్య ప్రదేశ్ రాష్ట్రం ప్రధాన కమీషనర్ ప్రావిన్సుగా మారింది. రాజ్యాంగం అమల్లోకి వచ్చాక చీఫ్ కమీషనర్ ప్రావిన్స్ వింధ్య ప్రదేశ్ రాష్ట్రపతి పాలనలో పార్ట్ సి రాష్ట్రంగా మారింది. 1951 సెప్టెంబరులో గవర్నమెంట్ ఆఫ్ పార్ట్ సి స్టేట్స్ యాక్ట్, 1951 అని పిలువబడే ఒక చట్టాన్ని పార్లమెంటు ఆమోదించింది మరియు దాని ప్రకారం, వింధ్య ప్రదేశ్ కు లెఫ్టినెంట్ గవర్నర్ ను నియమించారు. 1956 లో రాష్ట్రాల పునర్విభజన చట్టం ప్రకారం ఈ పార్ట్ సి రాష్ట్రం మధ్యప్రదేశ్ రాష్ట్రం నుంచి విడిపోయింది.

797

1953 మే 11 న అటవీ, పరిశ్రమల శాఖ కార్యదర్శి వింధ్యప్రదేశ్, రేవా కలెక్టర్ లకు సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని సెక్షన్ 80 కింద నోటీసులు జారీ చేశారు. తప్పు చేసిన వ్యక్తిపై దావా వేశారని ప్రతివాదులు తొలిసారి జ్యుడీషియల్ కమిషనర్ ముందు పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. వారి అభిప్రాయం ప్రకారం, సరైన ప్రతివాది యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా. ఆర్ట్ మీద ఆధారపడిన జ్యుడీషియల్ కమీషనర్. రాజ్యాంగంలోని 300 వ

అధికరణ, ఆర్టికల్ 264 లోని 'రాష్ట్రం' నిర్వచనంలో వింధ్య ప్రదేశ్ రాష్ట్రం న్యాయపరమైన సంస్థ కాదని, దానికి వ్యతిరేకంగా దావా వేయలేమని పేర్కొంది. తరువాత, సమీక్ష కోసం దరఖాస్తు చేసినప్పుడు, ఆర్టికల్ 300 పార్ట్ సి స్టేట్స్ లేదా వ్యతిరేకంగా దావాలకు వర్తించదని, అందువల్ల అతను ఈ విషయాన్ని కోడ్ ఆఫ్ సివిల్ ప్రొసీజర్ లోని సెక్షన్ 79 వెలుగులో పరిగణనలోకి తీసుకున్నాడు. సివిల్స్ కోడ్ లోని 27 వ ఉత్తర్వుల ప్రకారం లెఫ్టినెంట్ గవర్నర్ ను అధీకృత వ్యక్తిగా నియమిస్తూ రాష్ట్రపతి జారీ చేసిన నోటిఫికేషన్ ను ఆయన దృష్టికి తీసుకెళ్లలేదు. అందువల్ల 79 వ అధికరణ, జనరల్ క్లాజుల చట్టంలోని సెక్షన్ 3(60)లోని 'రాష్ట్ర ప్రభుత్వం' నిర్వచనం దృష్ట్యా, వాస్తవానికి వింధ్య ప్రదేశ్ రాష్ట్రమే సరైన రక్షణ అని ఆయన అభిప్రాయపడ్డారు. దీని ప్రకారం ఈ క్రింది విధంగా గమనించబడింది.:

'వింధ్య ప్రదేశ్ రాష్ట్రం చట్టబద్ధమైన సంస్థ కాదని, అంటే ఆస్తులను కలిగి ఉండటానికి, ఒప్పందాలు కుదుర్చుకోవడానికి సామర్థ్యమున్న సంస్థ అనే భావనపై ఈ కోర్టు గతంలో ఇచ్చిన తీర్పు ఆధారపడి ఉంది. పైన చూపించినట్లు ఈ ఊహ తప్పు."

ఈ విషయాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని, పైన చెప్పిన ఫలితాలతో ఆయన తన ఉత్తర్వులను సమీక్షించారు.

చర్చా మార్గంలో మెటీరియల్ గా ఉన్న నిబంధనలను ఇప్పుడు ఏర్పాటు చేయాలి. సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని సెక్షన్ 79 ప్రకారం..

789

79. ప్రభుత్వానికి అనుకూలంగా లేదా వ్యతిరేకంగా దాఖలైన దావాలో పిటిషనర్ లేదా ప్రతివాదిగా పేర్కొనే అధికారం ఈ విధంగా ఉండాలి.

(ఎ) కేంద్ర ప్రభుత్వం, భారత యూనియన్, మరియు వ్యతిరేకంగా దావా వేసిన సందర్భంలో

(బి) ఒక రాష్ట్ర ప్రభుత్వానికి అనుకూలంగా లేదా వ్యతిరేకంగా దావా వేసిన సందర్భంలో, రాష్ట్రం."

జనరల్ క్లాసెస్ చట్టం, 1897 లోని ఈ క్రింది నిర్వచనాలు, ఆ సమయంలో ఉన్నవి కూడా సంబంధితమైనవి:

"3 (8) 'కేంద్ర ప్రభుత్వం'-

(బి) మహాసభలు ప్రారంభమైన తర్వాత చేయవలసిన లేదా చేయవలసిన దేనికైనా రాష్ట్రపతి అని అర్థం;

మరియు వీటిని కలిగి ఉంటుంది-

(ii) ఒక పార్ట్ సి రాష్ట్ర పరిపాలనకు సంబంధించి, రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 239 లేదా ఆర్టికల్ 243 ప్రకారం తనకు లేదా దానికి ఇచ్చిన అధికార పరిధిలో పనిచేసే చీఫ్ కమిషనర్ లేదా లెఫ్టినెంట్-గవర్నర్:

3 (58) "రాష్ట్రం" అంటే పార్ట్ ఎ రాష్ట్రం, పార్ట్ బి రాష్ట్రం లేదా పార్ట్ సి రాష్ట్రం 3 (60) 'రాష్ట్ర ప్రభుత్వం' ,--

(బి) ఏ పని చేసినా, చేయకపోయినా గౌరవించాలి. రాజ్యాంగం అమల్లోకి వచ్చిన తరువాత, ఒక పార్ట్ ఎ రాష్ట్రంలో, గవర్నరు, పార్ట్ బి రాష్ట్రంలో, రాజ్ ప్రముఖ్ లో, మరియు ఒక పార్ట్ సి స్టేట్ లో కేంద్ర ప్రభుత్వం అని అర్థం.

79 వ అధికరణలో ప్రభుత్వానికి వ్యతిరేకంగా లేదా వ్యతిరేకంగా దావా వేయడానికి, వాదిగా లేదా రక్షణదారుగా పేర్కొనే అధికారానికి చట్టబద్ధతను నిర్దేశిస్తుంది, (ఎ) కేంద్ర ప్రభుత్వం, భారత యూనియన్ కు వ్యతిరేకంగా దావా వేసినప్పుడు మరియు (బి) రాష్ట్ర ప్రభుత్వానికి అనుకూలంగా లేదా వ్యతిరేకంగా దావా వేసిన సందర్భంలో. రాష్ట్రాన్ని వాదిగా లేదా ప్రతివాదిగా పేర్కొనాలి. జనరల్ క్లాజుల చట్టం, సెక్షన్ 3 (8) ప్రకారం , "కేంద్ర ప్రభుత్వం" అంటే రాజ్యాంగం ప్రారంభమైన తరువాత చేసిన లేదా చేయవలసిన ప్రతిదానికి సంబంధించి, రాష్ట్రపతి, మరియు సెక్షన్ 3 (60) ప్రకారం, "రాష్ట్ర ప్రభుత్వం" అంటే రాజ్యాంగం ప్రారంభమైన తరువాత, ఒక పార్ట్ సి స్టేట్, కేంద్ర ప్రభుత్వం విషయంలో చేసిన లేదా చేయవలసినదానికి సంబంధించినది అని అర్థం. కాబట్టి పార్ట్ సి రాష్ట్రాల విషయంలో రాష్ట్ర ప్రభుత్వం అంటే కేంద్రప్రభుత్వం అయితే సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని సెక్షన్ 79 లోని సిఎల్ (ఎ) ప్రకారం దావా వేయడానికి సరైన పక్షం భారత యూనియన్ అని వాదన. ఈ వాదనను జ్యుడిషియల్ కమీషనర్ అంగీకరించలేదు, మా అభిప్రాయం ప్రకారం, సరైనది.

ఈ విషయాన్ని ఈ కోణంలోనే చూడాలి. "రాష్ట్రం" అనేది సెక్షన్ 3(58) ద్వారా పార్ట్ ఎ స్టేట్ లేదా పార్ట్ బి స్టేట్ లేదా పార్ట్ సి స్టేట్ గా నిర్వచించబడింది. "రాష్ట్రం" అనే పదం ఎక్కడ ఉపయోగించినా, అది పార్ట్ సి స్టేట్ ను కలిగి ఉందని ఇది చూపిస్తుంది. సత్యదేవ్ వర్సెస్ పదమ్ దేవ్ (1)లో పార్ట్ సి రాష్ట్రాలు అస్తిత్వానికి చెడ్డవని, వాటిని కేంద్ర ప్రభుత్వంలో విలీనం చేయలేదని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. పార్ట్ సి రాష్ట్రానికి సంబంధించి సెక్షన్ 3(60)లో కేంద్ర ప్రభుత్వం, ఆర్టికల్ 239 కింద లెఫ్టినెంట్ గవర్నర్ తనకు ఇచ్చిన అధికారాల పరిధిలో పనిచేసే లెఫ్టినెంట్ గవర్నరును చేర్చినట్లుగా "రాష్ట్ర ప్రభుత్వం" అని నిర్వచించబడింది. ఆర్టికల్ 239 ఇలా ఉంది.

"239(1) ఈ భాగంలోని ఇతర నిబంధనలకు లోబడి, మొదటి షెడ్యూలులోని పార్ట్ సి లో పేర్కొన్న ఒక రాష్ట్రాన్ని రాష్ట్రపతి ఆ మేరకు నిర్వహించాలి. ఒక చీఫ్ కమీషనర్ లేదా లెఫ్టినెంట్ గవర్నరు ద్వారా ఆయన నియమిస్తే సరిపోతుందని అతను భావిస్తాడు......."

(1) (1955) 1 ఎస్.సి.ఆర్. 549.

800

ఈ విధంగా పార్ట్ సి రాజ్యం యొక్క పరిపాలన ఆర్టికల్ 239 యొక్క నిబంధనల ప్రకారం జరుగుతుంది, మరియు జ్యుడిషియల్ కమీషనర్ సరిగ్గా ఎత్తి చూపినట్లుగా, ఆర్టికల్ 300 ద్వారా ప్రభావితం కాలేదు. 1953 ఏప్రిల్ 8 న రాష్ట్రపతి ఈ క్రింది నోటిఫికేషన్ జారీ చేశారు.

రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 239లోని క్లాజ్ (1), ఆర్టికల్ 243లోని క్లాజ్ (1)లకు అనుగుణంగా, 1938 మే 5వ తేదీ నాటి హోం శాఖ నంబరు 204/37-జ్యుడీషియల్ లో భారత ప్రభుత్వం జారీ చేసిన నోటిఫికేషన్ ను పాక్షికంగా సవరించి, రాష్ట్రాల మంత్రిత్వ శాఖలో భారత ప్రభుత్వ నోటిఫికేషన్ ను పాక్షికంగా సవరించారు. 1950 ఆగస్టు 24 నాటి 460 సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1908 (1908 చట్టం 5)కు సంబంధించినంతవరకు, మొదటి షెడ్యూలులోని ఉత్తర్వు XXVII ద్వారా కేంద్ర ప్రభుత్వానికి కేటాయించిన విధులను లెఫ్టినెంట్ గవర్నర్ లేదా చీఫ్ కమీషనర్ నిర్వర్తించాలని రాష్ట్రపతి ఇందుమూలంగా ఆదేశిస్తాడు. మణిపూర్ రాష్ట్రం మినహా మిగిలిన ప్రతి పార్ట్ సి రాష్ట్రం, అటువంటి పార్ట్ సి రాష్ట్రానికి సంబంధించి, అండమాన్ మరియు నికోబార్ దీవులకు సంబంధించి చెఫ్ కమీషనర్ ద్వారా."

ఈ నోటిఫికేషన్ దృష్ట్యా, కోడ్ సివిల్ Procedure.By యొక్క 0.27 ప్రకారం లెఫ్టినెంట్ గవర్నర్ సరైన అధికారి అయ్యాడు, "రాష్ట్ర ప్రభుత్వం" మరియు "కేంద్ర ప్రభుత్వం" యొక్క నిర్వచనాల

కారణంగా, రాష్ట్ర లెఫ్టినెంట్-గవర్నర్ కేసు వేయడానికి సరైన పక్షం. వింధ్య ప్రదేశ్ ప్రభుత్వం అంటే 1954 లో చేసిన వింధ్య ప్రదేశ్ జనరల్ క్లాజుల చట్టంలో చేసిన సవరణ ద్వారా మాత్రమే గవర్నర్ అని అర్థం.

801

ఈ ఒప్పందాన్ని వింధ్యప్రదేశ్ ప్రభుత్వం కుదుర్చుకున్నందున, దానిని కేంద్ర ప్రభుత్వంతో ఒప్పందంగా పరిగణించలేము కాబట్టి, స్టే దేవ్ వి. పదమ్ దేవ్ చూడండి, వింధ్య ప్రదేశ్ రాష్ట్రానికి వ్యతిరేకంగా దావా వేయవలసి ఉంది, మరియు కోడ్ లోని 79(బి) అని పేరు పెట్టడానికి రాష్ట్రానికి సరైన అధికారం ఉంది. దీనికి అదనంగా పార్ట్ సి స్టేట్స్ గవర్నమెంట్ యాక్ట్ అని పిలువబడే చట్టం ఉంది, మరియు ఆ చట్టంలోని సెక్షన్ 38 (2) ప్రకారం, పార్ట్ సి స్టేట్ యొక్క అన్ని కార్యనిర్వాహక చర్యలను లెఫ్టినెంట్-గవర్నరు పేరు మీద వ్యక్తీకరించాలి మరియు గ్రాంట్తో సహా ప్రభుత్వ కార్యనిర్వాహక అధికారాన్ని ఆయన అమలు చేయాలి. రాజ్యం కోసం కలిగి ఉన్న ఏదైనా ఆస్తిని అమ్మడం, తరలించడం లేదా అమ్మడం మొదలైనవి. ఈ నిబంధనలన్నిటినీ కలిపి వింధీ ప్రదేశ్ లోని పార్ట్ సి రాష్ట్రాన్ని ప్రత్యేక రాష్ట్రంగా ఏర్పాటు చేయడం, ఆర్టికల్ 239 ప్రకారం, దాని పరిపాలనను రాష్ట్రపతి అటువంటి వ్యక్తి ద్వారా చేయవలసి ఉంది. ఈ నోటిఫికేషన్ ప్రకారం లెఫ్టినెంట్ గవర్నర్ ను విధులు నిర్వర్తించే వ్యక్తిగా నియమించారు. పార్ట్ సి స్టేట్స్ యాక్ట్ లోని సెక్షన్ 38(2) ప్రకారం ప్రభుత్వ కార్యనిర్వాహక అధికారాన్ని ఉపయోగించాడు. అందువలన వింధ్య ప్రదేశ్ రాష్ట్ర ప్రభుత్వం రాష్ట్ర ఆస్తికి సంబంధించి పిటిషనర్లతో ఒప్పందం కుదుర్చుకుంది. మేము ప్రస్తావించిన నిర్వచనాలు, సాధారణ క్లాజుల చట్టంలో రాష్ట్ర ప్రభుత్వాన్ని కేంద్ర ప్రభుత్వంగా నిర్వచించినప్పటికీ, కేంద్ర ప్రభుత్వం యొక్క నిర్వచనం మనల్ని లెఫ్టినెంట్ గవర్నర్ వద్దకు తీసుకువెళుతుంది, మరియు లెఫ్టినెంట్-గవర్నర్ నుండి మేము రాష్ట్రానికి వెళ్తాము.

(1) (1955) 1 ఎస్.సి.ఆర్. 549.

802

ఈ సందర్భంలో, కోడ్ లోని 79(ఎ) సెక్షన్ 79(ఎ) ప్రకారం, ఒక దావాలో లేదా కేంద్ర ప్రభుత్వానికి వ్యతిరేకంగా, సరైన ప్రతివాది, భారత యూనియన్ అని, ఇది పార్ట్ సి రాష్ట్రానికి వర్తించదు, మరియు సెక్షన్ యొక్క ఎల్ (బి) లోని నిర్వచనం మాత్రమే ఈ రాష్ట్రానికి వర్తిస్తుంది. పార్ట్ సి రాష్ట్రం అయినప్పటికీ.. అందువల్ల జ్యుడీషియల్ కమిషనర్ నిర్ణయం సరైనదేనని మా అభిప్రాయం.

ఈ అప్పీలులో మరే ఇతర అంశం కోరబడలేదు కాబట్టి, అది విఫలం కావలసి ఉంటుంది, తదనుగుణంగా ఖర్చులతో దానిని కొట్టివేస్తారు. 1960 నాటి సి.ఎం.పి.నెం.40పై ప్రతివాదులు కేంద్రప్రభుత్వాన్ని ఒక పార్టీగా సవరించాలని కోరిన దాఖలాలు లేవు. అందువల్ల దరఖాస్తు దాఖలు చేయాలి.