1966 ఎస్ సీ ర్ (2) 871

ఆదాయపు పన్ను కమీషనర్, బొంబాయి సిటీ II

వర్సెస్

శకుంతల మరియు మరో ఇద్దరు తదితరులు

(దాస్, ఎస్.కె.హిదయతుల్లా, ఎం.షా, జె.సి.)

ఆదాయపు పన్ను-పన్ను-హిందూ అవిభాజ్య కుటుంబ సభ్యుల పేర్లపై నమోదైన షేర్లు-డివిడెండ్ గా పరిగణించబడని ఆదాయం-కుటుంబ భారతీయ ఆదాయపు పన్ను చట్టం, 1922 (1922 యొక్క 11), సెక్షన్ 23 ఎ ద్వారా మదింపు చేయదగినదా?

ఒక హిందూ అవిభాజ్య కుటుంబం ఒక కంపెనీలో 1842 వాటాల లబ్దిదారుగా ఉంది; కానీ ఆ వాటాలు కుటుంబంలోని వివిధ సభ్యుల పేర్ల మీద ఉండేవి. 1949-50 మదింపు సంవత్సరానికి ఆదాయపు పన్ను అధికారి ఆదాయపు పన్ను చట్టం, 1922 లోని ఎస్.23 ఎ యొక్క నిబంధనలను వర్తింపజేసి (ఆ సమయంలో ఉన్నట్లే) మరియు మునుపటి సంవత్సరంలో కంపెనీ యొక్క మదింపు చేయదగిన ఆదాయంలో పంపిణీ చేయని భాగాన్ని వాటాదారులకు డివిడెండ్ గా పంపిణీ చేయాలని ఆదేశించారు. 1842 లో వచ్చిన షేర్లకు సంబంధించి డివిడెండ్ మొత్తాన్ని ఉమ్మడి కుటుంబ ఆదాయానికి జోడించారు. ఎస్.23 ఏ కింద పంపిణీ చేసిన డివిడెండ్లు వాటాదారుల చేతుల్లోనే ఉంచాలని, కుటుంబం చేతుల్లో ఉండరాదని అసెస్సీ కుటుంబం వాదించింది.

ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 23 ఏ ప్రకారం పంపిణీ చేసిన డివిడెండ్ ను హిందూ అవిభాజ్య కుటుంబం చేతిలో అంచనా వేయలేమని, కంపెనీలో రిజిస్టర్ అయిన కుటుంబ సభ్యుల చేతుల్లో మాత్రమే అంచనా

వేయవచ్చని పేర్కొంది. కృత్రిమ లేదా నోషనల్ ఆదాయాన్ని వాటాదారు యొక్క మొత్తం ఆదాయంలో చేర్చడం మంచిది కాదు. ఎస్.23 ఎలో షేర్ హోల్డర్ అనే పదానికి కంపెనీ రిజిస్టర్ లో ఆశాదారుగా చూపించిన వ్యక్తి అని అర్థం. ఈ విభాగం వాటా యొక్క ప్రయోజనకరమైన యజమాని గురించి మాట్లాడలేదు. హిందూ కుటుంబం కంపెనీలో వాటాదారు కాదు. అందువలన శాసన సభలు అమలు చేసే చట్టం యొక్క ప్రాథమిక నిబంధనలకు మాత్రమే పరిమితం కావాలి.

ఎస్.సి.కంబాట వి. ఆదాయపు పన్ను కమీషనర్, బొంబాయి, (1946) 14 ఐ.టి.ఆర్. 748 మరియు శ్రీ శక్తి మిల్స్ లిమిటెడ్, వి.కమీషనర్ ఆఫ్ ఇన్కమ్ టాక్స్, బొంబాయి, (1948) 16 1. టి.ఆర్. 187, ఆమోదించబడింది.

హౌరా ట్రేడింగ్ కంపెనీ లిమిటెడ్, వి. కమీషనర్ ఆఫ్ ఇన్ కమ్ టాక్స్, సెంట్రల్ కలకత్తా, (1959) 36 ఐ.టి.ఆర్. 215 మరియు ఓహరందాస్ హరిదాస్. కమీషనర్ ఆఫ్ ఇన్ కమ్ టాక్స్, బొంబాయి, (1960) 39 1. టి.ఆర్.202, దరఖాస్తు చేశారు.

872

సివిల్ అప్పీలేట్ పరిధి : 1960 సివిల్ అప్పీళ్ల సంఖ్యలు 125, 231 మరియు 447.

1957 సెప్టెంబర్ 25 న బాంబే హైకోర్టు ఆదాయపు పన్ను రిఫరెన్సెస్ నెం.30, 29, 37/57 తేదీల్లో ఇచ్చిన తీర్పు, ఉత్తర్వుల నుంచి అప్పీళ్లు వచ్చాయి.

పిటిషనర్ తరఫున *కె.ఎన్.రాజగోపాల్ శాస్త్రి, డి.గుప్తా* వాదనలు వినిపించారు.

ఎ.వి.విశ్వనాథ శాస్త్రి, జె.బి.దాదాచంజీ, ప్రతివాది తరపున వాదనలు వినిపించారు.

1961. జూలై, 18

హైకోర్టు తీర్పును వెలువరించింది **కె.దాస్, జె.**

ఈ మూడు అప్పీళ్లు, ఈ కోర్టు స్పెషల్ లీవ్ తో కలిపి వినిపించాయి. 1957 నాటి ఆదాయపు పన్ను రిఫరెన్స్ నెంబరు 29, 1957 ఆదాయపు పన్ను రిఫరెన్స్ నెంబరు 30, 1957 ఆదాయపు పన్ను రిఫరెన్స్ నెంబరు 37 వంటి మూడు ఆదాయపు పన్ను రిఫరెన్సుల నుంచి ఇవి ఉద్భవించాయి. మూడు కేసుల్లో వాస్తవాలు ఒకేలా ఉన్నాయని, అందువల్ల హైకోర్టు సమాధానం చెప్పాల్సిన చట్టం ప్రతి కేసులోనూ ఒకేలా ఉందన్నారు. హైకోర్టు తన కీలక తీర్పులో సమాధానాలు ఇచ్చింది. ఆదాయపు పన్ను రిఫరెన్స్ నెంబరు 29, 1957, మిగతా రెండు రిఫరెన్స్ లు దీనికి విరుద్ధంగా పరిష్కరించబడ్డాయి. ఆ సమాధానం. ఈ పిటిషన్ల ప్రయోజనాల కోసం రిఫరెన్స్ నెం.29 లోని వాస్తవాలను చెప్పి, ఆ తర్వాత తీర్పు కోసం తలెత్తిన ప్రశ్నను, దానికి హైకోర్టు ఇచ్చిన సమాధానాన్ని సూచిస్తే సరిపోతుంది. నానాలాల్ హరిదాస్ అనే ఒక హిందూ అవిభాజ్య కుటుంబానికి చెందిన కర్త, కాటన్ ఎక్స్పోర్ట్ అండ్ ఇంపోర్ట్ లిమిటెడ్ (ఇకపై దీనిని కంపెనీ అని పిలుస్తారు) అనే కంపెనీలో 1842 వాటాల లబ్దిదారుడు. ఈ కింద ఇచ్చిన విధంగా కుటుంబంలోని వివిధ సభ్యుల పేర్లపై షేర్లు ఉన్నాయి.

873

నెంబర్ షేర్ల	పేర్లు లేదా అవి నిలిచే పేర్లు
877	త్రిభువన్దాస్ హరిదాస్
815	నానాలాల్ హరిదాస్
150	నానాలాల్ హరిదాస్ మరియు త్రిభువన్ దాస్ హరిదాస్

ప్రజలకు ఆసక్తి లేని సంస్థ కంపెనీ. 1949-50 మదింపు సంవత్సరానికి సంబంధిత ఆదాయపు పన్ను అధికారి నిబంధనలను వర్తింపజేశారు. భారత ఆదాయపు పన్ను చట్టం, 1922 లోని 23 ఎ (1955 నాటి సవరణకు అనుగుణంగా ఉంది) మరియు సంబంధిత మునుపటి సంవత్సరం కంపెనీ యొక్క మదింపు చేయదగిన ఆదాయంలో కొంత భాగాన్ని ఆదాయపు పన్ను ప్రయోజనాల కోసం లెక్కించి, దానికి సంబంధించి చెల్లించే ఆదాయపు పన్ను మరియు విందు-పన్ను మొత్తాన్ని తగ్గించి, సంబంధిత వాటాదారులకు డివిడెండ్ గా పంపిణీ చేయాలని ఆదేశించింది. 1842 షేర్ల డివిడెండ్ మొత్తాన్ని కలిపి రూ.54,30,7/-కు వచ్చింది. ఈ మొత్తాన్ని ఆదాయపు పన్ను అధికారి ఉమ్మడి కుటుంబ ఆదాయానికి జోడించారు. సెక్షన్ 23 ఎ కింద పంపిణీ చేసినట్లుగా భావించే విభజనను వాటాదారుల చేతుల్లోనే అంచనా వేయాలని, అంటే కంపెనీ పుస్తకాల్లో ఎవరి పేర్లపై షేర్లు రిజిస్టర్ అయ్యాయో, అవిభాజ్య కుటుంబం చేతుల్లో ఉండరాదని అసెస్సీ కుటుంబం వాదించింది. అది వాటాల లబ్దిదారులని అంగీకరించారు. ఈ వాదనను ఆదాయపు పన్ను అధికారి, అప్పిలేట్ అసిస్టెంట్ కమిషనర్ తోసిపుచ్చారు. దీంతో వారు ఆదాయపు పన్ను అప్పిలేట్ ట్రిబ్యునల్ కు అప్పీలుకు వెళ్లారు. ఎస్.23 ఎ పథకం, షేర్ హోల్డర్ అనే పదానికి సాధారణ అర్థాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, ఉమ్మడి కుటుంబాన్ని 23 ఎ అనే అర్థంలో వాటాదారుగా ఎందుకు పరిగణించకూడదని ట్రిబ్యునల్ ముందు దేవాదాయ శాఖ వాదించింది. ట్రిబ్యునల్ 1957 ఫిబ్రవరి 15 నాటి బైఇట్స్ ఉత్తర్వులో, మదింపుదారుడు వాదించిన సెక్షన్ 23 ఎ యొక్క వ్యాఖ్యానం ఆ సెక్షన్ యొక్క ఉద్దేశ్యాన్ని దెబ్బతీస్తుందనే అభిప్రాయాన్ని వ్యక్తం చేసింది, అయితే బాంబేలోని ఎస్.సి.కంబాట వి. ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్ బాంబే (1) లోని బాంబే హైకోర్ట్ యొక్క నిర్ణయానికి కట్టుబడి ఉందని పేర్కొంది.

తదనుగుణంగా ట్రిబ్యునల్ అప్పీలును అనుమతించి, హిందూ కుటుంబ ఆదాయం నుంచి డివిడెండ్ ఆదాయాన్ని తొలగించాలని సంబంధిత ఆదాయపు పన్ను అధికారిని ఆదేశించింది. బొంబాయి ఆదాయపు పన్ను కమీషనర్ ట్రిబ్యునల్ ను ఆశ్రయించి ఈ క్రింది ప్రశ్నను బొంబాయి హైకోర్టుకు పంపారు:

.

డివిడెండ్ ఆదాయం రూ.54,307/- మదింపుదారు, హిందూ అవిభాజ్య కుటుంబం చేతిలో మదింపు చేయాలా?

ట్రిబ్యునల్ తన ఉత్తర్వుల వల్ల ఈ ప్రశ్న తలెత్తిందని భావించి, దాని ప్రకారం హైకోర్టును ప్రస్తావించింది.

1957 సెప్టెంబర్ 25 న హైకోర్టు ఇచ్చిన ఉత్తర్వుల్లో అసెస్సీకి అనుకూలంగా సమాధానమిచ్చింది. సెక్షన్ 23 ఏ ప్రకారం పంపిణీ చేయాల్సిన ఆదాయానికి సంబంధించి, ఆ పంపిణీలో వాటాదారుల దామాషా వాటాను వారి ఆదాయంలో చేర్చాలని సెక్షన్ పేర్కొంది. హిందూ అవిభాజ్య కుటుంబం కంపెనీలో రిజిస్టర్డ్ వాటాదారు కానందున, ఆ సెక్షన్ నిబంధనల ప్రకారం హిందూ అవిభాజ్య కుటుంబం యొక్క ఆదాయంగా పరిగణించబడదు. ఎస్.సి.కంబాట కేసులో గతంలో ఇచ్చిన తీర్పులో వ్యక్తపరిచిన అభిప్రాయాన్ని హైకోర్టు మరోసారి ధ్రువీకరించింది. ఆదాయపు పన్ను కమీషనర్, బొంబాయి (1).

ఈ తీర్పుపై అప్పీలు చేసుకునేందుకు హైకోర్టు నిరాకరించిన బాంబే ఆదాయపు పన్ను శాఖ కమిషనర్ ప్రత్యేక సెలవు కోసం ఈ కోర్టుకు దరఖాస్తు చేసుకోవడం, అలాంటి సెలవులు పొందడం ఈ అప్పీళ్లను ఈ కోర్టుకు తీసుకువచ్చింది.

875

1955 ఆర్థిక చట్టం సవరణకు ముందు ఉన్న 23 ఏలోని సంబంధిత భాగాన్ని ఇప్పుడు చదవడం అవసరం.

23 ఏ: కొన్ని కంపెనీల వ్యక్తిగత సభ్యులను అంచనా వేసే అధికారం.

(1) మునుపటి సంవత్సరానికి సంబంధించి, ఏదైనా కంపెనీ తన మునుపటి సంవత్సరానికి సంబంధించిన ఖాతాలను కంపెనీ ముందు ఉంచిన తరువాత ఆరవ నెల చివరి వరకు డివిడెండ్ గా పంపిణీ చేయబడిన లాభాలు మరియు లాభాలు ఆ మునుపటి సంవత్సరం కంపెనీ యొక్క మదింపు చేయదగిన ఆదాయంలో అరవై శాతం కంటే తక్కువగా ఉన్నాయని ఆదాయపు పన్ను అధికారి సంతృప్తి చెందితే, దానికి సంబంధించి కంపెనీ చెల్లించాల్సిన ఆదాయపు పన్ను మరియు సూపర్ ట్యాక్స్ మొత్తాన్ని తగ్గించినట్లయితే, మునుపటి సంవత్సరాల్లో కంపెనీకి జరిగిన నష్టాలను లేదా చేసిన లాభాల యొక్క చిన్నతనాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, డివిడెండ్ లేదా ప్రకటించిన దానికంటే ఎక్కువ డివిడెండ్ చెల్లించడం సహేతుకం కాదు. తనిఖీ అసిస్టెంట్ కమీషనర్ యొక్క మునుపటి ఆమోదంతో , ఆదాయపు పన్ను పోర్పోసెస్ కోసం లెక్కించబడిన ఆ కంపెనీ యొక్క మదింపు చేయదగిన ఆదాయంలో పంపిణీ చేయని భాగాన్ని మరియు దానికి సంబంధించి కంపెనీ చెల్లించాల్సిన ఆదాయపు పన్ను మరియు సూపర్-టాక్స్ మొత్తాన్ని పైన పేర్కొన్న సాధారణ సమావేశం తేదీ నాటికి వాటాదారులకు డివిడెండ్ గా పంపిణీ చేసినట్లుగా పరిగణించాలని లిఖితపూర్వక ఉత్తర్వును జారీ చేయండి. ఆ తరువాత ప్రతి వాటాదారు యొక్క నిష్పత్తి వాటాను అతని మొత్తం ఆదాయాన్ని అంచనా వేసే ఉద్దేశ్యంతో అటువంటి వాటాదారు యొక్క మొత్తం ఆదాయంలో చేర్చబడుతుంది- అంతేకాకుండా ఈ ఉపవిభాగం ప్రజలకు గణనీయంగా ఆసక్తి ఉన్న ఏ కంపెనీకి లేదా అటువంటి అనుబంధ సంస్థ యొక్క వాటా మూలధనం మొత్తం మాతృసంస్థ లేదా కలిగి ఉన్నట్లయితే అటువంటి కంపెనీ యొక్క ఉప-అనుబంధ సంస్థకు వర్తించదు. దాని నామినీల ద్వారా."

876

వాస్తవానికి ఈ విభాగం ఒక కల్పిత లేదా ఊహాజనిత-ఆదాయాన్ని సృష్టిస్తుంది, ఇది వాస్తవానికి షేర్ హోల్డర్ కు లభించదు. నోషనల్ డివిడెండ్ ను మునుపటి సంవత్సరపు ఖాతాలను ముందు ఉంచిన తేదీ ప్రకారం పంపిణీ చేసినట్లుగా పరిగణిస్తారు. సాధారణ సమావేశంలో కంపెనీ.. దాని కింద జారీ చేసిన ఉత్తర్వు తనంతట తానుగా మదింపు క్రమం కాదని సెక్షన్ నుండి స్పష్టమవుతుంది-, దాని తరువాత వాటాదారుపై ఒక అంచనా వేయాలి. 23 లేదా ఎస్.34 కంటే తక్కువ. ఈ సెక్షన్ యొక్క ఎక్స్ ప్రెస్ నిబంధనల ప్రకారం, అతని మొత్తం ఆదాయాన్ని అంచనా వేయడానికి వాటాదారుల యొక్క టోటల్ ఆదాయంలో కృత్రిమ లేదా నోషనల్ ఆదాయాన్ని చేర్చాలి. ఎస్ సి కంబాటలో గతంలో ఇచ్చిన తీర్పును హైకోర్టు ప్రస్తావించింది. ఆదాయపు పన్ను కమీషనర్, బొంబాయి(1). ఆ నిర్ణయం ప్రకారం రెండు లేదా అంతకంటే ఎక్కువ పేర్లతో రిజిస్టర్ అయిన వారిని వ్యక్తుల సంఘంగా పరిగణించే రిజిస్టర్డ్ హోల్డర్లు ఎస్.23 ఏ కింద 'షేర్ హోల్డర్'గా పరిగణించాలని, తదనుగుణంగా వారిని మదింపు చేయాలని పేర్కొంది. అని కూడా నిర్దేశించింది. 23 ఈక్విటీలు లేదా ప్రయోజనకరమైన యాజమాన్యం గురించి ఏమీ చెప్పవద్దు; ఇది ఛార్జింగ్ విభాగం కాదు ఒక విధానపరమైన విభాగం. ఇది పూర్తిగా కృత్రిమమైన మరియు వాస్తవానికి ఏ వాటాదారు జేబులో లేని ఒక ఊహాజనిత ఆదాయాలను సృష్టించింది. శ్రీ-శక్తి మిల్స్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ కమీషనర్ ఆఫ్ ఇన్ కమ్ టాక్స్, బొంబాయి, సిటీ(2)లో తరువాతి నిబంధనలో. అదే హైకో-ఆర్ట్ , "షేర్ హోల్డర్" అనే పదం ఐనాను సూచిస్తుందని అభిప్రాయపడింది. ఈ చట్టంలోని 18(5) ప్రకారం కంపెనీ రిజిస్టర్ లో ఆశాదారుగా చూపించబడిన వ్యక్తి, ఒక కంపెనీ యొక్క వాటాదారుడు మాత్రమే (1) (1946) 14 ఐ.టి.ఆర్. 748. (2) (1948) 16 ఐ.టి.ఆర్.187. చట్టంలోని సెక్షన్ 16 (2) మరియు 18 (5) ప్రకారం అనుమతించబడిన ప్రాసెసింగ్.

877

ఈ అభిప్రాయాన్ని హౌరా ట్రేడింగ్ కో లిమిటెడ్, కమిషనర్ ఆఫ్ ఇన్కమ్ టాక్స్, సెంట్రల్ కలకత్తా (1) లోని ఈ కోర్టు అంగీకరించింది, ఇక్కడ సెక్షన్ 18 (5) లో ఉపయోగించిన 'షేర్ హోల్డర్' అనే పదాన్ని ఇండియన్ కంపెనీస్ యాక్ట్, 1913 లో అదే వ్యక్తీకరణ ద్వారా సూచించిన వ్యక్తి కాకుండా వేరే వ్యక్తి అని ఎందుకు అర్థం చేసుకోవాలో సరైన కారణం లేదని పేర్కొంది. శ్రీ శక్తి మిల్స్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ కమిషనర్ ఆఫ్ ఇన్ కమ్ టాక్స్, బాంబే సిటీ(2)లో బాంబే హైకోర్టు తీసుకున్న నిర్ణయం, ఇతర నిర్ణయాలను ప్రస్తావించారు. అదేవిధంగా, సెక్షన్ 23ఎలోని 'షేర్ హోల్డర్' అనే పదానికి ఒకే అర్థం ఉండకూడదు, అంటే కంపెనీ పుస్తకాల్లో నమోదైన షేర్ హోల్డర్. "షేర్ హోల్డర్" అనే పదానికి సెక్షన్ 18(5)లో ఒక అర్థం, చట్టంలోని సెక్షన్ 23ఎలో వేరే అర్థం ఉంటే అది అసంబద్ధంగా ఉంటుంది. అంటే సెక్షన్ 23ఎ ప్రయోజనం కోసం షేర్ హోల్డర్ గా పరిగణించబడే హిందూ అవిభాజ్య కుటుంబం చట్టంలోని సెక్షన్ 18(5) యొక్క ప్రయోజనాలను పొందడానికి అర్హులు కాదు.

సెక్షన్ 23ఏలో షేర్ హోల్డర్ అనే పదానికి ఆ వ్యక్తి రిజిస్టర్ అయ్యాడా లేదా అనే పరిస్థితితో సంబంధం లేకుండా వాటాను కలిగి ఉన్న వ్యక్తి అని అర్థం అనే తన వాదనకు మద్దతుగా పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది రెండు అంశాలను కోరారు. షేర్ హోల్డర్ గా కంపెనీ యొక్క పుస్తకాలు. ఒక కంపెనీ షేర్ హోల్డర్లు సూపర్ ట్యాక్స్ ను తప్పించుకోకుండా నిరోధించడమే ఈ సెక్షన్ల ముఖ్యోద్దేశమని, షేర్ల లాభదాయక యజమాని హిందూ అవిభాజ్య కుటుంబం అయితే ఆ కుటుంబం సెక్షన్ 23ఏ పరిధిలోకి రాదని, ఎందుకంటే హిందూ అవిభాజ్య కుటుంబం కంపెనీలో షేర్ హోల్డర్ గా ఉండడానికి వీల్లేదని ఆయన మొదటి పాయింట్. ఎస్.23 ఎ పై పెట్టిన సంకుచిత వ్యాఖ్యానం ఆ విభాగం యొక్క ప్రయోజనాన్ని దెబ్బతీస్తుందనే వాదన ఉంది. రెండవ అంశం ఏమిటంటే, ఒక చట్టపరమైన కల్పనను దాని తార్కిక ముగింపులకు తీసుకువెళ్ళాలనే సూత్రాన్ని 23ఎ అర్థం చేసుకోవడంలో విస్మరించలేము. ఈ

సెక్షన్ ద్వారా జతచేయబడిన చట్టపరమైన కల్పన ఏమిటంటే, లాభాలను 'సాధారణ సమావేశం తేదీ నాటికి వాటాదారుల మధ్య డివిడెండ్ గా పంపిణీ చేసినట్లుగా పరిగణించాలి'.

878

ఈ చట్టబద్ధమైన కల్పనను దాని తార్కిక ముగింపుకు తీసుకువెళ్ళాలి, డివిడెండ్ వాస్తవానికి హిందూ అవిభాజ్య కుటుంబం ద్వారా పంపిణీ చేయబడింది మరియు పొందింది. అదే డివిడెండ్ ను కంపెనీ పంపిణీ చేస్తే అది కచ్చితంగా హిందూ అవిభాజ్య కుటుంబం చేతిలో ఉన్న ఆదాయం అవుతుందని, అది వాస్తవంగా అయినా, కృత్రిమంగా అయినా దాని ఆదాయంపై అన్ని పన్నులు చెల్లించాల్సి ఉంటుందని పేర్కొంది.

పిటిషనర్ లేవనెత్తిన రెండు అంశాల్లో ఏ ఒక్కటీ ఈ ప్రశ్నకు నిర్ణయాత్మకమైనదని మనం భావించడం లేదు. ఈ ప్రశ్న వాస్తవానికి 23ఎ యొక్క వివరణలో ఒకటి, మరియు మనం దాని స్వంత పదాలకు సంబంధించి 23ఎ ను అర్థం చేసుకోవాలి. "ప్రతి వాటాదారు యొక్క దామాషా వాటాను అతని మొత్తం ఆదాయాన్ని అంచనా వేయడానికి వాటాదారు యొక్క మొత్తం ఆదాయంలో చేర్చాలి" అని సిద్ధాంతం పేర్కొంది. ఈ విభాగం వాటా యొక్క ప్రయోజనకరమైన యజమానుల గురించి మాట్లాడదు. ఇది షేర్ హోల్డర్ గురించి మాత్రమే మాట్లాడుతుంది. ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 18(5) ప్రకారం డివిడెండ్ వసూళ్లు, సెక్యూరిటీ యజమాని, షేర్ హోల్డర్ అనే రెండు ఎక్స్ప్రెషన్లు ఉంటాయి. "భద్రత యొక్క యజమాని" అనే పదానికి సంబంధించినంత వరకు, అది బహుశా ప్రయోజనకరమైన యజమానిని కలిగి ఉండవచ్చు; అయితే ఎస్.18 (5)లో "షేర్ హోల్డర్" అంటే కంపెనీ పుస్తకాలలో నమోదు చేయబడిన వాటాదారులు అని ఈ కోర్టు నిర్ణయించింది. మనం ఇంతకు ముందు

చెప్పినట్లుగా, సెక్షన్ 23 ఎ లోని "షేర్ హోల్డర్" అనే పదానికి ఒకే అర్థం ఎందుకు ఉండకూడదనే దానికి సరైన కారణం లేదు.

సెక్షన్ 23 ఎలోని సబ్ సెక్షన్లు (3), (4) కూడా ఈ విషయాలను స్పష్టం చేస్తున్నాయి: అవి కంపెనీ సభ్యుల గురించి మరియు హిందూ అవిభాజ్య కుటుంబం గురించి మాట్లాడతాయి, ఎందుకంటే వారు కంపెనీలో సభ్యుడు కాదు.

879

హిందూ అవిభాజ్య కుటుంబం యొక్క స్థితిగతులను ఈ కోర్టు చరందాస్ షరీఫ్ 5 లో పరిగణనలోకి తీసుకుంది. ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్ బాంబే (1) మరియు ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్, బొంబాయి వర్సెస్ నందలాల్ గండలాల్ (?). ప్రస్తుత కేసులో హిందూ అవిభాజ్య కుటుంబం కంపెనీలో వాటాదారు కాదనడంలో ఎలాంటి సందేహం లేదు. కాబట్టి, నోషనల్ ఆదాయానికి సంబంధించినంత వరకు, మనం సెక్షన్ 23 ఎ నిబంధనల ప్రకారం వెళ్లాలి మరియు సెక్షన్ యొక్క పదాలలో ఏదైనా లోపం ఉంటే, మనం దానిని వివరణ ముసుగులో నయం చేయలేము. బొంబాయిలోని కమీషనర్ ఆఫ్ ఇన్కమ్ ట్యాక్స్ వర్సెస్ నందలాల్ గండలాల్ (2)లో తలెత్తిన ప్రశ్న వలె భాగస్వామ్య చట్టం, లేదా హిందూ చట్టం కోణంలో ఈ విషయాన్ని నిర్ణయించడం ఇక్కడ ప్రశ్న కాదు. ఇక్కడ ప్రశ్న కేవలం వివరణ మాత్రమే మరియు ఆ వ్యాఖ్యానం, విభాగం యొక్క నిబంధనల ఆధారంగా ఉండాలి. లెజిస్లేచర్ చేత ప్రదర్శించబడిన కల్పనను సరళమైన సిద్ధాంత పదాల ద్వారా పరిమితం చేయాలి. ఎస్.23 ఎలో కంపెనీ పుస్తకాల్లో నమోదైన ఆశాదారునికే పరిమితమని వ్యాఖ్యానించడం కూడా ఆ విభాగం ఉద్దేశాన్నే దెబ్బతీస్తుందని చెప్పలేం. ఈ సెక్షన్ కంపెనీ షేర్ హోల్డర్లకు వర్తిస్తుంది మరియు వారి ఆదాయాలకు సెక్షన్ 23 ఎ కింద నిర్ణయించిన నోషనల్ ఆదాయం జోడించబడుతుంది. ఒక చట్టపరమైన కల్పనను దాని తార్కిక

ముగింపుకు తీసుకువెళ్ళాలనే సూత్రాన్ని "షేర్ హోల్డర్" అనే పదానికి అర్థం లేని విభాగం యొక్క నిబంధనలకు మించి ప్రయాణించాల్సిన అవసరం ఉందనే వాదనను మేము అంగీకరించలేకపోతున్నాము.

ఈ కారణాల వల్ల హైకోర్టు ప్రస్తావించిన ప్రశ్నకు సరైన సమాధానం ఇచ్చిందని భావిస్తున్నాం. ఆ సమాధానాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని హైకోర్టు తాను ప్రస్తావించిన రెండో ప్రశ్న పరిశీలనకు రాలేదని, అందువల్ల ఈ మూడు అప్పీళ్లూ విఫలమయ్యాయని,

వాటిని ఖర్చులతో కొట్టివేయాలని తీర్పునిచ్చింది. ఒకటే ఫీజు..

అప్పీళ్లను కొట్టివేశారు.