1962 ఎస్ సి ఆర్ (2) 839

శ్రీ కన్హయ్యలాల్ లోహియా

వర్సెస్

ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్, పశ్చిమ బెంగాల్

(హిదయతుల్లా, ఎం.దాస్, ఎస్.కె.షా, జె.సి.)

ఆదాయపు పన్ను-హైకోర్టు ఆదేశాల నుంచి అప్పీల్-ప్రొసీజర్-ట్రిబ్యునల్ ఆదేశాల నుంచి అప్పీల్-హైకోర్టు ఆదేశాల మేరకు అప్పీల్-ఆదాయపు పన్ను చట్టం- 1922(11), ఎస్ఎస్.66(1), 66(2), 66(ఎ).

కొన్నేళ్లుగా తన సోదరుడు, మేనల్లుడు ఎలాంటి పనులు చేయకపోవడంతో పిటిషనర్ వారికి అండగా నిలిచాడు. 1943 లో రూ.7,60,000 బహుమతిగా ఇచ్చాడు, అయితే అతను బ్యాంకులో తన ఖాతాను ఓవర్ డ్రా చేయాల్సి వచ్చింది మరియు వడ్డీ లేదా డబ్బును సేకరించడానికి తీసుకున్న మొత్తాన్ని చెల్లించాల్సి వచ్చింది. తన వ్యాపారాల్లో కొన్నింటిని వారికి బదలాయించాడు. ఈ ఇద్దరు వ్యక్తులను వ్యాపారంలో నిలదొక్కుకోవడానికే ఈ బహుమతులు ఇచ్చారని ఆయన వివరించారు. ఇన్ కమ్ టాక్స్ ఆఫీసర్ ఈ బహుమతులు అవాస్తవమని భావించి, అన్ని వ్యాపారాల ఆదాయాన్ని పిటిషనర్ చేతిలోనే ఉంచాడు. అందువల్ల తన కేసుకు మద్దతుగా కొందరు వ్యాపారవేత్తల నుంచి లేఖలు సమర్పించారు. అటువంటి వారిలో ఒక ఎమ్. అనే వ్యక్తిని ఆదాయపు పన్ను అధికారి పిటిషనర్ కు నోటీసు ఇవ్వకుండా పరిశీలించారు. అయితే, తరువాత, ఎం. యొక్క వాంగ్మూలం యొక్క కాపీని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది తీసుకున్నారు మరియు అతని అభ్యర్థన మేరకు M.ను క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ కు పిలిచారు, అయితే నిర్ణీత తేదీలో అప్పీలుదారుని తరఫున హాజరు కాలేదు.

ఆదాయపు పన్ను చట్టంలోని సెక్షన్ 66(1) కింద పలు ప్రశ్నలను హైకోర్టుకు పంపాలని కోరుతూ పిటిషనర్ ట్రిబ్యునల్ కు పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. ట్రిబ్యునల్ ఒక ప్రశ్నను మాత్రమే సూచించింది, ఇతర ప్రశ్నలను సూచించడానికి నిరాకరించింది. హైకోర్టులో పిటిషనర్ తన న్యాయవాది అడ్మిషన్లపై అడిగిన ప్రశ్నకు సమాధానం ఇచ్చారు. మిగిలిన ప్రశ్నలను పరిశీలించాలని సెక్షన్ 66(2) కింద హైకోర్టును ఆశ్రయించగా, హైకోర్టు ఆ దరఖాస్తును తిరస్కరించింది. పిటిషనర్ హైకోర్టు ఇచ్చిన ఈ రెండు ఉత్తర్వులపై అప్పీలు చేయలేదు, బదులుగా ట్రిబ్యునల్ ఆదేశాలకు వ్యతిరేకంగా అప్పీళ్లు దాఖలు చేశాడు. ధకేశ్వరి కోట్టన్ హిల్స్ కేసు, బల్దేవ్ సింగ్ కేసు ఈ కోర్టుకు అప్పీలు సమర్థమైనవని వాదించారు. చండీ ప్రసాద్ చోఖానీ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ బీహార్, ది ఇండియన్ అల్యూమినియం కంపెనీ లిమిటెడ్ కేసులో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుల దృష్ట్యా అప్పీళ్లు అసమర్థంగా ఉన్నాయని పేర్కొంది.

నిర్వహించారు. అంతేకాక, హైకోర్టు సూచించిన ప్రశ్నను నిర్ణయిస్తే లేదా ప్రకటనకు నిరాకరించడాన్ని వ్యతిరేకిస్తూ హైకోర్టు ఇచ్చిన ఉత్తర్వులపై అప్పీలును ఆదాయపు పన్ను చట్టంలోని సెక్షన్ 66 (ఎ) కింద, సూచించిన ప్రశ్నను హైకోర్టు నిర్ణయిస్తే, రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 136 ప్రకారం మాత్రమే సుప్రీంకోర్టు ముందు అప్పీల్ చేయవచ్చు. హైకోర్టు తీర్పులను ఆమోదించడం ద్వారా సుప్రీంకోర్టుకు నేరుగా అప్పీల్ చేయడానికి వీల్లేదు.

హెల్డ్ అలాగే, ఈ కేసులో సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఉల్లంఘించలేదని, బల్దేవ్ సింగ్ కేసులో ఉన్న పరిస్థితుల ఉనికి అప్పీలును సరిదిద్దలేదని పేర్కొంది.

ఒక సాక్షిని ఆదాయపు పన్ను శాఖ అధికారి విచారించి, సాక్షి వాంగ్మూలం కాపీని కోర్టుకు అందజేసి, సాక్షులను క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ చేసే అవకాశం కల్పిస్తే సహజ న్యాయ సూత్రాన్ని ఉల్లంఘించడం సరికాదన్నారు.

చండీ ప్రసాద్ చోఖానీ వి. బీహార్ రాష్ట్రం.. (1962) 2 ఎస్.సి.ఆర్.

276 మరియు ఇండియన్ అల్యూమినియం కంపెనీ, లిమిటెడ్, వర్సెస్ కమీషనర్ ఆఫ్ ఇన్కమ్-టాక్స్.

(సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు 176 ఆఫ్ 1959, ఏప్రిల్ 24, 1961 న నిర్ణయించబడింది)

ధకేశ్వరి కాటన్ మిల్స్ లిమిటెడ్ వి. కమిషనర్ ఆఫ్ ఇన్కమ్.. పన్ను (1955)

1 ఎస్.సి.ఆర్. 941 మరియు సర్దార్ బల్దేవ్ సింగ్ వర్సెస్ ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్, ఢిల్లీ మరియు అజ్మీర్. (1961) 1 ఎస్.సి.ఆర్. 482, వివరించబడింది.

సివిల్ అప్పీలేట్ పరిధి: 1960 నాటి సివిల్ అప్పీళ్ల సంఖ్యలు 347 నుంచి 350 వరకు ఉన్నాయి.

ఆదాయపు పన్ను అప్పిలేట్ ట్రిబ్యునల్ కలకత్తా బెంచ్ 1953 జనవరి 18 న ఇచ్చిన తీర్పు, ఉత్తర్వుల నుంచి ప్రత్యేక లీవ్ ద్వారా అప్పీళ్లు, అప్పీళ్లు నం.7062-7064, సి.పి.టి.ఎ. 1951-52 నెంబరు 548.

పిటిషనర్ల తరఫున *ఎన్.సి.ఛటర్జీ, ఎ.వి.విశ్వనాథ శాస్త్రి, డి.ఎన్.ముఖర్జీ* వాదనలు వినిపించారు.

ప్రతివాదులుగా *కె.ఎన్.రాజగోపాల్ శాస్త్రి, డి.గుప్తా* వాదనలు వినిపించారు.

1961. జూలై 17.

కోర్టు తీర్పు వెలువరించినది **హిదయతుల్లా, జె.**

స్పెషల్ లీవ్ తో కూడిన ఈ అప్పీళ్లను కన్హయ్యలాల్ లోహియా అనే వ్యక్తి దాఖలు చేశారు.

ఆయన అప్పీళ్లు పెండింగ్ లో ఉన్న సమయంలో మరణించారు, ఇప్పుడు ఆయన వీలునామా ప్రకారం నియమించబడిన కార్యనిర్వాహకులు ఆయన తరఫున ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్నారు.

ఈ అప్పీళ్లను క్రోడీకరించడం ద్వారా, అప్పీలేట్ అసిస్టెంట్ కమిషనర్ ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా డిపార్ట్మెంట్ దాఖలు చేసిన అప్పీళ్లలో ఇన్కమ్ టాక్స్ అప్పీలేట్ ట్రిబ్యునల్ (కలకత్తా బెంచ్) జనవరి 8, 1953 నాటి ఉత్తర్వులను పిటిషనర్లు ప్రశ్నిస్తున్నారు. అప్పీలేట్ అసిస్టెంట్ కమిషనర్ ఉత్తర్వులను ట్రిబ్యునల్ తిప్పికొట్టి ఆదాయపు పన్ను అధికారి ఉత్తర్వులను పునరుద్ధరించింది. కన్హయాలాల్ లోహియా ట్రిబ్యునల్ కు సెక్షన్ 66 (1) కింద పిటిషన్లు దాఖలు చేశారు, అనేక ప్రశ్నలను పొందుపరిచారు, వాటిలో ఈ క్రింది వాటిని నేను హైకోర్టుకు సూచించాను:

> "బ్రిజ్లాల్ నందకిషోర్ పేరిట నడుస్తున్న వ్యాపారాన్ని బ్రిజ్లాల్, నందకిషోర్లతో కూడిన భాగస్వామ్య సంస్థకు చెందినదిగా ఆదాయపు పన్ను అధికారి జిల్లా 3 (2) వేర్వేరుగా మదింపు చేసిన ఈ కేసు విచారణలో ఆదాయపు పన్ను అధికారి, నాన్-కంపెనీస్ ఇ.పి.టి. జిల్లా అదే వ్యాపారం నుండి వచ్చే ఆదాయాన్ని మదింపుదారుని చేతిలో అంచనా వేయవచ్చా?"

ఈ ప్రశ్నకు ఆయన సమాధానం ఇచ్చారు. కన్హయ్యలాల్ లోహియా ఇతర ప్రశ్నల ప్రస్తావన కోసం కలకత్తా హైకోర్టులో సెక్షన్ 66(2) కింద దరఖాస్తు చేసుకున్నా విఫలమయ్యారు. ట్రిబ్యునల్ ఇచ్చిన తీర్పుపై గానీ, తీర్పునకు వ్యతిరేకంగా గానీ చెప్పాలని హైకోర్టు ఇచ్చిన ఆదేశాలపై ఆయన ఎలాంటి అప్పీల్ దాఖలు చేయలేదని, ట్రిబ్యునల్ తీర్పునకు వ్యతిరేకంగా ప్రస్తుత పిటిషన్లు దాఖలయ్యాయని తెలిపారు.

ఈ అప్పీళ్ల విచారణ సందర్భంగా చండీ ప్రసాద్ చోఖానీ కేసులో కోర్టు ఇటీవల ఇచ్చిన తీర్పుల దృష్ట్యా ఎలా అని పిటిషనర్ల తరఫు న్యాయవాదిని అడిగాం. స్టేట్ ఆఫ్ బీహార్ (1) మరియు ఇండియన్ అల్యూమినియం కంపెనీ లిమిటెడ్ v. ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్ (2) హైకోర్టు ఇచ్చిన రెండు నిర్ణయాలే ఫైనల్ అయి ఉంటే ఈ అప్పీళ్లను కొనసాగించవచ్చు. శ్రీ ఎ.వి. విశ్వనాథశాస్త్రి ధాకేశ్వరి కాటన్ మిల్స్ లిమిటెడ్ లో నిర్ణయాలపై ఆధారపడి ఉన్నారు. ఆదాయపు పన్ను శాఖ కమిషనర్ ఆఫ్ వెస్ట్ బెంగాల్

(1), సర్దార్ బల్దేవ్ సింగ్ వర్సెస్. ఆదాయపు పన్ను ఢిల్లీ, అజ్మీర్ (2) కమీషనర్లు, ట్రిబ్యునల్ ఉత్తర్వుల నుండి ఆ కేసులను, అప్పీళ్లను స్వీకరించారని, అయితే ప్రత్యేక పరిస్థితులు ఉండాలని ఆయన తన సాధారణ నిర్మొహమాటంగా అంగీకరించారు. ఇలాంటి పరిస్థితులు ఉన్న కేసు ఇది అని ఆయన వాదించారు. ఆ కోణం నుంచి అప్పీళ్లను పరిశీలిస్తాం, ఎందుకంటే ప్రత్యేక పరిస్థితులు లేకపోతే, మేము ఇటీవల పేర్కొన్న తీర్పుల దృష్ట్యా అప్పీళ్లు సమర్థమైనవి కావు.

(1) (1962) 2 ఎస్.సి.ఆర్.

(2) 1959 సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు 176 ఏప్రిల్ 24, 1961 న తీర్పు ఇచ్చింది.
842

జనపనారలో సంపన్న వ్యాపారి అయిన కన్హయ్యలాల్ లోహియా కలకత్తాలో హెడీస్ ప్రధాన కార్యాలయాన్ని ఏర్పాటు చేశారు. అతని కుటుంబంలో అతని భార్య, సోదరుడు బ్రిజ్ లాల్ లోహియా, బ్రిజ్ లాల్ కుమారుడు నందకిషోర్ లోహియా ఉన్నారు. కన్హయ్యలాల్ లోహియా యొక్క ఆస్తులు స్వయం సముపార్జన చేయబడ్డాయి, మరియు అతను ఎల్లప్పుడూ ఒక వ్యక్తిగా పరిగణించబడ్డాడు. రామస్వామి సంవత్సరానికి అనుగుణంగా లెక్కలు నిర్వహించాడు. 1943 ఏప్రిల్ 14 నుంచి 1944 ఏప్రిల్ 1 వరకు నందకిషోర్ పేరిట ఉన్న ఈస్ట్బెంగల్లోని తన కొనుగోలు కేంద్రాలను 1943 మధ్యలో మూసేశానని, తన సోదరుడికి రూ.5,1,1, 1 బహుమతిగా ఇచ్చానని చెప్పాడు. జూలై 01 న.. 12,1943, మరియు అతని మేనల్లుడికి, 1943 సెప్టెంబర్ 30 న రూ. 2,50,000. అతను తన ఈస్ట్ బెంగాల్ వ్యాపారం యొక్క ఆదాయాన్ని ఆ వ్యాపారం ముగిసే వరకు మాత్రమే చూపించాడు.

బ్రిజ్లాల్, నందకిషోర్ తమ మధ్య భాగస్వామ్యం కుదుర్చుకుని "బ్రిజ్లాల్ నందకిషోర్" పేరుతో ఒక వ్యాపారాన్ని ప్రారంభించారు. ఈస్ట్ బెంగాల్ లో కొనుగోళ్ల కేంద్రాలను తమ ఆధీనంలోకి తీసుకున్నారు. వీరు "బ్రిజ్ లాల్ నందకిషోర్" పేరుతో బ్యాంకుల్లో ఖాతాలు తెరిచి, బాలేడ్ జనపనార సంఘం, మరియు

జూట్ (బాలేర్ అసోసియేషన్) లలో సభ్యులుగా చేరి తమ స్వంత పేర్లతో వ్యాపారం చేశారు. 1953 ఆగస్టు 5న వీరిద్దరి మధ్య భాగస్వామ్య ఒప్పందం కుదిరింది. కన్హయ్యాలాల్ లోహియా, బ్రిజ్లాల్ నందకిషోర్ వ్యాపారాలు భాగస్వామ్య సంస్థ మదింపు Officer.In ఒకే ఆదాయపు పన్ను పరిధిలోకి వచ్చాయని, భాగస్వామ్య సంస్థకు సెక్షన్ 22(2), సెక్షన్ 34 కింద నోటీసులు జారీ అయ్యాయని, ఆదాయపు పన్ను చట్టంలోని సెక్షన్ 26ఏ కింద రిజిస్ట్రేషన్ కోసం దరఖాస్తు చేసుకున్నామని తెలిపారు. 1945-46, 1946-47 సంవత్సరాలకు కూడా ఈ భాగస్వామ్యాన్ని అంచనా వేశారు. అందువల్ల కన్హయ్యాలాల్ లోహియాను ఆదాయపు పన్ను శాఖ అధికారి, నాన్ కంపెనీస్ ఇన్ కమ్ ఎక్స్ ట్రా ప్రాఫిట్స్ టాక్స్ డిస్ట్రిక్ట్ పూర్తి చేసి, 1945-46 సంవత్సరానికి మదింపు సమయంలో 1949 ఆగస్టు 24న ఆదాయపు పన్ను చట్టంలోని సెక్షన్ 22(4) కింద కలకత్తాలోని ప్రధాన కార్యాలయం, బ్రిజ్ లాల్ నంద్ కిశోర్ వ్యాపారంతో సహా బ్రాంచీల ఖాతాలను కోరుతూ ఉత్తర్వులు జారీ చేశారు. కన్హయ్యాలాల్ లోహియా ఖాతా పుస్తకాలు, బ్యాంకు స్టేట్మెంట్లు, "బ్రిజ్లాల్ నంద్ఖోరే" రిజిస్ట్రేషన్ సర్టిఫికేట్ మరియు రెండు సంఘాల "బ్రిజ్లాల్ నంద్కిషోర్" సభ్యత్వాన్ని చూపించే ఆధారాలను సమర్పించారు. కన్హయ్యాలాల్ లోహియాకు నోటీసులు ఇవ్వకుండా ఆదాయపు పన్ను శాఖ అధికారులు ప్రశ్నించిన శ్రీ ఎ.ఎల్.మజుందార్ అనే వ్యక్తి సహా నలుగురి నుంచి లేఖలు సేకరించి, వారి వాంగ్మూలాన్ని కూడా నమోదు చేశారు. కన్హయ్యాలాల్ లోహియా ఈ విధానంపై అభ్యంతరం వ్యక్తం చేసినప్పటికీ ఆదాయపు పన్ను అధికారి మాత్రం ఆయన అభ్యంతరాలను పట్టించుకోలేదని ఆరోపించారు. మార్చి 31, 1950 మదింపు పూర్తయింది మరియు "బ్రిజ్లాల్ నందకిషోర్" ప్రత్యక్ష నియంత్రణలో ఉన్న శాఖల ఆదాయాన్ని కన్హయ్యాలాల్ లోహియా ఆదాయాలతో సమీకరించారు. ఈ గిఫ్టులు సరైనవి కావని, అవి రంగుల లావాదేవీలు అని ఆదాయపు

పన్ను శాఖ అధికారి అభిప్రాయపడ్డారు. కన్హయ్యలాల్ లోహియా లేనప్పుడు శ్రీ ఎ.ఎల్.మజుందార్ వాంగ్మూలాన్ని ఆయన ఆధారం చేసుకున్నారు.

దీనిపై కన్హయ్యలాల్ లోహియా అసిస్టెంట్ కమిషనర్ కు అప్పీల్ చేయగా, ప్రముఖ వ్యాపారవేత్తల నుంచి మరో రెండు లేఖలు దాఖలయ్యాయి. అప్పీలేట్ అసిస్టెంట్ కమీషనర్ ఫైల్ చేసిన లేఖలను స్వీకరించి, బహుమతులు రుజువు చేయబడ్డాయని మరియు అవి నిజమైనవని నిర్ధారించి, కన్హయ్యలాల్ లోహియా యొక్క అంచనాల నుండి "బ్రిజ్ లాల్ నందకిషోర్" ఆదాయాన్ని మినహాయించాలని ఆదేశించారు. అప్పిలేట్ అసిస్టెంట్ కమిషన్ ఉత్తర్వులు 1951 డిసెంబర్ 27 న వెలువడ్డాయి. దీంతో డిపార్ట్ మెంట్ అప్పిలేట్ ఇన్ కమ్ ట్యాక్స్ ట్రిబ్యునల్ కలకత్తా బెంచ్ కు అప్పీల్ చేసింది. 1953 జనవరి 8 న అప్పీలేట్ అసిస్టెంట్ కమీషనర్ ఇచ్చిన తీర్పుతో ట్రిబ్యునల్ విభేదించింది, బహుమతులు అనర్హమైన సాక్ష్యాల ద్వారా మదింపుదారుడు రుజువు చేయలేదని, "బ్రిజిలాల్ నందకిషోర్" ఆదాయాన్ని మదింపులో సరిగ్గా చేర్చారని పేర్కొంది. ఇప్పటికే చెప్పినట్లుగా.. సెక్షన్ 66(1), సెక్షన్ 66(2) కింద వరుసగా ట్రిబ్యునల్, హైకోర్టుకు దరఖాస్తులు చేశారు. ట్రిబ్యునళ్లు ఒక ప్రశ్నను లేవనెత్తాయి, కానీ దానిని సూచించడానికి నిరాకరించాయి. ఇతర ప్రశ్నలు-అయాన్లు. ఆ తర్వాత హైకోర్టు సెక్షన్ 66(2) కింద కదిలినా ఫలితం లేకపోయింది. ట్రిబ్యునల్ తో ఏకీభవించిన హైకోర్టు కన్హయ్యలాల్ లోహియాకు వ్యతిరేకంగా అడిగిన ప్రశ్నకు సమాధానమిచ్చింది. హైకోర్టు ముందు కన్హయ్యలాల్ కుమారుడు డాక్టర్ పాల్ ఈ విషయాన్ని అంగీకరించారు. డిపార్టుమెంటుకు వ్యతిరేకంగా ప్రస్తావించిన ప్రశ్నకు సమాధానం ఇవ్వడానికి కోర్టును ఒప్పించలేకపోయారు మరియు "బ్రిజ్లాల్ నందకిషోర్" అంచనాను రద్దు చేస్తామని డిపార్ట్మెంట్ హైకోర్టు ముందు అంగీకరించినట్లు తెలుస్తోంది.

1953 జనవరి 8 న ట్రిబ్యునల్ ఇచ్చిన తీర్పుపై కన్హయ్యలాల్ లోహియాథెన్ ప్రస్తుత అప్పీళ్లను దాఖలు చేశారు.

చండీ ప్రసాద్, చోఖానీ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ బీహార్ (1), ఇండియన్ అల్యూమినియం కంపెనీ లిమిటెడ్ వర్సెస్ కమిషనర్ ఆఫ్ ఇన్కమ్ టాక్స్ (2) కేసుల్లో ట్రిబ్యునల్ అప్పీలేట్ ఆదేశాల్లో ఈ కోర్టు జోక్యం చేసుకుని మన ముందు ఉన్న రెండు కేసులు ప్రత్యేక రకం అని పేర్కొంది. ధవళేశ్వరి కాటన్ మిల్స్ కేసు(3) సిద్ధాంత ఉల్లంఘన, సహజ న్యాయాన్ని ఉల్లంఘించిందని, ఆర్టికల్ 136 ప్రకారం ట్రిబ్యునల్ ఇచ్చిన అప్పీలేట్ ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా బాధిత పక్షం ఈ కోర్టుకు రావడానికి ఇది సరిపోతుందని పేర్కొంది. బల్దేవ్ సింగ్ కేసులో (1) ఈ కోర్టు ట్రిబ్యునల్ అప్పీలేట్ ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా అప్పీలును స్వీకరించింది, ఎందుకంటే సంబంధిత మదింపుదారుని అనుమతి లేకుండా ఇతర పరిష్కారాలను తీసుకోవడానికి పరిమితి నిషేధించబడింది. ప్రతి కేసులో నిష్పత్తి ఏమిటంటే, కేసు యొక్క ప్రకటనపై చట్టం యొక్క నిర్దిష్ట ప్రశ్న యొక్క ప్రక్రియ ద్వారా సరిదిద్దలేని పరిస్థితి ఆర్టికల్ 136 కింద కోర్టు అధికార పరిధిని ఉపయోగించడానికి ఒక ఆధారాన్ని అందిస్తుంది. ఆ నిష్పత్తి వర్తించదు, ఇక్కడ చట్టం యొక్క ప్రశ్నను లేవనెత్తవచ్చు మరియు హైకోర్టు లేదా ఈ కోర్టు ద్వారా అప్పీలుపై సమాధానం ఇవ్వగలదు. ఒకవేళ హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పునకు వ్యతిరేకంగా లేదా ప్రకటనకు నిరాకరించినట్లయితే సెక్షన్ 66 ఎ కింద, హైకోర్టు సూచించిన ప్రశ్నను నిర్ణయిస్తే ఆర్టికల్ 136 కింద ఈ కోర్టు ముందు ప్రవేశపెట్టవచ్చు.

ప్రస్తుత కేసులో, ప్రస్తావించిన ప్రశ్నపై హైకోర్టు ఇచ్చిన ఉత్తర్వును భారతీయ ఆదాయపు పన్ను చట్టంలో సూచించిన పద్ధతి ద్వారా ఈ కోర్టు ముందుకు తీసుకురాలేదు, బహుశా ఈ ప్రశ్నకు మదింపుదారుకు అనుకూలంగా సమాధానం ఇవ్వలేమని న్యాయవాది యొక్క రాయితీ మరియు "బ్రిజ్లాల్ నందకిషోర్" యొక్క తీర్పు రద్దు చేయబడుతుందనే డిపార్ట్మెంట్ వైఖరి కారణంగా కావచ్చు.

అందువల్ల ప్రస్తావించిన ప్రశ్న కాకుండా ఇతర ప్రశ్నలపై ప్రకటన ఇవ్వడానికి నిరాకరించడం కూడా మా ముందు ప్రశ్నించబడదు. అందువల్ల ఈ కేసును ధకేశ్వరి కాటన్ మిల్స్ కేసు(2) నిష్పత్తిలోకి తీసుకురావడమే ప్రధాన ఉద్దేశం. కన్హయ్యలాల్ లోహియా లేనప్పుడు శ్రీ ఎ.ఎల్.మజుందార్ ను విచారించడం సహజ న్యాయ సూత్రాలకు విరుద్ధమని ప్రధానంగా ఎత్తిచూపారు. శ్రీ ఎ. ఎల్. మజుందార్ యొక్క ప్రకటన మార్చి 28, 1950 న తీసుకోబడింది, మరియు అది ఈ క్రింది విధంగా నమోదు చేయబడింది:

బ్రిజ్ లాల్, నందకిషోర్ లకు అనుకూలంగా కన్హయ్యలాల్ లోహియా పుస్తకాల్లో నమోదైన బహుమతి గురించి ఏం తెలుసని మజుందార్ ను ప్రశ్నించారు. నాకు విషయాలు స్పష్టంగా గుర్తు లేవని అతను చెప్పాడు , కాని బ్రిజ్ లాల్ లేదా నంద్.కిశోర్ కు బహుమతులు ఆరోపించినట్లుగా నా సమక్షంలో చేయబడలేదని నేను చెప్పగలను. కన్హయ్యలాల్ లోహియా తన సోదరుడు, మేనల్లుడు తమ సమయాన్ని వృథా చేసుకుంటున్నారని, అందువల్ల నేను వారికి ఒక బహుమతి ఇచ్చి, ఆ డబ్బుతో వారిని పని చేయించుతానని చెప్పేవారు.

భాగస్వామ్య పత్రాన్ని బహుశా నేను రూపొందించాను. నేను దస్తావేజు ముసాయిదాను చేపట్టడానికి ముందే బ్రిజ్ లాల్, నంద్ కిశోర్ లకు ఈ గిఫ్ట్ ఇచ్చినట్లు తెలిసింది. కన్హయ్యలాల్ తన సోదరుడిని, మేనల్లుడిని వేరు చేయాలనుకుంటున్నట్లు నాకు చాలాసార్లు చెప్పాడు. సంస్థ ప్రారంభించినప్పుడు బ్రిజ్ లాల్ నా వద్దకు వచ్చి తండ్రీకొడుకుల భాగస్వామ్య పత్రాన్ని రూపొందించవచ్చా అని అడిగారు.-

ఈ విషయంలో నాకు ఇంతకుమించి ఇంకేమీ తెలియదు.

కన్హయ్యలాల్ లోహియా ప్రకటనకు శ్రీ మజుందార్ ఇచ్చిన అబద్ధం ఆయన విశ్వసనీయతను దెబ్బతీసింది. శ్రీ బి.సేన్ గుప్తా శ్రీమజుందార్ స్టేట్ మెంట్ యొక్క కాపీని తీసుకొని, అతన్ని క్రాస్

ఎగ్జామినేషన్ చేయాలనే కోరికను వ్యక్తం చేసినట్లు ఆర్డర్ షీట్ చూపిస్తుంది; కానీ అవకాశం వచ్చినప్పుడు, అతను దానిని స్వీకరించడంలో విఫలమయ్యాడు. ఈ పరిస్థితుల్లో సహజ న్యాయ సూత్రాల ఉల్లంఘన జరిగిందని భావించడం అసాధ్యం. 1950 మార్చి 29, 30 తేదీల నాటి ఉత్తర్వు షీట్లలో బి.సేన్ గుప్తా గైర్హాజరు స్పష్టంగా నమోదైంది. మా అభిప్రాయం ప్రకారం.. ధకేశ్వరి కాటన్ మిల్స్ కేసులో తీర్పును పిటిషనర్లు ప్రయోగించడానికి ఈ కేసులో సహజ న్యాయ సూత్రాల ఉల్లంఘన జరగలేదు.

ట్రిబ్యునళ్ల తీర్పు వక్రబుద్ధితో కూడుకున్నదని, మొత్తం కేసులను పరిశీలిస్తే ఆ బహుమతులు వాస్తవమైనవి కావని, వాటిపై చర్యలు తీసుకున్నట్లు స్పష్టమవుతోందని మా ముందు వాదించారు. ఇది తుది నిజనిర్ధారణ అథారిటీగా అప్పిలేట్ ట్రిబ్యునల్ పరిధిలో ఉన్న అంశం. సమర్పించిన సాక్ష్యాలను తిరస్కరించడం, పరిస్థితులను పరిశీలించడంలో ట్రిబ్యునల్ తన అధికారాలకు లోబడి వ్యవహరించింది. అలాంటప్పుడు, కనుగొన్నది చాలా వరకు చేరిందని మేము చెప్పలేము. కొన్నేళ్లుగా అన్నదమ్ములకు, మేనల్లుడికి కన్హయ్యలాల్ లోహియా అండగా నిలిచారని, వారిని కాళ్లపై వేసుకునేందుకు చిన్న మొత్తాన్ని కూడా బహుమతిగా ఇచ్చినట్లు కనిపించడం లేదన్నారు. అకస్మాత్తుగా 1943 లో 'కన్హయ్యలాల్ లోహియా' రూ.7,60,000 ఆర్డర్ తో వారిని వ్యాపారంలోకి దింపాలని నిర్ణయించుకున్నాడు. ఇందుకోసం బ్యాంకులో తన ఖాతాలను ఓవర్ డ్రా చేసి, బ్యాంకుకు వడ్డీ చెల్లించాల్సి వచ్చింది. వ్యాపారంలో తన సోదరుడు, మేనల్లుడిని ఇంత పెద్ద ఎత్తున ఏర్పాటు చేయాలని ఆయన ఎందుకు భావించారో అర్థం కావడం లేదు. తాము దేనికీ పనికిమాలిన వారమని, పనికిమాలిన వారమని తాను ఎప్పుడూ ఫిర్యాదు చేసేవాడినని శ్రీ మజుందార్ పేర్కొనడంతో ఈ పరిస్థితిని పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, లావాదేవీలు అశుభంగా మారాయి. కన్హయ్యలాల్ లోహియా చేతిలో ఉన్న లాభదాయక లాభాలను తగ్గించే ఉద్దేశ్యంతోనే ఈ నిర్ణయం తీసుకున్నట్లు తెలుస్తోంది.సాక్ష్యాధారాల ఆధారంగా ట్రిబ్యునల్ కు ఇది

బూటకపు లావాదేవీ అని తేల్చే హక్కు ఉంది. మా అభిప్రాయం ప్రకారం, ట్రిబ్యునల్ నిర్ణయానికి వ్యతిరేకంగా పిటిషనర్లు ఈ కోర్టుకు రావడానికి ప్రత్యేక పరిస్థితులు ఏవీ లేవు, ప్రస్తావించిన ప్రశ్నపై హైకోర్టు యొక్క నిర్ణయాన్ని ఆమోదించడం ద్వారా, 'ట్రిబ్యునల్ విచారణలపై ట్రిబ్యునల్ విచారణల నుండి కేసు యొక్క స్టేట్మెంట్ను హైకోర్టు కోరింది, దీనిని ట్రిబ్యునల్ హైకోర్టుకు సూచించడానికి నిరాకరించింది. అందువల్ల అప్పీళ్లు చండీ ప్రసాద్ చోఖానీ వర్సెస్ ఈ కోర్టు తీర్పుల పరిధిలో ఉన్నాయి. స్టేట్ ఆఫ్ బీహార్ (1) మరియు ఇండియన్ అల్యూమినియం కంపెనీ, లిమిటెడ్ v. కమిషనర్ ఆఫ్ ఇన్ కమ్ ట్యాక్స్ (2), మరియు అసమర్థుడిగా పరిగణించాలి.

ఒక సెట్ ఖర్చులతో అప్పీళ్లను కొట్టివేస్తారు.

అప్పీల్ కొట్టివేత..

(1) (1962) 2 ఎస్.సి.ఆర్.

(2) 1939 సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు 176 ఏప్రిల్ 24, 1961 న నిర్ణయించబడింది.