మహంత్శంకరేశస్ రామానుజ దాస్ గోస్వామి మొదలైనవారు ఒరిస్సా రాష్ట్రం మరియు మరొకటి.

(హిదయతుల్లా, ఎం.కపూర్, జె.ఎల్.సుబ్బారావు, కె.షా, జె.సి.దయాళ్, రఘుబర్)

ఎస్టేట్ల నిర్మూలన --ఆస్తి యొక్క అర్థాన్ని వివరించే సవరణ చట్టం --మైనర్ ఇనామ్ ల రాజ్యాంగబద్ధత-ఎస్టేట్లు-ఒరిస్సా ఎస్టేట్స్ రద్దు చట్టం, 1961, (ఒరిస్సా 1 ఆఫ్ 1951), ఒరిస్సా ఎస్టేట్స్ అబాలిషన్ (సవరణ) చట్టం, 1954, ఒరిస్సా XVII 1954) సెక్షన్ 2(జి)-భారత రాజ్యాంగం ఆర్టికల్ 31-ఎ.

పిటిషనర్లు ప్రీ-సెటిల్మెంట్ మైనర్ ఇనామ్లను కలిగి ఉన్నారు. గ్రాంట్లు మొత్తం గ్రామాలకు చెందినవి కావు, కొన్ని భూములకు చెందినవి మరియు వాటిలో భూములలో మేల్వారం మరియు కుడివరం హక్కులు రెండూ ఉన్నాయి. ఒరిస్సా ఎస్టేట్స్ అబాలిషన్ యాక్ట్, 1951లో 'ఎస్టేట్' నిర్వచనంలో చిన్న ఇనామ్ ను చేర్చలేదు. కానీ ఒరిస్సా ఎస్టేట్స్ అబాలిషన్ (సవరణ) చట్టం, 1954 ద్వారా, నిర్వచనాన్ని చిన్న ఇనామ్లను కూడా కవర్ చేయడానికి విస్తరించారు. ఈ రెండు చట్టాలకు రాష్ట్రపతి ఆమోదం లభించింది. (1) 1954 నాటి సవరణ చట్టం ప్రజాప్రయోజనాల కోసం తప్పనిసరిగా ఆస్తిని సేకరించే చట్టం కాదని, రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 31 ఎ ద్వారా రక్షించబడలేదని, (2) చిన్న ఇనామ్ లు రద్దు చట్టం పరిధికి వెలుపల ఉన్నాయని, వాటిని పునరుద్ధరించలేమని వాదించారు.

1954 నాటి సవరణ చట్టం చెల్లుబాటు అవుతుందని, ఆర్టికల్ 31ఏ పరిధిలో ఉందని పేర్కొంది. ఈ చట్టానికి ఆమోదముద్ర వేస్తూ, 1951 రద్దు చట్టం అమలు పరిధిలోకి కొత్త కేటగిరీల ఆస్తులను తీసుకురావడానికి రాష్ట్రపతి ఆమోదముద్ర వేశారు, వాస్తవానికి, ఈ కొత్త కేటగిరీల ఆస్తుల ప్రజా ప్రయోజనం కోసం తప్పనిసరిగా స్వాధీనం చేసుకోవడానికి ఆయన చట్టానికి ఆమోదముద్ర వేశారు. చిన్న ఇనామ్ లు మొత్తం గ్రామాలకు చెందినవి కావు మరియు రెండు వారాలను కలిగి ఉన్నప్పటికీ, అవి ఇనామ్లుగా ఉన్నాయి" మరియు రాజ్యాంగం ఒక "ఎస్టేట్" ను "ఏదైనా" ఇనామ్ తో సహా నిర్వచించింది మరియు 1954 లో సవరించిన 1951 రద్దు చట్టం పరిధిలోకి వస్తుంది.

ఆర్టికల్ 31ఎ(2)(ఎ)లో "ఎస్టేట్" నిర్వచనంలో ఇనామ్ కు ఎజుస్డెమ్ జన్యు నియమాన్ని వర్తింపజేయలేము, ఎందుకంటే "జాగీర్, ఇన్-ఆమ్ లేదా ముయాఫీ" వంటి నిర్దిష్ట వర్గాలు నిర్వచనంలో స్పష్టంగా చేర్చబడ్డాయి, అయినప్పటికీ ఈ నియమం "ఇతర సారూప్య గ్రాంట్లకు" వర్తిస్తుంది, ఇది పేరు పెట్టిన వర్గాల నుండి దాని రంగును తీసుకోవచ్చు. సాధారణ పదాలకు ముందు ఉన్న నిర్దిష్ట పదాల జాతికి సంబంధించి విస్తృతమైన లేదా సాధారణ పదాన్ని కత్తిరించాల్సి వచ్చినప్పుడు ఎజుస్డెమ్జెనెరిస్ నియమం 7 యొక్క 2 వ పేజీ వర్తిస్తుంది,

251

సివిల్ అప్పీలేట్ పరిధి: సివిల్ అప్పీళ్ల సంఖ్యలు 474 నుంచి 501 వరకు, 503 నుంచి 505 వరకు, 508 నుంచి 512 వరకు, 514, 515 ఆఫ్ 1959.

ఒరిస్సా హైకోర్టు 214 నుంచి 216, 218, 236 నుంచి 241, 244 నుంచి 248, 248, 244 నుంచి 248, 248, 251, 244 నుంచి 248, 248, 251, 251, 251, 261, 251, 261, 1955 డిసెంబర్ 4 నాటి ఓజేసీసెం.213లో ఇచ్చిన తీర్పు, ఉత్తర్వుల నుంచి అప్పీళ్లు1955 లో 318, 323, 324, 353, 357, 363 మరియు 372.

ఎ.వి.విశ్వనాథ శాస్త్రి, ఎం.ఎస్.కె.శాస్త్రి, పిటిషనర్ల కోసం (1959 నాటి సి.ఎ.ఎస్.నంబర్లు474-487, 489-501 503-505 మరియు 508-510).

ఎం.ఎస్.కె.శాస్త్రి, అప్పీలుదారు (సి.ఎ. నెం. 488/1959).

జి.సి. మాథుర్, పిటిషనర్ల కొరకు (1959 యొక్క 111, 512, 514 మరియు 515.)

ప్రతివాదుల తరఫున భారత సొలిసిటర్ జనరల్ *బి.ఆర్.ఎల్.అయ్యంగార్, పి.ఎం.సేన్* వాదనలు వినిపించారు.

1961. ఆగష్టు 22.

హైకోర్టు తీర్పును వెలువరించినది హిదయతుల్లా, జె.-

1956 నవంబర్ 28న ఒరిస్సా హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు, ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా దాఖలైన 38 అప్పీళ్లలో రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద ప్రస్తుత పిటిషనర్లు, మరికొందరు దాఖలు చేసిన 42 పిటిషన్లను కొట్టివేశారు. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 132(1) ప్రకారం ఈ కేసులను అప్పీలుకు అర్హమైనవిగా హైకోర్టు ధృవీకరించింది.

పిటిషనర్లు ఒరిస్సా రాష్ట్రంలో ప్రీ-సెటిల్మెంట్ మైనర్ ఇనామ్లను కలిగి ఉన్నారు. వారి గ్రాంట్లు కళ, అవి తయారు చేయబడిన కాలానికి మరియు వాటిలో ఇమిడి ఉన్న భూములకు సంబంధించి భిన్నంగా ఉంటాయి. వీటిని దేవతామూర్తుల సేవల కోసం తయారు చేసి రెవెన్యూ పత్రాల్లో దేవదాయం గ్రాంట్లుగా వర్గీకరించారు.

252

ఈ కేసులన్నింటిలో గ్రాంట్లు మొత్తం గ్రామాలకు చెందినవి కావు, కొన్ని భూములకు చెందినవి, అందువలన వాటిని చిన్న ఇనాములుగా వర్గీకరించారు మరియు అవి భూములలో మేల్వారం మరియు కుడివరం హక్కులు రెండింటినీ కలిగి ఉన్నాయి. నోటిఫికేషన్ నెం.4971-XV-9154-E.A అనే అంశాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుని ఒకే వాదనను మా ముందు ఉంచినందున, ఈ కేసులను విడిగా ప్రస్తావించాల్సిన అవసరం లేదు. జూలై 15, 1955న ఒరిస్సా రాష్ట్ర ప్రభుత్వం జారీ చేసిన ఒరిస్సా ఎస్టేట్స్ అబాలిషన్ యాక్ట్, 1951 (1952 చట్టం 1) ఒరిస్సా ఎస్టేట్ అబాలిషన్ (సవరణ) చట్టం, 1954 (1954 చట్టం XXVII) వరుసగా రాష్ట్రం మరియు ఒరిస్సా రాష్ట్ర శాసనసభ అధికారానికి అతీతంగా ఉన్నాయి.

అసలు చట్టం ద్వారా, మధ్యవర్తుల యొక్క అన్ని ఎస్టేట్లు రద్దు చేయబడ్డాయి, మరియు ప్రభుత్వం జారీ చేసిన నోటిఫికేషన్ పై, అటువంటి ఎస్టేట్లు ప్రభుత్వానికి అప్పగించబడ్డాయి. చట్ట సవరణ ద్వారా ఎస్టేట్ అనే నిర్వచనాన్ని చిన్న చిన్న ఇనామ్లకు కూడా వర్తించేలా విస్తృతం చేసి, ఆ

తర్వాత నోటిఫికేషన్ జారీ చేశారు. అసలు చట్టం, సవరణ చట్టం ఉమ్మడిగా లేదా పలుమార్లు రాష్ట్ర శాసనసభ సామర్థ్యానికి మించినవని, పైన పేర్కొన్న నోటిఫికేషన్ ఎలాంటి ప్రభావం లేకుండా చెల్లదని పిటిషనర్ వాదించారు.

అసలు చట్టానికి కారణమైన బిల్లును 1950 జనవరి 17న ప్రవేశపెట్టారు, 1951 సెప్టెంబరు 28న శాసనసభ ఈ చట్టాన్ని ఆమోదించింది. 1952 జనవరి 23న రాష్ట్రపతి ఆమోదముద్ర వేసిన 7వ పేజీలోని 3వ పేజీకి ఇది రిజర్వ్ చేయబడింది. లో; ఈ చట్టం, 1954 లో సవరణకు ముందు, "ఎస్టేట్" ఈ క్రింది విధంగా నిర్వచించబడింది:

> "2(జి) 'ఎస్టేట్' అంటే ఏదైనా మరియు మధ్యవర్తిచే నిర్వహించబడి, క్రింద చేర్చబడుతుంది; జిల్లా కలెక్టరు చట్టప్రకారం ప్రస్తుతానికి అమలులో ఉన్న రెవెన్యూ చెల్లించే భూములు మరియు రెవెన్యూ రహిత భూముల యొక్క సాధారణ రిజిస్టర్లలో ఒక నమోదు, మరియు ఏ రిజిస్టర్ లో నమోదు చేయని రెవెన్యూ ఫ్రీ-భూములు మరియు అన్ని రకాల కాలపరిమితి లేదా కాలపరిమితి లేదా ఇనామ్ ఎస్టేట్ లేదా ఎస్టేట్ లో భాగం ఉన్నాయి.
>
> 1954 సవరణ చట్టం ద్వారా ఈ నిర్వచనానికి బదులుగా మరొక నిర్వచనం వచ్చింది, ఇది చదవండి:
>
> 253
>
> '2(జి) 'ఎస్టేట్' అంటే ఒక ఎస్టేట్ కాకుండా, మధ్యవర్తి ఆధీనంలో ఉన్న లేదా స్వాధీనం చేసుకున్న భూమిని ఏదైనా రెవెన్యూ జాబితాలో లేదా రెవెన్యూ చెల్లించే భూములు మరియు రెవెన్యూ రహిత భూముల యొక్క ఏదైనా సాధారణ రిజిస్టర్లలో ఒకే ఎంట్రీ కింద చేర్చడం, ప్రస్తుతానికి అమలులో ఉన్న లేదా ఏదైనా నియమం కింద భూశిస్తుకు సంబంధించిన చట్టం కింద తయారు చేసి నిర్వహించడం. చట్టం యొక్క శక్తిని కలిగి ఉన్న ఆర్డర్, ఆచారం లేదా వినియోగం, మరియు ఏదైనా రిజిస్టర్ లేదా రెవెన్యూ-రోల్ లో నమోదు చేయని రెవెన్యూ రహిత భూములు మరియు అన్ని తరగతుల కాలపరిమితి లేదా పదవీకాలం మరియు

ఏదైనా జాగీర్, ఇనామ్ లేదా మువాఫీ లేదా ఇతర సారూప్య గ్రాంట్లను కలిగి ఉంటాయి."

ఒరిజినల్ చట్టంలోనూ, సవరణ చేసిన చట్టంలోనూ ఎస్.2(క్యూ)లో ఒక సాధారణ నిబంధన ఉంది, దీనిని ఇక్కడ చదవవచ్చు:

(Q) ఈ చట్టంలో ఉపయోగించిన, కానీ అందులో నిర్వచించబడని అన్ని పదాలు మరియు వ్యక్తీకరణలు, ఒరిస్సా రాష్ట్రంలోని ఏ భాగానికి సంబంధించి, ప్రస్తుతానికి అమలులో ఉన్న కౌలు చట్టాలు మరియు నియమాలలో నిర్వచించబడిన అదే అర్థాన్ని కలిగి ఉంటాయి మరియు లిఖితపూర్వక చట్టాలు మరియు నియమాలు లేనప్పుడు, ఒరిస్సా రాష్ట్రంలోని ఆ ప్రాంతంలో ప్రస్తుతానికి పొందే ఆచారంలో గుర్తించబడిన విధంగా ఉంటుంది."

అసలు చట్టంలో సవరణ చట్టంలోని ఎస్.3 ద్వారా ఈ క్రింది విధంగా ఒక నిబంధన చేర్చబడింది.

3. ఒరిస్సా ఎస్టేట్స్ అబాలిషన్ యాక్ట్, 1951లోని 'ఎస్టేట్', 'మధ్యవర్తి' అనే పదాల నిర్వచనాల పరిధిలోకి వచ్చిన భూములు, వాటికి సంబంధించి అటువంటి హక్కులు, అటువంటి హక్కులను కలిగి ఉన్న వ్యక్తులకు ఉన్న అన్ని సందేహాలను నివృత్తి చేయడానికి, "ఈ చట్టంలోని నిబంధనలను బట్టి ఆ నిర్వచనాలు అంతగా వర్తించవు. సవరించబడింది మరియు పరిధిని విస్తరించింది."

254

చివరి నిబంధన యొక్క అర్థం స్పష్టంగా ఉంది. ఇది పాత నిర్వచనం పరిధి నుండి ఏమీ తీసివేయదు, కానీ దానిని మాత్రమే జోడిస్తుంది, ఎందుకంటే సవరణ చట్టం ప్రవేశపెట్టిన "ఎస్టేట్" యొక్క కొత్త నిర్వచనం దాని నిబంధనలలో చాలా స్పష్టంగా కనిపిస్తుంది.

ఈ తీర్పులో మనం ప్రస్తావించాల్సిన నిబంధనల సర్వేను పూర్తి చేయడానికి, ఒరిస్సాకు వర్తించే మద్రాస్ ఎస్టేట్స్ ల్యాండ్ యాక్ట్, 1908 లో ఇచ్చిన విధంగా "ఎస్టేట్" యొక్క నిర్వచనాన్ని మేము మొదట నిర్దేశించాము. ఆ చట్టంలోని సెక్షన్ 3(2)(డి) 'ఎస్టేట్'ను ఇలా నిర్వచించింది:

"గ్రాంటు ఇచ్చిన ఏ ఇనాం గ్రామమైనా, ప్రభుత్వంచే ధృవీకరించబడింది లేదా గుర్తించబడింది, అయినప్పటికీ గ్రాంటు తరువాత గ్రామాన్ని గ్రాంటుదారులు లేదా గ్రాంటుదారుల పేరుతో గ్రాంటుదారులకు లేదా వారసులకు పంచారు."

ఈ కేసులో వాదన ఈ నిర్వచనంపై ఆధారపడి ఉంది, ఎందుకంటే ఒక ఎస్టేట్ ను నిర్వచించడంలో, ఇనామ్ గా ఉన్న మొత్తం గ్రామాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్నారు మరియు చిన్న ఇనామ్ ల భూములను మాత్రమే పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు. దీని గురించి తరువాత చర్చిద్దాం.

సవరణ చట్టాన్ని కూడా రాష్ట్రపతి పరిశీలనకు రిజర్వ్ చేయగా, ఆయన ఆమోదముద్ర వేశారు. రాజ్యాంగం అమల్లోకి వచ్చినప్పుడే ఒరిజినల్ యాక్ట్ బిల్లును అసెంబ్లీలో ప్రవేశపెట్టారు. 1951 జూన్ 18న ఈ చట్టాన్ని శాసనసభ ఆమోదించక ముందే 1951 నాటి రాజ్యాంగ (మొదటి సవరణ) చట్టం, ఆర్టికల్ 31ఏను రాజ్యాంగంలో ప్రవేశపెట్టారు. ఆర్టికల్ 31ఏ ఇలా పేర్కొంది.

"31 ఎ.(1) అధికరణ 13లో ఏమైనా ఉన్నప్పటికీ, ఏ చట్టమూ ఈ క్రింది వాటిని కల్పించలేదు- (ఎ) ఏదైనా ఆస్తిని లేదా దానిలో ఏవైనా హక్కులను రాజ్యం స్వాధీనం చేసుకోవడం లేదా అటువంటి హక్కులను రద్దు చేయడం లేదా సవరించడం... ఆర్టికల్ 14, ఆర్టికల్ 19 లేదా ఆర్టికల్ 31 ద్వారా ప్రసాదించిన ఏవైనా హక్కులకు విరుద్ధంగా ఉన్నదనే కారణంతో అది చెల్లదని భావించబడుతుంది.

255

అటువంటి చట్టం ఒక రాష్ట్ర శాసనసభచే చేయబడిన చట్టం అయితే, అటువంటి చట్టం "రాష్ట్రపతి పరిశీలనకు" రిజర్వు చేయబడి, ఆయన ఆమోదం పొందితే తప్ప ఈ అధికరణంలోని నిబంధనలు దానికి వర్తించవు. (2) ఈ ఆర్టికల్ (ఎ) లో "ఎస్టేట్" అనే పదం, ఏదైనా స్థానిక ప్రాంతానికి సంబంధించి, ఆ ప్రాంతంలో అమలులో ఉన్న భూపరిమితులకు సంబంధించి అమలులో ఉన్న చట్టంలో ఆ వ్యక్తీకరణ లేదా దాని స్థానిక సమానమైన అర్థాన్ని కలిగి ఉండాలి మరియు ఏదైనా జాగీర్, ఇనామ్ లేదా మువాఫీ లేదా ఇతర సారూప్య గ్రాంట్లను కూడా కలిగి ఉంటుంది.

రాజ్యాంగ (నాల్గవ సవరణ) చట్టం, 1955 ద్వారా సవరించబడటానికి ముందు, ఆర్టికల్ 31, చట్టం నష్టపరిహారాన్ని అందించకపోతే ప్రజా ప్రయోజనం కోసం ఎటువంటి ఆస్తిని సేకరించరాదని మరియు నష్టపరిహారాన్ని నిర్ణయించడానికి లేదా నష్టపరిహారాన్ని నిర్ణయించడానికి మరియు ఇవ్వడానికి సూత్రాలను నిర్దేశించడానికి వీలు కల్పించింది. (సి.ఎల్.2). సి.ఎల్.(3)లో పేర్కొన్న ఏ చట్టమూ రాష్ట్రపతి పరిశీలనకు రిజర్వు చేయబడితే తప్ప అమలులోకి రాదు. తరువాత క్లాజ్ (4) ఇవ్వబడింది:

"(4) ఒక రాష్ట్ర శాసనసభలో ఈ రాజ్యాంగ ప్రారంభంలో పెండింగ్ లో ఉన్న ఏదైనా బిల్లు, అటువంటి శాసనసభ ఆమోదించిన తరువాత, రాష్ట్రపతి పరిశీలనకు రిజర్వు చేయబడి, ఆయన ఆమోదం పొంది ఉంటే, ఈ రాజ్యాంగంలో ఏదైనా ఉన్నప్పటికీ, ఆమోదించబడిన చట్టం క్లాజ్ (2) యొక్క నిబంధనలను ఉల్లంఘిస్తుందనే కారణంతో ఏ న్యాయస్థానంలోనూ ప్రశ్నించబడదు."

రాజ్యాంగంలోని ఈ నిబంధనల ఉమ్మడి ప్రభావం ఏమిటంటే, నష్టపరిహారం చెల్లించడానికి చట్టం అవకాశం కల్పిస్తే తప్ప, ప్రజా ప్రయోజనాల కోసం తప్పనిసరిగా ఆస్తిని సేకరించడం సాధ్యం కాదు;

256

అయితే ఈ చట్టాన్ని రాష్ట్రపతి పరిశీలనకు రిజర్వు చేసి, ఆయన ఆమోదముద్ర వేసి ఉంటే ఈ ప్రాతిపదికన దానిని ప్రశ్నార్థకం చేయలేము. రాష్ట్రపతి ఆమోదం చట్టం సమర్థతకు ఒక షరతు. రాజ్యాంగ సవరణ, ఆర్టికల్ 31ఏను చేర్చడం ద్వారా ఆర్టికల్ 14, ఆర్టికల్ 19, ఆర్టికల్ 31 ద్వారా ప్రసాదించిన హక్కుల్లో ఏ ఒక్కటీ రాష్ట్రపతి పరిశీలనకు రిజర్వు చేయబడి, ఆయన ఆమోదం పొంది ఉంటే, అది అసంబద్ధంగా లేదా తీసివేయబడిందనే కారణంతో అటువంటి ఏ చట్టమూ చెల్లదని భావించబడదు. ఆర్టికల్ 31ఎ(2)(ఎ) నిర్వచన క్లాజు ప్రకారం, "ఎస్టేట్" అనే పదానికి ఏ స్థానిక ప్రాంతంలోనైనా అదే అర్థం ఉండాలి, ఆ ప్రాంతంలో అమలులో ఉన్న భూపరిమితులకు సంబంధించి ప్రస్తుత చట్టంలో అది లేదా దానికి సమానమైన అర్థాన్ని కలిగి ఉండాలి. "ఇనామ్".

పిటిషనర్ల వాదన నిజానికి రెండు విధాలుగా ఉంది. మొదటి వాదన ఏమిటంటే, ఆర్టికల్ 31 ఎ యొక్క ప్రయోజనం అసలు చట్టానికి అందుబాటులో ఉండవచ్చు. ప్రజాప్రయోజనాల కోసం

తప్పనిసరిగా ఆస్తులు సేకరించే చట్టం కాబట్టి? సవరణ చట్టానికి కాదు, అది ఒక చట్టం, కానీ ఆస్తి యొక్క నిర్వచనాన్ని విస్తరించడం ద్వారా మునుపటి చట్టాన్ని మాత్రమే సవరించింది". రెండవ వాదన ఏమిటంటే "ఎస్టేట్" అనే పదం. సవరణకు ముందు ఎస్.2(జి)లో నిర్వచించబడింది. "ఇనాంఎస్టేట్"కు మాత్రమే వర్తిస్తుంది కాబట్టి సెటిల్ మెంట్ కు ముందు ఉన్న చిన్న ఇనామ్లకు ఇది వర్తించదు, మరియు "ఇనామ్ ఎస్టేట్" అనేది మద్రాస్ ఎస్టేట్స్ ల్యాండ్ యాక్ట్ లో "ఎస్టేట్" యొక్క నిర్వచనానికి ఉన్న అర్థం లేనిది, అంటే మొత్తం "ఇనామ్ గ్రామాలు". గతంలో ఉదహరించిన ఎస్టేట్స్ అబాలిషన్ చట్టంలోని సెక్షన్ 2(క్యూ)లోని నిబంధనలను అనుసరించి ఈ నిర్ణయం తీసుకున్నట్లు తెలుస్తోంది.

మొదటి వాదన స్పష్టంగా ఆమోదయోగ్యం కాదు. ఆర్టికల్ 31ఎ యొక్క ప్రయోజనం ప్రజా ప్రయోజనాల కోసం తప్పనిసరిగా ఆస్తిని స్వాధీనం చేసుకోవడానికి వీలు కల్పించే చట్టాలకు మాత్రమే లభిస్తుందని, అటువంటి చట్టాలను సవరించే చట్టాలకు రాష్ట్రపతి ఆమోదం ఉన్నప్పటికీ కాదని భావిస్తుంది. అంటే అసలు, సవరించిన మొత్తం చట్టాన్ని మళ్లీ ఆమోదించి, రాష్ట్రపతి పరిశీలనకు రిజర్వు చేసి, ఆయన తాజాగా ఆమోదించాలి.

257

ఇది ఈ దేశంలో శాసన విధానానికి విరుద్ధం. తాను సవరించదలచుకున్న చట్టానికి సంబంధించి సవరణ చట్టానికి రాష్ట్రపతి ఆమోదముద్ర వేశారని భావించాలి. సవరణ చట్టం ద్వారా ప్రజాప్రయోజనాల కోసం తప్పనిసరిగా ఆస్తులను స్వాధీనం చేసుకోవడానికి సంబంధించిన మునుపటి చట్టంలోని నిబంధనలను కొత్త రకాల ఆస్తులకు విస్తరించాలని కోరారు. అటువంటి చట్టానికి ఆమోదముద్ర వేస్తూ, ప్రస్తుత చట్టం పరిధిలోకి కొత్త కేటగిరీల ఆస్తులను తీసుకురావడానికి రాష్ట్రపతి ఆమోదముద్ర వేశారు, వాస్తవానికి ఈ కొత్త కేటగిరీల ఆస్తుల ప్రజా ప్రయోజనాల కోసం తప్పనిసరిగా స్వాధీనం చేసుకునే చట్టానికి ఆయన ఆమోదముద్ర వేశారు. సవరణ చట్టానికి రాష్ట్రపతి ఆమోదముద్ర వేయడంతో అవసరమైన పర్యవసానంగా ఆర్టికల్ 31ఏకు రక్షణ లభించింది. సవరణ చట్టాన్ని పాత చట్టానికి సంబంధించి పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి మరియు రాష్ట్రపతి అటువంటి పొడిగింపుకు లేదా మరో మాటలో చెప్పాలంటే, 7 ప్రజా

ప్రయోజనాల పేజీ 6 కోసం ఆస్తిని తప్పనిసరిగా స్వాధీనం చేసుకోవడానికి ఒక చట్టాన్ని నొక్కిచెప్పారు. ఇది ఎ. *హోల్ గ్రామంతో కూడిన ఇనాం ఎస్టేట్ కొనుగోలు కాదని, అందువల్ల నిర్మూలన చట్టానికి వెలుపల ఉందనే వాదనలో వాస్తవం లేదు. నిస్సందేహంగా, ఈ చిన్న ఇనామ్ లు మొత్తం గ్రామాలకు చెందినవి కావు, కానీ భూములకు చెందినవి మరియు గ్రాంటులో రెండు వార్మ్ లు ఉన్నాయి మరియు అందువల్ల ఇంటర్[1] మధ్యవర్తిత్వాలు లేవు. అయితే అవి ఇనామ్ లు. రాజ్యాంగం నిర్వచించింది, 'ఎస్టేట్' అనేది ఏదైనాఇనామ్ తో సహ్, సవరణ చట్టం ఆ నిర్వచనాన్ని మాత్రమే అనుసరించింది. రాజ్యాంగంలో పొడిగించిన నిర్వచనం, చట్టంలో ఇదే విధమైన పొడిగించిన నిర్వచనం ఈ విధంగా 'రద్దు చట్టంలోని ఎస్.2(క్యూ)లోని సాధారణ నిర్వచన క్లాజును, మద్రాసు ఎస్టేట్స్ ల్యాండ్ చట్టంలోని 'ఎస్టేట్' నిర్వచనాన్ని మినహాయించింది. సవరణ చట్టం ద్వారా ప్రవేశపెట్టబడిన ఎస్టేట్ యొక్క నిర్వచనం అటువంటి చిన్న ఇనామ్లను కవర్ చేయడానికి తగినంత విస్తృతంగా ఉంది, మరియు రద్దు చట్టంలో ఉపయోగించిన పదం లేదా వ్యక్తీకరణను నిర్వచించకపోతే మాత్రమే సెక్షన్ 2 (క్యూ) వర్తిస్తుంది.

258

మైనర్ ఇనామ్ లు ఇప్పటికే "ఎస్టేట్" అనే పదం యొక్క నిర్వచనంలో ఉంటే, ఎస్.2 (క్యూ) లేదా పదాన్ని నిర్వచించే ఏదైనా స్థానిక చట్టానికి వెళ్ళవలసిన అవసరం లేదు. "ఎస్టేట్" యొక్క కొత్త నిర్వచనం చిన్న ఇనామ్లకు వర్తిస్తే, వారు నిర్మూలన చట్టం ద్వారా ప్రభావితమవుతారనడంలో సందేహం లేదు. నిజానికి ఈ విషయాన్ని అంగీకరించారు. ఆర్టికల్ 31ఎ(2)(ఎ)లోని "ఎస్టేట్" నిర్వచనానికి, అలాగే నిర్మూలన చట్టంలోని సంబంధిత కొత్త నిర్వచనానికి కూడా ఎజుస్డెమ్జెనెరిస్ నియమాన్ని వర్తింపజేయాలని పిటిషనర్ల తరఫు న్యాయవాదులు కొంత సున్నితంగా కోరారు. ఈ వాదన పునాది లేని ఒక ఊహపై సాగుతుంది. సాధారణ పదాలకు ముందు ఉన్న నిర్దిష్ట పదాల జాతికి సంబంధించి విస్తృతమైన లేదా సాధారణ పదాన్ని కత్తిరించాల్సి వచ్చినప్పుడు ఎజుస్డెమ్ జన్యు నియమం వర్తిస్తుంది. నిర్వచనంలో కొన్ని నిర్దిష్ట వర్గాలను 'చేర్చిన' ఈ నియమానికి ఎటువంటి అనువర్తనం లేదు. ఎజుస్డెమ్జెనెరిస్ నియమం జనరల్ కు వర్తించవచ్చు. "ఇతర సారూప్య గ్రాంట్" అనే పదాలు, అవి నిర్దిష్ట వర్గాల నుండి వాటి రంగును తీసుకుంటాయి, "జాగీర్,

ఇనామ్ లేదా ముయాఫీ", ఇవి వాటికి ముందు ఉంటాయి, కాని "ఇనామ్" అనే పదం అదే నియమానికి లోబడి ఉండదు. ఒకసారి ఏ విధమైన ఇనామ్లను చేర్చారని భావించిన తరువాత, ఇనామ్ లు మొత్తం గ్రామాలకు చెందినవి కావు, భూములకు చెందినవి అయితే పెద్దగా తేడా ఉండదు. అలాగే అటువంటి ఇనామ్లను కలిగి ఉన్నవారిని మధ్యవర్తులుగా వర్ణించలేము, లేదా వారు మేల్వారం మరియు కుడివారం హక్కులు రెండింటినీ కలిగి ఉన్నారు. చట్టం మధ్యవర్తులను మాత్రమే రద్దు చేస్తే, అది చేసిన ఇనామ్లను రద్దు చేయకపోతే అటువంటి వ్యత్యాసానికి ప్రాముఖ్యత ఉంటుంది. రద్దు చట్టంలోని సెక్షన్ 3 ఇలా చెబుతోంది.

> "3(1) నోటిఫికేషన్ లో పేర్కొన్న ఎస్టేట్ అన్ని అడ్డంకులు లేకుండా రాష్ట్రానికి చెందిందని రాష్ట్ర ప్రభుత్వం ఎప్పటికప్పుడు నోటిఫికేషన్ ద్వారా ప్రకటించవచ్చు."

"ఎస్టేట్" అనే పదానికి నిర్వచనం ఒక చిన్న ఇనామ్ ను చేర్చేంత విస్తృతంగా ఉండి నోటిఫికేషన్ జారీ చేయబడితే, రద్దు 259 చట్టంలోని సెక్షన్ 3 యొక్క పర్యవసానాలు అనుసరించాలి. 14, 19, 31 అధికరణలు ప్రసాదించిన ఏ ప్రాథమిక హక్కునైనా రాష్ట్రపతి ఆమోదిస్తే దాన్ని ప్రశ్నార్థకం చేసే అవకాశం లేదు. చట్టం చెల్లుబాటు అయితే నోటిఫికేషన్ చెల్లుబాటు అవుతుంది.

ఫలితంగా, అప్పీళ్లువిఫలమవుతాయి మరియు ఖర్చులతో కొట్టివేయబడతాయి, ఒక సెట్ మాత్రమే.

అప్పీళ్లను కొట్టివేశారు.