

మద్రాసు ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్

వర్సెస్

ఎస్.ఎ.ఎస్.మారిముత్తు నాడార్

(హిదయతుల్లా, ఎం. గజేంద్రగడ్కర్, పి.బి. సుబ్బారావు, కె)

ఆదాయపు పన్ను -ఆర్జించిన ఆదాయ ఉపశమనం- తండ్రి ఆదాయం-ఆదాయపు పన్ను చట్టం, 1922 (1922లో 11), సెక్షన్ 2(6ఏ), 16(3) (ఎ)(2)లో చేర్చిన లాభాల్లో మైనర్ కుమారుడి వాటాపై మంజూరు చేయగలిగితే.

ప్రతివాది తన ఇద్దరు పెద్ద కుమారులతో భాగస్వామ్య సంస్థను ఏర్పాటు చేశాడు, మరియు అతని ఇద్దరు మైనర్ కుమారులు వారి వాటాల మేరకు భాగస్వామ్యం యొక్క ప్రయోజనాలను అంగీకరించారు. సంబంధిత మదింపు సంవత్సరాల్లో మైనర్ల ఆదాయాన్ని ఆదాయపు పన్ను చట్టంలోని సెక్షన్ 16 (3) (ఎ) (ii) కింద ప్రతివాది యొక్క మొత్తం ఆదాయానికి జోడించారు మరియు లాభాలలో అతని స్వంత వ్యక్తిగత వాటా మేరకు మాత్రమే అతనికి "ఆర్జిత ఆదాయ ఉపశమనం" ఇవ్వబడింది. ఆదాయపు పన్ను చట్టంలోని సెక్షన్ 2(6ఏ) ప్రకారం తన మొత్తం ఆదాయంలో మైనర్ కుమారుల లాభాల్లో వాటాపై ఆదాయపు ఉపశమనం పొందారని పేర్కొన్నారు.

ఆదాయపు పన్ను చట్టంలోని సెక్షన్ 2 (6ఏ) యొక్క సాధారణ ఉద్దేశం ఒక మైనర్ యొక్క ఆదాయాన్ని తండ్రి యొక్క మొత్తం ఆదాయంలో చేర్చిన సందర్భాల్లో ఉపశమనం కలిగించడం, అతను ఏకీకృత లాభాల మొత్తంపై ఆదాయపు పన్ను చెల్లించాల్సి ఉంటుంది మరియు ఒక సంస్థ విషయంలో తండ్రి సంస్థ యొక్క వ్యాపార నిర్వహణలో చురుకుగా పాల్గొనే భాగస్వామి అని అర్థం. మైనర్ కానప్పటికీ, సంపాదించిన ఆదాయ ఉపశమనం కూడా లాభాలలో మైనర్ల వాటా మేరకు తండ్రికి ఇవ్వాలి.

సివిల్ అప్పీలేట్ పరిధి : 1960 సివిల్ అప్పీళ్ల సంఖ్యలు 427 మరియు 428.

1953 నాటి 28వ నెంబరు కేసులో మద్రాసు హైకోర్టు 1956 ఆగస్టు 28న ఇచ్చిన తీర్పు, ఉత్తర్వుల నుంచి అప్పీళ్లు.

పిటిషనర్ల తరపున అడిషనల్ సొలిసిటర్ జనరల్ ఆఫ్ ఇండియా కేఎన్ రాజగోపాల్, శాస్త్రి, పీఎం సేన్, పీడీ మీనన్ వాదనలు వినిపించారు.

నారాయణస్వామి, ఆర్.గోపాలకృష్ణన్ ప్రతివాదులుగా ఉన్నారు.

103

1961 ఆగస్టు 10.

హైకోర్టు తీర్పును వెలువరించినది **హిదాయతుల్లా, జె.**

1956 ఆగస్టు 28న మద్రాసు హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై దాఖలైన రెండు అప్పీళ్లు ఇవి. ఆదాయపు పన్ను అప్పీలేట్ ట్రిబ్యునల్ (మద్రాస్ బెంచ్, 'బి') సూచించిన రెండు మదింపు సంవత్సరాలకు సంబంధించిన ఒక మిశ్రమ ప్రశ్నకు డిపార్ట్మెంట్యూ వ్యతిరేకంగా సమాధానం ఇవ్వబడింది. హైకోర్టుకు పంపిన ప్రశ్న ఇలా ఉంది.

ఆదాయపు పన్ను చట్టంలోని సెక్షన్ 16(3)(ఎ)(2) నిబంధనల ప్రకారం మదింపుదారుని మొత్తం ఆదాయాన్ని లెక్కించడంలో చేర్చిన ఇద్దరు మైనర్ల వాటా ఆదాయం, 1949-50 మదింపు సంవత్సరానికి కుమారులు, 1950-51 మదింపు సంవత్సరానికి ఒక మైనర్ కుమారుడి వాటా ఆదాయంపై ఆదాయ ఉపశమనం పొందడానికి పన్ను చెల్లింపుదారుకు అర్హత ఉందా?

ప్రతివాది ఎస్.ఎ.ఎస్.మారిముత్తు నాడార్ హిందూ అవిభాజ్య కుటుంబానికి మేనేజర్. ఈ కుటుంబంలో మారిముత్తు నగర్, అతని ఇద్దరు పెద్ద కుమారులు, ఇద్దరు మైనర్ కుమారులు ఉన్నారు. 1946 ఆగస్టు 16న కుటుంబం విడిపోయి ఒక సంస్థ ఉనికిలోకి వచ్చింది. మారిముత్తు నాడార్ మరియు అతని ఇద్దరు పెద్ద కుమారులు చెరో 4/16 వ వాటాను తీసుకున్నారు మరియు

ఇద్దరు మైనర్ కుమారులను 2/16 వ వంతు వాటా వరకు భాగస్వామ్యం ప్రయోజనాల్లో చేర్చారు. 1949-50 మదింపు సంవత్సరానికి (అంతకు ముందు సంవత్సరం ఆగస్టు 16, 1948న ముగిసింది) ఈ భాగస్వామ్యం ద్వారా మారిముత్తు నాడార్ లాభాల్లో వాటా రూ.9,812 కాగా, ఆయన ఇద్దరు మైనర్ కుమారుల లాభాల వాటా రూ.8,124, రూ.8,381. ఆదాయపు పన్ను చట్టంలోని సెక్షన్ 16(3)(ఎ)(2) ప్రకారం మారిముత్తు నాడార్ మొత్తం ఆదాయానికి మైనర్ల ఆదాయాన్ని జోడించారు. ఈ భాగస్వామ్యం ద్వారా వచ్చిన లాభాల్లో తన వ్యక్తిగత వాటా మేరకు మాత్రమే మారిముత్తు నాడార్ కు ఆదాయ ఉపశమనం లభించింది. 1950-51 మదింపు సంవత్సరంలో, ఇద్దరు మైనర్ కుమారులలో పెద్దవాడు మేజర్ అయ్యాడు, మరియు మారిముత్తు నాడార్ యొక్క మొత్తం ఆదాయంలో మిగిలిన మైనర్ కుమారుడి వాటా మాత్రమే చేర్చబడింది.

104

ఆ సంవత్సరంలో కూడా, అతను లాభాలలో తన వాటాపై మాత్రమే ఆదాయ ఉపశమనం పొందాడు, కానీ అతని మొత్తం ఆదాయంలో వాగ్ చేర్చిన మైనర్ కుమారుడి లాభాల వాటాపై కాదు. మారిముత్తు నాడార్ లాభాల్లో వాటా రూ.12,344 కాగా, ఆయన మైనర్ కుమారుడి వాటా రూ.10,143.

మారిముత్తు నాడార్ అప్పీలేట్ అసిస్టెంట్ కమిషనర్ కు, అప్పీలేట్ ట్రిబ్యూనల్ కు అప్పీల్ చేశారు. కానీ అతని విజ్ఞప్తులు ఫలించలేదు. మారిముత్తు నాడార్ అభ్యర్థన మేరకు ట్రిబ్యూనల్ పై ప్రశ్నను హైకోర్టుకు పంపింది. ఈ ప్రశ్నకు హైకోర్టు అవుననే సమాధానమిచ్చింది. అందువల్ల మద్రాసు ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్ భారత ఆదాయపు పన్ను చట్టంలోని సెక్షన్ 66(ఎ)(2) కింద ధ్రువీకరణ పత్రంతో అప్పీల్ చేశారు.

ఇందులోని మొత్తాల గురించి గానీ, భాగస్వామ్యం నుంచి మైనర్ల లాభాల్లో వాటాను తండ్రి మొత్తం ఆదాయంలో చేర్చడం గురించి గానీ ఎలాంటి వివాదం లేదు. అయితే, సంపాదించిన ఆదాయ ఉపశమనం తండ్రికి తన వ్యక్తిగత లాభాల వాటాకు సంబంధించి మాత్రమే ఇవ్వగలదని,

హైకోర్టు తీర్పు ప్రకారం మైనర్ లేదా మైనర్ల వాటాకు సంబంధించి కాదని వాదన. ఆదాయపు పన్ను అధికారి, అప్పీలేట్ అసిస్టెంట్ కమిషనర్ అండ్ ట్రిబ్యూనల్ సెక్షన్ 2 (6ఎ) లో "సంపాదించిన ఆదాయం" యొక్క నిర్వచనం దృష్ట్యా, ఆదాయంలో ఆ భాగం మాత్రమే ఈ ఉపశమనానికి అర్హమైనదని, ఇది మరొకరి మొత్తం ఆదాయంలో చేర్చడానికి ముందు అది ఎవరికి చెందిందో ఆ వ్యక్తికి చెందిన వ్యక్తి సంపాదించిందనే షరతును సంతృప్తిపరుస్తుందని పేర్కొంది. మరియు నమోదు చేయని సంస్థ విషయంలో, మైనర్ లేదా భార్య, ఒక భాగస్వామిగా, ఆదాయ ఉపశమనం పొందడానికి ముందు వ్యాపార నిర్వహణలో చురుకుగా నిమగ్నమై ఉండాలి. వ్యాపార నిర్వహణలో చురుకుగా నిమగ్నమైన భాగస్వామిగా మారిముత్తు నాడార్ 5 లాభాల్లో 3వ పేజీని సంపాదించారని, అతని మొత్తం ఆదాయంలో మైనర్ల వాటాను చేర్చారని హైకోర్టు అభిప్రాయపడింది.

105

సంపాదించిన ఆదాయ ఉపశమనాన్ని క్లెయిమ్ చేయగల మొత్తంలో మైనర్ల వాటాను చేర్చడాన్ని నిర్వచనం సమర్థించింది.

సెక్షన్ 2(6ఎ)లో రెల్యాంట్ లేని భాగాలను మినహాయిస్తూ ఇలా ఉంది.

"**ఆర్జిత ఆదాయం**" అంటే ఒక వ్యక్తి యొక్క ఏదైనా ఆదాయం,... రిజిస్టర్ కాని సంస్థ...

(బి) వ్యాపారం, వృత్తి లేదా వృత్తిని మదింపుదారు నిర్వహించే 'వ్యాపారం, వృత్తి లేదా వృత్తి యొక్క లాభాలు మరియు లాభాలు' అనే శీర్షిక కింద లేదా, ఒక సంస్థ విషయంలో, పన్ను చెల్లింపుదారు వ్యాపారం, వృత్తి లేదా వృత్తి నిర్వహణలో చురుకుగా నిమగ్నమైన భాగస్వామిగా ఉన్నప్పుడు;

మరియు ఈ చట్టం యొక్క నిబంధనల ప్రకారం మదింపుదారు యొక్క ఆదాయంలో మరొక వ్యక్తి యొక్క ఆదాయంగా చేర్చబడిన అటువంటి ఆదాయాన్ని కలిగి ఉంటుంది, కానీ సెక్షన్ 14 యొక్క సబ్ సెక్షన్ (2) కింద లేదా సెక్షన్ 60 కింద జారీ

చేసిన నోటిఫికేషన్ కింద పన్ను నుండి మినహాయింపు పొందిన అటువంటి ఆదాయాన్ని చేర్చడు."

అస్పష్టత ఉన్నప్పటికీ, ఈ విభాగం వెనుక ఉన్న సాధారణ ఉద్దేశం చాలా స్పష్టంగా ఉంది. ఈ చట్టంలోని నిబంధనల ప్రకారం ఒక మదింపుదారునికి, మరొక వ్యక్తి యొక్క ఆదాయానికి సంబంధించి సంపాదించిన ఆదాయ ఉపశమనాన్ని అతని మొత్తం ఆదాయంలో చేర్చడం. అటువంటి ఉపశమనం ఏ పరిస్థితుల్లో మంజూరు చేయాలనేది ఒక్కటే సమస్య. సెక్షన్ యొక్క చివరి పేరాగ్రాఫ్ యొక్క పదాలు "మరియు అటువంటి ఆదాయాన్ని కలిగి ఉంటాయి", మరియు "అటువంటిది" అనే పదం ద్వారా ఏ ఆదాయం సూచించబడుతుంది అనేది ప్రశ్న. విచారణలో సెక్షన్ యొక్క మూడు రీడింగ్ లను పరిగణనలోకి తీసుకున్నారు; కానీ ఒకటి. వాటిలో స్పష్టంగా ఆమోదయోగ్యం కాదని తిరస్కరించాలి. ఆ పఠనం నిర్వచనం యొక్క ప్రారంభ భాగంలో "మదింపుదారు యొక్క ఏదైనా ఆదాయం" అనే పదాలకు "అటువంటిది" తిరిగి తీసుకువెళ్ళడం. వివరంగా చెప్పాల్సిన అవసరం లేదు. ఈ పఠనం అనుమతించబడకపోవడానికి కారణాలు.

106

ఈ విభాగం చివరి భాగాన్ని ఈ విస్తరింపబడిన రూపంలో చదివితే అర్థం లేదని చెబితే సరిపోతుంది.

మిగతా రెండు రీడింగ్ లను ప్రత్యర్థి పార్టీలు అంగీకరించాలని మాపై ఒత్తిడి తెచ్చాయి. ఎస్.2(6ఎ) యొక్క రెండవ భాగం ద్వారా ఆర్జించిన ఆదాయ ఉపశమనానికి అర్హమైన ఆదాయం యొక్క నాణ్యత తప్పనిసరిగా నేర్చుకున్న ఆదాయంగా ఉండాలని రెండు వైపులా అంగీకరిస్తున్నారు" అని ఉప విభాగం యొక్క మొదటి భాగంలో నిర్వచించబడింది. ఆ ఆదాయాన్ని ఎవరు సంపాదించాలి అనేది ప్రశ్న., లేదా, 'మరో మాటలో చెప్పాలంటే, నమోదు చేయని సంస్థలో, మైనర్ లేదా భార్య వ్యాపార నిర్వహణలో చురుకుగా పాల్గొనాలనే షరతు ఉందా., లేదా తండ్రి లేదా భర్త అంత నిమగ్నమై ఉంటే సరిపోతుందా?

"అటువంటి ఆదాయం" అనే పదాలు, మేము చెప్పినట్లుగా, మునుపటి భాగంలో "మదింపుదారుని ఆదాయం" అనే పదాలను సూచించవు, కానీ చట్టంలో ఏమిచేర్చాలో చెప్పడానికి ముందు చట్టం ఇచ్చిన "సంపాదించిన ఆదాయం" యొక్క మొత్తం నిర్వచనాన్ని సూచిస్తుంది. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, "అటువంటి ఆదాయం" అంటే, సంపాదించిన ఆదాయం అదే విధంగా నిర్ణయించబడుతుంది. ఆదాయం నిర్వచనం యొక్క మునుపటి భాగం కింద నిర్ణయించబడుతుంది. నిర్వచనం ప్రకారం "ఆర్జించిన ఆదాయం" అనేది (ఎ) ఒక వ్యక్తి లేదా నమోదు కాని సంస్థ అయిన మదింపుదారు యొక్క ఆదాయంగా ఉండాలి; (బి) 5వ పేజీలోని 4వ పేజీలోని "వ్యాపారం యొక్క లాభాలు మరియు లాభాలు..." అనే శీర్షిక కింద ఛార్జ్ చేయగలిగితే, పన్ను చెల్లింపుదారుడు, ఒక వ్యక్తి అయితే, లేదా వ్యాపార నిర్వహణలో చురుకుగా నిమగ్నమైన ఒక సంస్థ విషయంలో వ్యాపారాన్ని కొనసాగించాలి. మదింపుదారుడు స్వయంగా వ్యాపారాన్ని నిర్వహించడం లేదా వ్యాపార నిర్వహణలో చురుకైన భాగస్వామిగా ఉండటంపై దృష్టి పెడతారు.

భాగస్వామ్యం ద్వారా వచ్చిన లాభాల్లో తన వాటా విషయంలో మారిముత్తు నాడార్ ఈ రెండు షరతులను సంతృప్తి పరిచాడు. రెండేళ్ల కాలంలో మైనర్ల లాభాల్లో వాటా విషయంలో వారు సంతృప్తి చెందారా అనేది ప్రశ్న. డిపార్ట్ మెంట్ ప్రకారం, "అటువంటి ఆదాయం" సంపాదించాలి., మరియు దానిని మొదట పొందిన వ్యక్తి ద్వారా సంపాదించాలి మరియు చట్టం ద్వారా మొత్తం ఆదాయంలో చేర్చబడిన వ్యక్తి ద్వారా కాదు.

107

మరో మాటలో చెప్పాలంటే, ప్రయోజనం పొందడానికి, తండ్రి లేదా భర్త చేతిలో సంపాదించిన ఆదాయం ఉపశమనానికి అర్హత పొందడానికి ముందు, మైనర్ లేదా భార్య ద్వారా ఆదాయం చురుకుగా సంపాదించాలి. మరో వైపు విషయం ఏమిటంటే, తండ్రి లేదా భర్త భాగస్వామిగా చురుకుగా పనిచేసినంత కాలం, ఆదాయం మొదట్లో మైనర్ కొడుకు లేదా భార్య ఆదాయం అయినప్పటికీ ఉపశమనం పొందడానికి అర్హత కలిగి ఉంటుంది. మైనర్ విషయంలో, పరిస్థితి స్పష్టంగా ఉంటుంది, ఎందుకంటే ఒక మైనర్ ప్రవర్తనలో, వ్యాపారంలో చురుకుగా పాల్గొనే

భాగస్వామి కాలేడు, మరియు మైనర్ భాగస్వామిగా వ్యాపారంలో చురుకుగా నిమగ్నమైనప్పుడు మాత్రమే ఈ సెక్షన్ మైనర్ కు వర్తించదు. అయితే, భార్య విషయంలో, విషయం అంత సులభం కాదు, ఎందుకంటే భార్య తన భర్తతో వ్యాపార నిర్వహణలో చురుకుగా నిమగ్నమై ఉండవచ్చు లేదా భర్త నిద్రాణంగా ఉండవచ్చు. భార్య చురుకుగా నిమగ్నమై ఉండి, భర్త కాకపోతే, అసెసీ సూచించిన పఠనం ప్రకారం, సంపాదించిన ఆదాయ ఉపశమనం భర్తకు ఆమోదయోగ్యం కాదు, కానీ డిపార్ట్ మెంట్ సూచించిన పఠనంపై ఉంటుంది. ఒకవేళ భర్త వ్యాపారంలో చురుకుగా నిమగ్నమై ఉంటే, భార్య అలా చేయకపోతే, మదింపుదారు సూచించిన రీడింగ్ ప్రకారం, భర్త సంపాదించిన ఆదాయ ఉపశమనానికి అర్హుడు, కానీ అలా కాదు, డిపార్ట్ మెంట్ సూచించిన రీడింగ్ పై.

కన్సాలిడేటెడ్ మొత్తంపై ఆదాయపు పన్ను చెల్లించాల్సిన భర్త మొత్తం ఆదాయంలో మైనర్ బిడ్డ లేదా భార్య ఆదాయాన్ని చేర్చిన సందర్భాల్లో ఉపశమనం కలిగించడం ఈ సెక్షన్ యొక్క సాధారణ ఉద్దేశం. భార్యలు మరియు మైనర్లు వ్యాపారం నిర్వహణలో చురుకుగా పాల్గొన్న సందర్భాలు చాలా తక్కువ, అయితే తండ్రులు మరియు భర్తలు వ్యాపారం నిర్వహణలో చురుకుగా పాల్గొన్న సందర్భాలు ఉన్నాయి, అయితే వారి మైనర్ పిల్లలు లేదా భార్యలు నిద్రాణంగా ఉన్నారు, చాలా సాధారణమైనవి మరియు సహజమైనవి.

108

అరుదైన కేసుల కోసం కాకుండా సాధారణ జీవితంలో రోజూ ఎదురయ్యే కేసుల కోసం ఈ చట్టాన్ని రూపొందించారని ఆశించాలి. మరొకరికి చెందిన, తాను స్వయంగా సంపాదించిన ఆదాయంపై పన్ను చెల్లించాల్సిన వ్యక్తికి ఆర్జించిన ఆదాయ ఉపశమనాన్ని ఇవ్వడంలో ఈక్విటీ (పన్ను విధించే చట్టంలో సమాన పరిగణనలను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే) కూడా ఉంది. మా అభిప్రాయం ప్రకారం, ఆర్జించిన ఆదాయ ఉపశమన ప్రయోజనాల కోసం, "అటువంటి ఆదాయం" చేర్చబడుతుంది, ఇది మరొక వ్యక్తి యొక్క ఆదాయం అయినప్పటికీ, లేదా, మదింపుదారు భాగస్వామిగా ఉన్న ఒక సంస్థ విషయంలో, అతను వ్యాపార నిర్వహణలో చురుకుగా పాల్గొనడం ద్వారా. మైనర్ లేదా భార్య యొక్క ఆదాయాన్ని తరువాతి భాగం కింద పరిగణనలోకి

తీసుకున్నప్పుడు కూడా "మదింపుదారు భాగస్వామిగా ఉన్న చోట" అనే పదాలను అమలు చేయాలి మరియు అవి కూడా అదే నిర్ధారణను సూచిస్తాయి. ఈ విధంగా నిర్వచనాన్ని చదవడం ద్వారా, దాని భాషకు ఎటువంటి హింస జరగదు. 5వ పేజీలోని 5వ పేజీలోని 5వ పేజీ, ఒక భాగస్వామిగా క్రియాశీలకంగా పనిచేసి ఉండాలనే షరతు నిర్వచనం యొక్క చివరి భాగానికి కూడా వర్తిస్తుంది. హైకోర్టు ఇచ్చిన సమాధానం సరైనదేనని మా అభిప్రాయం.

అప్పీళ్లువిఫలమవుతాయి మరియు ఖర్చులతో కొట్టి వేయబడతాయి.

అప్పీళ్లను కొట్టివేశారు.