

[1962 SCR (3) 137]

ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్, కేరళ, కోయంబత్తూర్ వర్సెస్ పుతియాపొన్నుణిచింతకం. వక్స్

మేనేజర్ P. P. ఆయేషా బి

(సుబ్యారావు, కె.గజేంద్రగడ్కర్, పి.బి.హిదయతుల్లా, ఎం.)

ఆదాయపు పన్ను -వక్స్ -మదింపు- ఒక ట్రస్టీ-ఇండియన్ ఇన్స్ట్రూమెంట్ టాక్స్ యాక్ట్, 1922 (11 ఆఫ్ 1922), సెక్షన్ 41(1), ఫస్ట్ ప్రొవిసో-ముసల్మాన్ వక్స్ వాలిడేషన్ యాక్ట్, 1913 (6 ఆఫ్ 1913), ఎన్.ఎన్.3,4.

భారత ఆదాయపు పన్ను చట్టం 1922లోని సెక్షన్ 41 (1) ప్రకారం లబ్ధిదారుల వ్యక్తిగత వాటాలు నిర్దిష్టమైనవి, తెలియనివి అనే కారణంతో ఆ సెక్షన్ కు మొదటి నిబంధన కింద మేనేజర్ ద్వారా గరిష్ట రేటుకు వ్యక్తుల సంఘంగా పన్ను విధించాలా అనేది అప్పీల్ లో నిర్ణయించాల్సిన ప్రశ్న. వక్స్ దానధర్మాలకు అవసరమైన పనులు చేయాలని, వకీఫ్ పిల్లలు, మనుమలు, భవిష్యత్తులో జన్మించిన ఆడబిడ్డలు, ఆడ పిల్లలకు జన్మించిన మగ పిల్లల నిర్వహణ ఖర్చులు భరించాలని, పన్నులు చెల్లించిన తర్వాత, మరమ్మతులు, ఆస్తుల నిర్వహణ ఖర్చులు భరించాలని వక్స్ డీడ్ ఆదేశించింది. ఆదాయంలో మిగిలిన మొత్తాన్ని ఇంటి రోజువారీ అవసరాల ఖర్చులకు, తర్వాత్ లోని మహిళా సభ్యులకు దుస్తులు, ఇతర అవసరాల కోసం ఆహారం కోసం ఉపయోగించడం. నిర్దిష్ట వేడుకలు నిర్వహించడానికి, పేదలకు అన్నదానం చేయడానికి మరియు అలాంటి వారిని కలుస్తున్నారు. ఇతరత్రా అవసరమైన ఖర్చులు, ఆ తర్వాత మిగిలినవి ఏవైనా ఉంటే, మంచి ఆదాయాన్నిచ్చే ఆస్తులను కొనుగోలు చేయడానికి ఉపయోగించడం.

138

హైల్ :వక్స్ డీడ్ నిబంధనల ప్రకారం లబ్ధిదారుల వ్యక్తిగత వాటాలు భారత ఆదాయపు పన్ను చట్టం 1922లోని సెక్షన్ 41 (1)లోని మొదటి నిబంధన అర్థంలో నిర్ణయించబడవని, అందువల్ల పన్ను చెల్లింపుదారుడు గరిష్ట రేటుతో ఆదాయపు పన్ను చెల్లించాల్సి ఉంటుందని పేర్కొంది.

ముసల్మాన్స్ కోర్టు.ఎన్.ఎన్.3 మరియు 4 దృష్ట్యా ఇది శంఖం కాదు .

1913 ముసల్మాన్ వక్ఫ్ చట్టంలోని 3, 4వ అధికరణల దృష్ట్యా వక్ఫ్ చట్టం ప్రకారం సర్వశక్తిమంతుడు, ముతావల్లికి ఉన్న ఆస్తి భారత ఆదాయపు పన్ను చట్టం పేజీ 2, 6లోని సెక్షన్ 41 (1) పరిధిలో ఏ వ్యక్తి తరపునా ఆదాయాన్ని పొందదని, అందువల్ల ఈ నిబంధన అమలులోకి రాదన్నారు. వక్ఫ్ చట్టం 1913 ప్రకారం వక్ఫ్ చట్టం ప్రకారం సర్వశక్తిమంతుడు, ముతావల్లికి ఉన్న ఆస్తి భారత ఆదాయపు పన్ను చట్టంలోని సెక్షన్ 4వ (1) పరిధిలో ఏ వ్యక్తి తరపునా ఆదాయాన్ని పొందదని, అందువల్ల ఈ నిబంధన అమలులోకి రాదన్నారు.

మహమ్మదీయ చట్టం ప్రకారం వక్ఫ్ ఆస్తి ఆదర్శప్రాయమైన అర్థంలో మాత్రమే సర్వశక్తిమంతుడికే చెందుతుంది మరియు ముతావల్లి, అతని పేరుతో పనిచేస్తూ, ఆ ఆదాయాన్ని లబ్ధిదారుల ప్రయోజనం కోసం ఉపయోగిస్తాడు. కాబట్టి ఈ చట్టంలోని 41వ అధికరణలోని 'ఏ వ్యక్తి తరపుననైనా' అనే పదాలకు లబ్ధిదారుల పక్షాన మాత్రమే అర్థం ఉంటుంది తప్ప సర్వశక్తిమంతుడి తరపున కాదు.

జువాన్ దోస్సాహూ వర్సెస్ షా కుబీర్-ఉద్-దీన్, (1 841) 2 ఎమ్.ఐ.ఎ. 390, ప్రస్తావించబడింది.

మహమ్మదీయ చట్టం ప్రకారం సాంకేతిక అర్థంలో కానప్పటికీ ఆ సెక్షన్ ముతావల్లిని ధర్మకర్తగా పరిగణిస్తున్నందున చట్టంలోని సెక్షన్ 41లో వక్ఫ్ మహమ్మదీయ చట్టాన్ని దిగుమతి చేసుకునే అవకాశం లేదని పేర్కొంది.

**సివిల్ అప్పీలేట్ పరిధి:** సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు 397 ఆఫ్ 1960.

వక్ఫ్ చట్టం 1913 ప్రకారం వక్ఫ్ చట్టం ప్రకారం సర్వశక్తిమంతుడు, ముతావల్లికి ఉన్న ఆస్తి భారత ఆదాయపు పన్ను చట్టంలోని సెక్షన్ 4వ (1) పరిధిలో ఏ వ్యక్తి తరపునా ఆదాయాన్ని పొందదని, అందువల్ల ఈ నిబంధన అమలులోకి రాదన్నారు.

పిటిషనర్ తరపున కె.ఎన్.రాజగోపాల శాస్త్రి, ఐ.పి.సి.మీనన్ వాదనలు వినిపించారు.

ప్రతివాదిగా ఎ.వి.విశ్వనాథ శాస్త్రి నారాయణస్వామి, ఆర్.గోపాలకృష్ణన్ వాదనలు వినిపించారు.

1961. ఆగస్టు 14.

తీర్పు ను వెలువరించినది సుబ్బారావు, జె.

కేరళ హైకోర్టు మంజూరు చేసిన ఈ అప్పీలులో భారత ఆదాయపు పన్ను చట్టంలోని 41(1) సెక్షన్ (ఇకపై చట్టం అని పిలుస్తారు) కేసు వాస్తవానికి వర్తింపజేయడం ప్రశ్నార్థకంగా మారింది.

139

పి.బి. ఉంచిచి మరియు అతని భార్య 191.5 డిసెంబర్ 20 నాటి ఒక దస్తావేజును అమలు చేశారు. అందులో పేర్కొన్న ఆస్తుల ద్వారా వచ్చే ఆదాయాన్ని తమ ఇద్దరు కూతుళ్లు, వారి పిల్లల పోషణకు వినియోగించాలని అందులో పొందుపరిచారు. 1954-55 మదింపు సంవత్సరం వరకు 40 ఏళ్ల పాటు ఒక వ్యక్తి హోదాలో చట్టంలోని సెక్షన్ 41 ప్రకారం వక్స్ పై ఆదాయపు పన్ను మదింపులు జరిగాయి. కానీ, 1955-56 మదింపు సంవత్సరానికి, ఆదాయపు పన్ను అధికారి మదింపుదారును వ్యక్తుల సంఘంగా పరిగణించారు మరియు లబ్ధిదారుల వాటాలు నిర్ణయించబడని కారణంగా, చట్టంలోని మొదటి నిబంధన 41 కింద గరిష్ట రేటుకు పన్ను విధించారు. అప్పీలుపై, ఆదాయపు పన్ను అప్పీలేట్ అసిస్టెంట్ కమిషనర్ కుటుంబ సభ్యులు నిర్దిష్టంగా ఉన్నారని ఆదాయపు పన్ను అధికారి భావించడం సరికాదని అభిప్రాయపడ్డారు, కాని ఒక వైపు కుటుంబంలోని వ్యక్తిగత సభ్యుల మధ్య మరియు కుటుంబ సభ్యుల మధ్య మరియు మరోవైపు దాతృత్వ మరియు మతపరమైన ప్రయోజనాల మధ్య కూడా వాటాలు పేర్కొనబడవు అనే కారణంతో అతను అంచనాను ధృవీకరించాడు. సెక్షన్ 41లోని మొదటి నిబంధన మదింపుదారుకు వర్తిస్తుంది. తదుపరి అప్పీలుపై ఆదాయపు పన్ను అప్పీలేట్ ట్రిబ్యూనల్ ప్రశ్నార్థకమైన ఆస్తిలో యాజమాన్య హక్కులు సర్వశక్తిమంతుడికే చెందుతాయని, ముతవల్లి కేవలం మేనేజర్ గా ఆస్తులను నిర్వహించాల్సి ఉంటుందని, అందువల్ల ఆస్తుల నుంచి వచ్చే ఆదాయాన్ని అంచనా వేయాల్సిన సరైన వ్యక్తి ఒక వ్యక్తికి వర్తించే రేట్ల ప్రకారం "వ్యక్తి" హోదాలో ఉన్న ముతావల్లి అని అభిప్రాయపడింది. అప్పీల్ కు అనుమతి లభించిందని ఐడి తెలిపింది. ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్ అభ్యర్థన మేరకు అప్పీలేట్ ట్రిబ్యూనల్ తన నిర్ణయం కోసం కేరళ హైకోర్టుకు ఈ క్రింది ప్రశ్నను పంపింది:

"కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులలో, సెక్షన్ 41 యొక్క మొదటి నిబంధన వర్తిస్తుంది".

140

వక్స్ డీడ్ ప్రకారం లబ్ధిదారులు, వారి వాటాలను నిర్ధారించే అవకాశం ఉన్నందున ఈ నిబంధన వర్తించదని హైకోర్టు అభిప్రాయపడింది. ఈ ఉత్తర్వులతో విసిగిపోయిన ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్ ప్రస్తుత అప్పీలుకే మొగ్గు చూపారు.

ఆదాయపు పన్ను శాఖ కమిషనర్ తరపు న్యాయవాది రాజగోపాల శాస్త్రి వాదనలు వినిపిస్తూ వక్స్ దస్తావేజులోని నిబంధనలను సక్రమంగా చదివితే ముతవల్లి కేవలం కుటుంబ సభ్యులను పోషించడానికి మాత్రమే ఆదేశించినట్లు స్పష్టమవుతుందని, కుటుంబ సభ్యులెవరికీ ఆదాయంలో ఎలాంటి నిర్ధారణ, ఆధారం లేదని వాదించారు. అందువల్ల, ఈ కేసు చట్టంలోని 41వ అధికరణలోని మొదటి నిబంధన పరిధిలోకి వస్తుంది.

విశ్వనాథ శాస్త్రి గారు, విద్వాంసుడైన సలహాదారు. ప్రతివాది, హైకోర్టు వక్స్ దస్తావేజుపై ఉంచిన నిర్మాణాన్ని కొనసాగించడానికి చేసిన ప్రయత్నానికి అదనంగా, తక్షణ కేసు చట్టంలోని సెక్షన్ 41 (1) పరిధికి వెలుపల ఉందని వాదించాడు, ఎందుకంటే సర్వశక్తిమంతుడైన వ్యక్తి "వ్యక్తి" కాదని, సర్వశక్తిమంతుడి తరపున ముతవల్లి ఆదాయాన్ని మాత్రమే పొందుతున్నాడని వాదించాడు. అందువలన, ప్రధానమైన విభాగంగా (మూత వర్తించదు, నిబంధన కూడా ఆకర్షించబడదు, ఫలితంగా ముటా అవార్డును ఒక "వ్యక్తి"గా అంచనా వేయవలసి ఉంటుంది.) చట్టంలోని సెక్షన్ 41 నిర్మాణంపై వాదనలు సాగుతున్నందున, అందులోని సంబంధిత భాగాలను చదవడం మొదట్లో సౌకర్యవంతంగా ఉంటుంది.

"సెక్షన్ 41 : (1) ఈ చట్టం కింద వసూలు చేయవలసిన ఆదాయం, లాభాలు లేదా లాభాల విషయంలో. ఏదైనా వక్స్ డీడ్ కింద ట్రస్టీ లేదా ట్రస్టీలతో సహా, సక్రమంగా అమలు చేయబడిన పరికరం ద్వారా ప్రకటించబడిన ఏదైనా ట్రస్టీ లేదా ట్రస్టీలు లిఖితపూర్వకంగా ప్రకటించబడతారు. 1913 ముసల్మాన్ వక్స్ చట్టం ప్రకారం, ఏ వ్యక్తి తరపుననైనా, 'పన్ను

విధించబడుతుంది మరియు అటువంటి వారి నుండి రికవరీ చేయబడుతుంది... ట్రస్టీ  
ట్రస్టీలు,

141

అదే పద్ధతిలో, ఆ ఆదాయాన్ని ఎవరి తరపున వసూలు చేస్తారో అదే మొత్తాన్ని పెర్స్  
నుంచి వసూలు చేస్తారు. లాభాలు-లేదా లాభాలు పొందవచ్చు, మరియు ఈ చట్టంలోని అన్ని  
నిబంధనలు తదనుగుణంగా వర్తిస్తాయి:-

“అటువంటి ఆదాయం, లాభాలు లేదా లాభాలు లేదా దానిలో ఏదైనా భాగాన్ని ఏ ఒక్క  
వ్యక్తి తరపున నిర్దిష్టంగా స్వీకరించలేనప్పుడు, లేదా వారి తరపున స్వీకరించదగిన  
వ్యక్తుల వ్యక్తిగత వాటాలు నిర్ణయించబడని లేదా తెలియనప్పుడు, పన్ను  
విధించబడుతుంది మరియు గరిష్ట రేటుతో రికవరీ చేయబడుతుంది, అయితే, అటువంటి  
వ్యక్తులకు ఈ చట్టం కింద వసూలు చేయదగిన ఇతర వ్యక్తిగత ఆదాయం లేనప్పుడు  
మరియు వారిలో ఎవరూ కృత్రిమ న్యాయపరమైన వ్యక్తి కాదు. అటువంటి ఆదాయం,  
లాభాలు లేదా లాభాలు లేదా దానిలో కొంత భాగం వ్యక్తుల సంఘం యొక్క మొత్తం  
ఆదాయంగా ఉంటుంది.”

1913 ముసల్మాన్ వక్స్ చట్టం ప్రకారం చెల్లుబాటు అయ్యే వక్స్ డీడ్ కింద ట్రస్టీకి ఈ సెక్షన్  
వర్తిస్తుంది. ఇందులోని ప్రధాన భాగం కింద.. సెక్షన్, వక్స్ యొక్క ట్రస్టీపై అదే విధంగా పన్ను  
విధించబడుతుంది మరియు అది విధించబడే మొత్తం మరియు లబ్ధిదారుని నుండి రికవరీ  
చేయదగిన 6 యొక్క 4 వ పేజీ, అంటే లబ్ధిదారునికి వర్తించే వ్యక్తిగత పన్ను రేట్ల వద్ద మదింపు  
ఉంటుంది. కానీ, ఆ సెక్షన్ యొక్క మొదటి నిబంధన కింద, సాధారణ నియమానికి రెండు  
మినహాయింపులు ఉన్నాయి, అవి: (1) ఆదాయం ఎవరి తరపుననైనా ప్రత్యేకంగా  
స్వీకరించబడదు; మరియు (ii) ఎవరి తరపున ఆదాయం పొందబడుతుందో వారి వ్యక్తిగత  
వాటాలు నిర్ణయించబడనివి లేదా తెలియనివి. ఆ రెండు సందర్భాల్లో గరిష్ట రేటుకు పన్ను విధించి  
రికవరీ చేస్తారు. తక్షణ కేసుకు మొదటి మినహాయింపు వర్తించదని అంగీకరించబడింది. అయితే  
ఎవరి తరపున ఆదాయం వస్తుందో వారి వ్యక్తిగత వాటాలు నిర్దిష్టంగా ఉన్నాయా లేదా తెలియవా

అనేది నిర్ణయించవలసిన ప్రశ్న. ఈ ప్రశ్నకు సమాధానం వక్స్ దస్తావేజులోని నిబంధనల నిర్మాణంపై ఆధారపడి ఉంటుంది.

142

1950 డిసెంబర్ 20న ఉంచి, ఆయన భార్య తమ మొత్తం ఆస్తిని, అందులో పేర్కొన్న వస్తువులకు మొత్తం లక్ష రూపాయల విలువైన స్థిరాస్తులను అంకితం చేశారు. దాని కింద నియమించబడిన ముతవల్లి "ధార్మిక కార్యక్రమాలకు అవసరమైన పనులు చేయడానికి మరియు వారి పిల్లలు మరియు మనుమలు మరియు భవిష్యత్తులో వారికి జన్మించబోయే ఆడ పిల్లలు మరియు ఆ ఆడ పిల్లలకు జన్మించిన మగ పిల్లల నిర్వహణ ఖర్చులను భరించడానికి" ఈ ఆస్తులను నిర్వహించాలని ఆదేశించారు. ఆస్తుల నిర్వహణలో మరింత నిర్దిష్టమైన ఆదేశాలను ఇవ్వడానికి డాక్యుమెంట్ కొనసాగింది. పన్నులు చెల్లించి, ఆస్తుల మరమ్మతులు, నిర్వహణకు అయ్యే ఖర్చులను భరించిన తరువాత, మిగిలిన ఆదాయాన్ని "మనం ఇప్పుడు చేస్తున్న ఇంటి రోజువారీ అవసరమైన ఖర్చులు మరియు ఆహార ఖర్చులకు" మరియు "తర్వాట్ లోని అప్పటి పురుష మరియు మహిళా సభ్యులకు దుస్తులు మరియు ఇతర అవసరాలు" కొనుగోలు చేయడానికి మరియు "నెర్పాలు (వేడుకలు) నిర్వహించడానికి" ఉపయోగించాలి. యాసిస్, మౌలూత్వగైరా, పేదలకు అన్నదానం చేయడానికి దానధర్మాలు, ఇతర అవసరమైన ఖర్చులు, మిగిలినవాటిలో ఏవైనా ఉంటే, మంచి ఆదాయం వచ్చే ఆస్తులను సంపాదించాలని ముత్తవల్లిని ఆదేశించారు. డాక్యుమెంట్ లోని మిగిలిన అంశాలు ప్రస్తుత ప్రయోజనానికి సంబంధించినవి కావు..

డాక్యుమెంట్ కింద లబ్ధిదారుల వ్యక్తిగత వాటాలు పేర్కొనబడ్డాయి అని చెప్పగలమా? లబ్ధిదారుల వాటాలను డాక్యుమెంట్ స్పష్టంగా పేర్కొనలేదు. లేదా అవసరమైన అంతర్గతం అలా చేయదు. వాస్తవానికి, లబ్ధిదారుల వ్యక్తిగత వాటాలు డాక్యుమెంట్ లోని అంశాలకు సంబంధించినవి కావు. ఫార్వర్డ్ సభ్యుల నిర్వహణకు, అవసరమైన మతపరమైన వేడుకలు నిర్వహించడానికి అవసరమైన ఖర్చులను ఆదాయం నుంచి భరించాలని ముత్తవల్లిని ఆదేశించారు.

143

కుటుంబ ఆదాయం యొక్క పంపిణీ మరియు: కుటుంబ ఖర్చులు ముత్తవల్లి విచక్షణకు వదిలివేయబడ్డాయి, ముత్తవల్లి తన వివేకవంతమైన మరియు సమర్థవంతమైన నిర్వహణ ద్వారా ఆస్తుల కొనుగోలుకు తగిన మొత్తాలను ఆదా చేస్తుందని కూడా డాక్యుమెంట్ భావించింది. ఆదాయంలో నిర్దిష్ట వాటాను ఏ ప్రయోజన శ్రేణికి ఇవ్వలేదని, వారి సహేతుకమైన అవసరాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవడం తప్ప వారి హక్కు మరేమీ కాదని, వాటిని ముత్తవల్లి విచక్షణకు వదిలేశారని ఈ ఆదేశాలు నిస్సందేహంగా సూచిస్తున్నాయి. లబ్ధిదారుల సంఖ్యను ఏ సమయంలోనైనా నిర్ధారించవచ్చునన్నది వాస్తవమే అయినప్పటికీ, హైకోర్టు చెప్పినట్లు, డాక్యుమెంట్ ప్రకారం లబ్ధిదారులకు ఆదాయంలో సమాన వాటా ఉందని నిర్ధారించడం సాధ్యం కాదు. లబ్ధిదారులకు ఆదాయంలో నిర్దిష్ట వాటా లేదు, కానీ 6వ పేజీలోని 5వ పేజీలో మాత్రమే కొనసాగే హక్కు ఉంది. అందువల్ల హైకోర్టు డాక్యుమెంట్ పై పెట్టిన నిర్మాణాన్ని ఆ డాక్యుమెంట్ లోని సాదాసీదా పదాలతో కొనసాగించలేం. కాబట్టి డాక్యుమెంట్ నిబంధనల ప్రకారం లబ్ధిదారుల వ్యక్తిగత వాటాలు చట్టంలోని 41(1) మొదటి నిబంధనకు లోబడి నిర్వచించబడవని మేము ధైర్యంగా చెబుతున్నాము. అలా అయితే, ఈ నిబంధన ప్రకారం, మదింపుదారు, ఆదాయపు పన్నును గరిష్ట రేటుకు చెల్లించాల్సి ఉంటుంది.

ప్రతిస్పందకుని కొరకు నేర్చుకున్న న్యాయవాది యొక్క ప్రత్యామ్నాయ వాదనను పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సి ఉంది. వక్స్ చట్టం ప్రకారం ఆస్తులు సర్వశక్తిమంతుడికే చెందుతాయని, అందువల్ల ముత్తవల్లి ఆదాయం 'సర్వశక్తిమంతుడి తరపున మాత్రమే లభిస్తుంది తప్ప, చట్టంలోని సెక్షన్ 41(1) ప్రకారం ఏ వ్యక్తి తరపునా కాదు' అనే వాదన ఉంది. ఈ వాదన చాలా సూక్ష్మమైనది, కానీ దానికి బలం లేదు. ఈ వాదనకు మూడు సమర్థవంతమైన సమాధానాలు ఉన్నాయి మొదటిది, ఇది హైకోర్టు ముందు లేవనెత్తబడలేదు-ట్రస్ట్ యొక్క లబ్ధిదారులు మరియు ట్రస్ట్ ఆదాయంలో వారి వ్యక్తిగత వాటాలు నిర్ధారించబడతాయా అనేది హైకోర్టు ముందు వాదించిన ఏకైక ప్రశ్న.

రెండవది, మహమ్మదీయ చట్టం ప్రకారం వక్ఫ్ చట్టం కింద అంకితం చేయబడిన ఆస్తులు సర్వశక్తిమంతుడికి చెందినవి అయినప్పటికీ, ఇది ఆదర్శ అర్థంలో మాత్రమే, ఎందుకంటే సర్వశక్తిమంతుడి పేరు మీద ఉన్న ముత్తవల్లి ఆదాయాన్ని ప్రయోజనాల కోసం మరియు అందులో పేర్కొన్న లబ్ధిదారుల ప్రయోజనం కోసం ఉపయోగిస్తుంది. మహమ్మదీయ చట్టం ప్రకారం, ఒక వక్ఫ్ సృష్టించబడిన మరుక్షణమే ఆస్తి హక్కులన్నీ వక్ఫ్ నుండి బయటకు వెళ్లి సర్వశక్తిమంతుడి చేతిలో ఉంటాయి. "ఆ ఆస్తి ముతావల్లికి చెందదు, ఎందుకంటే అతను కేవలం మేనేజర్ మాత్రమే, సాంకేతిక అర్థంలో ట్రస్టీ కాదు. 'వక్ఫ్ ఆస్తి సర్వశక్తిమంతుడికి చెందినదే అయినప్పటికీ, ఆ భావన యొక్క ఆచరణాత్మక ప్రాముఖ్యతను జువున్ దాస్ సాహూ వర్సెస్ షా కుబీర్-ఉద్-దీన్ (1) ఈ విధంగా వివరించారు:

"..... వక్ఫ్ అనేది ఒక నిర్దిష్ట వ్యాసాన్ని ఉపయోగించడాన్ని సూచిస్తుంది. ఆ విధంగా దానిని దైవిక ఆస్తి నియమాలకు లోబడి, దానిలో వాడేవాడి హక్కు నశించి, అది దేవుని ఆస్తిగా మారుతుంది, దాని వల్ల అతని ప్రాణులకు ప్రయోజనం చేకూరుతుంది."

అనగా, ఆదర్శవంతమైన అర్థంలో ఆస్తి అయినప్పటికీ, సర్వశక్తిమంతుడి వద్ద ఆస్తి అతని సృష్టి, అంటే లబ్ధిదారుల ప్రయోజనం కోసం ఉంటుంది. 'చెల్లుబాటు అయ్యే వక్ఫ్ ను ఏర్పాటు చేయాలంటే కేవలం దేవుని ఆరాధనకు లేదా మతపరమైన లేదా ధార్మిక, ప్రయోజనాల కోసం మాత్రమే ఆస్తిని అంకితం చేయాలని ఒకప్పుడు భావించినప్పటికీ, వక్ఫ్ ధృవీకరణ చట్టం, 1913 ఆ అభిప్రాయాన్ని విస్మరించి, ఒక ముసల్మాన్ నిర్వహణ మరియు మద్దతు కోసం ఒక వక్ఫ్ ను సృష్టించవచ్చని 3 వక్ఫ్ చట్టం చేసింది. అతని కుటుంబం, పిల్లలు లేదా వారసులకు పూర్తిగా లేదా పాక్షికంగా, అంతిమ ప్రయోజనం స్పష్టంగా లేదా పరోక్షంగా పేదలకు లేదా ముసల్మాన్ చట్టం ద్వారా శాశ్వత స్వభావం యొక్క మతపరమైన, పవిత్రమైన లేదా దాతృత్వ ప్రయోజనంగా గుర్తించబడిన మరేదైనా ప్రయోజనం కోసం కేటాయించబడి ఉంటుంది.

(1) (1840)2. ఎం.ఐ.ఎ. 390, 421.



ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 4 మరో అడుగు ముందుకేసి పేదలకు లేదా మతపరమైన ప్రయోజనాలకు కేటాయించిన టైల్ బెనిఫిట్ కుటుంబం అంతరించిపోయేంత వరకు వాయిదా వేయడం వల్ల వక్స్ చెల్లదని, అందువల్ల మహమ్మదీయ చట్టం ప్రకారం ఆ ఆస్తి సర్వశక్తిమంతుడికే చెందుతుందని స్పష్టమవుతోంది. కానీ ముతవల్లి మాత్రం ఆయన పేరు మీద పనిచేస్తూ ఆ ఆదాయాన్ని లబ్ధిదారుల ప్రయోజనానికి వినియోగిస్తాడు. కాబట్టి చట్టంలోని 41వ అధ్యాయంలోని 'ఏ వ్యక్తి తరపుననైనా' అనే పదానికి 6వ పేజీలోని లబ్ధిదారుల తరపున మాత్రమే అర్థం ఉంటుంది తప్ప సర్వశక్తిమంతుడి తరపున కాదు. ఈ వాదనకు మూడవ మరియు మరింత ప్రభావవంతమైన సమాధానం ఏమిటంటే, చట్టంలోని సెక్షన్ 41 (1) లబ్ధిదారుల ఆదాయానికి సంబంధించి ట్రస్టీ నుండి ఆదాయపు పన్ను విధించడానికి మరియు వసూలు చేయడానికి వీలు కల్పిస్తుంది. వ్యక్తికరణలో చెప్పాలంటే ఇది ఒక వక్స్ యొక్క ముతవల్లిని ఒక ధర్మకర్తతో సమానం చేస్తుంది. ఎస్. 41 యొక్క ప్రయోజనం కోసం ముతవల్లిని ట్రస్టీగా పరిగణిస్తారు మరియు ట్రస్టీ మాదిరిగా, అతను లబ్ధిదారుల ప్రయోజనం కోసం ఆస్తిని కలిగి ఉంటాడు. వక్స్ యొక్క మహమ్మదీయ చట్టాన్ని దిగుమతి చేసుకోవడానికి అవకాశం లేదు, ఈ సెక్షన్ స్పష్టంగా ముతావల్లిని ధర్మకర్తగా పరిగణిస్తుంది, అయితే అతను సాంకేతిక అర్థంలో 'మహమ్మదీయ చట్టం కింద' ఒకడు కాదు. ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది వాదనను అంగీకరిస్తే, వక్స్ కు సంబంధించినంతవరకు చట్టంలోని 41వ అధికరణం చెల్లుబాటు అవుతుంది. ఎందుకంటే వక్స్ కు సంబంధించిన ప్రతి సందర్భంలోనూ నేను సర్వశక్తిమంతుడికే ఉంటాను తప్ప ఏ వ్యక్తికీ కాదు. అందువల్ల మేము ఈ వాదనను తిరస్కరిస్తున్నాము మరియు ప్రశ్నకు అవును అని సమాధానం ఇస్తాము.

ఫలితంగా హైకోర్టు ఉత్తర్వులను పక్కనపెట్టి, ప్రతివాదిని ఆదాయపు పన్ను అధికారి గరిష్ట రేటుతో సరిగ్గా అంచనా వేశారని అభిప్రాయపడ్డాం. ఖర్చులతో అప్పీల్ కు అనుమతిస్తారు. అప్పీలుకు అనుమతి ఉంది.