

28 సుప్రీం కోర్టు నివేదికలు [1962]

అవినాష్ చంద్ర బెనర్జీ తదితరులు

వర్యేస్

ఉత్తరపర హితకారి సభ మరియు ఇతరులు

(ఆర్.పి.సిన్హా, సి.జె., కె.సుబ్బారావు,

రాగియుబార్ డా యల్ మరియు జె.ఆర్.ముధోల్కర్, జె")

వీలునామా- ఆస్తిని వారసులకు ఇచ్చే టెస్టేటర్ నిర్మాణం, ఆదాయంలో సగం దాతృత్వానికి చెల్లించే ఆదేశం-నమ్మకాన్ని లేదా ఛార్జీని సృష్టిస్తుంది .

1874 లో ఒక పి మరణించాడు, గణనీయమైన ఆస్తిని విడిచిపెట్టాడు. అనేక ఆకస్మిక పరిస్థితులను కల్పించే వీలునామాను కూడా ఆయన విడిచిపెట్టారు; మొదటి ప్రతిస్పందకుడికి ప్రతి కంటింజెన్సీ కింద వడ్డీ ఇవ్వబడింది, ఇది ఆకస్మిక పరిస్థితి నుండి ఆకస్మిక పరిస్థితికి విస్తరించబడింది. గత సంఘటనలో ఆస్తి ఆదాయంలో సగం మొదటి ప్రతిస్పందకుడికి ఇవ్వాలనే ఆదేశాలతో మొత్తం ఆస్తిని వారసులకు ఇచ్చారు. ఈ ఆదేశాలు కేవలం ఒక ఛార్జీని సృష్టించాయని, ఆస్తిలో సగం ట్రస్టు సృష్టించలేదని వారసులు వాదించారు.

ఆ దిశ ఒక అభియోగం కంటే ఒక నమ్మకాన్ని సృష్టించిందని అభిప్రాయపడింది. ఈ స్వచ్ఛంద సంస్థ శాశ్వతమైనదిగా భావించబడింది మరియు దానికి క్రమం తప్పకుండా చెల్లింపులు పొందడం అవసరం. వారసులు క్రమం తప్పకుండా మొదటి ప్రతిస్పందకుడికి సగం ఆదాయాన్ని చెల్లించాలని, తద్వారా నిర్దిష్ట దానధర్మాలు శాశ్వతంగా కొనసాగుతాయని టెస్టేటర్ స్పష్టంగా ఉద్దేశించాడు. దిశ ఒక నమ్మకాన్ని కాకుండా కేవలం ఒక ఆవేశాన్ని సృష్టిస్తే ఈ లక్ష్యాన్ని సాధించడం సాధ్యం కాదు.

ధార్మిక విరాళాలు మరియు బెక్వెస్ట్ ల కమీషనర్లు వర్సెస్ బ్రాంట్స్, (1845) 69 ఆర్. ఆర్. 278 మరియు బెయిలీ వర్సెస్ ఎకిన్స్, 7 వెస్. 319 కు రిఫర్ చేయబడ్డాయి .

సివిల్ అప్పీలేట్ పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు 147 ఆఫ్ 1958.

అలహాబాద్ హైకోర్టు 1955 జనవరి 4న ఇచ్చిన తీర్పు, డిక్రీలోని స్పెషల్ అప్పీల్ నెం.36లో అప్పీలు చేశారు.

పిటిషనర్ల తరపున ఎ.వి.విశ్వనాథ శాస్త్రి, సి.పి.లాల్, జి.సి.మాధుర్ వాదనలు వినిపించారు.

ప్రతివాది నెం.1 కోసం కె.బి.బాగ్పి, పి.కె.బోస్ కోసం ఎస్.ఎన్.ముఖర్జీ.

1961. ఏప్రిల్ 18. కోర్టు తీర్పును సుబ్బారావు, జె. వెలువరించారు .- ఈ అప్పీలును సర్టిఫికేట్ ద్వారా ప్యారే మోహన్ బెనర్జీ అనే వ్యక్తి అమలు చేసిన వీలునామాను ఎగ్జిక్యూట్ ప్రశ్నను లేవనెత్తారు.

ఈ విజ్ఞప్తికి దారితీసే వాస్తవాలు ఒక చిన్న దిక్కుచిలో ఉన్నాయి మరియు అవి ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి: ప్యారే మోహన్ బెనర్జీ అక్టోబర్ 1874 లో మరణించారు. అతను ఫిబ్రవరి 12, 1874 నాటి ఒక వీలునామాను అమలు చేశాడు, మొదటి ప్రతివాది అయిన ఉత్తర-పారా హితకారి సభకు నిర్దిష్ట మొత్తాలను చెల్లించడంతో సహా వివిధ అభ్యర్థనలు చేశాడు. ఆయన మరణానంతరం ఆయన భార్య 1945 మార్చి 25న మరణించే వరకు ఆస్తిని జీవితాంతం తన ఆధీనంలోనే ఉంచింది. ఆ తర్వాత ఆ ఆస్తి ట్రస్టీట్ చట్ట ప్రకారం వారసులైన పిటిషనర్ల ఆధీనంలోకి వెళ్లింది. మార్చి 17, 1950 న, మొదటి ప్రతివాది, ఉత్తరపర హితకారి సభ (ఇకపై సభ అని పిలుస్తారు) అలహాబాద్ లోని హైకోర్టులో అధికారిక ధర్మకర్తల చట్టం (1913 చట్టం 2) సెక్షన్ 10 కింద దివంగత ప్యారే మోహన్ బెనర్జీ తన వీలునామా ప్రకారం ట్రస్ట్ ను సృష్టించారని, ట్రస్ట్ ఆస్తులకు ట్రస్టీగా ఒక అధికారిక ట్రస్టీని నియమించాలని అభ్యర్థించారు. దీనిని 1950 నాటి నిబంధన కేసు నెం.9గా నమోదు చేశారు. పిటిషనర్లు సభ వాదనను వ్యతిరేకించారు మరియు ట్రస్టీట్ ద్వారా ఎటువంటి నమ్మకాన్ని సృష్టించలేదని మరియు ట్రస్టీట్ యొక్క చట్టపరమైన వారసులు కావడంతో, పిటిషనర్లు అతను విడిచిపెట్టిన మొత్తం ఆస్తిపై విజయం సాధించడానికి అర్హులని

వాదించారు. ఈ కేసును మొదట విచారించిన ముత్తం, జె, తన చివరి వీలునామా ద్వారా ప్యారే మోహన్ బెనర్జీ సభకు అనుకూలంగా ఒక ట్రస్టును సృష్టించారని, పిటిషన్ కు షెడ్యూల్ బిలో ప్యారే మోహన్ బెనర్జీ పేర్కొన్న అన్ని ఆస్తులకు అధికార ట్రస్టీని ట్రస్టీగా నియమించారని పేర్కొన్నారు. అప్పీలుపై, మాలిక్, సి.జె., మరియు అగర్వాలా, జె లతో కూడిన హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ సభకు అనుకూలంగా ఒక నమ్మకాన్ని సృష్టించిందన్న మూఢమే, సి.జె.తో ఏకీభవించింది; అయితే, సదరు టెస్టేటర్ యొక్క ఆస్తికి సంబంధించిన నగదు మరియు ఆస్తులలో సభకు సగం వాటా మాత్రమే హక్కు ఉందని, ఆ వాటాకు సంబంధించి మాత్రమే అధికారిక ట్రస్టీని ట్రస్టీగా నియమించారని, ఆ ప్రాతిపదికన తగిన ఆదేశాలు ఇవ్వబడ్డాయి. మొదటి ప్రతివాది ఆ స్థానాన్ని అంగీకరించాడు, కాని పిటిషనర్లు, అనగా చట్టానికి వారసులమని చెప్పుకునే వ్యక్తులు, హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుకు వ్యతిరేకంగా ప్రస్తుత అప్పీలుకు ప్రాధాన్యత ఇచ్చారు.

(1) ఏదైనా ఆస్తి ట్రస్టుకు లోబడి ఉంటే, ఈ చట్టంలోని నిబంధనల ప్రకారం అధికారిక ట్రస్టీ అంగీకరించకుండా నిషేధించబడి ఉంటే, మరియు ట్రస్ట్ లో పనిచేయడానికి ఇష్టపడే లేదా సమర్థులైన హైకోర్టు యొక్క సాధారణ లేదా అసాధారణ ఒరిజినల్ సివిల్ అధికార పరిధి యొక్క స్థానిక పరిధిలో ట్రస్టీ ఎవరూ లేనట్లయితే, అటువంటి ఆస్తికి ట్రస్టీగా ఉండటానికి అతని సమ్మతితో ఆ పేరుతో అధికారిక ట్రస్టీని నియమించాలని హైకోర్టు దరఖాస్తుపై ఉత్తర్వులు జారీ చేయవచ్చు."

వీలునామా ఒక ట్రస్టును ఏర్పాటు చేస్తే, అది సెక్షన్లో పేర్కొన్న ఏ ఒక్క మినహాయింపు కిందకు రాదనేది సాధారణ విషయం. అందువల్ల, వీలునామా మొదటి ప్రతిస్పందకుడికి అనుకూలంగా ఒక ట్రస్టును సృష్టించిందా లేదా ఒక ఆరోపణను సృష్టించిందా అనేది మాత్రమే ప్రశ్న.

ట్రస్టు మరియు ఛార్జ్ యొక్క భావనలు బాగా నిర్వచించబడ్డాయి. ట్రస్ట్ అనేది "ఆస్తి యాజమాన్యానికి జతచేయబడిన ఒక బాధ్యత, మరియు యజమాని మరొకరి లేదా మరొకరు

మరియు యజమాని యొక్క ప్రయోజనం కోసం యజమాని ఉంచిన మరియు అంగీకరించిన లేదా అతను ప్రకటించిన మరియు ఆమోదించిన విశ్వాసం నుండి ఉద్భవిస్తుంది." "ఒక వ్యక్తి యొక్క ఆస్తి మరొకరికి డబ్బు చెల్లించడానికి భద్రత కల్పించబడినప్పుడు, రెండవ వ్యక్తికి ఆస్తిపై ఛార్జీ ఉంటుందని చెబుతారు." రెండు భావనల మధ్య సరిహద్దులు బాగా నిర్ణయించబడ్డాయి; కానీ, చాలాసార్లు, న్యాయస్థానాలు ఒక నిర్దిష్ట పత్రాన్ని ఏదో ఒక వర్గంలో ఉంచడానికి అర్థం చేసుకోవడంలో గణనీయమైన కష్టాన్ని కనుగొన్నాయి. ఇంగ్లాండులో కూడా అదే కష్టం ఎదురైంది. ప్రశ్నార్థకమైన వీలునామాను అర్థం చేసుకోవడానికి ఈ అంశంపై కొన్ని ప్రామాణిక పాఠ్యపుస్తకాలు ఒకదానిని మరొకటి గుర్తించడానికి నిర్దేశించిన పరీక్ష ఉపయోగపడుతుంది. హాల్స్ బరీస్ లాస్ ఆఫ్ ఇంగ్లాండ్ లో, 2వ ఎడిషన్. సంపుటి 33 (లార్డ్ హైల్ఫామ్), ఈ రెండు భావనల మధ్య వ్యత్యాసాన్ని పేజి 98 లో ఇలా పేర్కొన్నారు:

"ఒక వ్యక్తి ఒక నిర్దిష్ట పని చేయాలని లేదా మరొక వ్యక్తికి ఒక నిర్దిష్ట ప్రయోజనాన్ని అందించాలనే షరతుపై ఆస్తిని ఇచ్చినప్పుడు, ఆస్తి నుండి తప్పనిసరిగా నిర్వహించబడాలని మరియు సంతృప్తి చెందాలని ఆదేశించినట్లయితే, ఆ షరతు ఒక ట్రస్ట్ ఏర్పడవచ్చు మరియు తత్ఫలితంగా ఆస్తికి సంబంధించి విశ్వసనీయ బాధ్యతను విధిస్తుంది; కానీ అలా కాకపోతే అది ట్రస్టుగా పరిగణించబడదు మరియు షరతు కేవలం పూచీకత్తు డ్యూటీని మాత్రమే విధిస్తుంది. అదేవిధంగా, డబ్బు లేదా యాన్యుటీ చెల్లించాలనే షరతుపై భూమిని రూపొందించడం ట్రస్టు సృష్టించదు, అయినప్పటికీ అది ఛార్జీని సృష్టించవచ్చు. ఒక ఆరోపణ తనంతట తానుగా ఒక నమ్మకాన్ని సృష్టించదు, కానీ అది ఇతర ట్రస్టులు లేదా సందర్భంతో జతచేయబడితే అలా చేయవచ్చు, లేకపోతే అవసరం. దీనికి విరుద్ధంగా ట్రస్ట్ అనేది కేవలం ఛార్జీ మాత్రమే అవుతుంది." లార్డ్ సెయింట్ లియోనార్డ్స్ (సుగైన్ ఆన్ పవర్స్, 7వ ఎడిషన్, పుట 122) ఇలా పేర్కొన్నాడు, "పాత చట్టం ప్రకారం, బహుశా, దాదాపు ప్రతి సందర్భంలోనూ, విశ్వసనీయతపై రుసుము విధించే సాధనంగా పరిగణించబడుతుంది, మరియు ఈ నిర్మాణం ద్వారా, వారసుడు విచ్చిన్నమైన పరిస్థితిని సద్వినియోగం చేసుకోవడానికి బదులుగా, సెస్టుయి క్యూ ట్రస్ట్ ను సమానత్వంలో దావా ద్వారా పాటించమని బలవంతం చేయవచ్చు."

ధార్మిక విరాళాలు మరియు బెక్వెస్ట్ ల కమీషనర్లలో వర్సెస్ వైబ్రాంట్స్ ((1845) 69 R.R. 278) ఒక టెస్టేటర్ ట్రస్టీలకు మరియు వారి వారసులకు ట్రస్టుపై భూములను రూపొందించాడు మరియు దానిని జీవితాంతం జాన్ వైబ్రాంట్స్ యొక్క ఉపయోగానికి ఇవ్వడానికి మరియు తెలియజేయడానికి నాలుగు యాన్యుటీలకు లోబడి మరియు ఛార్జ్ చేయబడుతుంది, వీటిలో మూడు ధార్మిక సంస్థలకు మరియు నాలుగవది పారిష్ యొక్క పేదలకు చెల్లించాలి. ఆ నిబంధనను వివరిస్తూ లార్డ్ ఛాన్సలర్ పేజి 285లో ఇలా అన్నాడు:

'ఎక్వెస్ట్ ట్రస్టు సృష్టించడానికి 'నమ్మకం' అనే పదాన్ని ఉపయోగించాల్సిన అవసరం లేదు. ప్రతి ఆరోపణ ఒక నమ్మకాన్ని సృష్టిస్తుందని నేను చెప్పదలచుకోలేదు, అయినప్పటికీ అది భారాన్ని మోపుతుంది; కానీ ఒక ఆరోపణ ఒక నమ్మకాన్ని సృష్టించవచ్చు; ఛార్జ్ స్వభావాన్ని బట్టి.. బెయిలీ వర్సెస్ ఎకిన్స్ (7 Ves. 319, 323)లో లార్డ్ ఎల్టన్ మాట్లాడుతూ, లార్డ్ థర్లో అభిప్రాయం ఏమిటంటే, ఒక ఆరోపణ (అప్పులు) అనేది ఆస్తి యొక్క ఒక ఉపకరణం, సారాంశం మరియు ప్రభావంలో, అప్పులు చెల్లించడానికి నమ్మకానికి అనుకూలంగా ఉంటుంది: మరియు దీనికి అధికారుల ప్రవాహం మద్దతు ఇస్తుంది. దానధర్మాల విషయంలో ఈ సూత్రం తక్కువ శక్తివంతమైనది కాదు, ప్రత్యేకించి పారిష్ లోని పేదల వలె హెచ్చుతగ్గులు, అనిశ్చిత శరీరానికి దానధర్మాలు. టెస్టేటర్ ఈ ఛార్జ్ కి లోబడి ఒకరికి ఎస్టేట్ ఇస్తాడు. యాన్యుటీలు ఎవరు చెల్లించాలి కానీ భారానికి బాధ్యత వహించే వ్యక్తి: మరియు ఇది, ఒక దాతృత్వం విషయంలో, దాతృత్వానికి ట్రస్టీ పాత్రతో అతన్ని ఆకట్టుకుంటుంది. ఈక్విటీ యొక్క పురాతన నియమం ప్రకారం, ఎవరూ ఒక ఆస్తిని, దాతృత్వ ఉపయోగం యొక్క నోటీసుతో, దానికి బాధ్యత వహించకుండా కొనుగోలు చేయలేరు."

ట్రస్టుకు లోబడి ఉన్న ఆస్తికి సంబంధించి ట్రస్టీలకు అనుకూలంగా ప్రయోజనకరమైన వడ్డీ కూడా సృష్టించబడుతుంది కాబట్టి లావాదేవీని ట్రస్ట్ గా మార్చదు. ఒక వ్యక్తి ఆదాయంలో కొంత భాగాన్ని థర్డ్ పార్టీ లేదా స్వచ్ఛంద సంస్థకు విరాళంగా ఇవ్వడానికి చట్టం అనుమతిస్తుంది. ఈ విషయం గురించి లెవిన్ ఆన్ ట్రస్ట్స్ లో పేజి 133లో ఇలా చెప్పబడింది:

"ఈ అంశంపై ప్రయోజనకరమైన ప్రయోజనాన్ని ప్రసాదించే ఉద్దేశ్యం లేని ఒక నిర్దిష్ట ప్రయోజనం కోసం ఒక వ్యక్తికి ఒక ఉపకరణానికి, ప్రయోజనకరమైన ప్రయోజనాన్ని ప్రసాదించే ఉద్దేశ్యంతో రూపొందించిన ఒక వ్యాహానికి మధ్య వ్యత్యాసాన్ని గమనించాలి, కానీ ఒక నిర్దిష్ట ఆజ్ఞకు లోబడి ఉండాలి."

అలాగే, ట్యూడర్ తన పుస్తకం ఆన్ ఛారిటీస్, 5 వ ఎడిషన్ లో, పుట 52 లో ఇదే ప్రభావాన్ని చెప్పాడు:

"ఒక చారిటబుల్ ట్రస్ట్ ఆస్తిలో ఒక భాగానికి మాత్రమే జతచేయబడుతుంది, లేదా ఇది ఆదాయం నుండి చేయవలసిన నిర్దిష్ట చెల్లింపులకు పరిమితం కావచ్చు, అనేక సందర్భాల్లో, ఒక కళాశాలకు, లేదా మునిసిపల్ కార్పొరేషన్ లేదా నగర గిల్డు ఆస్తిని ట్రస్ట్లో ఇచ్చిన అనేక సందర్భాల్లో లేదా కొన్ని నిర్దిష్ట దాతృత్వ చెల్లింపులకు లోబడి లేదా కొన్ని ధార్మిక చెల్లింపులకు లోబడి లేదా వసూలు చేయాలనే ఉద్దేశ్యంతో. ఈ సందర్భాలలో, ఒక నియమం ప్రకారం, నిర్దిష్ట దాతృత్వ చెల్లింపులకు మాత్రమే లోబడి, డోన్స్ ప్రయోజనకరంగా తీసుకుంటారు."

పై చర్చ వెలుగులో, పరీక్షకుడు యొక్క వ్యక్తీకరణ ఉద్దేశ్యాన్ని తెలుసుకోవడానికి వీలునామాలోని నిబంధనలను పరిశీలిద్దాం. ట్రస్టర్ వీలునామాను అమలు చేసే సమయానికి అతనికి భార్య, సీతల్ ప్రసాద్ చటర్జీ అనే మేనల్లుడు ఉన్నారు, కాని పిల్లలు లేరు. అతనికి చాలా మంది దగ్గరి బంధువులు, ఆధారపడినవారు ఉన్నారు. అతడిని కూడా నిర్దాక్షిణ్యంగా వదిలేశారు. తన భార్యకు, మేనల్లుడికి, బంధువులకు, దానధర్మాలకు తగిన ఏర్పాట్లు చేస్తూ వీలునామా అమలు చేశాడు. అతను తన ఉద్దేశ్యాన్ని రెండు విధాలుగా అమలు చేయగలడు: బంధువులు మరియు స్వచ్ఛంద సంస్థలకు కొంత మొత్తాలను చెల్లించడానికి వారిపై విధించిన విశ్వసనీయ బాధ్యతకు లోబడి అతను తన మొత్తం ఆస్తిని తన వితంతువు మరియు మేనల్లుడికి అప్పగించవచ్చు; లేదా, ఆ ఆస్తిపై వసూలు చేసిన నిర్దిష్ట మొత్తాలను చెల్లించడానికి లోబడి

అతను మొత్తం ఆస్తిని తన భార్య మరియు మేనల్లుడికి ఇవ్వవచ్చు. ఈ డాక్యుమెంట్ ద్వారా ఆయన ఏం చేయాలనుకున్నారన్నది ప్రశ్న. ఆయన "విశ్వాసం" లేదా "ఆరోపణ" అనే పదాన్ని ఉపయోగించలేదు, కాబట్టి, ఆ పత్రాన్ని అమలు చేసిన సమయంలో లభించిన పరిస్థితుల నుండి మరియు దానిలో లభించిన కథనాల నుండి మాత్రమే మనం ఉద్దేశ్యాన్ని సేకరించాలి.

వీలునామా ప్రకారం టెస్టేటర్ వివిధ ఆకస్మిక పరిస్థితులను బట్టి ఈ క్రింది అభ్యర్థనలు చేశాడు: మొదటిది, ఆస్తిని అతని భార్య మరియు మేనల్లుడికి వారి జీవితకాలానికి సమాన వాటాలుగా అతని అప్పులు, యాన్యుటీలు మరియు ఛార్జీల చెల్లింపుకు లోబడి ఇచ్చారు; అప్పులు తీర్చే ఉద్దేశ్యంతో గోరఖ్ పూర్ జిల్లాలోని డూమ్రీ మరియు సుఖియేలో నిలబడి ఉన్న అడవిని విక్రయించడానికి కూడా ఇది అందించబడుతుంది. రెండవ ఆకస్మిక పరిస్థితి పరీక్షకుడు మరియు అతని మేనల్లుడు కొడుకు లేదా కుమారులను మరచిపోయే సంఘటనకు సంబంధించినది; ఆ సందర్భంలో, అతని భార్య మరియు మేనల్లుడి జీవితకాలం తరువాత, అతని మేనల్లుడు యొక్క కుమారుడు లేదా కుమారులు యాన్యుటీలు మరియు ఛార్జీలలో నాలుగింట ఒక వంతు చెల్లించడానికి లోబడి నాలుగింట ఒక వంతు వాటాను పొందుతారు మరియు మిగిలిన మూడింట మూడు వంతుల యాన్యుటీలు మరియు ఛార్జీలను చెల్లించడానికి లోబడి మిగిలిన మొత్తాన్ని అతని కుమారుడు లేదా కుమారులకు ఇస్తారు. మూడవ ఆకస్మిక పరిస్థితి వృషణకర్తకు సంతానం కలగలేదు, కానీ అతని మేనల్లుడికి కుమారులు ఉన్నారు; ఆ సందర్భంలో, అతని భార్య మరియు మేనల్లుడు మరణించిన తరువాత, అతని ఆస్తి మొత్తం సదరు కుమారుడు లేదా కుమారులకు ఆ యాన్యుటీలు మరియు ఛార్జీలకు లోబడి వెళుతుంది. టెస్టేటర్ కు పిల్లలు ఉంటే, మేనల్లుడికి కొడుకు, కొడుకులు లేనట్లయితే, అతని భార్య మరియు మేనల్లుడు మరణించిన తరువాత, వీలునామా యొక్క మొదటి భాగంలో పేర్కొన్న యాన్యుటీలు మరియు ఛార్జీల చెల్లింపుకు లోబడి ఆస్తి అతని పిల్లలకు వెళుతుంది. చివరి ఆకస్మిక ఆలోచన ఏమిటంటే, పరీక్షకుడు లేదా అతని మేనల్లుడికి ఎటువంటి సమస్య లేదు; ఆ సందర్భంలో ఆస్తి మొత్తాన్ని అతని చట్టబద్ధమైన వారసులకు యాన్యుటీలు మరియు ఛార్జీల చెల్లింపుకు లోబడి ఇవ్వబడింది.

సభకు అనుకూలంగా చేసిన అభ్యర్థనల పరిమాణం ఆకస్మిక పరిస్థితి నుంచి ఆకస్మిక స్థితికి విస్తరించింది. మేనల్లుడు, వితంతువు జీవితకాలంలో ఆ సభకు నెలకు పదిహేను రూపాయలు వచ్చేవి. పరీక్షకుడు లేదా అతని మేనల్లుడికి సంతానం లేకపోతే, ఆ సభకు నెలకు యాభై రూపాయలు రావాలి. ఆ ఆకస్మిక పరిస్థితుల్లో సదరు సభకే కాదు, దాని స్థానంలో వచ్చిన ఏ ఇతర సంస్థకైనా ఆ మొత్తం లభిస్తుంది. ఈ మొత్తాన్ని ఊటర్పారా పాఠశాలలో చదివే కోటేరీ పేద బాలుర పాఠశాల ఫీజులు చెల్లించడానికి మాత్రమే ఇవ్వాలని, వారి తల్లిదండ్రులు లేదా సంరక్షకులకు వారి పాఠశాల ఫీజులు చెల్లించే స్తోమత లేదని పేర్కొన్నారు. గత ఆకస్మిక సంఘటన జరిగినప్పుడు, అంటే, పరీక్షకుడు మరియు అతని మేనల్లుడు ఇద్దరూ పిల్లలు లేకుండా మరణించినప్పుడు, అతని చట్టబద్ధమైన వారసులు నికర ఆదాయంలో సగం సగాన్ని సదరు సభకు లేదా దాని స్థానంలో జరిగే ఏదైనా సంస్థకు చెల్లించడానికి లోబడి ఆస్తిని తీసుకున్నారు. ఈ మొత్తాన్ని ఈ విధంగా చెల్లించాలని ఆదేశించారు: "ఊటర్పారా పాఠశాలలో చదివే ఊటర్పారాకు చెందిన నిరుపేద బాలుర పాఠశాల ఫీజుల చెల్లింపులో నెలకు యాభై రూపాయలు మరియు మిగిలినవి ఏమైనా ఊంటే, కోల్కతా విశ్వవిద్యాలయం ప్రవేశ పరీక్షలో ఉత్తీర్ణులైన తరువాత ప్రాక్టికల్ అగ్రికల్చర్ లేదా కెమిస్ట్రీ లేదా మెకానిక్స్ నేర్చుకోవాలనుకునే బెంగాల్కు చెందిన లేదా ఫెయిల్ అయిన బెంగాల్కు చెందిన వ్యక్తులకు స్కాలర్షిప్పుగా చెల్లించాలి." వీలునామాలో పొందుపరిచిన బంధువులందరూ చనిపోయారని, టెస్టేటర్ మేనల్లుడి కుమార్తెలు లేరని, వీలునామా కింద కేటాయించిన మొత్తాలను పొందే అర్హత ఉన్న ఏకైక సంస్థ సభ మాత్రమేనని ప్రస్తుతం సర్వసాధారణం. అందువల్ల, మొదటి ప్రతిస్పందకుడికి అనుకూలంగా ఒక ట్రస్ట్ సృష్టించబడిందా లేదా అనే ప్రశ్న గురించి మాత్రమే మేము ఆందోళన చెందుతున్నాము, అంటే చివరి ఆకస్మిక సంఘటన గురించి, అంటే టెస్టేటర్ పిల్లలు లేరు మరియు అతని మేనల్లుడు కొడుకులు లేరు. ఆ సంఘటన జరిగిన తరువాత ఆస్తి అతని చట్టబద్ధమైన వారసులకు బదిలీ చేయబడింది. ఆ స్థాయికి చేరుకున్నప్పుడు పరీక్షకుడు తనకు ప్రేమ, ఆప్యాయతలు ఉన్న వ్యక్తులను ఏర్పాటు చేయడం కంటే దానధర్మాలపై ఎక్కువ ఆసక్తి కనబరిచాడు. ఈ మొత్తాన్ని సభకు లేదా దాని స్థానంలో వచ్చే మరేదైనా సంస్థకు చెల్లించాల్సి ఉంటుంది. అంతేకాకుండా ఆ



మొత్తాన్ని నిర్దేశిత ధార్మిక కార్యక్రమాలకు వెచ్చించాలని ఆదేశాలు జారీ చేసింది. ధార్మిక వస్తువు ఓడిపోకుండా నిరోధించడానికి దిశను స్థితిస్థాపక రూపంలో అమర్చారు. ఈ దాతృత్వం శాశ్వతమైనదిగా భావించబడింది మరియు ఆ మొత్తాన్ని క్రమం తప్పకుండా చెల్లించడం అవసరం. అందువలన వీలునామా ప్రకారం, ఆ ఆకస్మిక సంఘటన జరిగినప్పుడు, టెస్టేటర్ తన చట్టబద్ధమైన వారసులు మొదటి ప్రతిస్పందకుడికి నికర ఆదాయంలో సగం క్రమం తప్పకుండా చెల్లించాలని స్పష్టంగా భావించాడు, తద్వారా నిర్దిష్ట దానధర్మాలు నిరంతరం నిర్వహించబడతాయి. మొదటి ప్రతిస్పందకుడిని ఆస్తిపై ఛార్జీ ఉన్న రుణగ్రహీత స్థానంలో ఉంచితే, చట్టబద్ధమైన వారసులకు అప్పగించిన ఆస్తి విలువ కోసం నిజమైన కొనుగోలుదారుచే అభియోగం ఓడిపోయే అవకాశం ఉంది.

వీలునామా ప్రకారం మొదటి ప్రతిస్పందకుడు చట్టపరమైన వారసుల కోసం కాకుండా నిర్దిష్ట వస్తువుల కోసం డబ్బును ఖర్చు చేయాల్సి ఉంటుందనే వాస్తవాన్ని నొక్కిచెప్పిన న్యాయవాది, చట్టబద్ధమైన వారసుల నుండి అందుకున్న మొత్తాలకు సంబంధించి మొదటి ప్రతివాది ట్రస్టీ హోదాలో ఉండవచ్చు, కానీ స్వచ్ఛంద సంస్థకు సంబంధించి చట్టపరమైన వారసులు ట్రస్టీలు కాదని వాదించారు. మొదటి ప్రతిస్పందకుడి చేతికి చేరిన తరువాత నిధికి సంబంధించి చట్టపరమైన వారసులు లేదా మొదటి ప్రతిస్పందకుడు ట్రస్టీలుగా ఉన్నారా అనేది ప్రశ్న కాదు; కానీ ఆస్తి యజమానులుగా చట్టబద్ధమైన వారసులు ఆ మొత్తాన్ని ధార్మిక ప్రయోజనాల కోసం చెల్లించాల్సిన విశ్వసనీయ బాధ్యత కింద ఉన్నారా అనేది ప్రశ్న. చివరి ఆకస్మిక సంఘటన జరిగినప్పుడు ఊహించిన పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకొని, చేసిన వారు చెల్లించాల్సిన మొత్తంలో హెచ్చుతగ్గులు, దాతృత్వం యొక్క శాశ్వత స్వభావం మరియు ఆ ధార్మిక వస్తువును నిర్వహించడానికి నికర ఆదాయంలో సగం మొత్తాన్ని చెల్లించడానికి టెస్టేటర్ యొక్క ప్రకటిత ఉద్దేశ్యాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకొని, చట్టపరమైన వారసులు టెస్టేటర్ యొక్క ఆస్తిని ఛార్జీకి బదులుగా ఒక ట్రస్టుకు లోబడి తీసుకున్నారని మేము భావిస్తున్నాము.

                        .                      ,                                            .                .                                          .              .

             ..