జోగిందర్ సింగ్ తదితరులు

వర్సెస్

ఎవాక్యూ ప్రాపర్టీ డిప్యూటీ కస్టోడియన్ జనరల్

(కె. సుబ్బారావు, రాగ్ హుబర్ దయాళ్ మరియు జె. ఆర్. ముధోల్కర్, జె.జె.)

ఎవాక్యూ ప్రాపర్టీ-గ్రామీణ ప్రాపర్టీ యొక్క పాక్షిక-శాశ్వత కేటాయింపు-కస్టోడియన్ జనరల్-పవర్ రద్దు-జులై 22, 1952 తరువాత కేటాయింపు రద్దు-ఎవాక్యూ ప్రాపర్టీ చట్టం, 1950 (1950 యొక్క 31) సెక్షన్స్ . 26,27-పరిపాలనఎవాక్యూ ప్రాపర్టీ రూల్స్, రూల్ 14 (6).

ప్రతిస్పందకుల సంఖ్యలు. పాకిస్థాన్ నుంచి నిర్వాసితులైన4 నుంచి 9 మందికికరోడియన్ గ్రామంలో కొన్ని గ్రామీణ భూములనుపాక్షిక శాశ్వత ప్రాతిపదికన కేటాయించారు. వారు పట్టణీకరణకు అర్హులని పాకిస్తాన్ నుంచిసమాచారం అందడంతో కరోడియన్ గ్రామంలో వారి కేటాయింపులను రద్దు చేసి వారికి పట్టణ భూమిని కేటాయించారు. అలా ఖాళీ అయిన కరోడియన్ గ్రామాన్ని పిటిషనర్లకు కేటాయించారు. 1952 జులై 22నఅడ్మినిస్ట్రేషన్ ఆఫ్ ఎవాక్యూ ప్రాపర్టీ రూల్స్లోని 14(6) నిబంధనను సవరించి, గ్రామీణ నిర్వాసితుల ఆస్తులశాశ్వతకేటాయింపులను రద్దు చేసే కస్టోడియన్ అధికారాన్ని కొన్నినిర్దిష్ట పరిస్థితుల్లో మినహాయించితొలగించారు. ఆ తర్వాత ప్రతివాదుల సంఖ్య 4 నుంచి 9 వరకు తాము గ్రామీణ ఆస్తి కేటాయింపునకు అర్హులమని పేర్కొంటూ కరోడియన్ గ్రామానికి తమ కేటాయింపును తిరిగి మార్చాలని కస్టోడియన్ కు దరఖాస్తు చేసుకున్నారు.కస్టోడియన్ ఆ దరఖాస్తును తోసిపుచ్చారు. రూల్14(6) అప్పీలుదారుల కేటాయింపును రద్దు చేయడానికి అనుమతించలేదు. ప్రతివాదుల సంఖ్య 4 నుంచి 9 వరకు కస్టోడియన్జనరల్ ముందు రివిజన్ పిటిషన్ దాఖలు చేయగా దరఖాస్తును ఆమోదించిదరఖాస్తుదారుల కేటాయింపునురద్దు చేశారు.తమ కేటాయింపులను రద్దు చేసే అధికారం కస్టోడియన్ జనరల్ కులేదని పిటిషనర్లు వాదించారు.1950 నాటి అడ్మినిస్ట్రేషన్ ఆఫ్ ఎవాక్యూ ప్రాపర్టీ చట్టం యొక్క విస్తృత అధికారాలు కస్టోడియన్

అధికారాలపై సవరించిన14 (6) విధించినఆంక్షల వల్ల ప్రభావితం కాలేదని సమాధానమిచ్చారు. జూలై 22, 1952 తర్వాత కస్టోడియన్ల ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా దాఖలైన రివిజన్ పిటిషన్ లో పాక్షిక శాశ్వత ప్రాతిపదికన చేసిన గ్రామీణ ఆస్తుల కేటాయింపును రద్దు చేసే అధికారం కస్టోడియన్ జనరల్ కు లేదని పేర్కొంది. కస్టోడియన్ యొక్క శక్తి అండర్స్. కేటాయింపులను రద్దు చేయడం చట్టంలోని 10వఅధికరణ నిబంధనలకులోబడి ఉంది.సవరించిన రూల్14(6) ప్రకారం అందులో పేర్కొన్న పరిస్థితులకు ఆ కేటాయింపును రద్దు చేసే కస్టోడియన్ అధికారాన్నిపరిమితం చేసింది మరియు ప్రస్తుత కేసు ఆ మినహాయింపుల పరిధిలోకి రాదు.సవరించిన రూల్ 1952 జూలై 22కుముందు చేసిన కేటాయింపుల రద్దుకు 14(6)ను ఆశ్రయించడానికివీల్లేదు. ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 27 ప్రకారం కస్టోడియన్ జనరల్ కు ఉన్న అధికారం ఏమిటంటే, కస్టోడియన్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వు చట్టబద్ధమైనదా, సముచితమైనదా అని తెలుసుకోవడం; కుస్టోడియన్ చేయకూడని లేదా అతను చేయకుండా నిషేధించబడిన పని చేసే అధికారం అతనికి లేదు.

సివిల్ అప్పీలేట్ పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు 457/58. 1955 నాటి లెటర్స్ పేటెంట్ అప్పీల్ నెం.38లో పంజాబ్ హైకోర్టు 1956 సెప్టెంబర్ 12న ఇచ్చిన తీర్పు, ఉత్తర్వుల నుంచి అప్పీల్.

పిటిషనర్ల తరఫున ఎన్.సి.ఛటర్జీ, నౌనిత్ లాల్. నానక్ చంద్, ప్రతివాదులకు 4 నుండి 9 వరకు. 1961. మే 4. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 133 (1) (సి) కింద ఈ అప్పీలులో జస్టిస్ ముధోల్కర్, ఇచ్చినతీర్పు -1952 జూలై 22 తర్వాత కస్టోడియన్ జనరల్ యొక్క పంజాబ్ రాష్ట్రంలోని ఎవాక్యూ ప్రాపర్టీ యొక్క కస్టోడియన్, జూలై 22 తరువాత కస్టోడియన్ చేసిన ఉత్తర్వు నుండి అప్పీలును విచారిస్తున్నారా అనే ప్రశ్న తలెత్తుతుంది. 1950 నాటి అడ్మినిస్ట్రేషన్ ఆఫ్ ఎవాక్యూ ప్రాపర్టీ రూల్స్ లోని 14(6)లో పేర్కొన్న అంశాలను మినహాయించి గ్రామీణ నిర్వాసితుల ఆస్తుల కేటాయింపును రద్దు చేసే అధికారం 1952 నోటిఫికేషన్ నెం.ఎస్.ఆర్.О ద్వారా సవరించబడింది. 1290 తేది జూలై 22, 1952.

ఈ ప్రశ్న ఉత్పన్నమయ్యే పరిస్థితులను ఇప్పుడు క్లుప్తంగా చెప్పవచ్చు. పిటిషనర్లు, వారి తండ్రి నంద్ సింగ్ పశ్చిమ పాకిస్తాన్ నుండి వలస వచ్చిన వ్యక్తులు మరియు లూథియానా జిల్లాలోని రాయ్కోట్ గ్రామంలో కొంత భూమిని తాత్కాలిక ప్రాతిపదికన కేటాయించారు. తరువాత, 1 నుండి 3 వరకు పిటిషనర్లలో ఒక్కొక్కరికి 8-1/3 ప్రామాణిక ఎకరాల భూమిని అర్ధ-శాశ్వత ప్రాతిపదికన కేటాయించారు, 41 ప్రామాణిక ఎకరాలు మరియు 7 యూనిట్లకు అర్హత కలిగిన వారి తండ్రి నైల్ సింగ్కు రాయ్కోట్ గ్రామానికి తాత్కాలికంగా భూమిని కేటాయించారు, రాయ్కోట్ గ్రామానికి 25 లేదా 30 మైళ్ళ దూరంలో ఉన్న హంబ్రాన్ గ్రామంలో అదే ఎకరం భూమిని కేటాయించారు. ఈ ఉత్తర్వును సవరించాలని నంద్ సింగ్ దరఖాస్తు చేయగా, ఆ దరఖాస్తు పెండింగ్ లో ఉండగానే 1951లో ఆయన మరణించారు. పిటిషనర్లు ఆయన న్యాయ ప్రతినిధులుగా దరఖాస్తును కొనసాగించారు. 1952 జులై 22 తర్వాత ఎవాక్యూ ప్రాపర్టీ రూల్స్ లోని 14(6)లో పేర్కొన్న ప్రాతిపదికలపై తప్ప ఏ వ్యక్తికి అనుకూలంగా చేసిన కేటాయింపును రద్దు చేసే అధికారం అదనపు కస్టోడియన్ కు లేదనే కారణంతో ఆ దరఖాస్తు తిరస్కరణకు గురైంది. చక్ నెం.127, జి.బి.జరన్ వాలా, లయాల్ పూర్ జిల్లాలో 4 నుంచి 9 మందికి భూములు ఉన్నాయి. అందువలన వారికి కరోడియన్ గ్రామంలో కొన్ని భూములను పాక్షిక శాశ్వత కేటాయింపుదారులుగా కేటాయించారు. తదనంతరం పాకిస్తాన్ నుండి కొన్ని రెవెన్యూ పత్రాలు వచ్చాయి, వాటి నుండి వారు పట్టణ కేటాయింపులకు అర్హులని తేలింది. అందువల్ల వారు ఈ విషయాన్ని డిప్యూటీ కస్టోడియన్ అధికారాలను ఉపయోగించి డిప్యూటీ కమిషనర్ దృష్టికి తీసుకువచ్చారు. ఆ తర్వాత 1952లో వారికి అనుకూలంగా కేటాయింపులను రద్దు చేసి, మొదట ప్రతివాదులకు కేటాయించిన భూములను ఇతరులకు కేటాయించాలని రిలీఫ్ అండ్ రిహాబిలిటేషన్ డైరెక్టర్ గా వ్యవహరిస్తున్న అదనపు కస్టోడియన్ కు ప్రతిపాదించారు. తన తండ్రి నంద్ సింగ్ పేరు మీద ఉన్న కేటాయింపును గ్రామం హంబ్రాన్ నుంచి కరోడియన్ గ్రామానికి మార్చాలని గోపాల్ సింగ్ తన తండ్రి నంద్ సింగ్ తరఫున రిలీఫ్ అండ్ రీహాబిలిటేషన్ డైరెక్టర్ కు దరఖాస్తు చేసుకున్నాడు. ది. అదనపు కస్టోడియన్ గోపాల్ సింగ్ దరఖాస్తును అనుమతించి నంద్ సింగ్ కేటాయింపును కరోడియన్ గ్రామానికి మార్చడమే కాకుండా, అప్పీలుదారుల సంఖ్య 1 నుండి 3

వరకు మొత్తం కేటాయింపును రైకోట్ గ్రామం నుండి గ్రామ కరోడియన్ కు మార్చాడు, ఫలితంగా కుటుంబానికి కేటాయించిన భూములు అదే గ్రామంలో ఏకీకృతమయ్యాయి. ఆ తర్వాత పిటిషనర్లు కరోడియన్ భూములను స్వాధీనం చేసుకున్నారు. ప్రతివాదులకు 4 నుంచి 9 మందికి పట్టణ భూములను కేటాయించారని, అవి మరింత విలువైనవి, నాణ్యమైనవని పిటిషనర్లు పేర్కొన్నారు. గతంలో తమ కేటాయింపులను రద్దు చేస్తూ ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను గానీ, తమ భూములను పిటిషనర్లకు కేటాయిస్తూ అడిషనల్ కస్టోడియన్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను గానీ పునఃసమీక్షించాలని వారు దరఖాస్తు చేసుకోవడానికి ఇష్టపడలేదు.

అయితే, ఆరు నెలల తరువాత, ప్రతివాదులు 4 నుండి 9 మంది అదనపు కస్టోడియన్ ముందు ఒక దరఖాస్తును ఎంచుకున్నారు, దానిలో పశ్చిమ పాకిస్తాన్లో వారు విడిచిపెట్టిన భూమి గ్రామీణంగా ఉందని మరియు వారి కేటాయింపును తిరిగి గ్రామానికి మార్చాలని పేర్కొన్నారు. ఈ దరఖాస్తులో వారు పిటిషనర్లను పార్టీలుగా చేయలేదు. ఇప్పటికే పేర్కొన్న ఎవాక్యూ ప్రాపర్టీ రూల్స్ లోని 14(6) నిబంధన దృష్ట్యా పిటిషనర్లకు అనుకూలంగా కేటాయింపును రద్దు చేయలేమని అదనపు కస్టోడియన్ పేర్కొన్నారు. అయితే తగిన చర్యలు తీసుకోవాలని 1953 అక్టోబర్ 14న తన మెమో ద్వారా ఈ కేసును కస్టోడియన్ జనరల్ ఆఫ్ ఇండియాకు సిఫారసు చేశారు. ఈ కేసును విచారించిన డిప్యూటీ కస్టోడియన్ జనరల్ ప్రతివాదులు 4 నుంచి 9 మందిని వారి అసలు భూములకు పునరుద్ధరిస్తే ఆ భూములను కేటాయించిన వ్యక్తులను వేరే చోటికి తరలించాల్సి ఉంటుందని, ఈ ప్రక్రియలో కేటాయింపులను రద్దు చేసే అంతులేని గొలుసు ఉండవచ్చని పేర్కొంటూ అదనపు కస్టోడియన్ కు తిరిగి పంపారు. సవరించిన 14(6) నిబంధన అమల్లోకి వచ్చినందున అదనపు కస్టోడియన్ కేటాయింపును రద్దు చేయలేకపోతే, కస్టోడియన్ జనరల్ కూడా దానిని రద్దు చేయలేడని ఆయన అభిప్రాయపడ్డారు. ఆ తర్వాత అదనపు కస్టోడియన్ మెరిట్ ఆధారంగా 4 నుంచి 9 మంది ప్రతివాదుల దరఖాస్తును విచారించి కొట్టివేసింది. దరఖాస్తును కొట్టివేస్తూ ఆయన ఇచ్చిన ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా ప్రతివాదులు 4 నుండి 9 మంది కస్టోడియన్ జనరల్ ముందు రివిజన్ దరఖాస్తును ఎంచుకున్నారు. విచిత్రమేమిటంటే, దీనిని విచారించిన డిప్యూటీ కస్టోడియన్ జనరల్ ఈసారి దరఖాస్తును

ఆమోదించి పిటిషనర్లకు అనుకూలంగా కేటాయింపును పక్కన పెట్టారు. దీంతో పిటిషనర్లు రాజ్యాంగంలోనిఆర్టికల్ 226ప్రకారం పంజాబ్ హైకోర్టును ఆశ్రయించారు. ఈ విషయం హైకోర్టు సింగిల్ జడ్జి ముందు వెళ్లగా, ఆయన ఈ విధంగా పేర్కొంటూ పిటిషన్ ను కొట్టివేశారు.

1952 జులై 22వ తేదీ తర్వాత ప్రస్తుత వ్యతిరేక పక్షాలపై రద్దు ఉత్తర్వులు జారీ చేస్తే రూల్ 14(6) దృష్ట్యా ఆ ఉత్తర్వులు చెల్లవని, కేటాయింపు ఉత్తర్వులు తేదీ తర్వాత వచ్చాయని చెబితే రూల్ 14(6) ఉత్తర్వుల రద్దుకు అడ్డంకి కాదన్నారు. ఈ రెండింటిలోనూ - కస్టోడియన్ జనరల్ తన ఉత్తర్వును రద్దు చేయడానికి సరిపోతుందని నా అభిప్రాయం."

ఆ తర్వాత పిటిషనర్లు లెటర్స్ పేటెంట్ కింద అప్పీలుకు మొగ్గుచూపగా హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ కూడా కొట్టివేసింది. 4 నుంచి 9 మంది ప్రతివాదులకు అనుకూలంగా కేటాయింపులను తప్పుగా రద్దు చేశారని, వారిని తొలగించిన భూములను వారికి తిరిగి అప్పగించాల్సిన బాధ్యత కస్టోడియన్ పై ఉందన్నది మేధావుల వాదన సారాంశం. డిప్యూటీ కస్టోడియన్ జనరల్ కు అడ్మినిస్ట్రేషన్ ఆఫ్ ఎవాక్యూ ప్రాపర్టీ యాక్ట్ సెక్షన్ 27 ప్రసాదించిన అధికారాలను వినియోగించకుండా లేదా 1952 జులై22తర్వాత చేసిన కేటాయింపులను రద్దు చేయకుండా నిరోధించరాదని పేర్కొంది. కస్టోడియన్ తప్పుగా రద్దు చేసిన భూములను ప్రతివాదులకు తిరిగి ఇవ్వడానికి కస్టోడియన్ జనరల్ ఆఫ్ కస్టోడియన్ జనరల్ కు అడ్డంకిగా లేదని డివిజన్ బెంచ్ అభిప్రాయపడింది. కోర్టు చర్య న్యాయవాదులకు హాని కలిగించకుండా జాగ్రత్త వహించడం అన్ని న్యాయస్థానాల అత్యున్నత విధుల్లో ఒకటి అనడంలో సందేహం లేదు. కానీ తప్పును సరిదిద్దే అధికారం కోర్టుకు ఉండాలి.

అటువంటి అధికారం ఇక్కడ న్యాయస్థానంలో ఉండవచ్చు లేదా శాసనం ద్వారా స్పష్టంగా ఇవ్వబడవచ్చు. పునరుద్ధరణ చేయడానికి కస్టోడియన్ కు చట్టం ఎటువంటి వ్యక్తీకరణ అధికారాన్ని ఇవ్వదు. కానీ అలా చేయడానికి సహజమైన శక్తి ఉందని మనం భావిస్తాము. చట్టం ద్వారా అధికారాన్ని స్పష్టంగా ప్రసాదించగలిగినట్లే, దానిని కూడా తీసివేయవచ్చు లేదా పరిమితం చేయవచ్చు, అధికారం దాని మూలంలో చట్టబద్ధమైనదైనా లేదా న్యాయస్థానంలో అంతర్లీనంగా ఉన్నా, అది పూర్తిగా అసాధ్యం లేదా చట్టంలో నిర్దేశించిన షరతులకు లోబడి మాత్రమే అమలు

చేయదగినదిగా ఉంటుంది. సందర్భం ఎలా ఉండొచ్చు, ఇక్కడ 1952 జూలై 22 నాటి నోటిఫికేషన్ ప్రస్తుత సబ్-ఆర్ స్థానంలో ఉంది. ఒరిజినల్ సబ్-రూల్ కొరకు రూల్14 యొక్క 6. 6. సవరించిన సబ్ రూల్ ప్రకారం గ్రామీణ నిర్వాసితుల ఆస్తుల కేటాయింపును శాశ్వత ప్రాతిపదికన రద్దు చేసే కస్టోడియన్ అధికారాలపై పరిమితి విధించారు. ఫలితంగా ఆ సబ్ రూల్ లో పేర్కొన్న పరిస్థితుల్లో మాత్రమే అలాంటి భూముల కేటాయింపును రద్దు చేయవచ్చు. అందువల్ల, జూలై 22, 1952 తరువాత, కస్టోడియన్ ఆఫ్ ఎవాక్యూ ప్రాపర్టీ సబ్-ఆర్ లో పేర్కొన్న మినహాయింపుల పరిధిలోకి వచ్చే ఒక ప్రాతిపదికపై మాత్రమే కేటాయింపును రద్దు చేసే అధికారం కలిగి ఉంటుంది.రూల్ 6. పునరుద్ధరణ చేయడం మినహాయింపుల పరిధిలో లేదు, అందువల్ల, పునరుద్ధరణ కోసం కేటాయింపును రద్దు చేయడానికి కస్టోడియన్ యొక్క అంతర్లీన అధికారం సవరించిన ఉప నిబంధన ద్వారా రద్దు చేయబడిందని చెప్పవలసి ఉంటుంది.

సెక్షన్ 27 ప్రకారం కస్టోడియన్ జనరల్ అధికారాలు సబ్-ఆర్పరిధిలోకిరావని డివిజన్ బెంచ్ మరో వాదన. 1952 జూలై 22 తర్వాత చేసిన కేటాయింపులను రద్దు చేయకుండా కస్టోడియన్ జనరల్ ను నిరోధించలేదని 14వ అధికరణలో 6వ అధికరణ పేర్కొంది. ఈచట్టంలోని 27వ అధికరణప్రకారం కస్టోడియన్ జనరల్ 4 జిల్లా న్యాయమూర్తి లేదా కస్టోడియన్ అటువంటి ఉత్తర్వుల చట్టబద్ధత లేదా ఔచిత్యాన్ని సంతృప్తి పరచడానికి ఒక ఉత్తర్వు జారీ చేసిన ఏదైనా ప్రొసీడింగ్ యొక్క రికార్డును కోరవచ్చు మరియు అతను అనుకున్న విధంగా దానికి సంబంధించి అటువంటి ఉత్తర్వులను జారీ చేయవచ్చు. అందువల్ల జిల్లా జడ్జి లేదా కస్టోడియన్ తన ముందున్న ఏ విషయంలోనైనా చట్టం లేదా దాని కింద చేసిన నిబంధనలు అనుమతించిన లేదా కోరిన వాటిని మాత్రమే చేయవచ్చు. ఒకవేళ అతడు చేయాల్సిన పనిని చేయడంలో విఫలమైతే లేదా అతను చేయడానికి అనుమతించబడని ఏదైనా చేసినట్లయితే లేదా అతను అనుమతించబడిన ఒక చర్యను చేయడంలో అతను తప్పు చేస్తే, కస్టోడియన్ లేదా జిల్లా జడ్జి చట్టవిరుద్ధంగా చేసిన దానిని చేయాలని లేదా రద్దు చేయాలని లేదా సరిదిద్దాలని చట్టం కోరే విధంగా చేయమని ఆదేశించే అధికారం కస్టోడియన్ జనరల్ కు ఉంటుంది. కస్టోడియన్ లేదా జిల్లా జడ్జి చేసిన తప్పు. కస్టోడియన్ లేదా డిస్ట్రిక్ట్ జడ్జి చేయలేని లేదా చేయకూడదని

నిషేధించబడిన పనిని చేయడానికి అతనికి అధికారం లేదు. అందువల్ల ప్రస్తుత సబ్-ఆర్ విధించిన పరిమితులను హైకోర్టు తప్పు పట్టిందని స్పష్టమవుతోంది. 14 లో 6 కస్టోడియన్ జనరల్ యొక్క అధికారాన్ని ప్రభావితం చేయలేదు. 1952 జూలై 22 తర్వాత నిర్వాసితులకు అనుకూలంగా కేటాయింపులు జరిగినప్పుడు సబ్-ఆర్ నిబంధనలను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని సింగిల్ జడ్జితో పాటు డివిజన్ బెంచ్ అభిప్రాయపడింది. 14వ అధికరణలో 6 ఆ కేటాయింపును రద్దు చేయకుండా కస్టోడియన్ ను అడ్డుకోలేదు. సబ్-ఆర్ భాషపై 4 నుంచి 9 మంది ప్రతివాదుల తరఫున నానక్ చంద్ ఈ అభిప్రాయాన్ని సమర్థించాలని కోరారు. ఆర్. 14 లో 6. ఈ సబ్ రూల్ ప్రకారం కస్టోడియన్ చేసేది ఏమిటంటే, అప్పటికే చేసిన కేటాయింపులను, అంటే సబ్ రూల్ అమల్లోకి రాకముందు చేసిన కేటాయింపులను కొన్ని కారణాలతో తప్ప రద్దు చేయడం తప్ప, తదుపరి ఎలాంటి ఆంక్షలు విధించకూడదు. ఉప నిబంధనలోని సాదాసీదా భాషపై ఇంత పరిమితమైన వ్యాఖ్యానం పెట్టడానికి మాకు ఎటువంటి సమర్థన కనిపించడం లేదు. ఆ తర్వాత ఉప నిబంధనకు సంబంధించిన రెండో నిబంధనను ప్రస్తావిస్తూ, తాను చెబుతున్న వివరణకు ఇది మద్దతు ఇస్తుందని వాదించారు. ఈ నిబంధన ఇలా ఉంది:

క్లాజ్ (2) ప్రకారం కేటాయింపులు రద్దయితే లేదా మారితే, కేటాయింపుదారుడు తనకు అర్హత ఉన్న భూమిలో కొంత భాగాన్ని పాక్షిక-శాశ్వత భూ కేటాయింపు పథకం కింద నిలుపుకునే హక్కు కలిగి ఉంటాడు:

చట్టంలోని సెక్షన్ 26 లేదా 27ప్రకారం సవరణ కోసం చేసిన ఏదైనా దరఖాస్తుకు ఈ ఉపవిధానంలోని ఏదీ వర్తించదు. నిర్ణీత గడువులోగా, 1952 జూలై 22 లేదా అంతకు ముందు దిగువ అథారిటీ జారీ చేసిన ఉత్తర్వుకు వ్యతిరేకంగా."

ఈ నిబంధన నేర్చుకున్న సలహా యొక్క వాదనకు ఎలా మద్దతు ఇస్తుందో అర్థం చేసుకోవడం కష్టం. సబ్-ఆర్ ఉన్నప్పుడు ఈ నిబంధన మొదట లేదు. 1952 జూలై 22 న 6 సవరించబడింది. జూలై 22, 1952కు ముందు జారీ చేసిన ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా రివిజన్ పిటిషన్ దాఖలు చేసిన కస్టోడియన్ జనరల్ లేదా కస్టోడియన్ కేటాయింపును రద్దు చేస్తూ

ఉత్తర్వులు ఇవ్వగలరా అనే ప్రశ్నపై ఈ ఉపవిధానం చేసిన తరువాత ఒక సందేహం తలెత్తే అవకాశం ఉంది. ఉనికిలో ఉన్న సందేహాన్ని తొలగించడానికి ఈ నిబంధనను జోడించినట్లు తెలుస్తోంది.

ఈ ఉపవిధానం కస్టోడియన్ కుచట్టంలోని సెక్షన్ 10ద్వారా ప్రసాదించిన విస్తృత అధికారాలను హరించజాలదని న్యాయవాది వాదించారు. నిస్సందేహంగా 10వ అధికరణ కస్టోడియన్ కు విస్తృతమైనఅధికారాలను ఇస్తుంది. అయితే, ఈ సెక్షన్ యొక్క ప్రారంభ పదాలు చట్టం మరియుసెక్షన్ 56 ప్రకారం చేయబడిన పరిపాలకుడి నిబంధనలకు లోబడి ఉన్నాయని తెలియజేస్తున్నాయి.(2) (i) "లీజులు మరియు కేటాయింపులు రద్దు చేయబడే లేదా రద్దు చేయబడే లేదా ఏదైనా లీజు లేదా ఒప్పందం యొక్క నిబంధనలు మారగల పరిస్థితులను" కల్పించడానికి నిబంధనలను రూపొందించడానికి కేంద్ర ప్రభుత్వానికి వీలు కల్పిస్తుంది. అందువల్ల ఆ సబ్ ఆర్ ను నిర్వహించడంలో హైకోర్టు తప్పు చేసిందనడంలో మాకు ఎలాంటి సందేహం లేదు. 1952 జూలై 22 తర్వాత కేటాయింపులను రద్దు చేసే అధికారాన్ని కస్టోడియన్ జనరల్ అమలు చేయడానికి 14వ అధికరణ అడ్డంకి కాదు. రెండు పార్టీల కేసుల వాంగ్మూలంలో చోటు దక్కించుకున్న అంశంలో విఫలమైన నానక్ చంద్, 4 నుంచి 9 వరకు ప్రతివాదులకు అనుకూలంగా కేటాయింపులను రద్దు చేయడం 14(6)కు విరుద్ధమని, పిటిషనర్లకు అనుకూలంగా కేటాయింపులు జరగడం సరికాదనే వాదనను లేవనెత్తారు. అందువల్ల, పిటిషనర్లు రాజ్యాంగంలోనిఆర్టికల్ 226ప్రకారం హైకోర్టు నుండి ఉపశమనం పొందడానికి అర్హులు కాదు మరియు తదనుగుణంగా ఈ న్యాయస్థానంలో ఎటువంటి ఉపశమనం పొందడానికి అర్హులు కాదు. ప్రతివాదులు తమ కేసు ప్రకటనలో ఈ ప్రాతిపదికపై ఆధారపడలేదు కాబట్టి మేము దానిని పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి సిద్ధంగా లేము. ప్రతివాదులు కోరిన అంశానికి ఒకటి కంటే ఎక్కువ సమాధానాలు ఉండవచ్చు మరియు వారు తమ కేసు స్టేట్మెంట్లో ప్రత్యేకంగా లేవనెత్తి ఉంటే, పిటిషనర్లు తగిన సమాధానం ఇవ్వగల స్థితిలో ఉండేవారు.

అందుకనుగుణంగా ఖర్చులతో అప్పీలుకు అనుమతిస్తూ హైకోర్టుతో పాటు డిప్యూటీ కస్టోడియన్ జనరల్ ఉత్తర్వులను రద్దు చేస్తున్నాం.

మనం ప్రస్తావించవలసిన మరో విషయం కూడా ఉంది. ఇదీ ఇది. అప్పీలు విచారణ సందర్భంగా పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది మా దృష్టికి తీసుకొచ్చారు. డిప్యూటీ కస్టోడియన్ జనరల్ ముందు జరిగిన ప్రొసీడింగ్స్ రికార్డుల్లో ప్రతివాదుల తరఫున అప్పటి పంజాబ్ అసెంబ్లీ స్పీకర్ డిప్యూటీ కస్టోడియన్ జనరల్ ను సంప్రదించినట్లు తెలుస్తోంది. అందుకే హైకోర్టు నుంచి నివేదిక కోరాం. ఆ నివేదిక వచ్చింది మరియు ఇది మాజీ డిప్యూటీ కస్టోడియన్ జనరల్ మరియు మాజీ స్పీకర్ ఇద్దరినీ నిర్దోషులుగా ప్రకటించింది. ఆ నివేదికతో మేం సంతృప్తి చెందలేదు. అయితే, ఈ విషయం చాలా పాతదైందని, అప్పీలుకు అనుమతించామని, ఈ విషయాన్ని మరింత పరిశీలించాలని తాము అనుకోవడం లేదన్నారు.

అప్పీలుకు అనుమతి..