

1962 ఎస్.సి.ఆర్ (2) 753

షియోడ్యస్ సింగ్ మరియు ఇతరులు

వర్సెస్

ముసమ్మత్ సనిచారా కుయెర్ తదితరులు

(పి. బి. గజేంద్రగడ్కర్ మరియు ఆర్.ఎస్. వోంచూ, జె.జె.)

తుది డిక్రీ-సేల్ సర్టిఫికేట్-అమ్మిన ఆస్తి పూర్తిగా వివరించబడింది కానీ తప్పుడు సంఖ్య ఇవ్వబడింది-ఇది కేవలం తప్పుడు వివరణ అయితే.

తనఖా దావాలో అమ్మకానికి తుది డిక్రీలో మరియు అమ్మకపు ధృవీకరణ పత్రంలో వివాదంలో ఉన్న ఆస్తి సంఖ్యను 1060 నెంబరుకు బదులుగా 160 వ నెంబరుగా ఇచ్చారు, అయితే దాని గుర్తింపును స్పష్టంగా నిర్ధారించడానికి ఇది పూర్తిగా వివరించబడింది. ఈ ప్లాటుకు సంబంధించి డిక్రీ ఇవ్వలేమని పిటిషనర్లు వాదించారు. పైనల్ డిక్రీ, సేల్ సర్టిఫికేట్ లో నెం.160 తప్పు అని హైకోర్టు గుర్తించింది. ఐసీ60, ఫలానా ఖాతాలో ప్లాట్ నెం.160 లేదు. ఇది వివాదస్పద గుర్తింపు కేసు కాదని, తప్పుడు కేసు అని హైకోర్టు అభిప్రాయపడింది. వివాదంలో ఉన్న మరో ప్లాట్ కు సంబంధించి, రెండవ తనఖాదారు యొక్క సగానికి పైగా మొదటి తాకట్టును రెండవ తనఖాదారు ద్వారా తిరిగి పొందారని ఆరోపించారు, అయితే వారి తనఖా పత్రంలో మునుపటి తనఖా గురించి ఏమీ పేర్కొనలేదు లేదా దానిని తిరిగి పొందడానికి డబ్బు లేదు.

నిర్వహించారు. (1) ఇది తప్పుడు వివరణ కేసు అని హైకోర్టు పేర్కొనడం సరైనదేనని, ఆస్తి యొక్క గుర్తింపు బాగా స్థిరపడినందున పిటిషనర్ల వాదన విఫలం కావాలి.

తాకూర్ బర్హా వర్సెస్ జిబోన్ మార్వారే, (1913) ఎల్.ఆర్.41 ఐ.ఎ, 38, గోసేన్ దాస్ కుందు వర్సెస్ మృతుజోయ్ అగ్రన్ సర్దా, (1913) 18 సి.ఎల్.జె.

రామభద్ర నాయుడు వర్యెస్ కదిరుజ సామి నాయకర్, (1921) ఎల్.ఆర్. (2) రెండవ తనఖాలో సబ్రోగేషన్ కు సంబంధించి ఎటువంటి ఒప్పందం లేనప్పుడు సబ్రోగేషన్ సమస్యను లేవనెత్తలేము.

సివిల్ అప్పీలేట్ అధికార పరిధి : సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు 497 ఆఫ్ 57.పాట్నా హైకోర్టు 1955 అక్టోబర్ 10 నాటి తీర్పు మరియు డిక్రీ నుండి అప్పీల్, 1947 ఒరిజినల్ డిక్రీ నెం.483 నుండి అప్పీల్.

పిటిషనర్ల తరపున ఎల్.కె.యూ, పి.కె.చటర్జీ.ఎ. వి.విశ్వనాథ శాస్త్రి, ఆర్.సి.ప్రసాద్, ప్రతివాదులకు నెం. 1 నుండి 7.

1961. మే 4. పాట్నా హైకోర్టు ఇచ్చిన ధ్రువీకరణ పత్రంపై అప్పీల్ ఇది: ప్రతివాదులు పది ప్లాట్లకు సంబంధించి దావా వేసి, ఆ ఆస్తి తమదేనని డిక్లరేషన్ ఇవ్వాలని, ప్రతివాదులు ప్లాట్లను స్వాధీనం చేసుకుని లాభాలు ఆర్జించాలని అభ్యర్థించారు. పిటిషనర్లతో పాటు, ప్రతివాదులు ఆస్తిని కొనుగోలు చేసిన దావాకు మరో ప్రతివాదులు కూడా ఉన్నారు. పిటిషనర్ ఇతర ప్రతివాదుల నుంచి అమోర్టేజ్ బాండ్లై రుణం తీసుకున్నారని, వాటి ఆధారంగా; ప్రతివాదులు 1932 లో ఒక దావా వేశారు. ఈ దావా పిటిషనర్లపై విధించబడింది మరియు ఆ తరువాత, ఇతర ప్రతివాదులు తనఖా పెట్టిన ఆస్తిని పొందారు, దీనిని వేలం ద్వారా విక్రయించారు మరియు 1936 లో స్వయంగా కొనుగోలు చేశారు. ఆ తరువాత అవతలివారు ఆస్తిని తమ ఆధీనంలోకి తీసుకున్నారు, దానిని కోర్టు వారికి అప్పగించింది. ఇతర ప్రతివాదులు తమ ఆధీనంలోనే ఉన్నారు: '1943లో ఆ ఆస్తిని స్థానికులకు విక్రయించారు. ఆ తరువాత ప్రతివాదులు ఆస్తిని పరిగణనలోకి తీసుకున్నారు, అయితే పిటిషనర్లు 1942 నుండి సమస్యలను సృష్టించడం ప్రారంభించారు. ప్రతివాదులకు విక్రయించిన తరువాత, పిటిషనర్లు మరింత సమస్యను సృష్టించారు, ఇది క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ యొక్క సెక్షన్ 144 కింద క్రిమినల్ కోర్టులో ప్రొసీడింగ్స్ కు దారితీసింది మరియు అప్పీలుదారులు వెళ్లకుండా నిషేధించబడింది. 'వివాదం'లో ఆస్తి.. తరువాత, శాంతిని కాపాడటానికి క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని సెక్షన్ 107 ప్రకారం పిటిషనర్లను నిర్బంధించారు., 1945 లో, ఈ ఆస్తికి

సంబంధించి హత్య జరిగింది. కొంతమంది పిటిషనర్లను కోర్టు విచారించింది, కాని నిర్దోషులుగా విడుదల చేయబడింది. అక్కడ. 1945 లో ఈ ప్లాట్ల పంటపై మరింత సమస్యలు తలెత్తాయి, చివరికి సెషన్స్ కోర్టు వారిని నిర్దోషులుగా ప్రకటించిన తరువాత, పిటిషనర్లు బలవంతంగా వాటిని పారవేయడం ద్వారా ఆస్తిని స్వాధీనం చేసుకున్నారు.

పర్యవసానంగా ప్రతివాదులు దావా దాఖలు చేయగా, ఈ అప్పీలు 1946 జూలైలో తలెత్తింది.

ఈ దావాను ప్రతివాదులు పెద్ద సంఖ్యలో ప్రతిఘటించారు, అయితే మేము ఇప్పుడు ఆందోళన చెందడం లేదు. అందువలన పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాదులు మా ముందు ఉంచిన అంశాలు దావాలో ప్రధానాంశంగా ఉన్న పది ప్లాట్లలో మూడు ప్లాట్లకు సంబంధించినవి. ట్రయల్ కోర్టు అంగీకరించింది. ప్రతివాదుల తరపున ఈ కేసును ముందుకు తెచ్చి దావాను స్వాధీనం చేసుకోవాలని, మెస్సిఫిట్లను తరువాత నిర్ణయించాలని ఆదేశించింది. అప్పుడు ప్రస్తుత పిటిషనర్ హైకోర్టులో అప్పీల్ చేశారు. ప్రతివాదుల దావాను కొట్టివేసిన రీ-పెక్ట్ ఉన్న ఒక ప్లాట్ మినహా హైకోర్టు అప్పీలును తోసిపుచ్చింది. అందువల్ల తీర్పు భిన్నంగా ఉండటంతో హైకోర్టు సర్టిఫికేట్ ఇచ్చిందని, అందుకే ప్రస్తుత అప్పీల్ మా ముందుకు వచ్చిందన్నారు. కింది కోర్టుల్లో వివాదంలో ఉన్న 1060, 427, 1128 అనే మూడు ప్లాట్లకు సంబంధించి పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది తన వాదనలను మా ముందు పరిమితం చేశారని మేము ఇదివరకే గమనించాము. ఏదేమైనా ఈ మూడు ప్లాట్లకు సంబంధించి కింది కోర్టులు ప్రతివాదులకు స్వాధీనం కల్పించడంలో తప్పు చేశాయనేది ఆయన వాదన. అందువల్ల ఈ మూడు ప్లాట్లకు సంబంధించి లేవనెత్తిన అభ్యంతరాలను only.Reపరిష్కరించాలని మేము ప్రతిపాదిస్తున్నాము. కుట్ర. నెం.1060.

ఈ ప్లాటుకు సంబంధించి పిటిషనర్ల తరపున వాదనలు వినిపిస్తూ, ప్రతివాదుల పూర్వీకులకు అనుకూలంగా అమ్మకానికి తుది జాబితాలో గానీ, అమ్మకపు ధృవీకరణ పత్రంలో గానీ దీనిని చేర్చలేదన్నది వాదన. అందువలన, ఈ కుట్రకు సంబంధించి కింది న్యాయస్థానాలకు అనుకూలంగా ఒక డిక్రీకి అవకాశం లేదు. తుది ఉత్తర్వుల్లో పది ప్లాట్లు ఉన్నాయి. ఇది తౌజీ నంబర్ కు ఖాస్రా నంబర్, రాణా నంబర్, సర్వే నంబర్, టైల్స్ వైశాల్యం మరియు ప్రతి ప్లాట్

యొక్క సరిహద్దులను ఇస్తుంది. పైనల్ లో పేర్కొన్న పది ప్లాట్లలో ప్లాట్ నెం.160 ఉండగా, నెం.1060 ఉన్న ప్లాట్ లేదు. సేల్ సర్టిఫికేట్ లో కూడా అవే పది ప్లాట్లను పేర్కొన్నారు. సేల్ సర్టిఫికేట్ లో ఖాతా నంబర్, ప్లాట్ నంబర్, విస్తీర్ణం, ప్రతి ప్లాట్ హద్దులు ఉంటాయి. అక్కడ కూడా నెం.160 కనిపిస్తుంది కానీ నెం.1060 లేదు. తుది డిక్రీలో, సేల్ సర్టిఫికేట్ లో 160వ నెంబరు 1060కి తప్పని హైకోర్టు అభిప్రాయపడింది. ఇది తప్పుడు వివరణ కేసు అని, వివాదస్పద కేసు కాదని, ఎందుకంటే ఈ కేసులో ఐఎల్-హీ తుది డిక్రీలో చేర్చి, సేల్ సర్టిఫికేట్ ద్వారా విక్రయించిన ప్లాట్ల గుర్తింపు అనిశ్చితంగా లేదని పేర్కొంది. తుది డిక్రీలో, సేల్ సర్టిఫికేట్ లో ఇచ్చిన ఖాతా నంబర్, విస్తీర్ణం, సరిహద్దులు ప్లాట్ నంబర్ 1060లోని ఖాతా నంబర్, విస్తీర్ణం, సరిహద్దులకు అనుగుణంగా ఉన్నాయని పేర్కొంది. ప్రతివాదుల పూర్వీకులకు స్వాధీనాన్ని పంపిణీ చేసే రిట్ లో, అలాగే ప్రతివాదులకు అనుకూలంగా సేల్ డీడ్ లో సరైన ప్లాట్ (అంటే 1060) పేర్కొనడం గమనార్హం. అంతేకాకుండా నెం.1 ఉన్న ప్లాట్ కూడా లేదని హైకోర్టు పేర్కొంది. 160లో ఖాతా నెంబరు 97. అందువల్ల, తుది డిక్రీలో ఇవ్వబడిన ఖాతా సంఖ్య, విస్తీర్ణం మరియు సరిహద్దులు మరియు నెంబరు 1060 తో సేల్ సర్టిఫికేట్ లెక్కలో గుర్తింపు స్పష్టంగా స్థాపించబడింది మరియు ప్లాట్ నంబర్ నుండి ఒక సున్నాను మినహాయించడం ద్వారా తుది డిక్రీలో మరియు సేల్ సర్టిఫికేట్లలో మాత్రమే ప్లాట్ యొక్క తప్పుగా వివరించబడింది. ఈ క్రమంలో రామభద్ర నాయుడు వర్సెస్ కడియం నాయకర్ (1)పై పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది వాదనలు వినిపించారు. అలాంటప్పుడు "అమ్మకపు ధృవపత్రాలు శీర్షిక పత్రాలు, వాటిని తేలికగా పరిగణించకూడదు లేదా తప్పుగా భావించకూడదు" అని పేర్కొంది. "తనఖా డిక్రీ కింద కొనుగోలుదారునికి నిర్దిష్ట ఆస్తిని కలిగి ఉన్న అసలే సర్టిఫికేట్ ఇవ్వబడినప్పుడు, అది (1) (1921) ఎల్.ఆర్. 48 ఐ.ఎ. 155 ప్రకారం అదనపు దావాలో కోర్టుకు అందుబాటులో లేదు.

డిక్రీ ప్రకారం ప్రశ్నార్థకమైన ఆస్తిని విక్రయించలేదని తాకట్టుదారుని ప్రతినిధి తనఖా పత్రాన్ని ప్రస్తావించాలి." అయితే ఆ కేసులో వాస్తవాలు ప్రస్తుత కేసులో వాస్తవాలకు చాలా భిన్నంగా ఉన్నాయి. అక్కడ ఏం జరిగిందంటే ఆ తాకట్టులో తాకట్టు పెట్టినవాడికి చెందిన, తన ఆనందానికి అవదుల్లేకుండా ఉన్న పన్నాయ్ భూములు కూడా ఉన్నాయి. కానీ తనఖా పెట్టిన తేదీ నాటికి

కొన్ని భూములు తాకట్టు పెట్టే వారి ఆధీనలో లేవు. అయితే అమ్మకపు చర్యలు తీసుకున్నప్పుడు కొన్ని పన్నాయ్ భూములను తాకట్టు పెట్టిన రోజున ఆధీనలో ఉన్న వ్యక్తి చనిపోయాడు మరియు తుది ఉత్తర్వులో మరియు అమలు ప్రక్రియలో పన్నాయ్ భూములన్నీ తాకట్టుదారుడికి మరియు అతని ఆనందానికి సంబంధించినవి; విక్రయించాలని ఆదేశించారు. కొన్ని తేపనై భూములు తనఖాకు వెలుపల ఉన్నాయని, వాటిని విక్రయించడానికి వీల్లేదని తాకట్టుదారుడు అభ్యంతరం వ్యక్తం చేశారు. ఈ అభ్యంతరాన్ని పట్టించుకోకుండా పన్నా భూములన్నింటినీ విక్రయించి అమ్మకపు ధ్రువీకరణ పత్రాల్లో చేర్చి కొనుగోలుదారులకు అందజేశారు. ఈ పరిస్థితుల్లో ఏం విక్రయించారో తెలుసుకునేందుకు తనఖా దస్తావేజుకు తిరిగి వెళ్లడం సరికాదని ప్రివీ కౌన్సిల్ అభిప్రాయపడింది. సివిల్స్ కోడ్ లోని సెక్షన్ 47 దృష్ట్యా ఈ పరిస్థితుల్లో ఎలాంటి దావా వేయడానికి వీల్లేదని తేల్చి చెప్పింది.

ప్రస్తుత అప్పీలులో, అమ్మకం కొరకు తుది డిక్రీని దాటి వెళ్ళమని డెరిస్పాండెంట్ ల కొరకు పండిత న్యాయవాది మమ్మల్ని అడగడు; రెండు డాక్యుమెంట్లలో ప్లాట్ నెంబరును తప్పుగా వర్ణించారని, అమ్మిన ప్లాట్ యొక్క గుర్తింపు మనకు ఇప్పటికే ఉన్న పరిస్థితులను బట్టి స్పష్టమవుతుందని అతని వాదన. పైన బయలుదేరారు. అతను థాకర్ బర్మా వర్సెస్ జిబ్స్ రామ్ మార్వాడీ (2)పై ఆధారపడి ఉన్నాడు. ఆ సందర్భంలో ఏం జరిగిందంటే, తీర్పు-రుణగ్రహీత 'పది అణాల వాటాను తాకట్టు పెట్టిన ఒక మహల్, మిగిలినది చిక్కులు లేకుండా ఉంది. ఒక రుణదాత తన వద్ద ఉన్న ఆరు యాస్ లను అమ్మకానికి పెట్టాడు(2) (1913) ఎల్.ఆర్. 41 ఐ.ఎ. 38.

తాకట్టు పెట్టిన వాటా నుంచి వాటా. జప్తు చేసిన ఆస్తిని విక్రయించారు. వేలం కొనుగోలుదారులు అమ్మకం పత్రం కోసం దరఖాస్తు చేసుకున్నప్పుడు, విక్రయించాల్సిన ఆస్తి షెడ్యూల్ లో పొరపాటు జరిగిందని, ఆరు అణాల వాటాల వివరణ నుంచి "కాదు" అనే పదాన్ని తొలగించారని, ఆస్తిని తాకట్టు పెట్టని ఆరు అణాలుగా అభివర్ణించి ఉండాల్సిందని వారు ఆరోపించారు. వారి ఈ అభ్యర్థనను కార్యనిర్వాహక న్యాయస్థానం అనుమతించగా, హైకోర్టుకు

అప్పీలు విఫలమైంది. ప్రీవీ కౌన్సిల్ కు అప్పీలు చేసినప్పుడు, జప్తు చేసిన ఆస్తిని మాత్రమే న్యాయ అమ్మకం చేయవచ్చని మరియు అటాచ్ మెంట్ సూచించే షెడ్యూలు ద్వారా ఆ ఆస్తిని ఖచ్చితంగా వివరించాలని, అంటే ప్రస్తుత-తనఖాకు లోబడి ఉన్న ఆరున్నల వాటా అని పేర్కొంది. అందువల్ల ప్రీవీ కౌన్సిల్ అప్పీలును అనుమతించింది మరియు తప్పుడు వివరణ కేసును కేవలం క్రమబద్ధతగా పరిగణించవచ్చని, కానీ వారి ముందున్న కేసు గుర్తింపుకు సూచన అని, తప్పుడు వివరణ కాదని అభిప్రాయపడింది. షెడ్యూలులో పూర్తిగా గుర్తించిన ఆస్తులు కొన్ని విషయాల్లో తప్పుగా ఉండవచ్చని, ఇది వేరే కేసు అవుతుందని అభిప్రాయపడ్డారు. అందువలన ఈ నిర్ణయం యొక్క ప్రభావం ఏమిటంటే, గుర్తింపు గురించి ఎటువంటి అస్పష్టత లేనప్పుడు మరియు తప్పుడు వివరణలు మాత్రమే ఉన్నాయి, వాటిని కేవలం అవకతవకలుగా పరిగణించవచ్చు. డెరిస్పాండెంట్స్ తరపున రిలయన్స్ పెట్టిన మరో కేసు గోసేన్ దాస్ కుండు వి. మృత్యుంజయ్ అగ్నాన్నర్డార్ (3). ఆ సందర్భంలో విక్రయించిన భూమిని సరిహద్దులు మరియు వైశాల్యంగా వర్ణించారు; కానీ ఆ ప్రాంతం అస్తవ్యస్తంగా మారినట్లు తెలుస్తోంది. ఇది ఆ ప్రాంతాన్ని తప్పుగా నిర్వచించిన కేసుగా పరిగణించి, సరిహద్దులను యథాతథంగా ఉంచారు. ప్రస్తుత ఉదంతం తప్పుడు వివరణ కేసును పోలి ఉందని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము. ఇప్పటికే చెప్పినట్లుగానే ఖాతా నంబర్, హద్దులు అన్నీ ప్లాట్ నెం.1060ని సూచిస్తాయి. ప్లాట్ నెంబరు రాసేటప్పుడు ఒక సున్నా తప్పిపోయి 1060 160. It మారిందని, ఖాతా నంబర్ 97లో ప్లాట్ నెంబర్ 160 లేదని గుర్తుంచుకోవాలి.

(3) (1913) 18 సి.ఎల్.జె.

ఈ పరిస్థితుల్లో ఇది కేవలం తప్పుడు వివరణ మాత్రమేనని, ఆస్తి గుర్తింపు అని హైకోర్టు చెప్పడం సరైనదేనని మా అభిప్రాయం. అది ప్లాట్ నెం.1060 అని బాగా రుజువైంది." అమ్మకానికి తుది డిక్రీలో, సేల్ సర్టిఫికేట్లో హద్దులు ఇవ్వకుండా కేవలం ప్లాట్ నంబర్ మాత్రమే పేర్కొని ఉంటే పరిస్థితి మరోలా ఉండేది. అయితే ఈ సందర్భంలో మనకు హద్దులు, ప్లాట్ నెంబరు, ప్రదక్షిణలు రెండూ ఉన్న చోట, ప్లాట్ల సంఖ్యలోని పొరపాటును కేవలం తప్పుడు వివరణగా పరిగణించాలి, ఇది

అమ్మిన ఆస్తి యొక్క గుర్తింపును ప్రభావితం చేయదు. అందువల్ల ఈ ప్లాట్ కు సంబంధించి పిటిషనర్ల వాదన విఫలం కావాలి.

ఈ ప్లాటును 1920లో మరో రెండు ప్లాట్లను ఇతర నిందితుల వద్ద రూ.400/కు తాకట్టు పెట్టారు. ఆ తరువాత ఈ ప్లాట్ ను రంజాన్ మియాన్ తోనూ, 1927లో మరొకరిని రూ.2,500/ఈ తనఖా పత్రంలో ఇతర నిందితుల వద్ద తాకట్టు పెట్టిన ప్లాట్లను తిరిగి పొందడానికి తనఖాదారుల వద్ద డబ్బు పోయినట్లు చూపించలేదు. అయితే రంజాన్ మియాన్ కు అనుకూలంగా తీర్పు వెలువడిన వెంటనే నిజాముద్దీన్, షంసుద్దీన్ ల ద్వారా వారికి చెల్లించాల్సిన తనఖా మొత్తాన్ని చెల్లించడం ద్వారా ఇతర నిందితులకు అనుకూలంగా ఉన్న తనఖా సొమ్మును తిరిగి పొందినట్లు తెలుస్తోంది. రంజాన్ మియాన్ తరపున ఈ చెల్లింపు జరిగిందని, అందువల్ల ఈ కుట్రకు సంబంధించినంతవరకు ఇతర నిందితుల స్థానంలో రంజాన్ మియాన్, మరొకరిని పరిగణనలోకి తీసుకున్నామని తెలిపింది. 1932 నాటి దావాలో రంజాన్ మియాన్ తో పాటు మరొకరిని కూడా భాగస్వాములను చేయలేదని, 1932లో పది ప్లాట్ల అమ్మకానికి దావా వేసినప్పుడు రంజాన్ మియాన్ కు, 1927లో మరో ప్లాట్ కు అనుకూలంగా చేసిన తాకట్టును తిరిగి పొందారని, అందువల్ల ఆ దావాలో ఉరిశిక్ష ప్రక్రియలో కొనుగోలుదారులు ఆ ఆస్తిని రంజాన్ మియాన్ దా మరొకరి తాకట్టుకు లోబడి పొందగలిగారని, దానిని పరిగణనలోకి తీసుకోరాదని కోరారు. పిటిషనర్లు రంజాన్ మియాన్ మరియు మరొకరిని తాకట్టు పెట్టడం ద్వారా స్వాధీనం చేసుకున్నట్లయితే. దీనిపై ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది వాదిస్తూ పిటిషనర్ కు సంబంధించినంత వరకు ఈ ప్లాట్ లో వారి హక్కు, బిరుదు పూర్తిగా పోయాయని, రంజాన్ మియాన్, మరొకరు తిరిగి సంపాదించిన తనఖాకు సంబంధించి అప్పీలు చేసుకునే హక్కు పిటిషనర్లకు లేదని వాదించారు. 1932లో ఈ దావా వేసినప్పుడు రంజాన్ మియాన్ తాకట్టు పెట్టారని, మరొకరు జీవనోపాధి పొందుతున్నారని, పిటిషనర్లు రంజాన్ మియాన్ తరపున, మరొకరిని తమ ఆధీనంలో ఉంచుకున్నారని ఈ రికార్డులో చూపించడానికి ఏమీ లేదని కోరారు. అందువల్ల పిటిషనర్లు ప్లాట్ నంబర్ 427 స్వాధీనానికి ఎటువంటి క్లెయిమ్ ను ముందుకు తీసుకురాలేకపోయారు మరియు రంజాన్ మియాన్ మరియు మరొకరికి ఏదైనా క్లెయిమ్ ఉంటే,

వారు 1932 దావాలో వారిని భాగస్వాములను చేయకపోయినా వారి స్వంత ప్రయోజనాలను చూసుకోవచ్చు. ఫలితంగా వారి జీవనోపాధిలో వారి హక్కులు మనుగడ సాగిస్తాయి మరియు వారు ప్రతివాదులకు వ్యతిరేకంగా చట్టప్రకారం వాటిని అమలు చేయవచ్చు; కానీ, ఈ కేసును ఓడిస్తామనే తమ వాదనను ముందుకు తీసుకురాలేకపోయారు.

పిటిషనర్ల తరపున లేవనెత్తిన ఆరోపణల్లో ఎలాంటి బలం లేదని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము. మొట్టమొదట, రంజాన్ మాన్ మరియు మరొకరి తరపున లొంగుబాటు ప్రశ్నను పిటిషనర్లు ఎలా లేవనెత్తగలరో అర్థం చేసుకోవడం కష్టం. రెండవది, రంజాన్ మియా మరియు మరొకటి 1920 నాటి వారి తాకట్టుదారుల హక్కులకు లోబడి ఉంటుంది, వారు తమ తాకట్టులో ఒక ఒప్పందం కుదుర్చుకుంటే వారు తిరిగి పొందారు. రంజాన్ మియాన్ వద్ద కొంత డబ్బు మిగిలి ఉంటే, మునుపటి తాకట్టును తిరిగి పొందడానికి మరొక డబ్బు మిగిలి ఉంటే మేము అటువంటి ఒప్పందాన్ని ఊహించి ఉండవచ్చు; కానీ 1927 నాటి తనఖా పత్రంలో మునుపటి తనఖా గురించి ఏమీ చెప్పలేదు. ఈ పరిస్థితులలో లొంగిపోయే ప్రసక్తే లేదు- అప్పీలుదారులు ఆ అంశాన్ని ముందుగానే లేవనెత్తడానికి సిద్ధంగా ఉన్నప్పటికీ. రంజాన్ మియాన్ తరపున మరొకరు..

రంజాన్ మియాన్, మరొకరిని తనఖా దావాలో భాగస్వాములను చేయలేదని, అందువల్ల వారి హక్కులకు భంగం వాటిల్లదని, ఒకవేళ పిటిషనర్లు రాష్ట్రాన్ మియాన్ నుంచి భూమిని కలిగి ఉంటే, వారు ఇప్పటికీ ఆక్రమణకు అర్హులు అవుతారని, వాటిని తొలగించలేరని, 1932లో దావా వేసినప్పుడు కూడా 1927 నాటి తనఖా ఇంకా సజీవంగానే ఉందని నిర్ధారిస్తే ఈ వాదనను లేవనెత్తవచ్చని చెప్పడానికి సరిపోతుంది. అయితే ఆ విషయంలో ఎలాంటి ఆధారాలు లేవని, రంజాన్ మియాన్, మరొకరి తాకట్టు 1932లో కొనసాగిందో లేదో తెలియడం లేదన్నారు. అంతేకాకుండా 1935లో పిటిషనర్లు ప్లాట్ నంబర్ 427ను తమ ఆధీనంలో ఉంచుకున్నట్లు రికార్డుల్లో ఏ సాక్ష్యాధారాలు ఉన్నా చూపిస్తున్నాయని హైకోర్టు అభిప్రాయపడింది. ఈ పరిస్థితుల్లో 1932లో దావా వేసినప్పుడు రంజాన్ మియా, మరొకరి తాకట్టు నడుస్తోందని, పిటిషనర్లు ఈ



స్థలాన్ని రంజాన్ మియాన్, మరొకరి ఆధీనలో ఉంచుకున్నారని మనం గట్టిగా భావించలేం. అందువల్ల పిటిషనర్లు ఈ ప్లాట్ ను రాంజాన్ మియాన్ తరపున, మరో ప్లాట్ ను తమ ఆధీనలో ఉంచుకున్నారనే కారణంతో ప్రతివాదులు తమ ఆధీనలో ఉన్నారనే వాదనను వ్యతిరేకించలేరు. అందువల్ల 427వ నంబరుకు సంబంధించి పిటిషనర్ల వాదన కూడా విఫలం కావాలి.

రీ. ప్లాట్ నెంబరు 1128 ఈ ప్లాట్ కు సంబంధించి పిటిషనర్ల కేసు ప్లాట్ 427కు సంబంధించి కేసును పోలి ఉంటుంది. అందువలన ఈ ప్లాట్ కు సంబంధించి పిటిషనర్ల వాదన కూడా విఫలం కావాలి. మరే ఇతర అంశం మా ముందు కోరబడనందున, అప్పీల్ మొత్తం విఫలమవుతుంది.

అందువల్ల ఖర్చులతో అప్పీల్ ను కొట్టివేస్తున్నాం. అప్పీల్ కొట్టివేత..