

986 సుప్రీం కోర్టు నివేదికలు [1962]

అస్సాం రాష్ట్రం

వర్యేస్

రేమేష్ చంద్ర డే తదితరులు

హిదయతుల్లా, ఎం.

అయ్యర్, టి.ఎల్.వెంకట్రామ, దాస్, ఎస్.కె., కె.కె., జె.ఎల్., షా, జె.సి.

అమ్మకపు పన్ను-చట్టం- రీసేల్ కోసం వెంబడించిన వస్తువుల అమ్మకాలను మినహాయించడం-ఆ అమ్మకాలను రాష్ట్రంలో ఉన్నవారికి పరిమితం చేయడం-అంతరాష్ట్ర అమ్మకాలపై పన్ను విధించడాన్ని నిషేధించే చట్టాన్ని ఈ సవరణ ఉల్లంఘిస్తుందా-అస్సాం అమ్మకపు పన్ను చట్టం, 1947 (అస్సాం 17 ఆఫ్ 1947), అస్సాం చట్టం 4 ఆఫ్ 1951, 3(1)ఎ(3), 15-అస్సాం అమ్మకపు పన్ను నిబంధనలు, రూలు 80-భారత రాజ్యాంగం, ఆర్టికల్ 286(2).

అస్సాం అమ్మకపు పన్ను చట్టం, 1947లోని సెక్షన్ 15 ప్రకారం, పన్ను ప్రయోజనాల కోసం రిజిస్టర్డ్ డీలర్ యొక్క నికర టర్నోవర్ను లెక్కించడంలో, ఆ వస్తువును రీసేల్ కోసం తీసుకువస్తే, అతని రిజిస్ట్రేషన్ సర్టిఫికేట్లో పేర్కొన్న వస్తువుల యొక్క మరొక రిజిస్టర్డ్ డీలర్కు చేసిన అన్ని అమ్మకాలను స్థూల టర్నోవర్ నుండి మినహాయించాలి. 1951 లో, "రీసేల్" అనే పదం తరువాత "రాష్ట్రంలో" అనే పదాలను జోడించడం ద్వారా ఈ విభాగాన్ని సవరించారు, దీని ఫలితంగా మినహాయింపు రాష్ట్రంలో రీసేల్ కోసం వస్తువుల అమ్మకానికి మాత్రమే పరిమితం చేయబడింది. ఈ సవరణను అమల్లోకి తెచ్చేందుకు రూల్ 80ని రూపొందించారు. అస్సాంలో రిజిస్టర్డ్ డీలర్ అయిన పిటిషనర్ ప్రధానంగా అస్సాంలో టీ కొనుగోలు చేసి అస్సాంలో లేదా కలకత్తాలో విక్రయించే వ్యాపారాన్ని కలిగి ఉన్నాడు, ఈ సవరణ యొక్క ఫలితం అంతరాష్ట్ర అమ్మకాలపై పన్ను

విధించవచ్చని, అందువల్ల ఇది భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 286 (2) ను ఉల్లంఘిస్తుందని పేర్కొంటూ సవరణ యొక్క చట్టబద్ధతను సవాలు చేశారు.

- (1) రాష్ట్రం వెలుపల ఉన్న డీలర్లకు విక్రయించే ఉద్దేశ్యంతో వాటిని కొనుగోలు చేసిన ఒక డీలర్ కు సరుకులను విక్రయించడం, వాస్తవానికి, రెండు అమ్మకాలు వేర్వేరుగా మరియు వేర్వేరుగా ఉన్నందున అంతరాష్ట్ర వర్తకంలో దానిని అమ్మకంగా చేయదు. మొదటి అమ్మకం అంతరాష్ట్ర అమ్మకం మరియు దానిపై విధించిన పన్ను రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 286 (2) ను ఉల్లంఘించదు.

ఎండుపూరి నరసింహం వి. ఒరిస్సా రాష్ట్రం, [1962] 1 ఎస్.సి.ఆర్. ను అనుసరించి

- (2) అస్సాం అమ్మకపు పన్ను చట్టం, 1947లోని సెక్షన్ 15, ఆ చట్టం కింద ఉన్న రూల్ 80 రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 286(2)కు విరుద్ధం కాదు. ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 15 యొక్క ఉద్దేశ్యం అనేక పాయింట్లలో పన్నును నివారించడం మరియు 1951 లో ఆ సెక్షన్ లేదా రూల్ 80 కు చేసిన సవరణ అంతరాష్ట్ర వాణిజ్యంలో రెండుసార్లు అమ్మకాలపై పన్ను విధించడానికి వీలు కల్పించలేదు. చట్టంలోని ఆర్టికల్ 286(2), ఎస్.3(1)(ఎ)(3) అమలు చేయడం ద్వారా అటువంటి అమ్మకాలు స్పష్టంగా పన్ను నుండి రక్షించబడ్డాయి. ఒకసారి ఆ అమ్మకాలు ఛార్జింగ్ సెక్షన్ వెలుపల ఉంటే, ఆ నిషేధాన్ని సెక్షన్ 15 లో తిరిగి అమలు చేయాల్సిన అవసరం లేదు, ఇది యంత్రాల విభాగం మరియు ఛార్జింగ్ సెక్షన్ మరియు రాజ్యాంగం విధించిన పరిమితికి అనుగుణంగా తగ్గుతుంది.

సివిల్ అప్పీలేట్ పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు 167 ఆఫ్ 1960.

1954 సివిల్ రూల్ నెం.128లో గాహతిలోని అస్సాం హైకోర్టు 1956 జూలై 16న ఇచ్చిన తీర్పు, ఉత్తర్వులపై అప్పీల్.

పిటిషనర్ తరపున ఎ.వి.విశ్వనాథ శాస్త్రి, నౌనిత్ లాల్ వాదనలు వినిపించారు.

ప్రతివాదులు కనిపించలేదు.

1961, ఏప్రిల్ 14. హైకోర్టు తీర్పును జస్టిస్ హిదాయతుల్లా వెలువరించారు- 1956 జూలై 16న అస్సాం హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై అస్సాం రాష్ట్రం ఈ అప్పీల్ దాఖలు చేసింది. అస్సాం అమ్మకపు పన్ను చట్టం 1947లోని సెక్షన్ 15, ఈ చట్టం కింద రూపొందించిన రూల్ 80 రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 286(2)ను ఉల్లంఘించడమేనని అప్పీల్ కింద ఇచ్చిన తీర్పులో హైకోర్టు పేర్కొంది. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 132(1) ప్రకారం హైకోర్టు ధ్రువీకరణ పత్రం ఇచ్చింది.

సమాధానం ఇచ్చే ప్రతిస్పందకుడు ఆర్.సి. డే, టీ హోల్స్ ల్ డీలర్, మరియు 1949 నుండి వ్యాపారంలో ఉన్నాడు. అతను జనవరి 14, 1950 న అస్సాం అమ్మకపు పన్ను చట్టం కింద తనను తాను డీలర్గా నమోదు చేసుకున్నాడు. అతని వ్యాపారం ప్రధానంగా అస్సాంలో టీ కొనడం మరియు అస్సాంలో లేదా కలకత్తాలో విక్రయించడం. కలకత్తాలో అమ్మే టీకి సంబంధించి, ఆర్.సి.డే అస్సాంలో కొనుగోలు చేసిన తరువాత ఆ టీని తనకు తాను పంపుకుంటాడు. ఈ టీని కాబోయే కొనుగోలుదారులు ఆమోదిస్తారు, ధర అందుకున్న తర్వాత టైటిల్ యొక్క పత్రాలు ఆమోదించబడతాయి.

1951 లో, అస్సాం అమ్మకపు పన్ను (సవరణ) చట్టం, 1951 (4 ఆఫ్ 1951) ద్వారా అస్సాం అమ్మకపు పన్ను చట్టాన్ని సవరించారు. సవరణకు ముందు చట్టంలోని సెక్షన్ 15 ప్రకారం పన్ను ప్రయోజనాల కోసం రిజిస్టర్డ్ డీలర్ యొక్క నికర టర్నోవర్ను లెక్కించడంలో, ఆ వస్తువులను రీసెల్ కోసం కొనుగోలు చేసినట్లయితే, అతని రిజిస్ట్రేషన్ సర్టిఫికేట్లో పేర్కొన్న వస్తువుల యొక్క మరొక రిజిస్టర్డ్ డీలర్కు చేసిన అన్ని అమ్మకాలను స్థూల టర్నోవర్ నుండి మినహాయించాలి. 1951 లో సవరణ ద్వారా, "రీసెల్" అనే పదం తరువాత "రాష్ట్రంలో" అనే

పదాలను జోడించడం ద్వారా ఈ సెక్షన్ సవరించబడింది. అందువల్ల, రిజిస్టర్డ్ డీలర్ యొక్క నికర టర్నోవర్ ను లెక్కించడంలో, రాష్ట్రంలో రీసేల్ చేయడానికి ఉద్దేశించిన వస్తువులను మాత్రమే స్థూల టర్నోవర్ నుండి మినహాయించవచ్చు. ఈ సవరణ తరువాత నిబంధనలను సవరించారు. రూల్ 80 ఈ క్రింది విధంగా రూపొందించబడింది:

80. (1) సెక్షన్ 15లోని సబ్ సెక్షన్ (1) క్లాజ్ (బి) కింద అటువంటి మినహాయింపులు ఇవ్వడానికి తనకు అర్హత ఉందనే కారణంతో డీలర్ తన స్థూల టర్నోవర్ నుండి అమ్మకాల మొత్తాన్ని మినహాయించుకోవాలనుకుంటే, అటువంటి అమ్మకాలకు సంబంధించి డిమాండ్ చేసినప్పుడు, అమ్మకం నగదు అమ్మకం లేదా క్రెడిట్ పై అమ్మకం ప్రకారం సంబంధిత నగదు మెమో లేదా బిల్లు యొక్క కాపీని ఉత్పత్తి చేయాలి. మరియు అటువంటి డీలర్ యొక్క రిజిస్ట్రేషన్ సర్టిఫికేట్ లో ప్రస్పార్షకమైన వస్తువులు పేర్కొనబడ్డాయి అని కొనుగోలు డీలర్ ద్వారా లేదా కొనుగోలు డీలర్ ద్వారా అధీకృతం చేయబడ్డ అటువంటి బాధ్యతాయుతమైన వ్యక్తి ద్వారా రాతపూర్వకంగా ఒక నిజమైన డిక్లరేషన్ ఇవ్వబడుతుంది.

(2) ఈ నియమం యొక్క ప్రయోజనాల కొరకు, డిక్లరేషన్ ఈ క్రింది రూపంలో ఉండాలి:-

రాష్ట్రంలో అమ్మకం కొరకు వస్తువుల తయారీలో ఉపయోగించడం కొరకు లేదా రాష్ట్రంలో ఒక కాంట్రాక్ట్ అమలులో ఉపయోగించడం కొరకు లేదా రాష్ట్రంలో రీసేల్ కొరకు ఉపయోగించడం కొరకు నేను/మేం ఇక్కడ పేర్కొనబడ్డ సరుకులను కొనుగోలు చేసినట్లు నేను/మేం ఇందుమూలంగా ప్రకటిస్తున్నాం మరియు ఈ సరుకులను R. C. డి జిల్లాలో నెంబరు ఉన్న రిజిస్ట్రేషన్ సర్టిఫికేట్ లో పేర్కొన్నట్లు ప్రకటిస్తున్నాను. రాజ్యాంగ సవరణను, నియమాన్ని సవాలు చేస్తూ, రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 286(2), పార్ట్ 13లకు విరుద్ధంగా వ్యవహరించారని వాదించారు. ఆర్టికల్ 19(1)(బి)ని కించపరిచేలా సవరణ, నిబంధనలు చెల్లవని వాదించారు. హైకోర్టులో చివరి సమర్పణను విడిచిపెట్టారు, మరియు ఆయనకు వ్యతిరేకంగా నిర్ణయించిన రాజ్యాంగంలోని 13 వ

భాగం గురించి అభ్యంతరాన్ని విడిచిపెట్టినట్లు భావించాలి, ఎందుకంటే ఈ అంశాన్ని నొక్కిచెప్పడానికి అతని తరపున ఎవరూ రాలేదు. రాజ్యాంగంలోని 19వ అధికరణను గానీ, 13వ భాగాన్ని గానీ ప్రస్తావించనవసరం లేదు. ఆర్టికల్ 286(2)పై ఆయన వాదనను హైకోర్టు సమర్థించింది. హైకోర్టులో అనుభవజ్ఞులైన ప్రధాన న్యాయమూర్తి, రామ్ లభయ జె వేర్వేరుగా తీర్పులు వెలువరించారు. 15వ అధికరణను సవరించి, ఆ నిబంధన 286(2)ను అతిక్రమించిందని వారిద్దరూ అంగీకరించారు. మేధావులైన న్యాయమూర్తులు చెప్పిన కారణాలు వేరు. ఈ సవరణ, రూల్ అంతరాష్ట్ర వర్తకం లేదా వాణిజ్యంలో అమ్మకాలపై పన్ను విధించే ప్రభావాన్ని కలిగి ఉన్నాయని, అందువల్ల అవి చట్టవిరుద్ధమని ప్రధాన న్యాయమూర్తి పేర్కొన్నారు. ఆర్.సి. డేకు అమ్మడం, కలకత్తాలో అతను అమ్మడం వేర్వేరు అమ్మకాలు అని, మొదటి అమ్మకం అంతరాష్ట్ర వర్తకం లేదా వాణిజ్యంలో లేదని, ఇది పన్ను పరిధిలోకి వస్తుందని రామ్ లభయ, జె. అయితే, చార్జింగ్ సెక్షన్ అయిన సెక్షన్ 3 ప్రకారం అంతరాష్ట్ర వర్తకం లేదా వాణిజ్యంలో అమ్మకాలను చట్టం పరిధి నుంచి మినహాయించినప్పటికీ, ఈ సెక్షన్ కేవలం "పవిత్రమైన ప్రకటన"గా మిగిలిపోయిందని, ఎందుకంటే దాని ప్రభావాన్ని యంత్రాల విభాగంలో, అంటే సెక్షన్ 15 లో పొందుపరచలేదని ఆయన అభిప్రాయపడ్డారు. ఈ చట్టం ప్రకారం పన్ను పరిధిలోకి వచ్చేది రిజిస్టర్డ్ డీలర్ నికర టర్నోవర్ అని న్యాయమూర్తి పేర్కొన్నారు. మెషినరీ విభాగం నికర టర్నోవర్ ను ఎలా నిర్ధారించాలో చూపించింది మరియు నికర టర్నోవర్ కు రావడానికి, స్థూల టర్నోవర్ నుండి కొన్ని మినహాయింపులు చేయవచ్చని అందించింది. ఒరిజినల్ విభాగంలో, రీసేల్ కోసం విక్రయించిన ఏదైనా చాలా మినహాయించబడింది; కానీ ఈ సవరణ ద్వారా, రాష్ట్రంలో రీసేల్ కోసం వస్తువుల అమ్మకానికి సంబంధించి మాత్రమే మినహాయింపు ఇవ్వబడింది. రాష్ట్రంలో రీసేల్ కు దారితీయని అమ్మకాలను స్థూల టర్నోవర్ నుంచి మినహాయించకపోతే, టర్నోవర్ లేనివారు ఆ అమ్మకాలను అర్థం చేసుకుంటారని, అందువల్ల అంతరాష్ట్ర వాణిజ్యం లేదా వాణిజ్యంలో వస్తువుల అమ్మకంపై పన్ను విధించాలని న్యాయమూర్తి పేర్కొన్నారు. క్లుప్తంగా చెప్పాలంటే, సవరణ మరియు నియమం అంతరాష్ట్ర వాణిజ్యం లేదా వాణిజ్యాన్ని ప్రత్యక్షంగా ప్రభావితం చేస్తాయని విజ్ఞుడైన ప్రధాన న్యాయమూర్తి

భావించగా, రామ్ లభయ, జె. అవి అంతరాష్ట్ర వాణిజ్యం లేదా వాణిజ్యాన్ని పరోక్షంగా ప్రభావితం చేస్తాయని, రాష్ట్రం వెలుపల అమ్మకాలను స్థూల టర్నోవర్ నుండి మినహాయించలేదని అభిప్రాయపడ్డారు.

ఈ రెండు అంశాలను విడివిడిగా పరిశీలిద్దాం. III ప్రధాన న్యాయమూర్తి నిర్ణయానికి సంబంధించినంత వరకు, ఈ అంశం మరొక కేసులో ఈ కోర్టు ముందు ఉంది. ఎండుపూరి నరసింహం అండ్ సన్ లో వర్సెస్ ఒరిస్సా రాష్ట్రం మరియు ఇతరులు (1), ఒరిస్సా అమ్మకపు పన్ను చట్టం, 1947 కు సంబంధించి ఇలాంటి ప్రశ్న తలెత్తించింది. ఇటువంటి లావాదేవీలకు సంబంధించి, అంతరాష్ట్ర వాణిజ్యం లేదా వాణిజ్యాన్ని ప్రత్యక్షంగా ప్రభావితం చేసే మరియు దానిలో అంతర్భాగమైన అమ్మకాలను మాత్రమే ఆర్టికల్ 286 (2) కింద ఆదా చేయవచ్చని ఈ కోర్టు ఎత్తిచూపింది. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 286(1) కోణం నుంచి ఈ సమస్యను చర్చించిన ఈ కోర్టు అధికారులందరినీ ఆ సందర్భంగా ప్రస్తావించగా, ఆర్టికల్ 286(2)కు కూడా ఇదే తర్కం వర్తిస్తుందని పేర్కొన్నారు. ఈ కేసులో ఈ కింది విధంగా గమనించారు.

రాష్ట్రం వెలుపల ఉన్న డీలర్లకు విక్రయించే ఉద్దేశ్యంతో సరుకులు కొనుగోలు చేశారని, వాస్తవానికి వాటిని విక్రయించారని, కొనుగోళ్లు అంతరాష్ట్ర వాణిజ్యంలో జరిగాయని, దానిపై పన్ను విధించడం ఆర్టికల్ 286(2) ప్రకారం ఉన్న నిషేధానికి లోబడి ఉందని పిటిషనర్ తరపు వాదన. ఈ వాదనతో మేం ఏకీభవించడం లేదు. పన్ను విధించిన అమ్మకాల లావాదేవీలు పూర్తిగా ఒరిస్సా రాష్ట్రంలోనే జరిగేవి. ఒరిస్సా రాష్ట్రంలోని వ్యక్తులు ఒరిస్సాలో ఉన్న సరుకులను ఒరిస్సా రాష్ట్రంలోని వ్యక్తులకు విక్రయించేవారు. కొనుగోలుదారుడు ఆ సరుకులను రాష్ట్రం వెలుపల ఉన్న డీలర్లకు విక్రయించాడనే వాస్తవం సంబంధితం కాదు, ఎందుకంటే ఆ అమ్మకాలు విభిన్నమైనవి మరియు ప్రశ్నార్థకమైన పన్నులు ఉన్న అమ్మకాల నుండి వేరుగా ఉంటాయి. పోజులిచ్చారు. ప్రస్తుత లోవీ రాష్ట్రం వెలుపల వ్యక్తులకు పిటిషనర్ విక్రయించే అమ్మకాలపై కాదు, రాష్ట్రంలో అతను చేసిన కొనుగోళ్లపై ఉంది. మునుపటి అమ్మకాలు అంతరాష్ట్ర వాణిజ్యంలో ఉన్నాయి మరియు ఆర్టికల్ 286 (2) ప్రకారం పన్ను పరిధిలోకి రావు, కానీ రెండవది పూర్తిగా అంతరాష్ట్ర అమ్మకాలు, మరియు దానిపై విధించిన పన్ను ఆర్టికల్ 286 (2)ను ఉల్లంఘించదు."

ఈ అప్పీలులో కనిపించే వాస్తవాల నేపథ్యంలో ఈ పరిశీలనలు పూర్తిగా వర్తిస్తాయి. వాస్తవానికి, ఈ కేసు యొక్క వాస్తవాలకు పై భాగాన్ని వర్తింపజేయడానికి అవసరమైనది "ఒరిస్సా" స్థానంలో "అస్సాం" ను మార్చడం. మా అభిప్రాయం ప్రకారం, ప్రతిస్పందకుడికి వ్యతిరేకంగా ఈ పాయింట్ ముగియాలి.

రామ్ లభయ, జె. తన సమ్మతి తీర్పులో పేర్కొన్న కారణాలను పరిగణనలోకి తీసుకుంటారు. పన్నుకు బాధ్యతను సృష్టించిన చట్టంలోని సెక్షన్ 3ని 1951 చట్టం 4 ద్వారా సవరించి, ఆ సెక్షన్ లో సబ్ ఎస్ (1)ను ప్రవేశపెట్టారు. ఆ ఉపవిభాగం ఈ క్రింది విధంగా ఉంది: "(1)ఎ. ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 2లోని సబ్ సెక్షన్ (12)కు మొదటి నిబంధన పరిధిలోకి వచ్చే సందర్భాల్లో తప్ప, అటువంటి అమ్మకాలు జరిగే వస్తువుల అమ్మకంపై ఏ డీలర్ అయినా పన్ను చెల్లించాల్సి ఉంటుందని ఉప సెక్షన్ (1)లో ఏదీ పరిగణించబడదు:-

(i) అస్సాం రాష్ట్రం వెలుపల;

(2) భారతదేశ భూభాగంలోకి వస్తువులను దిగుమతి చేసుకునే క్రమంలో లేదా ఎగుమతి చేసే క్రమంలో; లేదా

(iii) అంతర్జాతీయ వర్తకం లేదా వాణిజ్యంలో పార్లమెంటు చట్టప్రకారం కల్పించగలిగినంత వరకు తప్ప.

సబ్ సెక్షన్ ల పరిచయం. (1) ఆర్టికల్ 286లో ఉన్న నిషేధాన్ని చట్టంలో పునరావృతం చేయడం తప్ప మరేమీ చేయలేదు. ఈ ఉపవిభాగంలోని మొదటి రెండు క్లాజులు ఆర్టికల్ 286(1)లో ఉన్న నిషేధాన్ని పునరుద్ధాటిస్తాయి, మూడవ క్లాజు రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 286(2)లో ఉన్న నిషేధాన్ని పునరుద్ధాటిస్తుంది. 2(12)కు మొదటి నిబంధన, దీనిని సబ్ సెక్షన్ లో సూచిస్తారు. (1) A, ఆర్టికల్ 286 యొక్క CL. (1) యొక్క వివరణను అమలు చేస్తుంది.

ఛార్జింగ్ సెక్షన్ యొక్క పనితీరు నుండి ఒక నిర్దిష్ట పాత్ర యొక్క అమ్మకాలు దూరంగా ఉంచబడతాయని ఇప్పుడు చాలా స్పష్టంగా ఉంది. ఒకవేళ పన్ను విధిస్తే ఆర్టికల్ 286 నిషేధం పరిధిలోకి వచ్చే లావాదేవీలన్నింటినీ ఈ నిబంధన పన్ను నుంచి కాపాడుతుంది. ఈ పొదుపు యొక్క ప్రభావం అటువంటి లావాదేవీలను పన్నుల నుండి మినహాయించడమే, మరియు మెషినరీ విభాగంలో చట్టానికి మరింత సవరణ అవసరం లేదు. 15వ అధికరణ ప్రకారం రిజిస్టర్డ్ డీలర్ కు సరుకులు అమ్మినప్పటికీ, రాష్ట్రంలోనే రీసేల్ కు ఉద్దేశించిన అమ్మకాలకు సంబంధించి అదనపు మినహాయింపు ఇవ్వాలి. ఈ మినహాయింపు ఇవ్వకపోతే, మొదటి రిజిస్టర్డ్ డీలర్ రెండవ రిజిస్టర్డ్ డీలర్కు విక్రయించిన సమయంలో మరియు రెండవ రిజిస్టర్డ్ డీలర్ తన వంతుగా విక్రయించినప్పుడు ఒకటి కంటే ఎక్కువ పాయింట్లలో అమ్మకపు పన్ను ఉండే అవకాశం ఉందని చూడటం చాలా సులభం. రాష్ట్రంలో ఒకే వస్తువుల అమ్మకపు లావాదేవీలపై అనేక పాయింట్ల వద్ద పన్నును నివారించడానికి, మునుపటి అమ్మకాలపై కాకుండా చివరి అమ్మకాలపై మాత్రమే పన్ను చెల్లించాలని, మునుపటి అమ్మకాలపై కాదని, మునుపటి అమ్మకాలు రిజిస్టర్డ్ డీలర్ల నుండి రిజిస్టర్డ్ డీలర్ల వరకు రిజిస్టర్డ్ డీలర్ల వరకు రిజిస్టర్డ్ డీలర్ల వరకు రిజిస్టర్డ్ డీలర్ల వరకు ఉండి, రాష్ట్రంలో సరుకులు తిరిగి అమ్మకానికి వస్తే పన్ను చెల్లించాలని షరతు విధించారు. అంతరాష్ట్ర వర్తకం లేదా వాణిజ్యంలో అమ్మకాల పన్నును ఛార్జింగ్ విభాగం మినహాయించినప్పుడు, యంత్రాల విభాగంలో అదే మినహాయింపును పునరావృతం చేయాల్సిన అవసరం లేదు. యంత్రాల విభాగం, అంటే 15వ సెక్షన్ ఛార్జింగ్ సెక్షన్ ఇచ్చిన మినహాయింపును పునరావృతం చేయనందున, డీలర్ యొక్క టర్నోవర్ తప్పనిసరిగా అంతరాష్ట్ర వర్తకం లేదా వాణిజ్యంలో అమ్మకాలను కలిగి ఉంటుందని అనుకోవడం పొరపాటు. ఒకవేళ నికర టర్నోవర్ జరిగినా, అటువంటి అమ్మకాలను డీలర్ సబ్ సెక్షన్ కింద చేర్చుతాడు. (1) సెక్షన్ 3 ప్రకారం ఆ లావాదేవీలు పన్ను పరిధిలోకి రావని, ఎందుకంటే అవి చట్టంలోని ఆర్టికల్ 286(2), సెక్షన్ 3(1)ఏ(3) పరిధిలోకి వస్తాయని పేర్కొంది. నికర టర్నోవర్ ను ఒక నిర్దిష్ట పద్ధతిలో లెక్కించాల్సి ఉన్నందున రాజ్యాంగం మరియు చట్టం అమలు ద్వారా ఇప్పటికే మినహాయించబడినవి పన్ను పరిధిలోకి రావు. ఆ నికర టర్నోవర్ నుంచి చట్టంలోని ఆర్టికల్ 286(2), సెక్షన్ 3(1)ఏ అమలు



ద్వారా అమ్మకాలను మినహాయించాలి. మా అభిప్రాయం ప్రకారం, ఆర్టికల్ 286(2) యొక్క నిషేధాన్ని సెక్షన్ 3(1)ఎ ద్వారా తిరిగి అమలు చేయడం వల్ల, ఆ ప్రీవిజన్ల పరిధిలోకి వచ్చే అమ్మకాలను నికర టర్నోవర్ నుండి మినహాయించడం బాధ్యతగా ఉంటుంది.

సబ్-సెక్షన్ గురించి ప్రస్తావించారు. (2) 3 వ అధ్యాయంలో, మరియు సబ్-సెక్షన్ అని చెప్పబడింది. (2) ప్రతి డీలర్ ఎవరికి సబ్ సెక్షన్ అని పేర్కొన్నారు. (1) వర్తించదు, ఈ చట్టం కింద పన్ను చెల్లించాల్సి ఉంటుంది, మరియు (1)A యొక్క ఉపాంశాల ప్రస్తావన లేదు. నిస్సందేహంగా, సబ్ సెక్షన్ . (2) సబ్ సెక్షన్ గురించి ప్రస్తావించలేదు. (1) A; కానీ సబ్ సెక్షన్ . (1) ఎ తప్పిదం వల్ల పనికిరాకుండా పోతుంది. సబ్ సెక్షన్ (1)ఎ దాని స్వంత బలాన్ని గురించి మాట్లాడుతుంది, మరియు 3 వ అధ్యాయంలోని మిగిలిన ఉప విభాగాలతో పాటు అమలు చేయాలి. సబ్ సెక్షన్ (1)ఎకు ఆర్టికల్ 286 యొక్క అదనపు మద్దతు ఉంది, మరియు రాజ్యాంగం అమలులో ఉండాలి. అందువలన, ఆర్టికల్ 286 మరియు సబ్ సెక్షన్ రెండూ ఉన్నాయి. (1) అంతర్జాతీయ వర్తక, వాణిజ్య మార్గాల్లో జరిగే అన్ని అమ్మకాలను పన్ను నుంచి ఆదా చేయడానికి 3వ సెక్షన్ ఉందని, వాటికి మరోసారి మినహాయింపు ఇస్తారో లేదో తెలుసుకోవడానికి చట్టాన్ని మరింత పరిశీలించాల్సిన అవసరం లేదన్నారు.

మా అభిప్రాయం ప్రకారం, అప్పీల్ విజయవంతం కావాలి. అప్పీల్ కింద హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును కొట్టివేసి, ఇక్కడ, హైకోర్టులో ఖర్చులతో పిటిషన్ ను కొట్టివేయాలని ఆదేశిస్తారు.

అప్పీలుకు అనుమతి..