1962 ఎస్.సి.ఆర్(సుప్రీం కోర్టు నివేదికలు)(2) 401

రంగీలాల్ చౌదరి

వర్సెస్

దహు సావో మరియు ఇతరులు

(పి.బి. గజేంద్రగడ్కర్, కె.ఎస్. వాంచూ,కె.సి. ఎమ్.ఎస్. జి.యుప్టా మరియు

టి.ఎల్.వెంకటరామ అయ్యర్, జె.జె.)

ఎన్నిక-నామినేషన్ పత్రంలో లోపం-గణనీయమైన పాత్ర ఉంటే-ప్రజా ప్రాతినిధ్య చట్టం, 1951 (నెం. LXIII 1951), s. 33, సబ్-ఎస్. (4).

పిటిషనర్ ధన్బాద్ నియోజకవర్గం నుండి జరిగిన ఉప ఎన్నికలో బీహార్ శాసనసభ సభ్యుడిగా మెజారిటీ ఓట్లతో ఎన్నుకోబడ్డాడు, ప్రతివాది యొక్క నామినేషన్ పత్రాన్ని రిటర్నింగ్ అధికారి తిరస్కరించారు, ప్రతివాది యొక్క ప్రతిపాదకుడు అతన్ని ధన్బాద్ అసెంబ్లీ నియోజకవర్గం నుండి కాకుండా బీహార్ నుండి ఎన్నికలకు నామినేట్ చేశాడనే కారణంతో రిటర్నింగ్ అధికారి అతనిని తిరస్కరించారు, నామినేషన్ పత్రంలో అతను "అసెంబ్లీ నియోజకవర్గం" అనే పదాలకు ముందు"ధన్ బాద్" అనే పదానికి బదులుగా"బీహార్" అనే పదాన్ని రాశాడు. నామినేషన్ పత్రం యొక్క హిందీ ముద్రిత పత్రంలోని పొరపాటు వల్ల ఈ లోపం తలెత్తింది, ఇది నిబంధనలు నిర్దేశించిన ఫారానికి సరిగ్గా అనుగుణంగా లేదు. ప్రతివాది దాఖలు చేసిన ఎన్నికల పిటిషన్ లో ఎన్నికల ట్రిబ్యునల్ ఆయన నామినేషన్ పత్రం సక్రమంగానే తిరస్కరణకు గురైందని, అయితే అప్పీల్ పై హైకోర్టు దానిని అనుచితంగా తిరస్కరించిందని పేర్కొంది. స్పెషల్ లీవ్ ద్వారా అప్పీలుపై..

ఫారం ముద్రణలో జరిగిన పొరపాటు దృష్ట్యా, ఎన్నికలు జరుగుతున్న నియోజకవర్గం పేరు ఇప్పటికే శీర్షికలో ఉన్న దృష్ట్యా, "ధన్ బాద్" అనే పదానికి బదులుగా "బీహార్" అనే పదాన్ని పెట్టడంలో ప్రతిపాదకుడు చేసిన పొరపాటు ఫలితంగా ఫారం నింపడంలో లోపం గణనీయమైనది కాదని అభిప్రాయపడింది. 1951 ప్రజాప్రాతినిధ్య చట్టంలోని సెక్షన్ 33 ప్రకారం..

కాలమ్ నంబర్ 2, 5లను సక్రమంగా నింపకపోవడం వల్ల తలెత్తిన లోపం గణనీయమైనది కాదని, ప్రతిపాదకుడు, అభ్యర్థి ఓటర్ల జాబితాలో ఓటర్లేనా అని తనిఖీ చేయడంలో రిటర్నింగ్ అధికారికి ఎలాంటి ఇబ్బంది లేదని అభిప్రాయపడింది.

కర్నైల్ సింగ్ వర్సెస్ ఎలక్షన్ ట్రిబ్యునల్, హిస్సే, [1954] 10 ఇ.ఎల్.ఆర్.అనే దానిపై ఆధారపడింది.

సివిల్ అప్పీలేట్ అధికార పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు 20 **ఆఫ్** 1961.ఎన్నికల అప్పీల్ నెంబరులో పాట్నా హైకోర్టు మార్చి 25, 1960 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు నుండి ప్రత్యేక సెలవు ద్వారా అప్పీలు. 4 ఆఫ్ 1959.

N. చటర్జీ, డి.పి.సింగ్, ఎం.కె.రామమూర్తి, ఆర్. పిటిషనర్ తరఫున కె.గార్గ్, ఎస్.సి.అగర్వాల్.

ప్రతివాది నెం.1 కొరకు డి. గోబుర్దన్.

1961. ఏప్రిల్ 26. కోర్టు తీర్పును ఇచ్చినది జస్టిస్ వాంచూ - ఎన్నికల కేసులో పాట్నా హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై స్పెషల్ లీవ్ దాఖలు చేసిన అప్పీల్ ఇది. ప్రస్తుత ప్రయోజనాలకు అవసరమైన సంక్షిప్త వాస్తవాలు ఇవి. 1958 డిసెంబర్ 21, 22 తేదీల్లో ధన్బాద్ నియోజకవర్గం నుంచి బీహార్ శాసనసభలో ఖాళీ అయిన స్థానాన్ని భర్తీ చేయడానికి ఉప ఎన్నికలు జరిగాయి. ఇందుకోసం 1958 నవంబర్ 8వ తేదీకి ముందు నామినేషన్ పత్రాలను దాఖలు చేయాల్సి ఉంది. ఆ తేదీకి ముందు పెద్ద సంఖ్యలో వ్యక్తులు తమ నామినేషన్ పత్రాలను దాఖలు చేశారు మరియు వారిలో పిటిషనర్ రంగిలాల్ చౌదరి మరియు ప్రతివాది దహు సావో ఉన్నారు. ప్రస్తుత అప్పీలులో మేము ఈ రెండింటి గురించి మాత్రమే ఆందోళన చెందుతున్నాము. ప్రతివాది నామినేషన్ పత్రాన్ని 1958 నవంబర్ 11న పరిశీలన అనంతరం రిటర్నింగ్ అధికారి తిరస్కరించారు. ఉపఎన్నిక సక్రమంగా నిర్వహించి పిటిషనర్ మెజారిటీ ఓట్లతో ఎన్నికైనట్లు ప్రకటించారు. ఆ తర్వాత పలు కారణాలతో పిటిషనర్ ఎన్నికను సవాలు చేస్తూ ప్రతివాది ఎన్నికల పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. ప్రస్తుత అప్పీలులో ప్రతివాది యొక్క నామినేషన్ పత్రం అనుచితంగా తిరస్కరించబడిందనే ఒక కారణం గురించి మాత్రమే మేము ఆందోళన చెందుతున్నాము. దీనికి

సంబంధించి పిటిషనర్ వాదన ఏమిటంటే నామినేషన్ పత్రం సరైనదే. నామినేషన్ పత్రం సరైనదేనని భావించిన ఎన్నికల ట్రిబ్యునల్ ఆ తర్వాత పిటిషన్ ను కొట్టివేసింది. ప్రతివాది హైకోర్టుకు అప్పీలుకు వెళ్లగా, అప్పీలులో నొక్కిన ప్రధాన అంశం ఏమిటంటే, ప్రతివాది నామినేషన్ పత్రం సరిగ్గా తిరస్కరించబడిందని ఎన్నికల ట్రిబ్యునల్ అభిప్రాయపడింది. తన నామినేషన్ పత్రం సక్రమంగా తిరస్కరణకు గురైందన్న ప్రతివాది వాదనతో ఏకీభవించిన హైకోర్టు అప్పీలును అనుమతించి పిటిషనర్ ఎన్నికను కొట్టివేసింది. ఈ కోర్టుకు అప్పీలు చేసుకోవడానికి సెలవు కోసం పిటిషనర్ చేసిన దరఖాస్తును హైకోర్టు తిరస్కరించింది, అతను దరఖాస్తు చేసుకున్నాడు మరియు ఈ కోర్టు నుండి ప్రత్యేక సెలవు పొందాడు; అలా ఈ విషయం మన ముందుకు వచ్చింది. రిటర్నింగ్ అధికారి నామినేషన్ పత్రాన్ని తిరస్కరించిన ఏకైక కారణం ఏమిటంటే, ప్రతిపాదకుడు ధన్బాద్ అసెంబ్లీ నియోజకవర్గం నుండి కాకుండా బీహార్ నుండి ఎన్నికలకు అభ్యర్థిని నామినేట్ చేశాడు. ఇందుకోసం ప్రభుత్వం ముద్రించిన హిందీ ఫారంపై నామినేషన్ దాఖలు చేశారు. దురదృష్టవశాత్తు, ముద్రించిన పత్రం 1951 ప్రజా ప్రాతినిధ్య చట్టం, నం.23, (ఇకపై చట్టం అని పిలుస్తారు) కింద రూపొందించిన నిబంధనలలో హిందీ ముద్రిత రూపానికి సరిగ్గా అనుగుణంగా లేదు. నిబంధనల్లోని నమూనా ముద్రిత పత్రంలోని శీర్షికలో ఎన్నికలు జరిగిన రాష్ట్రం పేరును అక్కడి ఖాళీ స్థలంలో నింపాల్సి ఉంటుంది. కానీ ప్రతిస్పందకుడికి ఇవ్వబడిన ముద్రిత పత్రంలో అప్పటికే శీర్షికలో రాష్ట్రం పేరు ముద్రించబడింది, అందువల్ల ఖాళీ స్థలాన్ని నియోజకవర్గం పేరుతో నింపాల్సి వచ్చింది. అందువలన అభ్యర్థి శీర్షికలోని ఖాళీ స్థలంలో నియోజకవర్గం పేరును నింపాడు. ఆ తరువాత ప్రతిపాదకుడు ఐదు కాలమ్ లతో కూడిన ఫారం యొక్క తదుపరి భాగాన్ని నింపాడు, ప్రధాన భాగం తరువాత ప్రతిపాదకుడు అటువంటి నియోజకవర్గానికి నామినేట్ చేస్తాడు. ఇందులో ప్రధానంగా అభ్యర్థి పేరు, నియోజకవర్గం పేరును ప్రతిపాదకుడు నింపాల్సి ఉంటుంది. ఇప్పుడు మేము ఆందోళన చెందుతున్న నిర్దిష్ట ఫారంలో అభ్యర్థి పేరు సరిగ్గా నింపబడింది, కానీ ప్రతిపాదకుడు ధన్బాద్ అనే నియోజకవర్గం పేరును ఉంచడానికి బదులుగా అక్కడ బీహార్ అనే పేరును ఉంచాడు. కాబట్టి బిహార్ అసెంబ్లీ నియోజకవర్గానికి అభ్యర్థిని నామినేట్ చేస్తున్నట్లుగా ఈ ప్రతిపాదన ఉంది. రిటర్నింగ్ అధికారి ముందు ఉన్న ఏకైక

అభ్యంతరం ఏమిటంటే, ప్రతిపాదకుడు ఎన్నికలకు అభ్యర్థిని ప్రతిపాదిస్తున్న నియోజకవర్గాన్ని పేర్కొనలేదని, అందువల్ల నామినేషన్ పత్రం లోపభూయిష్టంగా ఉందని, దానిని తిరస్కరించాలని కోరారు. ధన్బాద్ అసెంబ్లీ నియోజకవర్గానికి కాకుండా బిహార్ అసెంబ్లీ నియోజకవర్గానికి అభ్యర్థిని ప్రతిపాదించిన వ్యక్తిని నామినేట్ చేశారనే కారణంతో రిటర్నింగ్ అధికారికి ఇదివరకే చెప్పినట్లు నామినేషన్ పత్రాన్ని తిరస్కరించారు. బీహార్ అసెంబ్లీ నియోజకవర్గం లాంటి నియోజకవర్గం మరొకటి లేదనేది ఎవరి వాదన. అని కూడా చెప్పుకోవచ్చు. అది సాధారణ ఎన్నికలు కాదు, ఉప ఎన్నిక; ఈ నేపథ్యంలో నామినేషన్ పత్రం సక్రమంగా తిరస్కరణకు గురైందా అనే ప్రశ్నను పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సి ఉంటుంది. ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 33(1) ప్రకారం నిర్ణీత ఫారంలో పూర్తిచేసి అభ్యర్థి, ప్రతిపాదకుడిగా నియోజకవర్గానికి చెందిన ఓటరు సంతకం చేసిన నామినేషన్ పత్రాన్ని నామినేషన్ కోసం నియమించిన తేదీలోగా దాఖలు చేయాలి. సెక్షన్ 33(4) ప్రకారం నామినేషన్ పత్రం సమర్పించే సమయంలో రిటర్నింగ్ అధికారి నామినేషన్ పత్రంలో నమోదు చేసిన అభ్యర్థి, అతని ప్రతిపాదకుడి పేర్లు, ఓటరు జాబితా నంబర్లు ఓటర్ల జాబితాలో నమోదు చేసిన వాటితో సమానంగా ఉన్నాయని తనను తాను సంతృప్తిపరచుకోవాలి;- రిటర్నింగ్ అధికారి ఆ పేర్లు లేదా సంఖ్యలకు సంబంధించి నామినేషన్ పత్రంలో ఏవైనా క్లరికల్ లేదా సాంకేతిక లోపాలను సరిదిద్దడానికి అనుమతించాలి. ఓటర్ల జాబితాలో సంబంధిత నమోదులకు అనుగుణంగా వాటిని తీసుకురావడానికి; మరియు అవసరమైన చోట, పైన పేర్కొన్న ఎంట్రీలలో ఏవైనా క్లరికల్ లేదా ప్రింటింగ్ దోషాలను విస్మరించేలా ఆదేశించండి. ఆ తర్వాత సెక్షన్ 36 ప్రకారం నామినేషన్ పత్రాల పరిశీలన, సబ్ సెక్షన్లు ఉంటాయి. (2) (బి) సెక్షన్ 33లోని ఏవైనా నిబంధనలను పాటించడంలో విఫలమైతే నామినేషన్ పత్రం తిరస్కరణకు గురవుతుందని పేర్కొంది. కానీ సబ్-ఎస్. (4) గణనీయమైన స్వభావం లేని ఏదైనా లోపం ఉందనే కారణంతో రిటర్నింగ్ అధికారి నామినేషన్ పత్రాన్ని తిరస్కరించరాదని నిర్దేశిస్తుంది. ఈ నిబంధనల ఫలితంగా ప్రతిపాదకుడు, అభ్యర్థి నిర్దేశిత ఫారం ప్రకారం అన్ని విధాలుగా నామినేషన్ పత్రాలను దాఖలు చేయాల్సి ఉంటుంది. కానీ పేర్లు లేదా ఓటర్ల జాబితా నంబర్లకు సంబంధించి నామినేషన్ పత్రంలో ఏదైనా లోపం ఉన్నప్పటికీ, వాటి గురించి నామినేషన్ పత్రం సమర్పించే సమయంలో తనను

తాను సంతృప్తిపరచుకోవడం మరియు అవసరమైతే వాటిని సరిదిద్దడానికి అనుమతించడం రిటర్నింగ్ అధికారి యొక్క విధి. ఆ తర్వాత పరిశీలన అనంతరం రిటర్నింగ్ అధికారికి సెక్షన్ 33లోని నిబంధనలను పాటించలేదనే కారణంతో నామినేషన్ పత్రాన్ని తిరస్కరించే అధికారం ఉంటుంది.

ఈ కేసులో ఏ కారణంతో నామినేషన్ పత్రాన్ని తిరస్కరించిన అధికారి లోపం అసమంజసమైనదా కాదా అనే ప్రశ్నపై హైకోర్టులో ప్రధాన వివాదం కేంద్రీకృతమైంది. సాధారణంగా నామినేషన్ పత్రంలో ఏ నియోజకవర్గానికి నామినేషన్ వేశారో చెప్పకపోతే, దాని ప్రభావం గణనీయంగా ఉంటుంది, ఎందుకంటే ఏ నియోజకవర్గానికి అభ్యర్థిని నామినేట్ చేస్తున్నారో తెలుసుకోవడానికి మార్గం ఉండదు. అయితే నామినేషన్ పత్రంలో ఏ నియోజకవర్గానికి ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్నారో చూపించిన సందర్భాలు ఉండవచ్చు, అయితే ఫారం నింపడంలో కొంత లోపం ఉండవచ్చు. అలాంటప్పుడు నామినేషన్ పత్రంలో ఏ నియోజకవర్గానికి ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్నారో వెల్లడిస్తే ఆ విషయంలో ఫారం సరిగా నింపకపోయినా, ఫారం నింపడంలో లోపం పెద్దగా ఉండదని తెలుస్తోంది. ఈ సందర్భంలో ప్రతిపాదకుడు "ధన్బాద్" అనే పదానికి బదులుగా "అసెంబ్లీ నియోజకవర్గం" అనే పదానికి ముందు "బీహార్" అనే పదాన్ని వ్రాసినందున,అతను చేయవలసిన దానిని పూరించడంలో లోపం ఉంది; ఏ నియోజకవర్గానికి నామినేషన్ వేస్తున్నారో వెల్లడించడానికి ఫారంలో మరేమీ లేకపోతే నామినేషన్ ఫారంలో గణనీయమైన లోపం ఉండేది, ఇది రిటర్నింగ్ అధికారికి దానిని తిరస్కరించడంలో న్యాయం చేస్తుంది. కానీ ప్రస్తుత కేసు పరిస్థితులు విచిత్రంగా ఉన్నాయి. ఈ సందర్భంలో ఉపయోగించిన ముద్రిత హిందీ రూపం శీర్షికను తప్పుగా ముద్రించిందని మేము ఇదివరకే పేర్కొన్నాము, శీర్షిక నిబంధనల ప్రకారం నిర్దేశించిన శీర్షికలకు అనుగుణంగా లేదు. రూల్స్ లోని నమూనా రూపంలో, ఖాళీ స్థలం ఎన్నికలు జరుగుతున్న రాష్ట్రానికి ఉద్దేశించబడింది; కానీ ఈ కేసులో శీర్షికను ముద్రించడంలో పొరపాటు కారణంగా, ఖాళీ స్థలాన్ని నియోజకవర్గం పేరుతో మాత్రమే నింపగలిగారు, మరియు అదే జరిగింది. ఈ పేరును ప్రతిపాదకుడు కాకుండా అభ్యర్థి స్వయంగా భర్తీ చేశారు. అయితే ప్రతిపాదకుడు తన వంతుగా వచ్చినప్పుడల్లా తాను పూరించాల్సిన ఫారంలోని ఆ భాగాన్ని

పూరించడానికి వచ్చినప్పుడల్లా ఆ నియోజకవర్గం పేరు స్పష్టంగా ఉంది. ఇప్పటికే శీర్షికలో నియోజకవర్గం పేరు ఉన్నందున నియోజకవర్గాన్ని సూచించడానికి "ధన్బాద్" అనే పదానికి బదులుగా తన ప్రతిపాదనలో రెండవ ఖాళీ స్థలంలో "బీహార్" అనే పదాన్ని రాయాలని ప్రతిపాదకుడు వాస్తవ్ తప్పుదారి పట్టించినట్లు తెలుస్తోంది. అది నిస్సందేహంగా ప్రపోజర్ నింపిన ఫారంలో లోపం. అయితే ఈ వ్యాసాలలో దీనిని గణనీయమైన పాత్ర యొక్క లోపం అని పిలవవచ్చా అనేది ప్రశ్న, ఇది థియోమినేషన్ పేపర్ తిరస్కరణను సమర్థిస్తుంది. ఈ ఉపఎన్నికకు నామినేషన్ కోసం అభ్యర్థులకు సరఫరా చేసిన హిందీ రూపం ముద్రణలో జరిగిన పొరపాటు కారణంగానే ఈ లోపం తలెత్తినట్లు తెలుస్తోంది. అయితే ఈ పత్రం శీర్షికలో ఎన్నికలు జరుగుతున్న నిర్దిష్ట అసెంబ్లీ నియోజక వర్గాన్ని స్పష్టంగా చూపిస్తుంది. ఆ తర్వాత ప్రతిపాదకుడు నింపాల్సిన భాగాన్ని అనుసరించి నియోజకవర్గానికి సంబంధించిన ఖాళీ స్థలంలో "ధన్బాద్" అనే పదానికి బదులుగా "బీహార్" అనే పదాన్ని నింపడంలో ప్రతిపాదకుడు తప్పు చేశాడు. అయితే అప్పటికే శీర్షికలో నియోజకవర్గం పేరు ఉన్నందున.. ఈ సందర్భంలో అప్పటికే శీర్షికలో పేర్కొన్న నియోజకవర్గానికి ప్రతిపాదకుడు అభ్యర్థిని నామినేట్ చేస్తున్నాడని చెప్పడం సరికాదు. కాబట్టి ఫారం ముద్రణలో జరిగిన పొరపాటు దృష్ట్యా, ఎన్నికలు జరుగుతున్న నియోజకవర్గం పేరు అప్పటికే శీర్షికలో ఉన్న దృష్ట్యా, ఫారం నింపడంలో లోపానికి కారణమైన "ధన్బాద్" అనే పదానికి బదులుగా "బీహార్" అనే పదాన్ని పెట్టడంలో ప్రజాప్రతినిధులు చేసిన తప్పిదం గణనీయమైనది కాదని, ఇది స్పష్టంగా లేదని మాకు అనిపిస్తోంది. ధన్బాద్ అసెంబ్లీ నియోజకవర్గానికి నామినేషన్ వేసినట్లు ఈ కేసులో ఫారంపై.. రిటర్నింగ్ అధికారి ఈ కేసులో శీర్షికలో నియోజకవర్గం పేరుకు ఎటువంటి ప్రాముఖ్యత ఇచ్చినట్లు కనిపించడం లేదు మరియు ఇది ఒక నియోజకవర్గానికి ఉప ఎన్నిక అనే వాస్తవాన్ని కూడా విస్మరించినట్లు అనిపిస్తుంది, ఈ విషయంలో నిస్సందేహంగా ఈ అంశంలో ఉన్న ప్రభావాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకున్నప్పుడు. అందువల్ల హిందీ నామినేషన్ పత్రాన్ని ప్రభుత్వం తప్పుగా ముద్రించడం వల్ల ఏర్పడిన ప్రత్యేక పరిస్థితుల్లో, ఈ కేసులో సంభవించిన ప్రభావం నిష్పాక్షికమైనది కాదని, ధన్బాద్ అసెంబ్లీ నియోజకవర్గానికి చెందినదని,

తత్ఫలితంగా రిటర్నింగ్ అధికారి దానిని తప్పుగా తిరస్కరించారని హైకోర్టు వాదనతో మేము ఏకీభవిస్తున్నాము.

మేము ఇంతకుముందే చెప్పినట్లుగా, నామినేషన్ పత్రం లోపభూయిష్టంగా ఉందని రిటర్నింగ్ అధికారి ముందు సవాలు చేయబడిన ఏకైక కారణం ఇదే; కానీ ఎన్నికల ట్రిబ్యునల్ ముందు పిటిషనర్ కూడా నామినేషన్ పత్రంలో ప్రతిపాదకుడు నింపాల్సిన భాగంలో 2, 5 కాలమ్స్ సరిగా నింపలేదని, లోపభూయిష్టంగా ఉన్నాయని వాదించారు. అక్కడ లోపం లోపభూయిష్టంగా ఉందని, అందువల్ల రిటర్నింగ్ అధికారి ఇచ్చిన విధంగా నామినేషన్ పత్రాన్ని తొలగించడానికి కారణం గణనీయంగా లేనప్పటికీ, ఈ లోపాలు గణనీయంగా ఉన్నాయని, ఈ లోపాలను ప్రాతిపదికగా తీసుకొని తిరస్కరణను సమర్థించాలని కోరారు. కాలమ్-2లో అభ్యర్థి ఓటరు జాబితా నంబరు, అభ్యర్థి కాలమ్-5ను నింపాల్సి ఉంటుంది. ఫారం కాలమ్స్ 2, 5లో ఇచ్చిన ఆదేశాల ప్రకారం నియోజకవర్గం పేరు, ఓటర్ల జాబితాలోని భాగం, ఆ భాగంలో సీరియల్ నంబర్ ఉండాలి. రిటర్నింగ్ అధికారి ఓటర్ల జాబితాలో ప్రతిపాదకుడు, అభ్యర్థి ఓటర్లేనా అని వెంటనే తనిఖీ చేయగలగాలి అనేది ఈ నిబంధన ఉద్దేశం. ప్రస్తుత సందర్భంలో సీరియల్ నెంబరు, ఇంటి నెంబరు మాత్రమే కాలమ్స్ 2, 5లో పేర్కొనబడ్డాయి తప్ప నియోజకవర్గం పేరు మరియు భాగం యొక్క సంఖ్య కాదు. అందువల్ల నిస్సందేహంగా ఈ రెండు కొలమానాల్లో లోపం ఉంది. కాలమ్ లో ఇచ్చిన చిరునామాను బట్టి ధన్ బాద్ నియోజకవర్గం ఒకటేనని, ఈ కేసులో ఓటర్ల జాబితాను పార్ట్ 4.No నంబర్ ఇవ్వలేమన్నారు. ఈ పరిస్థితుల్లో ఈ లోపాన్ని గణనీయమైన లక్షణం కలిగిన లోపం అంటారా అనేది ప్రశ్న. నామినేషన్ పత్రంలో నమోదు చేసిన అభ్యర్థి, అతని ప్రతిపాదకుడి పేర్లు, ఓటర్ల జాబితా నంబర్లు ఓటరు జాబితాలో నమోదైన వాటితో సమానంగా ఉన్నాయని, ఈ సంబంధంలో ఏవైనా లోపాలను తొలగించడానికి అనుమతించే అధికారాన్ని రిటర్నింగ్ అధికారికి కల్పించే చట్టంలోని సెక్షన్ 33(4) లోని నిబంధనలను మనం విస్మరించలేం. రిటర్నింగ్ అధికారి ఫారంలో ఈ లోపాన్ని గుర్తించినట్లు కనిపించడం లేదు, ఎందుకంటే అతను అలా చేసి ఉంటే ప్రతిపాదకుడికి సవరణలు చేయడానికి అవకాశం ఇచ్చేవాడు. దిద్దుబాటుకు అవకాశం ఇవ్వడంలో రిటర్నింగ్ అధికారి విఫలం కావడం అంటే లోపం అసాధారణ స్వభావం కలిగి ఉంటే

విస్మరించవచ్చని అర్థం. అయితే ఓటర్ల జాబితా నంబర్లు ఇచ్చిన ఉద్దేశ్యాన్ని పరిశీలిస్తే, ప్రతిపాదకుడు, అభ్యర్థి ఓటరుగా ఉన్నారో లేదో తనిఖీ చేయడంలో రిటర్నింగ్ అధికారికి ఎలాంటి ఇబ్బంది లేదని తెలుస్తోంది. నామినేషన్ పత్రాన్ని పరిశీలనకు తీసుకున్నప్పుడు రిటర్నింగ్ అధికారి నామినేషన్ పత్రంలోని పేర్లను ఓటర్ల జాబితాలోని పేర్లతో పోల్చారని ప్రతివాది చెప్పిన సాక్ష్యాలను హైకోర్టు ఈ సందర్భంగా ప్రస్తావించింది. అందువల్ల ఈ కేసులో రిటర్నింగ్ అధికారికి ఓటర్ల జాబితాలో ప్రతిపాదకుడు, అభ్యర్థుల పేర్లను గుర్తించడంలో ఎలాంటి ఇబ్బంది లేదని, అందుకే 2, 5 కాలమ్స్ లో లోపంపై ఆయన ముందు ఎలాంటి అభ్యంతరాలు లేవని తెలుస్తోంది. ఈ పరిస్థితుల్లో ఆ లోపం అనైతిక స్వభావంతో కూడుకున్నదని, దానివల్ల నామినేషన్ పత్రాన్ని తొలగించలేమని భావించాలి.ఈ సందర్భంలో మనం కర్నైల్ సింగ్ వర్సెస్ గురించి ప్రస్తావించవచ్చు. ఎలక్షన్ ట్రిబ్యునల్, హిస్సార్ మరియు ఇతరులు ([1951] 10 ఇ.ఎల్.ఆర్. 189.) అభ్యర్థిని గుర్తించడంలో ఎలాంటి ఇబ్బంది లేదని సాక్ష్యాధారాలతో స్పష్టమైందని, అభ్యర్థి స్వయంగా ఎన్నికల పట్టికలో తన పేరును రిటర్నింగ్ అధికారికి చూపించాడని కోర్టు అభిప్రాయపడింది.అందువలన 2, 5 కాలమ్ లలో లోపం సాంకేతికమైనదిగా భావించబడింది తప్ప, ప్రామాణిక స్వభావం కలిగినది కాదు. మన దృష్టిలో ఆ కేసు సూత్రం ప్రస్తుత కేసుకు కూడా వర్తిస్తుంది, ఎందుకంటే ఇక్కడ రిటర్నింగ్ అధికారికి ప్రతిపాదకుడిని, అభ్యర్థిని గుర్తించడంలో ఎటువంటి ఇబ్బంది లేదని, వాస్తవానికి ఓటరు జాబితాలో తన పేరు నమోదు చేసిన స్థలాన్ని అభ్యర్థి స్వయంగా గుర్తించాడని రుజువులు ఉన్నాయి. అందువల్ల ఈ కేసు పరిస్థితుల్లో 2, 5 కాలమ్స్ లోని లోపాలు నిరాధారమైనవని, నామినేషన్ పత్రం తిరస్కరణను సమర్థించలేమని, రిటర్నింగ్ అధికారి ముందు కూడా కోరలేదని హైకోర్టు వాదనతో ఏకీభవిస్తున్నాం.

అందువల్ల అప్పీలును కొట్టివేస్తున్నాం. ఈ పరిస్థితుల్లో ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఉత్తర్వులు జారీ చేయలేదు.

అప్పీల్ కొట్టివేత..