ప్రావిన్షియల్ ట్రాన్స్ పోర్ట్ సర్వీస్

v.

స్టేట్ ఇండస్ట్రియల్ కోర్టు

(పి. బి. గజేంద్రగడ్కర్ మరియు కె. సి. దాస్ గుప్తా, జె.జె.)

పారిశ్రామిక వివాదం - ఉద్యోగి తొలగింపు - తొలగింపుకు ముందు యజమాని ఎలాంటి విచారణ జరపలేదని గుర్తించడం - వికృతంగా కనుగొనడం - అప్పీల్ కోర్టు నిర్ధారణ - హైకోర్టులో రిట్ పిటిషన్ - హైకోర్టు జోక్యం - సి.పి. & బెరార్ పారిశ్రామిక వివాదాల పరిష్కార చట్టం, 1947 (సి.పి. 23 ఆఫ్ 1947), ఎస్ 16.

పిటిషనర్ కె ను తాత్కాలిక మోటారు డ్రైవర్ గా నియమించుకున్నాడు, అతను ధృవీకరించబడినంత వరకు ఎటువంటి నోటీసు లేదా పరిహారం లేకుండా మరియు ఎటువంటి కారణం ఇవ్వకుండా తన సేవలను నిలిపివేయడానికి బాధ్యత వహిస్తాడు. కొంతకాలం తరువాత, అప్పీలుదారు కె పై ఛార్జ్ షీట్ ను జారీ చేశాడు మరియు విచారణ జరిపిన తరువాత అతన్ని తొలగించాడు. సెక్షన్ 16 సి.పి మరియు బెరార్ పారిశ్రామిక వివాదాల పరిష్కార చట్టం, 1947 ప్రకారం కె లేబర్ కమీషనర్ ముందు దరఖాస్తు చేసుకున్నాడు, విచారణకు ముందు లేనందున తొలగింపు చట్టవిరుద్ధమని ఆరోపిస్తూ తిరిగి నియమించాలని అభ్యర్థించారు.ఏదైనా విచారణ పిటిషనర్ చేత జరిగిందా అని లేబర్ కమీషనర్ సందేహించాడు, కాని అతని ముందు సమర్పించిన సాక్ష్యాల ఆధారంగా అతను ఆరోపణలు రుజువు చేసి, తదనుగుణంగా దరఖాస్తును తోసిపుచ్చాడు. దీనిపై విచారణ జరిపే అధికారం లేబర్ కమిషనర్ కు లేదని,

తిరిగి వేతనంతో కేను విధుల్లోకి తీసుకోవాలని ఆదేశించిందని ఇండస్ట్రియల్ కోర్టు పేర్కొంది. దీంతో పిటిషనర్ రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. ఇండస్ ట్రయల్ కోర్టు ఉత్తర్వులను కొట్టివేయాలని హైకోర్టును ఆశ్రయించగా, హైకోర్టు ఆ పిటిషన్ ను కొట్టివేసింది. పిటిషనర్ వాదించారు (1) ఈ-కుట్ర నిబంధనల దృష్ట్యా అప్పీలుదారు కో11 ఎల్ డి విచారణ జరపకుండానే కెను డిస్మిస్ చేయాలని, (2) లేబర్ కమీషనర్ కు ఈక్వీరీ నిర్వహించే అధికార పరిధి ఉందని వాదించారు. (3) లేబర్ కమీషనర్ విచారణ జరపలేదని చెప్పడం విడ్డూరంగా ఉందని, హైకోర్టు జోక్యం చేసుకోవాల్సిందన్నారు.

కె ను తొలగించడానికి ముందు పిటిషనర్ ఎటువంటి విచారణ జరపలేదని కనుగొనడం వికృతమని, పారిశ్రామిక కోర్టు ఉత్తర్వులను రద్దు చేస్తూ, లేబర్ కమిషనర్ ఉత్తర్వులను పునరుద్ధరిస్తూ రిట్ దాఖలు చేయడానికి పిటిషనర్ అర్హుడని పేర్కొంది. విచారణలో నమోదైన సాక్ష్యాలను, తాను సంతకం చేసిన కె వాంగ్మూలం, ఇద్దరు కండక్టర్ల వాంగ్మూలాలను పిటిషనర్ లేబర్ కమిషనర్ ముందు సమర్పించారు. ఆ అబద్ధానికి కె వివరణ ఇచ్చారు. ఖాళీ కాగితంపై సంతకం ఆమోదయోగ్యం కాదు. లేబర్ కమీషనర్ ను కనుగొనడం చట్ట తప్పిదమని, పారిశ్రామిక న్యాయస్థానం ఈ నిర్ధారణకు కట్టుబడి ఉందని భావించడంలో తప్పు చేసింది మరియు ఈ తప్పు రికార్డుల ముందు చాలా స్పష్టంగా కనిపించింది, హైకోర్టు తప్పును సరిదిద్దడం సముచితం మరియు సహేతుకమైనది. ఉద్యోగ నిబంధనలు ఉన్నప్పటికీ అప్పీలుదారుడు విచారణ జరపకుండా కెను తొలగించలేదు మరియు అప్పీలుదారు విచారణ జరపడంలో విఫలమైనప్పటికీ లేబర్ కమీషనర్ దానిని నిర్వహించడానికి స్వేచ్ఛ ఉంది.

సివిల్ అప్పీలేట్ జ్యూరిస్డియోషన్: సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు 504 ఆఫ్ 1961.

1959 నాటి స్పెషల్ సివిల్ అప్లికేషన్ నెం.59 లో నాగపూర్ లోని బాంబే హైకోర్టు 1959 అక్టోబర్ 7 న ఇచ్చిన తీర్పు, ఉత్తర్వులపై ప్రత్యేక సెలవు ద్వారా అప్పీల్ చేశారు.

ఎం.ఓ. సెతల్వాడ్, భారత అటార్నీ జనరల్ ఇ.జె. మొహ్రీర్, జె.బి. పిటిషనర్ తరఫున దాదాచాంజీ, ఓసీ మాథుర్, రవీందర్ నారాయణ్,

B. A. ప్రతివాది కోసం మసోద్కర్, బిషంబర్ లాల్ మరియు గణపతి రాయ్ :లేదు. 3, 1962, ఆగస్టు 21. కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులో..

దాస్ గుప్తా, జె-ఈ అప్పీలుదారు తన ఉద్యోగిని తొలగించే విషయంలో నాగ్పూర్లోని స్టేట్ ఇండస్ట్రియల్ కోర్టు ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను రద్దు చేయాలని రాజ్యాంగంలోని 226 మరియు 227 అధికరణల కింద ఈ అప్పీలుదారు చేసిన దరఖాస్తును తిరస్కరిస్తూ నాగ్పూర్లోని బొంబాయి హైకోర్టు ఇచ్చిన ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా ఉంది. కుండ్లిక్ తులసీరామ్ భోంస్లే. మా ముందు మూడవ ప్రతివాది అయిన కుండిక్ తులసీరామ్ భోంస్లే పిటిషనర్ సేవలో తాత్కాలిక మోటారు డ్రైవర్ గా నియమించబడ్డాడు. 1954 డిసెంబరు 22 న ఆయన నియమితులయ్యారు.లిఖితపూర్వక ఉత్తర్వు ద్వారా ధృవీకరించేంత వరకు ఆయన సేవలను నోటీసు లేదా నష్టపరిహారం ఇవ్వకుండా, ఎటువంటి కారణం చెప్పకుండా ఏ సమయంలోనైనా తొలగించాల్సి ఉంటుందని నియామక లేఖలో స్పష్టంగా పేర్కొన్నారు. నియామక తేదీ తర్వాత ఒక సంవత్సరం తరువాత అతని కేసు నిర్ధారణ కోసం పరిగణనలోకి తీసుకోబడుతుందని కూడా పేర్కొన్నారు. తగిన శాశ్వత పదవి ఖాళీగా ఉంది మరియు అతని పని

సంతృప్తికరంగా ఉన్నట్లు కనుగొనబడింది. 1955 డిసెంబర్ 19 న జారీ చేసిన ఉత్తర్వు ద్వారా 955 డిసెంబర్ 20 నుంచి ఆయనను విధుల నుంచి తొలగించారు. యాజమాన్యం ఈ చర్య తీసుకోవడానికి ముందు, కుండ్లిక్ నవంబర్ 14 న ఒక బస్సుకు డ్రైవర్గా బాధ్యతలు చేపట్టినప్పుడు కండక్టర్, వ్యాంకాటిని టికెట్ లేకుండా ఐదుగురు ప్రయాణీకులను తీసుకెళ్లడానికి అనుమతించాడని, అనధికారిక డ్రైవర్ షేక్ అక్బర్ను బస్సు నడపడానికి అనుమతించాడని ఛార్జిషీట్ ఇచ్చినట్లు తెలుస్తోంది. నవంబర్ 9 న కుండ్లిక్ పై ఛార్జిషీట్ దాఖలు చేయగా, నవంబర్ 19 న ఆయన వివరణ సమర్పించారు.ఆ తర్వాత డిపో మేనేజర్ విచారణ జరిపి అభియోగాలు రుజువు చేసినట్లు యాజమాన్యం తెలిపింది. దీని ప్రకారం కుండ్లిక్ ను ఉద్యోగం నుంచి తొలగించడంతో సదరు ఉద్యోగి సీ సెక్షన్ 16 కింద దరఖాస్తు చేసుకున్నాడు. పి అండ్ బెరార్ పారిశ్రామిక వివాదాల పరిష్కార చట్టం, 1947, మధ్యప్రదేశ్, నాగ్ పూర్ లేబర్ కమీషనర్ ముందు, తన తొలగింపుకు ముందు విచారణ జరగలేదని , తనను చట్టవిరుద్ధంగా తొలగించారని, తిరిగి విధుల్లోకి తీసుకోవాలని అభ్యర్థించారు.

విచారణ సక్రమంగా జరిగిందని, చట్టబద్ధంగానే తొలగింపు ఉత్తర్వులు జారీ చేశామని పిటిషనర్ లిఖితపూర్వకంగా వాదించారు. లేబర్ కమిషనర్ అధికారాలున్న అసిస్టెంట్ లేబర్ కమిషనర్ సెక్షన్ 16 ప్రకారం దరఖాస్తును పరిశీలించారు. "నాన్-అప్లికేషన్ మేనేజ్ మెంట్ ద్వారా నిజంగా విచారణ జరిగిందా లేదా అని సందేహించడానికి తగిన ఆధారాలు ఉన్నాయి మరియు ఒకవేళ ఒకవేళ జరిగినట్లయితే, దరఖాస్తుదారుడు దానిని కలిగి ఉన్నాడా అని సందేహించడానికి తగిన ఆధారాలు ఉన్నాయని ఆయన అభిప్రాయపడ్డారు. నిందితుడైన వ్యక్తిగా, తనకు వ్యతిరేకంగా సాక్ష్యం చెప్పిన సాక్షులను ప్రశ్నించే అవకాశం లభించింది." షేక్ అక్బర్ కంపెనీకి పూర్తిగా లైసెన్స్ పొందిన డ్రైవర్ కావడంతో అనధికారవ్యక్తిని వాహనం

నడపడానికి అనుమతించారనే అభియోగం నుంచి ఉద్యోగిని తప్పించలేమని,అయితే టికెట్లు లేకుండా ఐదుగురు ప్రయాణికులను తీసుకెళ్లాడనే మరో ఆరోపణపై అతని నేరం పూర్తిగా రుజువైందని అసిస్టెంట్ లేబర్ కమిషనర్ నిర్ధారణకు వచ్చారు. తదనుగుణంగా ఆయన దరఖాస్తులను తోసిపుచ్చారు.

ఈ ఉత్తర్వులపై సదరు ఉద్యోగి నాగ్పూర్లోని స్టేట్ ఇండస్ట్రియల్ కోర్టును ఆశ్రయించాడు. యాజమాన్యం ఎటువంటి విచారణ జరపలేదని, అసిస్టెంట్ లేబర్ కమిషనర్ కు విచారణ జరిపే అధికారం లేదని లేబర్ కమిషనర్ కనుగొన్న విషయాల్లో జోక్యం చేసుకోవడం సమంజసం కాదని ఆ కోర్టు భావించింది. ఈ నేపథ్యంలో లేబర్ కమిషనర్ ఉత్తర్వులను కొట్టివేసి, తిరిగి వేతనంతో ఉద్యోగిని విధుల్లోకి తీసుకోవాలని ఆదేశిస్తూ హైకోర్టు ఉత్తర్వులు జారీ చేసింది.

ఈ ఉత్తర్వుకు వ్యతిరేకంగా, అసిస్టెంట్ లేబర్ కమిషనర్ మరియు రాష్ట్ర పారిశ్రామిక న్యాయస్థానం యాజమాన్యం ఎటువంటి విచారణ జరపలేదని భావించి తప్పు చేశారని, అసిస్టెంట్ లేబర్ కమిషనర్ కు స్వయంగా విచారణ జరిపే అధికారం లేదని ఆ ఇండస్ట్రియల్ కోర్టు భావించడం కూడా తప్పు అని పేర్కొంటూ యజమాని బొంబాయి హైకోర్టును ఆశ్రయించాడు.

రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226, 227 ప్రకారం అసిస్టెంట్ లేబర్ కమిషనర్, తాత్కాలిక కోర్టు ఎలాంటి విచారణ జరపలేదని తేల్చిచెప్పడంలో జోక్యం చేసుకోలేమని హైకోర్టు అభిప్రాయపడింది. దాని ఆధారంగా విచారణ జరిపిన హైకోర్టు కూడా అసిస్టెంట్ లేబర్ కమిషనర్ కు విచారణ జరిపే అధికారం లేదన్న ఇండస్ట్రియల్ కోర్టు వాదనతో ఏకీభవించింది.ఇండస్ట్రియల్ కోర్టు నిర్ణయంలో ఎలాంటి తప్పు లేదని తేల్చిన హైకోర్టు దరఖాస్తును తిరస్కరించింది.

పిటిషనర్ తరపున మూడు పాయింట్లు కోరారు. మొదటిది ఉద్యోగి ఉద్యోగ నిబంధనల దృష్ట్యా, సి సెక్షన్ 16 ప్రకారం అధికార పరిధిని వినియోగించే ముందు విచారణ జరపాల్సిన అవసరం చట్టంలో లేదు. పీ అండ్ బెరార్ ఇండస్ట్రియల్ డిస్ప్యూట్స్ సెటిల్ మెంట్ యాక్ట్, ఇండస్ట్రియల్ కోర్ట్ డిస్మిస్ ఆర్డర్ లో జోక్యం చేసుకోవడం సమంజసం కాదు. రెండవది, ఏ సందర్భంలోనైనా యాజమాన్యం చేత విచారణ అవసరమని భావిస్తే, అసిస్టెంట్ లేబర్ కమీషనర్ స్వయంగా విచారణ జరిపే అధికారం ఉందని భావించడం సముచితంగా ఉండాలని కోరారు. మూడోది, ఎలాంటి విచారణ జరగలేదని అసిస్టెంట్ లేబర్ కమిషనర్ తీసుకున్న అభిప్రాయం విడ్డూరంగా ఉందని, హైకోర్టు ఆ తీర్పును కొట్టివేసి, విచారణ సక్రమంగా జరిగిందనే ప్రాతిపదికన ఉపశమనం కలిగించి ఉండాల్సిందని కోరారు.

లేవనెత్తిన మొదటి వాదనను సరిగ్గా అర్థం చేసుకోవడానికి సెక్షన్ 16 ప్రసాదించిన అధికార పరిధిని క్లుప్తంగా గుర్తుంచుకోవడం అవసరం. సెక్షన్ 16(1) ప్రకారం ఒక ఉద్యోగిని తొలగించే వివాదాల్లో లేబర్ కమిషనర్ గురించి ప్రస్తావించే అధికారం రాష్ట్ర ప్రభుత్వానికి ఉంది . సెక్షన్ 16(2) ప్రకారం లేబర్ కమిషనర్ ఈ చట్టంలోని ఏవైనా నిబంధనలకు విరుద్ధంగాలేదా చట్టం కింద మంజూరు చేసిన లేదా మంజూరు చేసిన స్టాండింగ్ ఆర్డర్లకు విరుద్ధంగా ఉందని "సూచించిన విచారణ తరువాత" గుర్తించినట్లయితే, అతను ఉద్యోగికి కొన్ని ఉపశమనాలను ఇవ్వవచ్చు. తొలగింపు ఉత్తర్వులు చట్టంలోని సెక్షన్ 31 నిబంధనలకు విరుద్ధమని ఉద్యోగి పేర్కొన్నారు. షెడ్యూలు 2 లో పేర్కొన్న ఏదైనా పారిశ్రామిక అంశానికి సంబంధించి ఏదైనా యజమాని మార్పు చేయాలనుకుంటే, ఆ ఉద్దేశాన్ని నిర్ణీత ఫారంలో

ఉద్యోగుల ప్రతినిధికి 14 రోజుల నోటీసు ఇవ్వాలని ఆ సెక్షన్ నిర్దేశిస్తుంది. షెడ్యూలు 2 లో పేర్కొన్న పారిశ్రామిక విషయాలలో "చట్టానికి అనుగుణంగా లేదా ఈ చట్టం యొక్క 30 వ సెక్షన్ కింద పరిష్కరించబడిన స్టాండింగ్ ఆర్డర్లలో పేర్కొన్న విధంగా తప్ప ఏ ఉద్యోగినైనా తొలగించడం" చేర్చబడింది. డిస్మిస్ చేసే అంశంపై పిటిషనర్ కు స్టాండింగ్ ఆర్డర్ లేదని అంగీకరించారు. విచారణ లేకుండా ఉద్యోగిని తొలగించడం చట్టప్రకారమేనా అన్నది ప్రశ్న. కాకపోతే లేబర్ కమిషనర్ కు అధికార పరిధి ఉంటుంది. అటువంటి విచారణ లేకుండా తొలగింపు చట్టప్రకారం ఉంటే, యాజమాన్యం చేసిన తొలగింపు ఉత్తర్వులో జోక్యం చేసుకునే అధికారం లేబర్ కమీషనర్ కు ఉండదు. మాస్టర్ మరియు సర్వెంట్ ల మధ్య ఉన్న సాధారణ ఒప్పంద చట్టానికి అనుగుణంగా చేసిన తొలగింపు ఈ షెడ్యూలు యొక్క అర్థంలో "చట్టానికి అనుగుణంగా" ఉండాలని పండిత అటార్నీ జనరల్ వాదించాడు . పారిశ్రామిక వివాదాల చట్టం కింద పారిశ్రామిక తీర్పులో న్యాయస్థానాలు రూపొందించిన ఏ పారిశ్రామిక చట్టమైనా ఈ విషయాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోకూడదు. ప్రస్తుతం సలహా ఇచ్చినట్లుగా, 80 వ అధ్యాయంలో ఉపయోగించిన "చట్టానికి అనుగుణంగా" అనే పదబంధంలోని "చట్టం" అనే పదానికి న్యాయస్థానాలు రూపొందించిన పారిశ్రామిక చట్టాన్ని వదిలివేయడానికి పరిమిత అర్థాన్ని ఎందుకు ఇవ్వాలో మనకు అర్థం కావడం లేదు.

పారిశ్రామిక వివాదాల చట్టం మరియు ఇతర సారూప్య చట్టాల కింద పారిశ్రామిక వివాదాలను పరిష్కరించడంలో, పారిశ్రామిక ట్రిబ్యునళ్లు, లేబర్ కోర్టులు, అప్పిలేట్ ట్రిబ్యునళ్లు మరియు చివరగా ఈ కోర్టు వరుస నిర్ణయాల ద్వారా ఒప్పంద చట్టం ప్రకారం, స్వచ్ఛమైన మరియు సరళమైనప్పటికీ, ఒక ఉద్యోగి తొలగింపుకు బాధ్యత వహించవచ్చు, అంతకుమించి ఏమీ లేకుండా, పారిశ్రామిక న్యాయనిర్ణేత తొలగింపు ఉత్తర్వులను పక్కన పెడుతుంది. యాజమాన్యం ద్వారా సరైన మరియు నిష్పాక్షిక విచారణ

లేకుండా తొలగింపు చేయబడినప్పుడు లేదా అటువంటి విచారణ జరిగినప్పుడు కూడా ఎంక్వైరీ అధికారి యొక్క నిర్ణయం వికృతంగా ఉన్నట్లయితే లేదా యాజమాన్యం యొక్క చర్య దురుద్దేశంతో కూడుకున్నది లేదా అన్యాయమైన కార్మిక అభ్యాసం లేదా బాధితత్వానికి సమానం, దీనికి లోబడి ఎటువంటి విచారణ జరగనప్పుడు లేదా విచారణ సక్రమంగా జరగనప్పుడు కూడా యజమానిని తిరిగి విధుల్లోకి తీసుకోవాలి. ఇండస్ట్రియల్ ట్రిబ్యునల్ ముందు సాక్ష్యాధారాలు సమర్పించడం ద్వారా కార్మికుడి తొలగింపునకు సంబంధించిన తన వాదనను రుజువు చేసే అవకాశం ఉంటుంది. సి.పి. అండ్ బెరార్ పారిశ్రామిక వివాదాల పరిష్కార చట్టం, 1947 ను అమలు చేయడానికి బాధ్యులైన వారికి ఈ చట్టం అంతా బాగా తెలుసునని, చట్టంలోని షెడ్యూలు 2 లోని సిఎల్.3 లో వారు "చట్టానికి అనుగుణంగా" అనే పదాన్ని ఉపయోగించినప్పుడు వారు ఉపయోగించారని భావించడం సహేతుకంగా అనిపిస్తుంది. ఇండస్ట్రియల్ కోర్టులు మరియు ఈ కోర్టులు పరిష్కరించిన చట్టాన్ని మినహాయించే ఉద్దేశం లేదు, ఇక్కడ తొలగింపును కొట్టివేసి, తొలగించిన కార్మికుడిని తిరిగి విధుల్లోకి తీసుకోవాలని ఆదేశించింది. ష్.2 లోని "చట్టం" అనే పదం చట్టబద్ధ లేదా చట్టబద్ధమైన చట్టాన్ని మాత్రమే కాకుండా ఉమ్మడి చట్టాన్ని కూడా కలిగి ఉంటే; పారిశ్రామిక నిర్ణయాల ద్వారా అభివృద్ధి చేయబడినందున ఇది పారిశ్రామిక చట్టాన్ని ఎందుకు చేర్చలేదో చూడటం కష్టం. అందువల్ల ఈ ఉద్యోగిని తొలగించడానికి ముందు - అతని ఉద్యోగ నిబంధనల దృష్ట్యా విచారణ జరపాల్సిన అవసరం చట్టంలో లేదని మేధావి అటార్నీ జనరల్ లేవనెత్తిన మొదటి వాదనను అంగీకరించలేమని మేము ప్రాథమికంగా భావిస్తున్నాము. అదే సమయంలో యాజమాన్యం సరైన విచారణ జరపకపోయినా లేబర్ కమీషనర్ స్వయంగా విచారణ జరిపే అధికారం ఉందన్న రెండో వాదనలో గణనీయమైన బలం ఉందని మనం అనుకుంటున్నాం. అసిస్టెంట్ లేబర్ కమిషనర్ ఇచ్చిన ఉత్తర్వుల్లో ఇండస్ట్రియల్ కోర్టు జోక్యం చేసుకోవడం తప్పని, ఇండస్ట్రియల్ కోర్టు ఇచ్చిన

ఉత్తర్వులను కొట్టివేసేందుకు హైకోర్టు తగిన రిట్ జారీ చేసి ఉండాల్సిందని చెప్పడానికి ఇది సరిపోతుంది. ప్రొవ్ విషయంలో బాంబే హైకోర్టు తీసుకున్న అభిప్రాయం మాకు తెలుసు. ట్రాన్స్పో.. సేవలు v. సహాయం. Lab. comr. (1) మరియు మరోలి వి. రాష్ట్ర పారిశ్రామిక న్యాయస్థానం (2) సభ్యుడు, షెడ్యూలు 2 లోని "చట్టానికి అనుగుణంగా" అనే పదబంధంలోని "చట్టం" పారిశ్రామిక చట్టాన్ని చేర్చలేదు. పైన పేర్కొన్న కారణాల వల్ల, ఈ అభిప్రాయం సరైనది కాదని మేము గౌరవంతో భావించడానికి మొగ్గు చూపుతున్నాము. అయితే ఈ విషయాన్ని మరింత నిశితంగా చర్చించడం లేదా ఈ ప్రశ్నలపై మా ఖచ్చితమైన మరియు తుది నిర్ధారణను నమోదు చేయడం అనవసరమని మేము భావిస్తున్నాము, ఎందుకంటే ప్రస్తుతం చెప్పవలసిన కారణాల కోసం పిటిషనర్ తరఫున లేవనెత్తిన మూడవ అంశం ఎలాగైనా విజయవంతం కావాలని మేము భావిస్తున్నాము.

ఇప్పటికే చెప్పినట్లుగా యాజమాన్యం ఎలాంటి విచారణ జరపలేదన్నది ఉద్యోగి వాదన. దీనిని యాజమాన్యం తోసిపుచ్చడంతో విచారణ జరిపించారని ఆరోపించారు. విచారణలో నమోదైన ఆధారాలను చూపిస్తూ యాజమాన్యం అసిస్టెంట్ లేబర్ కమిషనర్ ముందు హాజరుపరిచింది. విచారణలో భాగంగా ఉద్యోగి కుందాలిక్, కండక్టర్ సురేవర్, కండక్టర్ వ్యాంకాటిలను విచారించారు. ఈ కాగితం అడుగున కుండలిక్ సంతకం, వ్యాంకటి సంతకం కూడా ఉన్నాయి. ఖాళీ కాగితంపై తన సంతకం తీసుకున్నారని, ఆ తర్వాత డాక్యుమెంట్ రాశారని ఉద్యోగి కేసు. ఎలాంటి సాక్ష్యాధారాలు లేనప్పుడు, కుండలిక్ స్థానంలో ఉన్న ఒక ఉద్యోగిని తొలగించే ఉద్దేశ్యంతో యాజమాన్యం ఈ ఫోర్జరీ దశకు దిగుతుందని వాస్తవాల సహేతుకమైన ఏ న్యాయమూర్తి అయినా తనను తాను నమ్మించడం అసాధ్యం. ఖాళీ కాగితంపై తన సంతకం తీసుకున్నారని ఉద్యోగి ఇచ్చిన వివరణను తాను విశ్వసిస్తున్నానని అసిస్టెంట్ లేబర్ కమీషనర్ స్వయంగా చెప్పలేదు. అయితే కందాలిక్, వ్యాంకాటి సంతకం మాత్రమే తీసుకున్నారని,

ఎంక్వైరీ ఆఫీసర్ సంతకం కాగితంపై కనిపించకపోవడం ఆయనను ఎంతగానో ఆకట్టుకుంది. ఎంక్వైరీ ఆఫీసర్ కూడా తన సంతకాన్ని ఉన్న కాగితంపై ఉంచి ఉంటే బాగుండేది. ఆ ప్రకటనలు, అతను విచారణ జరపలేదని అనుకోవడానికి కారణం కాకపోవచ్చు. "నిజంగా విచారణ జరిగిందా లేదా అని సందేహించడానికి తగిన ఆధారాలు ఉన్నాయి" అని అసిస్టెంట్ లేబర్ కమీషనర్ చేసిన నిర్ధారణ వికృతమైనదిగా భావించాలి. చట్టంలో సరైన సూచనలు మరియు న్యాయపరంగా వ్యవహరించే ఏ వ్యక్తి నిర్దిష్ట నిర్ణయానికి రాలేడని అప్పీలేట్ కోర్టుకు కనిపించినప్పుడు, చట్టం పట్ల అపోహలు ఉన్నాయనే భావనతో కోర్టు ముందుకు సాగవచ్చని ప్రముఖ న్యాయమూర్తులు తరచుగా ఎత్తిచూపారు. తప్పుడు నిర్ణయానికి బాధ్యత వహిస్తూ.. అందువల్ల యాజమాన్యం ఎలాంటి విచారణ జరపలేదని అసిస్టెంట్ లేబర్ కమిషనర్ తీసుకున్న నిర్ణయం చట్టంలో స్పష్టమైన తప్పిదమని మా అభిప్రాయం. లేబర్ కమీషనర్ తీసుకున్న ఈ నిర్ణయానికి కట్టుబడి ఉన్నామని ఇండస్ట్రియల్ కోర్టు భావించడంలో పొరపాటు చేసిందని, ఆ తప్పిదాన్ని సరిదిద్దడానికి హైకోర్టుకు సముచితమైన, సహేతుకమైనదని మా అభిప్రాయం.

ప్రతివాది తరఫున వాదించవలసిందిగా కోరబడింది, ఒకవేళ విచారణ జరిగినప్పటికీ, ఉద్యోగి సాక్షులను క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ చేయడానికి లేదా తన స్వంత సాక్ష్యాలను జోడించడానికి అవకాశం లేదని చూపించలేదు, ఉద్యోగి ఎప్పుడూ అటువంటి కేసును స్వయంగా చేయనందున, విద్యావంతులైన న్యాయవాది ఈ ప్రశ్నను లేవనెత్తడానికి ఎంత వరకు అవకాశం లేదు. ఇంతకుముందే చెప్పినట్లు అతని కేసు ఏమిటంటే, ఎటువంటి విచారణ జరగలేదు. సాక్షులను క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ చేయడానికి గానీ, సాక్ష్యాలను జోడించడానికి గానీ అనుమతించకపోవడంతో విచారణ సక్రమంగా జరగలేదు . ప్రస్తుత ప్రొసీడింగ్స్ లో ఉద్యోగి తాను సాక్ష్యాలకు నాయకత్వం వహించాలనుకుంటున్నానని, అలా చేయడానికి

అనుమతించలేదని లేదా సాక్షులను క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ చేయాలనుకుంటున్నానని, అలా చేయడానికి అవకాశం ఇవ్వలేదని స్పష్టంగా చెప్పినట్లు కనిపించడం లేదు. అందువల్ల ఈ ప్రశ్నను మొదటిసారిగా మన ముందు లేవనెత్తడం ఆయనకు సాధ్యం కాదు.

ఈ ఉద్యోగిపై సరైన విచారణ జరిగిందని హైకోర్టు తేల్చి ఉండాల్సిందని, ఆ విచారణలో అతనిపై ఉన్న రెండు అభియోగాలు పూర్తిగా రుజువయ్యాయని, యాజమాన్యం దురుద్దేశంతో వ్యవహరించిందని భావించాల్సిన అవసరం లేదని యాజమాన్యం అతన్ని తొలగించిందని నిర్ధారణకు వచ్చాం. అందువల్ల ఇండస్ట్రియల్ కోర్టు ఉత్తర్వులను కొట్టివేసే ఉత్తర్వుకు పిటిషనర్ అర్హుడు.

అందుకనుగుణంగా అప్పీలుకు అనుమతిస్తూ, హైకోర్టు ఉత్తర్వులను కొట్టివేసి, రాజ్యాంగంలోని 226, 227 అధికరణల ప్రకారం పిటిషనర్ దరఖాస్తును అనుమతించాలని, రాష్ట్ర పారిశ్రామిక న్యాయస్థానం ఉత్తర్వులను కొట్టివేయాలని, ఉద్యోగి దరఖాస్తును తొలగిస్తూ అసిస్టెంట్ లేబర్ కమిషనర్ ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను పునరుద్ధరించాలని ఆదేశిస్తున్నాం... ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఉత్తర్వులు ఉండవు.

అప్పీల్ అనుమతి చేశారు.