అమీర్ సింగ్, మరొకరు

v.

రామ్ సింగ్ మరియు ఇతరులు

(మరియు సంబంధిత అప్పీళ్లు)

(బి.పి. సిన్హా., సి.జె., పి.బి.జి. ఎ.జె.ఎస్.డి.ఆర్ ఎ.డి.కె. ఎ.ఆర్.కె.ఎస్. డబ్ల్యు అంచూ, కె, సి. డి. ఎ ఎస్ గుప్తామరియు జె.సి. ఎస్.హెచ్. ఆహ్, జెజె.)

1960 పంజాబ్ చట్టం 10, ఎస్.ఎస్.15(1) ద్వారా సవరించిన విధంగా కొత్త హక్కును సృష్టించడం మరియు కొత్త చట్టానికి విరుద్ధంగా డిక్రీలను జారీ చేయడం- రెట్రోస్పెక్టివ్ ఆపరేషన్- పెండింగ్ అప్పీలుపై ప్రభావం-పంజాబ్ ప్రీ-ఖాళీ చట్టం, 1913 (1913 యొక్క పుంజ్); సి) 4, 31.

దావాలో ఉన్న ఆస్తులను మే 31న పిటిషనర్లకు ఏ విక్రయించింది. 1956లో, అయితే కొన్ని వ్యవసాయ క్షేత్రాల యజమానులుగా, పట్టిలో ప్రతివాదులు ఎస్ కింద ముందస్తుగా ఖాళీ చేసే హక్కు తమకు ఉందని పేర్కొన్నారు.15 (సి) (2) మరియు (3) పంజాబ్ ప్రీ-ఖాళీ చట్టం, 1913.ఈ ప్రయోజనం కోసం ప్రతివాదులు వేసిన దావాలో పిటిషనర్ తాము కొనుగోలు చేసిన భూముల నుండి కొన్ని వస్తువులను ఎక్స్చేంజ్ చేయడం ద్వారా ఎ నుండి అమ్మకందారులు బదిలీ చేశారని మరియు ఈ ఎక్స్చేంజీల ఫలితంగా అప్పీలర్లు అదే చట్టబద్ధమైన నిబంధన కింద ఆ అమ్మకాలను ముందస్తుగా నిరోధించడానికి అర్హులయ్యారని పేర్కొంటూ వాదనను వ్యతిరేకించారు. అయితే ఈ వ్యాజ్యాన్ని ట్రయల్ కోర్టు విచారించగా పంజాబ్ హైకోర్టు ఈ తీర్పును ధృవీకరించింది. పిటిషనర్లు సుప్రీంకోర్టులో అప్పీలు చేయడానికి ప్రత్యేక సెలవు పొందారు మరియు అప్పీల్ పెండింగ్లో ఉన్న సమయంలో ఈచట్టాన్ని పంజాబ్ చట్టం 10 ఆఫ్ 1960 ద్వారా సవరించారు. (ii) మరియు (iii) మూల చట్టంలోని సెక్షన్ 15 (సి) తొలగించబడ్డాయి, (2) 15 (1) (ఇ) లోని సిఎల్ 4 ప్రకారం వ్యవసాయ భూమి మరియు గ్రామ స్థిరాస్తులకు సంబంధించి ముందస్తు ఖాళీ

హక్కును విక్రేతలు లేదా వారిలో ఎవరైనా అమ్మకం లేదా దానిలో కొంత భాగాన్ని కౌలుకు తీసుకున్న కౌలుదారులకు ఉంటుంది. మరియు (3) సెక్షన్ 31 ప్రకారం, 1960 నాటి సవరణ చట్టం ప్రారంభానికి ముందు లేదా తరువాత ఏర్పాటు చేయబడిన ముందస్తు ఖాళీ కోసం దావాలో ఏ కోర్టు కూడా డిక్రీని జారీ చేయదు, ఇది ఈ చట్టం యొక్క నిబంధనలకు విరుద్ధంగా ఉంది. సవరణ చట్టం ద్వారా ప్రవేశపెట్టిన కొత్త నిబంధనల దృష్ట్యా, ప్రతివాదులు ప్రశ్నార్థకమైన భూముల అమ్మకందారుని కౌలుదారుని, అందువల్ల, చట్టంలోని సెక్షన్ 15 (ఎల్) (సి) లోని సిఎల్ .4 ప్రకారం, ఈఎల్ ఎస్ కింద ముందస్తుగా క్లెయిమ్ చేసుకునే హక్కు తమకు ఉందని కొత్త వాదనను లేవనెత్తారు. (2) మరియు (3) సవరణ చట్టంలోని సెక్షన్ 15 (సి) ను సవరణ చట్టం ద్వారా తొలగించారు. ఎస్.15 (ఎల్) (సి) లోని సిఎల్.4 వర్తిస్తుందని భావించినప్పటికీ, దావా వేసిన తేదీ లేదా అమ్మకాలు ఎప్పుడు జరిగాయో తమకు అటువంటి హక్కు లేనందున ప్రతివాదులు కొత్త ముందస్తు ఖాళీ హక్కు యొక్క బిఎఎస్ పై డిక్రీ పొందలేరని పిటిషనర్లు వాదించారు.

(1) పంజాబ్ ప్రీలోని సెక్షన్ 31లోని నిబంధనలు. 1960 నాటి పంజాబ్ చట్టం 10 ద్వారా సవరించబడిన ఖాళీ చట్టం, 1913, రెట్రోస్పెక్టివ్ అమలులో ఉంది, అందువల్ల, ట్రయల్ కోర్టు ప్రతివాదులకు అనుకూలంగా జారీ చేసిన మరియు సవరించని సెక్షన్ కింద హైకోర్టు ధృవీకరించిన డిక్రీని కొనసాగించలేము.

(2) ఎస్.31 యొక్క రెట్రోస్పెక్టివ్ ఆపరేషన్ తప్పనిసరిగా అమల్లోకి వస్తుంది, సవరించబడిన సెక్షన్ 15 యొక్క ప్రాథమిక నిబంధనలకు ఇవ్వబడుతుంది, అందువల్ల ప్రతివాదులు ఇప్పుడు సవరించిన నిబంధనల ప్రకారం క్లెయిమ్ చేసే హక్కులు సంబంధిత సమయంలో వారికి సంక్రమించినట్లుగా పరిగణించాలి, ఫలితంగా వారు రిమాండ్లో, ఆ హక్కుల ఆధారంగా జారీ చేయబడిన డిక్రీని అడిగే హక్కు కలిగి ఉంటారు.

సివిల్ అప్పీలేట్ పరిధి: సివిల్ అప్పీళ్ల సంఖ్యలు. 1961 లో 436 నుండి 438 వరకు.

1959 డిసెంబరు 9 నాటి తీర్పు, ఉత్తర్వు నుంచి ప్రత్యేక సెలవు ద్వారా అప్పీళ్లు

హైకోర్టు ఇన్ లెటర్స్ పేటెంట్ అప్పీల్స్ నంబర్లు 407, 408 మరియు 409 ఆఫ్ 1959.

పిటిషనర్ల తరఫున అచ్రూ రామ్, బి.డి.జైన్.

ప్రతివాదుల కోసం జియాన్ సింగ్ వోహ్రా.

1962. అక్టోబర్ 4. కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులో..

గజేంద్రుడు. అగాడ్కర్, జె.-పంజాబ్ ప్రీ-ఎంప్షన్ (సవరణ) చట్టం, 1960 (X: ఆఫ్ 1960) ద్వారా ప్రవేశపెట్టిన 31వ అధికరణ యొక్క రెట్రోస్పెక్టివ్ ఆపరేషన్ యొక్క ప్రభావం ఏమిటి? ఈ మూడు అప్పీళ్లను ఈ కోర్టు విచారణ కోసం క్రోడీకరించాలని ఆదేశించిన ఈ మూడు అప్పీళ్లలో మా నిర్ణయానికి తలెత్తే చిన్న ప్రశ్న ఇది. అందువల్ల ఆయా పిటిషనర్లకు వ్యతిరేకంగా ప్రతివాదులు దాఖలు చేసిన మూడు ముందస్తు వ్యాజ్యాల నుంచి 8ఈ అప్పీళ్లు ఉత్పన్నమవుతున్నాయి.
దావాలో ఉన్న ఆస్తులను 1956 మే 31న అఫ్తాబ్ హై రూ.10,000/- కు పిటిషనర్లకు విక్రయించారని, ఈ అమ్మకాలను వారు ముందుగానే నిరోధించాలనుకున్నారని ప్రతివాదుల వాదన. మౌజా మరాహర్ కలాన్ లోని పత్తి ఔలఖ్, పత్తి బోడేలోని వ్యవసాయ భూములకు తామే యజమానులమని, అందువల్ల ఎస్ కింద ముందస్తుగా క్లెయిమ్ చేసుకునే చట్టబద్ధమైన హక్కు తమకు ఉందని వారు ఆరోపించారు. l5(c) (ii) మరియు (iii).అఫ్తాబ్ రాయ్ కు చెందిన సంబంధిత వ్యాపారులు తాము కొనుగోలు చేసిన భూముల్లో సుమారు 2 కెనాల్స్ ను ఎక్స్ఛేంజీల ద్వారా బదిలీ చేశారని, ఈ ఎక్స్ఛేంజ్ ల ఫలితంగా అప్పీలర్లు అదే చట్టబద్ధమైన నిబంధన కింద ఆ

అమ్మకాలను ముందుగానే నిరోధించే హక్కును పొందారనే కారణంతో పిటిషనర్లు ఈ వాదనను వ్యతిరేకించారు. పిటిషనర్లు ప్రీ-ఎంప్టర్లుగా చెప్పుకునే ప్రతివాదులతో సమాన హోదాను పొందారు కాబట్టి, ముందస్తుగా ఖాళీ చేయాలనే వారి వాదనను కొనసాగించలేము. క్లుప్తంగా చెప్పాలంటే పార్టీల మధ్య పోటీ స్వభావం అది.

పిటిషనర్లు ఆధారపడిన మార్పిడిలు రుజువు కాలేదని, అందువల్ల ప్రతివాదులకు ఎస్ కింద ముందస్తుగా విచారించే హక్కును కల్పించిందని ట్రయల్ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. 15(c) (ii) & (iii).అప్పీలుదారులు అదనపు జిల్లా జడ్జి ముందు అప్పీలుకు తీసుకెళ్లారు. దిగువ అప్పీలేట్ కోర్టు 0.41, ఆర్ కింద అదనపు సాక్ష్యాలను అంగీకరించడానికి సంతోషించింది. 27, సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ ప్రకారం, ప్రశ్నార్థకమైన మార్పిడిలు వాస్తవానికి రుజువు చేయబడ్డాయి మరియు చట్టపరంగా చెల్లుబాటు అవుతాయి. అందువల్ల పిటిషనర్లు ప్రతివాదులతో సమాన హోదాను పొందారని, అందువల్ల, ప్రతివాది ముందస్తు క్లెయిమ్ విఫలం కావాలని నిర్ధారణకు వచ్చింది. అందుకే పిటిషనర్లు కోరిన అప్పీళ్లను అనుమతించి, ప్రతివాదుల పిటిషన్లను కొట్టివేశారు.

ఆ తర్వాత ఈ వివాదాన్ని ప్రతివాదులు రెండోసారి అప్పీల్ ద్వారా పంజాబ్ హైకోర్టుకు తీసుకెళ్లారు. ఈ అప్పీళ్లను విచారించిన మహిళ్జన్, జె, అమ్మకందారులు కొనుగోలు చేసిన ఆస్తిలో భాగానికి బదులుగా మార్పిడి ద్వారా సంపాదించిన ఆస్తి పిటిషనర్లకు ముందస్తుగా పొందే హక్కును ఇవ్వలేదని వాదించారు. భూముల మార్పిడి కొన్నిసార్లు పార్టీకి ముందస్తు హక్కును ప్రసాదించినట్లు గుర్తించబడిందని , కానీ మార్పిడి చేసిన భూమి అమ్మిన మరియు ముందుగా స్వాధీనం చేసుకున్న భూమిలో భాగం కాదని ఆయన పేర్కొన్నారు. ఫలితంగా పిటిషనర్లు దాఖలు చేసిన పిటిషన్ చట్టపరంగా సరైనది కాదని, అందువల్ల ప్రతివాదులు ముందస్తుగా విచారించే

హక్కు ఉందని హైకోర్టు అభిప్రాయపడింది. ఫలితంగా దిగువ అప్పీలేట్ కోర్టు జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను తిప్పికొట్టి, ప్రతివాదుల దావాలను ఖరారు చేశారు. అనంతరం పిటిషనర్లు లెటర్స్ పేటెంట్ అప్పీళ్ల ద్వారా డివిజన్ బెంచ్ ను ఆశ్రయించగా, ఈ అప్పీళ్లను కొట్టివేశారు. లెటర్స్ పేటెంట్ అప్పీళ్లలో డివిజన్ బెంచ్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులకు విరుద్ధంగా పిటిషనర్లు ప్రత్యేక సెలవుపై ఈ కోర్టుకు వచ్చారు.

1913 పేరెంట్ యాక్ట్ లోని సెక్షన్ 15(సి) (2), (3) ప్రకారం పిటిషనర్లు, ప్రతివాదులు ముందస్తుగా విచారించే హక్కును కోరుకుంటున్నట్లు మేము ఇప్పటికే గమనించాము.1960 ఫిబ్రవరి 4న 1960 నాటి సవరణ చట్టం నెం.10ను ఆమోదించారు.సవరణ చట్టంలోని సెక్షన్ 4లో గణనీయమైన మార్పులు చేసిన తరువాత పాత 15లో 15 స్థానంలో కొత్త 15ను చేర్చారు. మునుపటి సెక్షన్ లోని నిబంధనల్లో.. ఒరిజినల్ సెక్షన్ 15(సి)లోని క్లాజులు (ii) మరియు (iii) తొలగించబడ్డాయి, దీని ఫలితంగా అప్పీలుదారులు మరియు ప్రతివాది ఇద్దరూ చేసిన ముందస్తు ఖాళీ క్లెయిమ్ లను సవరించిన నిబంధనల ద్వారా గుర్తించడం ఆగిపోయింది. సవరణ చేయని సెక్షన్ 15లోని నిబంధనలపై ప్రతివాదులు తమకు అనుకూలంగా ముందస్తు ఖాళీ కోసం డిక్రీని పొందినందున, పిటిషనర్లు వాదిస్తున్నారు. పంజాబ్ ప్రీ-ఎంప్షన్ (సవరణ) చట్టం, 1959 (1960) ప్రారంభానికి ముందు లేదా తరువాత ఏర్పాటు చేసిన ముందస్తు ఖాళీ కోసం దావాలో ఏ కోర్టు కూడా డిక్రీని జారీ చేయరాదని సవరణ చట్టంలోని సెక్షన్ 31 లోని సెక్షన్ 31 లోని నిబంధనల కారణంగా ఆ డిక్రీని ఇకపై కొనసాగించలేము. సెక్షన్ 31 అమలులో ఉన్నదన్న ఆయన వాదనకు మద్దతుగా ప్రతివాదులు ముందస్తుగా క్లెయిమ్ చేసుకోవడానికి వీల్లేదు. పిటిషనర్ల కొరకు శ్రీ అచ్రూ రామ్ రామ్ వి రామ్ సరూప్ కేసులో ఈ కోర్టు ఇటీవల తీసుకున్న ఒక తీర్పు గురించి మన దృష్టిని ఆకర్షించింది. 1962 ఆగస్టు 30న ముఫీ ప్రకటించారు. ఆ సందర్భంలో, రాజ్యాంగ ధర్మాసనం తరఫున మాట్లాడిన అయ్యంగార్, జె, సెక్షన్ 31 యొక్క రెట్రోస్పెక్టివ్ అమలు గురించి ప్రశ్నను పరిగణనలోకి తీసుకున్నారు మరియు ఈ సెక్షన్లో ఉపయోగించిన భాష "సమగ్రమైనది,

తద్వారా సవరణ చట్టంలోని ప్రాథమిక నిబంధనలను అప్పీలేట్ కోర్టు అమలు చేయవలసి ఉంటుంది. ముందస్తు ఉపశమనం ఇవ్వడం లేదా ఆ ఉపశమనాన్ని తిరస్కరించడం." సెక్షన్ 31లో ఉపయోగించిన పదాలు అప్పీలేట్ కోర్టులో పెండింగ్ లో ఉన్న ప్రొసీడింగ్స్ కు సవరించిన నిబంధనలను వర్తింపజేయడాన్ని సమర్థించలేవని ,ట్రయల్ కోర్టు ముందు పెండింగ్ లో ఉన్న కేసుల్లో మాత్రమే ఈ నిబంధనలను ఉపయోగించవచ్చని ఈ పదాలు చూపించాయని ఆ కేసులో కోర్టును కోరారు. ఈ వాదన తిరస్కరణకు గురైంది కాబట్టి సెక్షన్ 31లోని నిబంధనలు రెట్రోస్పెక్టివ్ గా ఉన్నాయని, పిటిషనర్లు ఈ కోర్టులో దాఖలు చేసిన అప్పీళ్లలో వాటిని విశ్వసించవచ్చని భావించాలి.

ఈ వైఖరి నిస్సందేహంగా పిటిషనర్లకు సహాయపడుతుంది, కానీ సవరణ చట్టం ద్వారా అమలు చేసిన సెక్షన్ 15 లోని సంబంధిత నిబంధనల ద్వారా ప్రవేశపెట్టిన మరొక చిక్కుకు ఇది సహాయపడుతుంది. మాతృచట్టంలోని సంబంధిత నిబంధనల ద్వారా ముందస్తుగా గుర్తించే హక్కును గుర్తించిన కొంతమంది వ్యక్తులను సవరించిన సెక్షన్ ద్వారా తొలగించడం మనం ఇప్పటికే గమనించాము. సవరించిన సెక్షన్ ముందస్తుగా క్లెయిమ్ చేసుకునే హక్కును పొందిన మరొక తరగతి వ్యక్తులను కూడా ప్రవేశపెట్టింది. ఈ వ్యక్తులు అమ్మకందారుల కౌలు కింద అమ్మిన భూమి లేదా ఆస్తి లేదా దానిలో కొంత భాగాన్ని కలిగి ఉన్న కౌలుదారులు. సవరించిన 15వ అధికరణలోని క్లాజులు (ఎ), (బి), (సి) లలో ఈ తరగతి కౌలుదారులను ప్రవేశపెట్టారు. సెక్షన్ 15(1) (సి)లోని నాలుగో క్లాజ్ ప్రకారం వ్యవసాయ భూమి, గ్రామ స్థిరాస్తులకు సంబంధించి కౌలుదారులకు లేదా వారిలో ఎవరికైనా అమ్మిన భూమి లేదా ఆస్తి లేదా దానిలో కొంత భాగాన్ని కౌలుదారులకు కట్టబెట్టే హక్కు ఉంటుంది. ఈ సెక్షన్ లోని క్లాజులు (ఎ) మరియు (బి)లో ఇలాంటి నిబంధనలు ఉన్నాయి. ప్రతివాదులకు శ్రీ వోహ్రా వాదిస్తూ, ప్రశ్నార్థకమైన భూములను విక్రేత యొక్క కౌలుదారు కింద కలిగి ఉన్న కౌలుదారులమని, అందువల్ల, వారికి ఇప్పుడు ముందస్తుగా క్లెయిమ్ చేసుకునే హక్కు ఉందని వాదించారు. మరో మాటలో చెప్పాలంటే

మాతృ చట్టంలోని సెక్షన్ 15(సి)లోని క్లాజులు (2), (3) ప్రకారం తమకు ఉన్న హక్కును సవరణ చట్టం ద్వారా ఒక విధంగా తీసుకున్నప్పటికీ, సవరించిన సెక్షన్ 15 (1) (సి) లోని నాల్గవ క్లాజు కిందకు రావడం, వాటిని మంజూరు చేయడం వల్ల వారికి అదే హక్కు లభించిందనేది ప్రతివాది వాదన. తొలగించని సెక్షన్ లోని తొలగించిన నిబంధనల ప్రకారం వారి హక్కును నాశనం చేయడం వంటి ఈ హక్కు పూర్వాపరాలతో పనిచేయాలి. కాబట్టి సవరించిన సెక్షన్ 15(సి)లోని నాలుగో క్లాజు ప్రకారం ప్రతివాదులకు తమ వాదననునిరూపించుకునే అవకాశం ఇవ్వాలని ఆయన సూచించారు. ఈ సందర్భంగా ఈ పిటిషన్ ను ప్రతివాదులు ఈ కోర్టు ముందు ఇచ్చిన వాంగ్మూలంలో ప్రత్యేకంగా ప్రస్తావించిన విషయాన్ని ఆయన ప్రస్తావించారు. ఈ పిటిషన్ పైనే సెక్షన్ 31 అమలు ప్రభావం ఏమిటన్న ప్రశ్న ఉత్పన్నమవుతోంది.

సెక్షన్ 31 రెట్రోస్పెక్టివ్ అయినప్పటికీ, ప్రస్తుత దావాలు వేసిన సమయంలో ప్రతివాదులకు ఉన్న ముందస్తు హక్కులను వారి నుంచి తొలగించారని, ప్రస్తుత అప్పీళ్లలో ప్రతివాదులు పేర్కొన్న హక్కును ముందస్తుగా పొందే హక్కును ముందస్తుగా సృష్టించారని చెప్పలేమని అబ్రూ రామ్ వాదించారు. సవరణ చట్టం ద్వారా, పాత చట్టం ప్రకారం ముందస్తుగా పొందాల్సిన కొన్ని వర్గాల వ్యక్తులకు ఆ హక్కును ఇవ్వకూడదని, ఆ హక్కును హరించరాదని శాసనసభ నిస్సందేహంగా పేర్కొంది, కానీ సవరణ చట్టం ద్వారా మొదటిసారి సృష్టించబడిన హక్కులకు సంబంధించి అది చట్టసభల విధానం అని చెప్పలేమని ఆయన వాదన.

ఈ విధంగా ప్రతిపాదించిన వాదన ప్రాథమికంగా ఆకర్షణీయంగా అనిపించవచ్చు; కాని సెక్షన్ 31 లో ఉపయోగించిన పదాలను నిశితంగా పరిశీలిస్తే అది బాగా స్థాపించబడలేదని తెలుస్తుంది. సెక్షన్ 31 ప్రకారం సవరణ చట్టంలోని నిబంధనలకు విరుద్ధంగా ముందస్తు కేసులో అప్పీలేట్ కోర్టు డిక్రీ జారీ చేయాల్సి ఉంటుంది. ప్రస్తుత అప్పీళ్లలో, సవరణకు ముందు ఉన్న

సెక్షన్ 15 (సి) లోని నిబంధనల ఆధారంగా ప్రతివాదులు ముందస్తుగా క్లెయిమ్ చేసుకునే హక్కును నిలబెట్టాలంటే, అది సవరణ చట్టంలోని నిబంధనలకు విరుద్ధంగా ఉంటుంది, కాబట్టి, సవరణ చట్టం ద్వారా చేసిన మార్పును అమలు చేయాలి మరియు ప్రతివాదులకు ఒకసారి అప్పగించిన హక్కుగా పరిగణించాలి. వారి నుంచి ముందస్తుగా తొలగించారు. ఈ విషయంలో ఎలాంటి వివాదం లేదు. ప్రస్తుత అప్పీళ్లలో ఈ కోర్టు డిక్రీ జారీ చేసే రోజున సవరణ చట్టం ద్వారా మొదటిసారి సృష్టించబడిన హక్కులతో వ్యవహరించేటప్పుడు చట్టపరమైన స్థితిలో ఏదైనా తేడా ఉంటుందా? కౌలుదారులకు అనుకూలంగా సృష్టించబడిన హక్కులను గుర్తించకపోతే మరియు ఆ హక్కులను విస్మరించి ఒక డిక్రీని ఆమోదించినట్లయితే, ఆ డిక్రీ సవరణ చట్టంలోని సంబంధిత నిబంధనలకు విరుద్ధంగా ఉంటుంది మరియు సవరణ చట్టంలోని నిబంధనలకు విరుద్ధమైన డిక్రీని ఏ కోర్టు కూడా ఆమోదించరాదని సెక్షన్ 31 స్పష్టంగా నిర్దేశించింది. అందువల్ల అప్పీలేట్ కోర్టులో పెండింగ్ లో ఉన్న ముందస్తు కేసులో ఒక డిక్రీని జారీ చేసినప్పుడు, సవరణ చేయని చట్టం ద్వారా గుర్తించబడిన, కానీ సవరణ చట్టం ద్వారా సృష్టించబడిన హక్కులను గుర్తించినట్లే , సవరణ చట్టం ద్వారా తొలగించబడిన ముందస్తు హక్కును గుర్తించడానికి ఆ న్యాయస్థానం నిరాకరించాలి. సెక్షన్ 31 యొక్క రెట్రోస్పెక్టివ్ అమలులో సెక్షన్ 15 యొక్క ప్రాథమిక నిబంధనలకు తప్పనిసరిగా ప్రభావం ఉంటుంది మరియు ఇది పాత హక్కులను తొలగించడానికి మరియు కొత్త వాటి సృష్టికి వర్తిస్తుంది. సెక్షన్ 15 (1)లోని సబ్ సెక్షన్లు (ఎ), (బి), (సి) లలో పేర్కొన్న వ్యక్తులకు 15వ సెక్షన్ నిర్దేశించిన ముందస్తు విభజన హక్కుగా పేర్కొనడం వల్ల సెక్షన్ 31 యొక్క రెట్రోస్పెక్టివ్ అమలుపై ప్రభావం పడదు.

ఏదేమైనాప్రీ-ఎంప్షన్ చట్టం ప్రకారం అమ్మకం తేదీలో, దావా వేసిన తేదీలో మరియు డిక్రీ తేదీ వద్ద ముందస్తుగా గుర్తించే హక్కును ప్రీ-ఎంప్టర్ కలిగి ఉండాలని కోరారు. ఈ స్థానాన్ని వివాదాస్పదం చేయలేం. అయితే ప్రస్తుత దావా వేసినప్పుడు లేదా అమ్మకాలు జరిగినప్పుడు తమకు హక్కు ఉందని ప్రతివాదులు చెప్పుకోలేరని సూచించినప్పుడు, సెక్షన్ 31 మరియు

సెక్షన్ 15 యొక్క రెట్రోస్పెక్టివ్ ఆపరేషన్ యొక్క నిజమైన ప్రభావాన్ని ఈ వాదన విస్మరిస్తుంది. సెక్షన్ 31 యొక్క రెట్రోస్పెక్టివ్ అమలు యొక్క అనివార్య పర్యవసానం సెక్షన్ 15 యొక్క ప్రాథమిక నిబంధనలను కూడా రెట్రోస్పెక్టివ్గా మార్చడం అయితే, రెట్రోస్పెక్టివ్ ఆపరేషన్ ప్రవేశపెట్టిన కల్పన ద్వారా, సెక్షన్ 15 యొక్క సవరించిన నిబంధనల ప్రకారం ప్రతివాదులు కోరే హక్కులు సంబంధిత సమయంలో తమకు సంక్రమించినట్లు భావించాలి. సంబంధిత నిబంధనలను చట్టసభలు పునఃసమీక్షించినట్లయితే, రెట్రోస్పెక్టివ్ చర్యను పూర్తి స్థాయిలో అమలు చేయాలి, మరియు ఇది ప్రశ్నార్థకమైన అమ్మకపు లావాదేవీలు జరిగిన సమయంలో ప్రతివాదులలో ముందస్తుగా నిరోధించే హక్కు లేదనే వాదనకు అనుగుణంగా ఉంటుంది. అందువల్ల, ప్రతివాదులు కౌలుదారులుగా తమ వాదనను రుజువు చేసుకోవడానికి తమకు అవకాశం ఇవ్వాలని కోరే హక్కు ఉందని మేము సంతృప్తి చెందుతున్నాము. దావాలో ఉన్న భూములకు ముందస్తుగా క్లెయిమ్ చేసుకునే హక్కు ఉంది. యాదృచ్ఛికంగా, ప్రతివాదులు ప్రస్తుత దావాలను దాఖలు చేసినప్పుడు, వారు ఆ సమయంలో ఉన్న విధంగా చట్టంలోని సంబంధిత నిబంధనల ప్రకారం ముందస్తుగా విచారించే హక్కును కలిగి ఉన్నారు; ఈ సవరణ ద్వారా, ఆ హక్కును తొలగించారు, కానీ బదులుగా వారు భూముల కౌలుదారులుగా వారి హోదా ద్వారా మరొక హక్కును పొందుతారు, మరియు సెక్షన్ 31 యొక్క ముందస్తు అమలు ద్వారా ఈ హక్కు వారికి లభిస్తుంది. అందుకనుగుణంగా హైకోర్టు జారీ చేసిన డిక్రీలను పక్కన పెట్టి, సెక్షన్ 15లోని సవరించిన నిబంధన ప్రకారం కౌలుదారులుగా ముందస్తుగా దరఖాస్తు చేసుకునే హక్కును ప్రతివాదులు తమ క్లెయిమ్లను సవరించుకునే అవకాశాన్ని కల్పించాలని ఆదేశిస్తూ కేసులను తిరిగి ట్రయల్ కోర్టుకు పంపాలి. ఈ విధంగా సవరణలు చేసిన తర్వాత పిటిషనర్లకు లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలాలు దాఖలు చేసే అవకాశం కల్పించాలని,ఆ తర్వాత తగిన అంశాలను రూపొందించి, చట్టప్రకారం ఆయా అంశాలపై వచ్చిన తీర్పుల నేపథ్యంలో కేసులను విచారించి పరిష్కరించుకోవాలన్నారు. ఈ విధంగా వ్యాజ్యానికి మరింత జీవం పోసిన అసాధారణ పరిస్థితుల్లో, ఇప్పటివరకు చేసిన ఖర్చులను పార్టీలు భరించాలని మేము ఆదేశిస్తున్నాము.

అప్పీలుకు అనుమతి.. నమోదైన కేసులు