

సుప్రీం కోర్టు నివేదికలు బి. ఎం.రామస్వామి

v\*

బి.ఎం.కృష్ణమూర్తి తదితరులు (బి.పి. ఎస్.ఆర్.ఎన్.హెచ్.ఎ, సి.జె., ఎస్.జె. ఇమామ్: కె,  
సుబ్బారావు, కె.

N. డబ్ల్యూ'ఆంచూ, జె.సి.షా మరియు ఎన్. రాజగోపాల అయ్యంగార్, జె.జె.)

ఎలక్షన్ డిప్యూట్-సవాలు చేసిన ఎన్నికల చెల్లుబాటు - ఓటర్ల ప్రామాణిక జాబితాలు-  
జోక్యం చేసుకోవడానికి న్యాయస్థానాల అధికారం - మైసూర్ గ్రామ పంచాయితీ మరియు స్థానిక  
నిల్వల చట్టం, 1959 (మైస్). 10. 1959 నాటి ఎస్.ఎన్. 9, 10, 13-మైసూర్ పంచాయితీ లు  
మరియు తాలూకా బోర్డుల ఎన్నికల నిబంధనలు, 1959, ఆర్.3-ప్రజా ప్రాతినిధ్య చట్టం, 1950  
(43 ఆఫ్ 1950), సెక్షన్ 23, 24, 30-ప్రజా ప్రాతినిధ్య నిబంధనలు, 1956, నియమం 26.

మైసూరు రాష్ట్రంలో ఒక పంచాయితీకి ఎన్నికలు జరిగాయి. పిటిషనర్ తో పాటు మరో  
ఐదుగురు నిర్ణీత గడువులోగా నామినేషన్ దాఖలు చేశారు. అప్పీలుదారుడు మరియు ప్రతివాది  
2 ని పూర్తిగా ఎలెక్ 1గా ప్రకటించారు. ప్రతివాదిగా నేను ఎస్ కింద ఎన్నికల పిటిషన్ దాఖలు  
చేశాను. 1959 నాటి మైసూర్ గ్రామ పంచాయితీలు, స్థానిక బోర్డుల చట్టంలోని 13వ నిబంధన  
ప్రకారం అప్పీలుదారుడు డిక్లరేషన్ ఇవ్వాలి. మేము సరిగ్గా ఎన్నుకోబడలేదు మరియు ఆయనే  
సక్రమంగా ఎన్నుకోబడ్డారు. నామినేషన్ పత్రాల దాఖలుకు నిర్ణయించిన తేదీ నాటికి పిటిషనర్  
పేరు ఓటర్ల ప్రామాణిక జాబితాలో లేదని, అందువల్ల ఆయన నామినేషన్ దాఖలు చేసే అర్హత  
లేదని మున్సిఫ్ పేర్కొన్నారు. పిటిషనర్ ఎన్నికను పక్కన పెట్టారు. వేరే కారణం ఆధారంగా  
మున్సిఫ్ తీర్పును హైకోర్టు సమర్థించింది. ప్రజాప్రాతినిధ్య చట్టం 1950లోని సెక్షన్ 23 ప్రకారం  
నిర్ణీత తేదీకి ముందే పిటిషనర్ పేరును శాసనసభ నియోజకవర్గ ఓటర్ల జాబితాలో చేర్చినప్పటికీ,

1956 ప్రజాప్రాతినిధ్య చట్టంలోని 26వ అధికరణను ఉల్లంఘించడమేనని, అందువల్ల ఆ చేరిక చెల్లదని పేర్కొంది. పిటిషనర్ ప్రత్యేక సెలవుపై ఈ కోర్టుకు వచ్చారు.

చట్టంలోని సెక్షన్ 10 దృష్ట్యా పిటిషనర్ నామినేషన్ పత్రాలను సక్రమంగా ఆమోదించలేదని చెప్పలేమని పేర్కొంది. ఓటర్ల జాబితాలో ఆయన పేరు ఉండడంతో పంచాయతీ సభ్యుడిగా ఎన్నికయ్యేందుకు అర్హత సాధించారు. జాబితాలో అభ్యర్థి పేరు ఉన్నప్పటికీ చట్టవిరుద్ధంగా అందులో చేర్చారనే కారణంతో ఎన్నికలను రద్దు చేసే అధికారం హైకోర్టుకు కల్పించే నిబంధన చట్టంలో లేదు. ఓటరు జాబితాలో పిటిషనర్ పేరును చేర్చడంలో ఎలక్టోరల్ రిజిస్ట్రేషన్ అధికారి చర్య చట్టవిరుద్ధం కావచ్చు, కానీ సివిల్ కోర్టులో దీనిని ప్రశ్నించడానికి వీలేదు. చట్టంలోని 24వ అధికరణం ప్రకారం అప్పీలుకు మొగ్గుచూపడం ద్వారా లేదా మరేదైనా తగిన పరిష్కారాన్ని ఆశ్రయించడం ద్వారా మాత్రమే చట్టం సూచించిన విధంగా తప్పును సరిదిద్దవచ్చు ఎన్నికల రిజిస్ట్రేషన్ అధికారి చర్య చెల్లదు. ఓటరు జాబితాలో పిటిషనర్ పేరును చేర్చాలన్న దరఖాస్తును పరిశీలించి తనకు తోచిన విధంగా చర్యలు తీసుకునే అధికారం ఆయనకే ఉంది. సూచించిన ప్రక్రియను పాటించకపోవడం అతని అధికార పరిధిని ప్రభావితం చేయలేదు, అయినప్పటికీ అది అతని చర్యను చట్టవిరుద్ధం చేస్తుంది.

సివిల్ అప్పీలేట్ జ్యూరీ: సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు 233 ఆఫ్ 1962.  
1961 రిట్ పిటిషన్ నెం.814లో మైసూరు హైకోర్టు 1961 ఆగస్టు 2న ఇచ్చిన తీర్పు,  
ఉత్తర్వులపై స్పెషల్ లీవ్ ద్వారా అప్పీల్ చేశారు.

B. వెంధింగర్ మరియు 8.ఎన్.ఆండ్లీ, పిటిషనర్ కోసం.  
ప్రతివాదులు హాజరవలేదు.  
1962. జూలై 30'. కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులో..

సుబ్బారావు, జె.-స్పెషల్ లీవ్ ద్వారా ఈ విజ్ఞప్తి ఉద్భవించింది. మైసూర్ రాష్ట్రంలో మొదటి నియోజకవర్గం నుండి ఉన్న బయప్పనహళ్ళి పంచాయితీ ఎన్నికలకు సంబంధించి వివాదం.

ఈ ఎన్నికలకు సంబంధించిన కార్యక్రమాల క్యాలెండర్ ఇలా ఉంది.

ఎన్నికల నోటిఫికేషన్	...	6-2-1960
అభ్యర్థులు	ఏ తేదీలోగా	ఉన్నారు

నామినేషన్ పత్రాలు దాఖలు చేయాల్సి వచ్చింది. 16-3-1960లో

నామినేషన్ పత్రాల పరిశీలన తేది. 18-3-1960

పోల్. 13-4-1960

ఫలితాల వెల్లడి. 14-04-1960

పిటిషనర్ తో పాటు మరో ఐదుగురు నిర్ణీత గడువులోగా నామినేషన్ దాఖలు చేశారు. 1960 ఏప్రిల్ 13న నిర్ణీత తేదీన పోలింగ్ జరిగింది., అభ్యర్థులు ఈ క్రింది విధంగా ఓట్లు సాధించారు:

పిటిషనర్ కు	169	ఓట్లు
. ప్రతివాది 2	158	ఓట్లు
ప్రతిస్పందకుడు 1	128	ఓట్లు
ప్రతివాది 3	115	ఓట్లు
ప్రతివాది 4	38	ఓట్లు
ప్రతివాది 5	46	ఓట్లు

పిటిషనర్ మరియు ప్రతివాది 2 పంచాయతీకి ఎన్నికైనట్లుగా ప్రకటించబడ్డారు.

ప్రతివాది 1, మైసూరు గ్రామ పంచాయతీలు మరియు స్థానిక బోర్డుల చట్టం, 1959 (మైసూరు చట్టం నెం. 10 ఆఫ్ 1959) లోని సెక్షన్ 13 కింద, అప్పీలుదారుడు సరిగ్గా ఎన్నుకోబడలేదని ప్రకటించడానికి మరియు మొదటి ప్రతివాది సరిగ్గా ఎన్నుకోబడ్డాడని తదుపరి ప్రకటన కోసం బెంగళూరులోని రెండవ మున్సిపల్ కోర్టులో ఎన్నికల పిటిషన్ దాఖలు చేశాడు. మొదటి ప్రతివాది తన పిటిషన్ లో వెల్లడించిన విధంగా నామినేషన్ల దాఖలుకు నిర్ణయించిన రోజున పిటిషనర్ పేరు ఆర్ 3, సీఎల్ కింద ప్రచురించిన ఓటర్ల ప్రామాణిక జాబితాలో లేదని పేర్కొన్నారు. (5) మైసూర్ పంచాయతీలు మరియు తుళుక్ బోర్డుల ఎన్నికల నిబంధనలు, 1959, ఇకపై నిబంధనలు అని పిలువబడతాయి, అందువల్ల అతను నామినేషన్ దాఖలు చేయడానికి అర్హుడు కాదు. పిటిషనర్ సాధారణంగా బయప్పనహళ్లి నివాసి కాదని, అందువల్ల ఆ నియోజకవర్గం నుంచి ఎన్నికల్లో పోటీ చేయడానికి అనర్హుడని ఆయన మరో కేసు.

పిటిషనర్ సాధారణంగా ఆ గ్రామానికి చెందినవాడని, అందువల్ల పంచాయతీ ఓటర్ల జాబితాలో చేర్చడానికి అర్హుడని, అయితే ఆ పంచాయతీ ఓటర్ల ప్రామాణిక జాబితాలో అతని పేరు లేదని ఆయన నిర్ధారణకు వచ్చారని పండితుడు మున్సిపల్ రెండవ పాయింట్ పై అభిప్రాయపడ్డాడు. ఆ విషయం తెలుసుకున్న ఆయన అప్పీలుదారు ఎన్నికను పక్కనపెట్టి, తన స్థానంలో ఎన్నికైన మొదటి ఓటును ప్రకటించారు.

అప్పీలుపై, హైకోర్టు న్యాయమూర్తులు, పంచాయతీకి ఓటర్ల ప్రామాణిక జాబితాలో పిటిషనర్ పేరు చేర్చబడలేదని మున్సిపల్ కనుగొన్న విషయాన్ని గమనించిన తరువాత, పండితుడైన మున్సిపల్ ఇచ్చిన వాదనతో వారు ఏకీభవించలేదని, కానీ వారు వేరే కారణం

ఆధారంగా అతని నిర్ధారణతో ఏకీభవించారని గమనించారు. ప్రజాప్రాతినిధ్య చట్టం 1950లోని సెక్షన్ 23 ప్రకారం నిర్ణీత తేదీకి ముందే పిటిషనర్ పేరును శాసనసభ నియోజకవర్గ ఓటర్ల జాబితాలో చేర్చినప్పటికీ, దానిని నేరుగా ఉల్లంఘించడమేనని వారు పేర్కొన్నారు. 1956 ప్రజాప్రాతినిధ్య చట్టంలోని 26వ అధికరణ ప్రకారం ఈ చేరిక చెల్లదు. అలా భావించిన తరువాత, అప్పీలుదారు ఎన్నికను పక్కన పెట్టాల్సి ఉంటుందనే పండిత మున్సిఫ్ అభిప్రాయంతో వారు ఏకీభవించారు. అందుకే అప్పీల్.. ప్రతివాదుల వైపు నుంచి ఎవరూ కనిపించకపోవడం గమనార్హం.

లేవనెత్తిన అంశాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకునే ముందు, భూమిని క్లియర్ చేయడం సౌకర్యవంతంగా ఉంటుంది. ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 9 ఇలా ఉంది.

ఏదైనా పంచాయితీ నియోజక వర్గంలో చేర్చబడిన విధంగా అసెంబ్లీ నియోజకవర్గంలోని కొంత భాగానికి ప్రస్తుతానికి అమలులో ఉన్న మైసూర్ శాసనసభ ఓటర్ల జాబితాను అటువంటి పంచాయితీ, నియోజకవర్గానికి ఓటర్ల జాబితాగా పరిగణిస్తారు. పంచాయితీ కార్యదర్శి ప్రతి పంచాయితీ నియోజకవర్గానికి ఒక ఓటర్ల జాబితాను నిర్ణీత పద్ధతిలో నిర్వహించాలి.

వివరణ:- ప్రస్తుతానికి అమలులో ఉన్న ప్రజాప్రాతినిధ్య చట్టం, 1950 (కేంద్ర చట్టం XLIII, 1950) నిబంధనల ప్రకారం ఓటర్ల జాబితా అని అర్థం.

సెక్షన్ 10 ఇలా చెబుతోంది.

ఏదైనా పంచాయితీ నియోజకవర్గ ఓటర్ల జాబితాలో పేరున్న ప్రతి వ్యక్తి ఈ చట్టం కింద లేదా ప్రస్తుతానికి అమల్లో ఉన్న మరే ఇతర చట్టం ప్రకారం అనర్హుడు కాకపోతే, సభ్యుడిగా ఎన్నిక కావడానికి అర్హులు.

పంచాయతీ..

నిబంధనల్లోని రూల్ 3 ఓటర్ల జాబితా నిర్వహణ, నిల్వ విధానాన్ని నిర్దేశించింది. పంచాయతీ కార్యదర్శి ప్రతి పంచాయతీ నియోజకవర్గానికి సంబంధించిన ఓటర్ల జాబితాను నిర్వహించాలని, దానిపై పంచాయతీ ముద్రను అతికించడం ద్వారా ఆ జాబితాను ధృవీకరించాలని, మైసూరు శాసనసభ ఓటర్ల జాబితాలో ఏవైనా సవరణలు చేయవచ్చో, ప్రతి సవరణను ఆయన ఎప్పటికప్పుడు ఆ జాబితా యొక్క ప్రామాణిక కాపీలో చేపట్టాలని పేర్కొంది. తయారు చేశారు. మైసూరు శాసనసభ ఓటర్ల జాబితాలోని సంబంధిత భాగం పంచాయతీ నియోజకవర్గానికి సంబంధించిన ఓటర్ల జాబితాగా పరిగణించబడుతుందని, పంచాయతీ కార్యదర్శి ఆ నియోజకవర్గంలోని ఓటర్ల యొక్క సరైన ధృవీకరించబడిన ప్రత్యేక జాబితాను నిర్వహించాల్సి ఉంటుందని ఈ నిబంధనల నుండి స్పష్టమవుతుంది. పంచాయతీ ఓటర్ల జాబితాను తన ముందు ఉంచనందున, నామినేషన్ రోజున పిటిషనర్ పేరును అందులో చేర్చినట్లు నిర్ధారణ కాలేదని పండితుడైన మున్సిప్ అభిప్రాయపడ్డారు. పండితుడైన మున్సిప్ చెప్పిన వాదనతో తాము ఏకీభవించలేదనే కారణంతో హైకోర్టు న్యాయమూర్తులు ఆ వాదనను అంగీకరించలేదు, కానీ దురదృష్టవశాత్తు వారు అతనితో విభేదించడానికి తమ కారణాలను చెప్పలేదు.

కానీ ఎన్నికల పిటిషన్ ను పరిశీలిస్తే మొదటి ప్రతివాది తన పిటిషన్ లో అప్పీలుదారుని పేరును అతను చెప్పిన రోజున పేర్కొన్న ప్రామాణిక జాబితాలో చేర్చినట్లు అంగీకరించాడు . నామినేషన్ దాఖలు చేశారు. -బహుశా ఆ వాస్తవం వల్లనే హైకోర్టు న్యాయమూర్తులు పండితుడైన మున్సిప్ కనుగొన్న దానిని నిలబెట్టడానికి తగినవారు కాదని భావించారు. పిటిషన్లో పేర్కొన్న అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, ఇప్పటికే అంగీకరించిన వాటిని నిరూపించడానికి పిటిషనర్ ప్రామాణిక జాబితాను పిలవాలని ఆశించలేము.

ఇది అప్పీలులో తలెత్తే ఒకే ఒక ముఖ్యమైన ప్రశ్నను పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి దారితీస్తుంది. ప్రజాప్రాతినిధ్య చట్టంలోని 30వ అధికరణ ప్రకారం మైసూరు శాసనసభ ఓటర్ల జాబితాలో పిటిషనర్ పేరును చేర్చడం చట్టబద్ధతను పరిగణనలోకి తీసుకోవడంలో హైకోర్టు తప్పు చేసిందని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదించారు. ఎలక్టోరల్ రిజిస్ట్రేషన్ అధికారి తీసుకున్న చర్య యొక్క చట్టబద్ధతను ప్రశ్నించే సివిల్ కోర్టుల అధికార పరిధిని నిషేధించారు.

నామినేషన్ పత్రాలు దాఖలు చేయడానికి నిర్దేశించిన తేదీకి ముందే పిటిషనర్ పేరును మైసూరు శాసనసభ ఓటర్ల జాబితాలో చేర్చడం సర్వసాధారణం. కానీ ఎలక్టోరల్ అంటారు. అందుకు సంబంధించి రిజిస్ట్రేషన్ అధికారి నిర్దేశించిన పద్ధతిని పాటించలేదు. లేవనెత్తిన ప్రశ్నకు సంబంధించిన అంశాలను ఈ దశలో సౌకర్యవంతంగా చదవవచ్చు. ప్రజాప్రాతినిధ్య చట్టం 1950లోని సెక్షన్ 23 ఇలా ఉంది.

1) ఒక నియోజకవర్గం ఓటరు జాబితాలో పేరు లేని వ్యక్తి ఆ జాబితాలో తన పేరును చేర్చడానికి ఇకపై కల్పించిన విధంగా దరఖాస్తు చేసుకోవచ్చు.

ప్రజాప్రాతినిధ్య (ఓటర్ల జాబితా తయారీ) రూల్స్ 1956లోని రూల్ 26 ఇలా చెబుతోంది.

(i) సెక్షన్ 23లోని సబ్ సెక్షన్ (i) కింద ప్రతి దరఖాస్తు ఫారం 4 (ఫార్మ్ 1)లో డూప్లికేట్ గా చేయబడుతుంది మరియు దానితో పాటుగా ఉండాలి.

ఎ) పది రూపాయల రుసుము చెల్లించి ఎన్నికల ప్రధాన అధికారికి ఎక్కడ చెల్లించాలి,

(బి) ఒక రూపాయి రుసుము చెల్లించి ఎలక్టోరల్ రిజిస్ట్రేషన్ అధికారికి.

(2) సబ్ సెక్షన్ (i)లో పేర్కొన్న రుసుమును నాన్ జ్యూడిషియల్ \_ స్టాంపుల ద్వారా చెల్లించాలి.

(3) ఎన్నికల ప్రధానాధికారి లేదా, అటువంటి దరఖాస్తు అందిన వెంటనే, దాని యొక్క ఒక కాపీని తన కార్యాలయంలోని ఏదైనా గుర్తించదగిన ప్రదేశంలో పోస్ట్ చేయమని ఆదేశించాలి, అటువంటి దరఖాస్తుపై అభ్యంతరాలను ఆహ్వానిస్తూ అటువంటి పోస్టింగ్ తేదీ నుండి ఏడు రోజుల వ్యవధిలో అభ్యంతరాలను ఆహ్వానిస్తూ నోటీసు ఇవ్వాలి.

(4) ప్రధాన ఎన్నికల అధికారి లేదా, ఉప నిబంధన (3)లో పేర్కొన్న కాలపరిమితి ముగిసిన వెంటనే, తనకు వచ్చిన అభ్యంతరాలు ఏవైనా ఉంటే వాటిని పరిశీలించి, పిటిషనర్ ఓటరు జాబితాలో నమోదు కావడానికి అర్హుడని సంతృప్తి చెందితే, అందులో అతని పేరును చేర్చమని ఆదేశించండి.

ప్రజాప్రాతినిధ్య చట్టం 1950లోని సెక్షన్ 24 ప్రకారం..  
అప్పీలు నిర్ణీత కాలవ్యవధిలోగా మరియు నిర్దేశించిన విధంగా ఉండాలి-

(ఎ) సెక్షన్ 22 లేదా సెక్షన్ 23 కింద ఎలక్టోరల్ రిజిస్ట్రేషన్ అధికారి యొక్క ఏదైనా ఉత్తర్వు నుండి, మరియు ప్రధాన ఎన్నికల అధికారికి

(బి) సెక్షన్ 23 ప్రకారం ప్రధాన ఎన్నికల అధికారి ఆదేశాల నుంచి ఎన్నికల సంఘానికి.

ప్రజాప్రాతినిధ్య (ఓటర్ల జాబితా తయారీ) నిబంధనలు-1956లోని రూల్ 27లో అప్పీళ్లకు ప్రాధాన్యమిచ్చే విధానాన్ని నిర్దేశించారు.

ఓటరు జాబితాలో పిటిషనర్ పేరును చేర్చాలని రిజిస్ట్రేషన్ అధికారికి దరఖాస్తు చేయడం వివాదాస్పదం కాదు, ఒక చోట దరఖాస్తు పోస్టింగ్ కు సంబంధించి ఓటరు నమోదు అధికారి



26వ నిబంధనలో నిర్దేశించిన ప్రక్రియను పాటించకపోవడం, ఆ దరఖాస్తుపై అభ్యంతరాలను ఆహ్వానించడం కూడా సాధారణమే.

అందువల్ల ఎన్నికల్లో పిటిషనర్ పేరును చేర్చడం చట్టవిరుద్ధమని కొట్టిపారేయలేం. ప్రజాప్రాతినిధ్య చట్టం-1950లోని సెక్షన్ 30 ప్రకారం, ఎలక్టోరల్ రిజిస్ట్రేషన్ అధికారి లేదా అధికార పరిధిలో తీసుకున్న ఏదైనా చర్య యొక్క చట్టబద్ధతను ప్రశ్నించే అధికార పరిధి ఏ న్యాయస్థానానికి ఉండదు. సెక్షన్ యొక్క నిబంధనలు స్పష్టంగా ఉన్నాయి మరియు ఓటర్ల జాబితాలో అప్పీలుదారు పేరును చేర్చడంలో ఎలక్టోరల్ రిజిస్ట్రేషన్ అధికారి యొక్క చర్య, చట్టవిరుద్ధం అయినప్పటికీ, సివిల్ కోర్టులో ప్రశ్నించలేము, కానీ చట్టం సూచించిన పద్ధతిలో మాత్రమే సరిదిద్దవచ్చు, అనగా నిబంధనలలోని 24 వ అధికరణ కింద అప్పీలుకు ప్రాధాన్యత ఇవ్వడం ద్వారా లేదా మరేదైనా తగిన పరిష్కారాన్ని ఆశ్రయించడం ద్వారా. అయితే ఎన్నికల రిజిస్ట్రేషన్ అధికారి చర్య చెల్లదని, నిబంధనల ప్రకారం నోటీసు ఇవ్వకుండా ఉత్తర్వులు జారీ చేశారని హైకోర్టులో వాదించారు. ఎలక్టోరల్ రిజిస్ట్రేషన్ అధికారి చర్య చెల్లదని చెప్పడం కష్టం. ఓటరు జాబితాలో పిటిషనర్ పేరును చేర్చాలన్న దరఖాస్తును స్వీకరించి తనకు తోచిన విధంగా చర్యలు తీసుకునే అధికారం ఆయనకు ఉంది. సూచించిన ప్రక్రియను పాటించకపోవడం అతని అధికార పరిధిని ప్రభావితం చేయదు, అయినప్పటికీ ఇది అతని చర్యను చట్టవిరుద్ధం చేస్తుంది.

అటువంటి నిబంధనలు పాటించకపోవడం వల్ల ఆ అధికారి యొక్క చర్య నిరాసక్తంగా ఉండదు, అయినప్పటికీ అప్పీలులో లేదా మరేదైనా తగిన పరిష్కారాన్ని ఆశ్రయించడం ద్వారా అతని ఉత్తర్వును కొట్టివేయాల్సి ఉంటుంది.

ఎన్నికల కోసం ఓటరు హెచ్ ఎస్ టి అంతిమమని ఆధారంగా ఈ చట్టం కొనసాగుతుంది. ఈ చట్టంలోని 10వ సెక్షన్ ప్రకారం ఏ పంచాయతీ నియోజకవర్గ ఓటర్ల జాబితాలో పేరు ఉన్న ప్రతి

వ్యక్తి ఈ చట్టం కింద లేదా ప్రస్తుతానికి అమల్లో ఉన్న మరేదైనా చట్టం కింద అనర్హుడు కాకపోతే .. పంచాయితీ సభ్యుడిగా ఎన్నిక కావడానికి అర్హత కలిగి ఉంటారు. అనర్హతలను సెక్షన్ 11లో పొందుపరిచారు. ప్రస్తుత కేసులో అనర్హత వేటు వేయకపోతే పిటిషనర్ ఖచ్చితంగా పంచాయితీ సభ్యుడిగా ఎన్నిక కావడానికి అర్హుడు.ఎన్నికలను పక్కన పెట్టడానికి మున్సిపల్ కు ఈ చట్టం ప్రత్యేక అధికార పరిధిని కల్పిస్తుంది.చట్టంలోని సెక్షన్ 13(3)లో పేర్కొన్న కారణాల వల్ల మాత్రమే ఆయన అలా చేయవచ్చు. సంబంధిత నిబంధన సెక్షన్ 13 (3) (ఎ) (డి) (ఐ) లో ఉంది, ఇది ఏదైనా నామినేషన్ను సక్రమంగా ఆమోదించకపోవడానికి సంబంధించినది. ఎస్ దృష్ట్యా.. చట్టం 10 ప్రకారం పిటిషనర్ నామినేషన్ ను సక్రమంగా ఆమోదించలేదని చెప్పలేము, ఎందుకంటే ఓటర్ల జాబితాలో అతని పేరు ఉండటం వల్ల పంచాయితీ సభ్యుడిగా ఎన్నిక కావడానికి అర్హత కలిగి ఉండాలి. అందువల్ల జాబితాలో అభ్యర్థి పేరు ఉన్నప్పటికీ దాన్ని చట్టవిరుద్ధంగా చేర్చారనే కారణంతో హైకోర్టు ఎన్నికలను రద్దు చేసే వెసులుబాటు చట్టంలో లేదు.

అనే ప్రశ్నపై మా అభిప్రాయాన్ని వ్యక్తం చేయదలచుకోలేదు; అప్పీలుదారుని ఎన్నిక చెల్లకపోతే; మిన్సిఫ్ తన స్థానంలో ఎన్నికైన మొదటి ప్రతివాదిగా ప్రకటించి ఉండవచ్చు.

పైన పేర్కొన్న రీఅసోన్ల కోసం; పండితుడైన మున్సిఫ్ లేదా హైకోర్టు యొక్క పండిత న్యాయమూర్తులు చేసిన నిర్ధారణతో మేము ఏకీభవించలేము. ఫలితంగా అప్పీలుకు అనుమతి ఇచ్చి ఎన్నికల పిటిషన్ ను మొత్తం ఖర్చులతో కొట్టివేస్తారు.

అప్పీలుకు అనుమతి..