

సుప్రీంకోర్టు నివేదికలు (1963)

ఎం/ఎస్. కిర్లోస్కర్ ఆయిల్ ఇంజిన్లు

v.

హాన్మంత్ లక్ష్మణ్ బిబావే

(పి.బి. గగేంద్ర గడ్కర్.. కె.సి. దాస్ గుప్తా మరియు జె.ఆర్.ముద్దోల్కర్, జె.జె.)

వివాదం-యజమాని మరియు సేవకుడు-వివాదానికి సంబంధించిన పనివాడు-అభ్యర్థన
మేరకు వాచ్ మెన్ ను అందించడానికి పోలీసు 8-యజమాని-పారిశ్రామిక వివాదాల చట్టం, _
1947
(14 ఆఫ్ 1941), 33ఎ.

పోలీస్ డిపార్ట్ మెంట్ రూపొందించిన పథకం కింద ప్రతివాదిని వాచ్ మెన్ గా
నియమించుకున్నారు. పిటిషనర్ కు, దాని పనివారికి మధ్య పారిశ్రామిక వివాదం తలెత్తడంతో
ఆయన సేవలను నిలిపివేశారు. సెక్షన్ 33ఎ కింద ప్రతివాది ఇండస్ట్రియల్ ట్రిబ్యునల్ కు ఫిర్యాదు
చేశారు.

పారిశ్రామిక వివాదాల చట్టం. ట్రిబ్యునల్ దరఖాస్తును స్వీకరించింది. ప్రతివాది తమ ఉద్యోగి
కాదని పిటిషనర్ వాదించారు. వాచ్ మెన్ సేవలు అవసరమైన ఫ్రైవేటు వ్యక్తులు వాచ్ మెన్ ను
సరఫరా చేసే జిల్లా పోలీసు సూపరింటెండెంట్ కు దరఖాస్తు చేసుకోవచ్చని ఈ పథకం
కల్పిస్తుంది.ఈ పథకం కింద తగినది లభ్యమైతే.. ఈ మొత్తాన్ని ప్రతి నెలా జిల్లా పోలీసు
సూపరింటెండెంట్ ముందుగానే రికవరీ చేసి వాచ్ మెన్ నిధికి జమ చేస్తారు. మినహాయించిన
తరువాత రూ. 250 యూనిఫాం సరఫరా చేయగా, మిగిలిన మొత్తాన్ని పోలీస్ డిపార్ట్ మెంట్
వాచ్ మెన్ కు చెల్లిస్తుంది. వాచ్ మెన్ ను సరఫరా చేసే వ్యక్తులను డిపార్ట్ మెంట్ కోరుతుంది.
వాచ్ మెన్ సేవలను తొలగించాలనుకుంటే పక్షం రోజుల నోటీసు ఇవ్వాలి. వాచ్ మెన్ లు పోలీస్

స్టేషన్ లో విధులు నిర్వహిస్తారు మరియు వారి పనిని పోలీసు నైట్ పెట్రోలింగ్ పర్యవేక్షిస్తుంది, వీరు జిల్లా పోలీసు సూపరింటెండెంట్ యొక్క క్రమశిక్షణా నియంత్రణలో ఉంటారు.

ఒక వ్యక్తి మరొక వ్యక్తి యొక్క ఉద్యోగి కాదా అనే ప్రశ్న యొక్క నిర్ణయం ప్రతి వ్యక్తి కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులపై ఆధారపడి ఉంటుంది. ఉద్యోగి ఏ పనిలో నిమగ్నమై ఉన్నాడో ఏ విధంగా చేయాలో చెప్పడానికి ఎవరు అర్హులు అనే పరీక్షకవేళ సంతృప్తికరంగా ఉన్నట్లయితే, ఆ పరీక్షను ఈ విధంగా పరిగణించడం అసమంజసంగా ఉంటుంది. సాధారణ నియమం ప్రకారం అత్యంత సంతృప్తికరంగా ఉంటుంది. అన్ని సంబంధిత వాస్తవాలను పరిగణనలోకి తీసుకొని ప్రతివాది అప్పీలుదారు యొక్క ఉద్యోగి అని చెప్పలేము మరియు పెండింగ్ లో ఉన్న పారిశ్రామిక వివాదాలలో సంబంధిత పారిశ్రామిక ఉద్యోగి అని చెప్పుకోలేడు.

శివానంద శర్మ వి. పంజాబ్ నేషనల్ బ్యాంక్, [1955]. 1 ఎస్.సి.ఆర్.1427, ప్రస్తావించబడింది.

డాక్ట్రిన్: హార్బర్ బోర్డ్ v. గూగిన్స్ అండ్ గ్రిఫిత్ (లివర్ పూల్) లిమిటెడ్, [1947] ఎ. సి.

సివిల్ అప్పీలేట్ పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ ..1961 నెంబరు 523.

1960 సెప్టెంబరు 2న బొంబాయిలోని మహారాష్ట్ర ఇండస్ట్రీయల్ ట్రిబ్యూనల్ ఇచ్చిన తీర్పుపై ఫిర్యాదు (ఐటి)లో అప్పీలు కాదు. 38 ఆఫ్ 1960.

పిటిషనర్ల

తరపున

ఐ.ఎన్.ప్రాప్..

- కె.ఆర్.చౌదరి, ప్రతిస్పందకుడికి.

1962. జూలై 31. కోర్టు తీర్పును వెలువరించింది.

గజేంద్రగడ్కర్, జె.- ప్రతివాది బిబావ్ బొంబాయిలోని ఇండస్ట్రియల్ ట్రిబ్యునల్ కు దరఖాస్తు చేశాడు. ఇండస్ట్రియల్ డిస్ప్యూట్స్ యాక్ట్ 1947లోని 33-వ ప్రకారం పిటిషనర్ మెసర్స్ తనను సరిగా నియమించుకోలేదని ఆరోపించారు. కిర్ లోస్కర్ ఆయిల్ ఇంజిన్స్, లిమిటెడ్, జూలై 21, 1958 నుండి వాచ్ మెన్ గా పనిచేస్తోందని, పిటిషనర్ తో కలిసి వాచ్ మెన్ గా పనిచేస్తున్నానని, దాని శాశ్వత పనిమనిషిగా మారానని తెలిపింది. మే 15, 1960 న, అప్పీలుదారు కంపెనీ యొక్క సెక్యూరిటీ ఆఫీసర్ to_ ఆ తేదీ నుండి అతను సర్వీసు నుండి డిశ్చార్జ్ అయినట్లు తెలియజేశాడు. ఈ డిశ్చార్జ్ ఉత్తర్వును మౌఖికంగా జారీ చేసిన సమయంలో, పిటిషనర్ మరియు దాని ఉద్యోగుల మధ్య పారిశ్రామిక వివాదం ఇండస్ట్రియల్ ట్రిబ్యునల్ ముందు పెండింగ్ లో ఉందని, అందువల్ల పారిశ్రామిక ట్రిబ్యునల్ ఆమోదం పొందకుండా ప్రతివాదిని పిటిషనర్ నిర్దోషిగా విడుదల చేయలేరని ప్రతివాది అభ్యర్థించారు. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, అతని విడుదల సెక్షన్ 33 లోని నిబంధనలకు విరుద్ధంగా ఉందని, అదే సెక్షన్ 33-ఎ కింద అతని దరఖాస్తుకు ఆధారం.

ఎస్ కింద బొంబాయిలోని ఇండస్ట్రియల్ ట్రిబ్యునల్ కు దరఖాస్తు చేసుకున్నాడు. సింధూ ట్రయల్ డిస్ప్యూట్స్ యాక్ట్ 1947లోని 33-వ ప్రకారం 1958 జూలై 21 నుంచి కిర్లోస్కర్ ఆయిల్ ఇంజిన్స్ లిమిటెడ్ లో వాచ్ మెన్ గా పనిచేశానని, పిటిషనర్ వద్ద వాచ్ మెన్ గా పనిచేశానని, దాని పర్మినెంట్ వర్కర్ గా మారానని ఆరోపించారు. 1960 మే 15న అప్పీలుదారు కంపెనీ సెక్యూరిటీ ఆఫీసర్ ఆ తేదీ నుంచి తనను సర్వీసు నుంచి డిశ్చార్జ్ చేసినట్లు తెలియజేశారు. ఈ డిశ్చార్జ్ ఆర్డర్ ను మౌఖికంగా జారీ చేసిన సమయంలో, పిటిషనర్ మరియు దాని ఉద్యోగుల మధ్య పారిశ్రామిక వివాదం ఇండస్ట్రియల్ ట్రిబ్యునల్ ముందు పెండింగ్ లో ఉందని, అందువల్ల పారిశ్రామిక ట్రిబ్యునల్ ఆమోదం పొందకుండా ప్రతివాదిని నిర్దోషిగా విడుదల చేయలేమని

ప్రతివాది అభ్యర్థించారు. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, అతని విడుదల సెక్షన్ 33 లోని నిబంధనలకు విరుద్ధంగా ఉందని, అదే సెక్షన్ 33-ఎ కింద అతని దరఖాస్తుకు ఆధారం.

అందువల్ల ట్రిబ్యునల్ ముందు ఇరుపక్షాల మధ్య ఉన్న సంకుచిత వివాదం ఏమిటంటే, ప్రతివాది పిటిషనర్ యొక్క ఉద్యోగి కాదా మరియు అతను డిశ్చార్జ్ సమయంలో పారిశ్రామిక తీర్పు పెండింగ్లో ఉన్న వివాదంలో సంబంధిత కార్మికుడు అని చెప్పవచ్చు. ట్రిబ్యునల్ ఈ విషయంలో ఇరుపక్షాల ప్రత్యర్థుల వాదనను తోసిపుచ్చింది మరియు ఇరుపక్షాలు తీసుకున్న తీవ్రమైన వాదనలను అంగీకరించలేమని, వాస్తవానికి ట్రిబ్యునల్ ఎస్.33 ను పిటిషనర్ ఉల్లంఘించినట్లు కనిపిస్తోందని, అందువల్ల ప్రతివాదిని డిశ్చార్జ్ చేసిన తేదీ నుండి పూర్తి తిరిగి వేతనంతో తిరిగి విధుల్లోకి తీసుకోవాలని ఆదేశిస్తూ ఉత్తర్వులు జారీ చేసినట్లు తెలుస్తోంది. ఈ ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగానే పిటిషనర్ ప్రత్యేక సెలవుపై ఈ కోర్టుకు వచ్చారు.

పిటిషనర్ తరపున శ్రీ ప్రాప్ వాదిస్తూ, ప్రతివాది పిటిషనర్ యొక్క ఉద్యోగి అని ట్రిబ్యునల్ తీసుకున్న అభిప్రాయం పిటిషనర్ యొక్క వాచ్ మెన్ గా పనిచేయడం ప్రారంభించిన పథకానికి పూర్తిగా విరుద్ధంగా ఉందని మరియు ప్రస్తుత ప్రొసీడింగ్స్ లో పార్టీలు సమర్పించిన మౌఖిక సాక్ష్యాలు కూడా ట్రిబ్యునల్ ముగింపు తప్పు అని చూపిస్తుందని వాదించారు. మా అభిప్రాయం ప్రకారం ఈ వాదన కూడా స్థాపించబడింది మరియు సమర్థించబడాలి.

ప్రతివాదిని వాచ్ మెన్ గా పని చేయమని పిటిషనర్ కోరిన పథకాన్ని పరిశీలిస్తే, దానిలోని చాలా మెటీరియల్ పదాలు ప్రతివాదిని అప్పీలుదారు యొక్క ఉద్యోగిగా పరిగణించలేమని మరియు పారిశ్రామిక ఉద్యోగి హోదాను క్లెయిమ్ చేయలేరనే వాస్తవాన్ని స్పష్టంగా తెలియజేస్తాయి: వాచ్ మెన్ ను పోలీసు డిపార్ట్ మెంట్ వివిధ యజమానులకు సరఫరా చేసే పథకం రూపొందించబడింది మరియు ఈ పథకాన్ని రూపొందించారు. ఎందుకంటే అలాంటి వాచ్ మెన్ కు ప్రైవేటు వ్యక్తుల నుంచి డిమాండ్ ఉందని తేలింది. ఈ పథకానికి సంబంధించిన

మెటీరియల్ నియమనిబంధనలను పలు పేరాగ్రాఫ్ లు పొందుపరిచారు. వాచ్ మెన్ సేవలు అవసరమైన ప్రైవేటు వ్యక్తి జిల్లా పోలీసు సూపరింటెండెంట్ కు దరఖాస్తు చేసుకోవాలి. జిల్లా పోలీసు సూపరింటెండెంట్ తగిన వాచ్ మెన్ అందుబాటులో ఉన్నాడని భావిస్తే జిల్లా పోలీసు సూపరింటెండెంట్ ఒక వాచ్ మెన్ ను సరఫరా చేస్తారు. వాచ్ మెన్ కు చెల్లించాల్సిన మొత్తాన్ని యజమాని నుంచి నెలకు ముందుగానే వసూలు చేస్తారు. సూపరింటెండెంట్ ఆఫ్ పోలీస్ కార్యాలయం నుంచి సమర్పించిన అడ్వాన్స్ బిల్లులు రాగానే ఈ మొత్తాన్ని వాచ్ మెన్ ఫండ్ కు జమచేస్తారు. ఈ విధంగా యజమాని నుంచి వసూలు చేసిన మొత్తంలో నెలకు రూ.5/8/- సరఫరా చేసిన దుస్తుల ఖర్చు కారణంగా మినహాయించి మిగిలిన మొత్తాన్ని వాచ్ మెన్ కు చెల్లిస్తారు. ఐ.ఓ.పి. సంవత్సరానికి గరిష్టంగా రూ.30/- కు లోబడి తన ఆధీనంలోని ఏ జిల్లాలోనైనా ఈ రేటును మార్చే అధికారం ఉంది. వాచ్ మెన్ చేసే పనిని సబార్డినేట్ పోలీసులు సూపర్ గా పరిగణిస్తారు. ముఖ్యంగా రాత్రివేళల్లో రాత్రి గస్తీ సిబ్బంది పోలీసు వాచ్ మెన్ లు ఎక్కడ పనిచేస్తున్నారో తెలుసుకుని, వారు అప్రమత్తంగా ఉన్నారో లేదో చూస్తారు. ఇలా వాచ్ మెన్ గా పంపిన వ్యక్తులను వారి బంగ్లాలు ఉన్న పోలీసు శాఖలో విధులు నిర్వర్తిస్తున్నారు. వీరికి సాధారణ పోలీసుల మాదిరిగానే సూపరింటెండెంట్ ఆఫ్ పోలీస్ నేరుగా జీతాలు చెల్లిస్తారు. అవి పూర్తిగా డిపార్ట్ మెంటల్ కంట్రోల్ మరియు పోలీసు సూపరింటెండెంట్ ఆదేశాల కింద ఉంటాయి మరియు అతను మాత్రమే వారికి జరిమానా విధించవచ్చు లేదా శిక్షించవచ్చు; యజమానులకు అలా చేయడానికి అధికారం లేదు. వాచ్ మెన్ లను సరఫరా చేయడంలో సూపరింటెండెంట్ చాలా జాగ్రత్తగా ఉండాలి.

వాచ్ మెన్ ను సరఫరా చేసేటప్పుడు సూపరింటెండెంట్ చాలా జాగ్రత్తగా ఉండాలి, వాచ్ మెన్ ను అడిగే యజమాని తన చెల్లింపుల్లో సమయపాలన పాటించే వ్యక్తి అని, ఆ మొత్తాన్ని డిమాండ్ చేయకుండా, ఉత్తరప్రత్యుత్తరాలు లేకుండా చెల్లించే అవకాశం ఉందని గమనించాలి.

వాచ్ మెన్ సేవలను తొలగించాలనుకుంటే పక్షం రోజుల నోటీసు ఇవ్వాలని యజమానిని అభ్యర్థిస్తారు. వాచ్ మెన్ల జీతభత్యాలను వాచ్ మెన్ ఫండ్ కు జమ చేస్తారు.

ఈ విధానంలో పోలీసు సూపరింటెండెంట్ అటువంటి వాచ్ మెన్ లను నియమించే ఏజెంట్ మరియు ఒక యజమాని తన సేవకుడిపై విధించే అధికారాలు అతనికి మాత్రమే ఉంటాయి మరియు ప్రజా భద్రత దృష్ట్యా అతను ఈ ప్రత్యేక కర్తవ్యాన్ని తనపై వేసుకుంటాడు, దీనిని భద్రపరచడం అతని కర్తవ్యం. పిటిషనర్ కు వాచ్ మెన్ గా ప్రతిస్పందకుడి సేవలను అందుబాటులోకి తెచ్చిన పథకంలోని ప్రధాన లక్షణాలు ఇవి.

ప్రతిస్పందకుడు అప్పీలుదారుకు వాచ్ మెన్ గా పనిచేస్తున్నప్పటికీ, ఖచ్చితంగా చెప్పాలంటే, చట్టంలో యజమాని మరియు సేవకుడి సంబంధం ఈ రెండింటి మధ్య మనుగడ సాగించలేదనే వాస్తవాన్ని ఈ ప్రతి పదం స్పష్టంగా తెలియజేస్తుంది. ప్రతివాదికి అప్పీలుదారుడు నేరుగా చెల్లింపు చేయలేదు. అతను తన పనిని పర్యవేక్షించలేకపోయాడు, అతని ప్రవర్తన సంతృప్తికరంగా లేదని తేలితే అతనిపై ఎటువంటి చర్య తీసుకోలేడు మరియు ప్రతివాది వంటి వ్యక్తులకు మాస్టర్ హక్కులు డి.ఎస్.పి.కి చెందుతాయని పథకం పేర్కొంది. సేవలను ప్రైవేటు వ్యక్తులకు అప్పుగా ఇచ్చారు. పథకంలోని ఈ నిబంధనలకు సంబంధించి, ప్రతివాది పిటిషనర్ యొక్క ఉద్యోగి అని, అతను పారిశ్రామిక ఉద్యోగి అని, అందువల్ల అతను డిశ్చార్జ్ తేదీలో తీర్పు పెండింగ్లో ఉన్న వివాదంలో అతను సంబంధిత పనివాడు అని ట్రిబ్యునల్ తీసుకున్న అభిప్రాయాన్ని అంగీకరించడం కష్టం.

మౌఖిక సాక్ష్యాల విషయానికి వస్తే, పరిస్థితి కూడా అలాగే ఉంది, ప్రతిస్పందకుడు తన కేసుకు మద్దతుగా సాక్ష్యం ఇచ్చాడు. ఆ విషయాన్ని ఆయన ఆ తర్వాత అంగీకరించారు.ఎంపిక

చేయబడ్డాడు, పోలీస్ ఆఫీసుకు వెళ్లి యూనిఫాం తీసుకోవాలని పిటిషనర్ ఆదేశించాడు, తద్వారా అతను పోలీస్ ఆఫీసు నుండి యూనిఫాం తీసుకున్నాడు. అతను సర్వీసులో చేరినప్పుడు ఒక ఫారం నింపమని అడిగారు మరియు అతను వాచ్ మెన్ గా పనిచేస్తున్నప్పుడు పిటిషనర్ అధికారి అతనికి కొన్ని ఆదేశాలు ఇచ్చి ఉండవచ్చు. తాను క్యాజువల్ లీవ్, సిక్ లీవ్ మరియు ప్రీవిలేజ్ లీవ్ తీసుకున్నప్పుడు పిటిషనర్ కు దరఖాస్తు చేసుకున్నానని ప్రతివాది పేర్కొన్నాడు, అయితే మేము ఇప్పటికే ప్రస్తావించిన పథకం యొక్క నిబంధనల దృష్ట్యా మరియు శ్రీ చేసిన స్పష్టమైన ప్రకటన దృష్ట్యా ఈ ప్రకటన సరైనదిగా అనిపించడం లేదు. చోర్పాడే ది సబ్-ఇన్స్పెక్టర్. వాచ్ మెన్ క్యాజువల్ లీవ్ కావాలనుకుంటే కొన్నిసార్లు యజమాని ద్వారా దరఖాస్తు చేసుకుంటాడని లేదా కార్యాలయానికి నేరుగా వెళ్తాడని చోర్పాడే పేర్కొన్నారు. అందువల్ల ప్రతివాదికి సిక్ లీవ్, ప్రీవిలేజ్ లీవ్ లేదా క్యాజువల్ లీవ్ లను పిటిషనర్ మంజూరు చేసినట్లు సూచించడం సరికాదన్నారు. తనను, ఇతర వాచ్ మెన్ ను పోలీసు జమదార్ కిర్లోస్కర్ కంపెనీ గేటు వద్దకు తీసుకెళ్లారని, వారిని ఇంటర్వ్యూ చేసినప్పుడు మిస్టర్ అని అతను అంగీకరించాడని ప్రతివాది అంగీకరించాడు. పన్నారే నెలకు ఒకటి రెండు సార్లు వచ్చి వాచ్ మెన్ పని నాణ్యతపై యాజమాన్యాన్ని అడిగి తెలుసుకున్నారు. తనకు, పిటిషనర్ కు మధ్య జరిగిన చర్చల ద్వారా తన వేతనాలు నిర్ణయించబడలేదని కూడా అతను అంగీకరించాడు. మనం మిస్టర్ యొక్క సాక్ష్యాల విషయానికి వస్తే. ఉద్యోగ నిబంధనలు మరియు ప్రతిస్పందకుడిని వాచ్ మెన్ లుగా పిటిషనర్ వ్యవహరించే విధానం అన్నీ మేము ఇప్పటికే సూచించిన వ్యవస్థ యొక్క స్థితికి అనుగుణంగా ఉన్నాయని మేము కనుగొన్నాము. వాచ్ మెన్ కు సరఫరా చేసే యూనిఫాం కానిస్టేబుల్ యూనిఫామ్ కు కాస్త భిన్నంగా ఉంటుందనడంలో ఎలాంటి సందేహం లేదు కానీ పోలీస్ మాన్యువల్ లోని రూల్ 426 ప్రకారం దీన్ని తయారు చేస్తారు. ఈ వాచ్ మెన్ లకు బకిల్ నంబర్ ఇచ్చి వారికి యూనిఫాం సరఫరా చేస్తారు. ఒక జమాదార్ పోలీస్ స్టేషన్ లో విధులు నిర్వర్తిస్తున్నాడు. అతను డ్యూటీని పర్యవేక్షిస్తాడు. వాచ్ మెన్ గా నియమించబడ్డ సీనియర్ వాచ్ మెన్ వాచ్ మెన్ యొక్క పనిని పర్యవేక్షించమని అతడిని అడుగుతారు. కిర్లోస్కర్ ఆయిల్ ఇంజిన్స్ లోని జమాదార్ సీనియర్ వాచ్ మెన్. 10 లేదా 15 మంది వాచ్ మెన్లు ఉన్న

కర్మాగారాల్లో అతని వేతనాన్ని డి.ఎస్.పి నిర్ణయిస్తారు, కర్మాగారం అంతకు ముందు నెల మొదటి వారంలో వాచ్ మెన్లందరి హజ్జీని పోలీసు కార్యాలయానికి పంపుతుంది. పోలీస్ స్టేషన్లో అటెండెన్స్ మార్కింగ్ కోసం మస్టర్ రోల్ ఉంటుంది. వాచ్ మెన్ డ్యూటీ సంతృప్తికరంగా లేదని తెలుసుకున్న డీఎస్పీ అతడిని డ్రా చేయడానికి వెళతారు. వాచ్ మెన్ గైర్దాజరైతే లేదా అవాంఛనీయ కార్యకలాపాలకు పాల్పడినట్లు తేలితే యజమాని అనుమతి లేకుండానే ఆయనను ఉపసంహరించుకుంటారు. బలగాలను ఉపసంహరించుకునే అధికారం డి.ఎస్.పి.కి ఉంది, బదిలీ చేసే అధికారం కూడా ఉంది. అందువల్ల ఈ మౌఖిక సాక్ష్యం కూడా ప్రతిస్పందకుని సేవను అప్పీలుదారు పొందిన వ్యవస్థ యొక్క పరిస్థితులను అనుసరించే నిర్ధారణను ధృవీకరిస్తుంది. అందువల్ల ప్రతివాది అప్పీలుదారుని ఉద్యోగి అని చెప్పడంలో ట్రిబ్యునల్ తప్పు చేసిందని మాకు అనిపిస్తోంది.

ప్రతివాది శ్రీ చౌదరి శివానందన్ శర్మ వర్సెస్ ది కేసులో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును ప్రస్తావించారు. పంజాబ్ నేషనల్ బ్యాంక్ లిమిటెడ్. అలాంటప్పుడు, ఒక నిర్దిష్ట వ్యక్తి మరొకరి ఉద్యోగి కాదా అని నిర్ణయించడానికి వర్తింపజేయాల్సిన పరీక్షలకు సంబంధించిన ప్రశ్నను పరిగణనలోకి తీసుకునే అవకాశం ఈ కోర్టుకు ఉంది, ఈ ప్రశ్నను చర్చించేటప్పుడు, అటువంటి ప్రశ్న యొక్క నిర్ణయం ఎల్లప్పుడూ ప్రతి వ్యక్తిగత కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులపై ఆధారపడి ఉంటుందని ఈ న్యాయస్థానం పేర్కొంది. అప్పుడు లార్డ్ పోర్టర్ ప్రసంగం నుండి ఒక భాగాన్ని ఉదహరించారు, అందులో లార్డ్ పోర్టర్ గమనించాడు.

“ఫలితాలపై అనేక అంశాలు ప్రభావం చూపుతాయి. పేమాస్టర్ ఎవరు, ఎవరిని తొలగించవచ్చు, ప్రత్యామ్నాయ సర్వీసు ఎంతకాలం ఉంటుంది, ఏ యంత్రాలను ఉపయోగిస్తారు వంటివన్నీ గుర్తుంచుకోవాలి. ఏదైనా వ్యక్తిగత సందర్భంలో ఉపయోగించే వ్యక్తీకరణలు చర్చలో

ఉన్న విషయానికి అనుగుణంగా ఎల్లప్పుడూ పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి, కానీ సూచించిన డబ్బు పరీక్షలలో, ఏ నిర్దిష్ట కాలానికి యజమాని అని ఖచ్చితంగా చెప్పాలంటే, ఉద్యోగి తాను నిమగ్నమైన పనిని ఏ విధంగా చేయాలో చెప్పడానికి ఎవరు అర్హులని అడగడం అత్యంత సంతృప్తికరమైనదని నేను భావిస్తున్నాను”.

సహజంగానే మిస్టర్ చౌదరి చివరిగా పేర్కొన్న పరీక్షపై చాలా బలంగా ఆధారపడతాడు మరియు ప్రతిస్పందకుడు చూసే పనిని ఏ విధంగా చేయాలో ప్రతిస్పందకునికి చెప్పేవాడని, అందువల్ల ప్రతిస్పందకుడిని అప్పెల్లా ఉద్యోగిగా పరిగణించాలని అతను వాదించాడు. లార్డ్ పోర్టర్ స్వయంగా గమనించినట్లుగా, యజమాని మరియు ఉద్యోగి యొక్క సంబంధానికి సంబంధించిన ప్రశ్న యొక్క నిర్ణయం అన్ని సంబంధిత వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితుల వెలుగులో నిర్ణయించబడాలి మరియు ఈ విషయంలో నిర్ణయాత్మకంగా ఏదైనా నిర్దిష్ట పరీక్షను ఉంచడం సముచితం కాదు. ఒక నిర్దిష్ట పరీక్ష ముఖ్యమైనది కావచ్చు, మరియు ఒక సమూహంలో నిర్ణయాత్మకంగా కూడా కనిపించే ఒక పరీక్ష ఇతర సందర్భాల్లో ముఖ్యమైనది లేదా నిర్ణయాత్మకమైనది కాకపోవచ్చు. డాక్టర్ చోండూరి నిర్దిష్ట పరీక్షను అత్యంత సంతృప్తికరంగా పరిగణించడానికి ఐ.ఆర్.డి పోర్టర్ యొక్క పరిశీలన కొంత ఆధారపడి ఉంటుంది; అయితే, ఈ పరీక్ష వాస్తవాలలో సంతృప్తికరంగా ఉన్నప్పటికీ - లార్డ్ పోర్టర్ వ్యవహారించిన కేసులో, ఆ పరీక్షను అత్యంత ముఖ్యమైనదిగా పరిగణించడం సమంజసం కాదని మేము భావిస్తున్నాము - అన్ని సందర్భాల్లో ఒక సాధారణ నియమంగా సంతృప్తికరంగా ఉంటుంది. ఉదాహరణకు ఒక పారిశ్రామిక సంస్థ తన అధికారులు, వాచ్ మెన్ లు నివసించే బంగ్లాలకు కేటాయించే సాధారణ ఉదంతాన్ని తీసుకుందాం. ఈ తోటమాలి మరియు వాచ్ మెన్ లు పారిశ్రామిక సంస్థ యొక్క ఉద్యోగులు, వారిచే చెల్లించబడతారు మరియు వారి నియంత్రణ మరియు పర్యవేక్షణకు లోబడి ఉంటారు. అయినప్పటికీ, రోజువారీగా తోటమాలిగా మరియు వాచ్ మెన్ లుగా తమ పనిని చేసేటప్పుడు,

వారు సహజంగానే బంగ్లాలను ఆక్రమించే సంస్థ అధికారుల నుండి ఆదేశాలు తీసుకుంటారు. బంగ్లాల ఆక్రమణలో ఉన్న అధికారులు కాలానుగుణంగా మారవచ్చు. వాచ్ మెన్ లు, తోటమాలీలను కూడా సంస్థ ఒక బంగ్లా నుంచి మరో బంగ్లాకు బదిలీ చేయవచ్చు. వాచ్ మెన్ లు, గార్డెనర్లు బంగ్లాల్లో నివసించే వారి నుంచి వారి ఆదేశాలను తీసుకున్నప్పటికీ, వారు తమ పదవీకాలంలో బంగ్లాలను ఆక్రమించే అధికారుల సేవకులుగా చెప్పలేము. అటువంటి సందర్భంలో ఉద్యోగి తన పనిని ఎలా చేయాలో చెప్పడానికి ఎవరు అర్హులు అనే పరీక్ష పూర్తిగా విచ్ఛిన్నమవుతుందని చూడవచ్చు. అది అందుకే ఈ నిర్దిష్ట పరీక్ష సార్యజననమైనదని, అన్ని సందర్భాల్లో సంతృప్తికరంగా ఉంటుందని భావించవచ్చునే శ్రీ చౌదరి వాదనను అంగీకరించడానికి మేము సిద్ధంగా లేము.

ప్రైవేట్ యజమానులకు వాచ్ మెన్ లను సరఫరా చేయడానికి రూపొందించిన పథకం కింద ప్రతివాది పిటిషనర్ కు వాచ్ మెన్ గా మారిన ప్రస్తుత కేసులో, ప్రైవేట్ యజమాని వాచ్ మెన్ కు ఆదేశాలు జారీ చేయవచ్చునే వాస్తవం ముఖ్యమైనది కాదు. అది ఈ ఏర్పాటు చేయబడిన వ్యవస్థ యొక్క ఇతర నియమనిబంధనలను దృష్టిలో ఉంచుకోవాలి మరియు అన్ని సంబంధిత వాస్తవాల వెలుగులో తుది నిర్ణయానికి రావాలి. ఈ కేసులో అన్ని సంబంధిత వాస్తవాలను పరిగణనలోకి తీసుకొని, ప్రతిస్పందకుడు అప్పీలుదారు యొక్క ఉద్యోగి అని చెప్పలేమని మేము సంతృప్తి చెందుతున్నాము; అందువల్ల, అతను ఒక పారిశ్రామిక ఉద్యోగి అని చెప్పుకోలేడు మరియు అందువల్ల, పై పారిశ్రామిక వివాదంలో పెండింగ్ లో ఉన్న ఒక కార్మికుడు: సంబంధిత సమయంలో తీర్పు.

ఫలితంగా ట్రిబ్యునల్ ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను, ఎస్ కింద ప్రతివాది దరఖాస్తును అప్పీలుకు అనుమతించాలి. 33-ఏ కొట్టివేయబడింది. ఖర్చులకు సంబంధించి ఆర్డర్ ఉండదు.

అప్పీలుకు అనుమతి..