సుప్రీం కోర్టు నివేదికలు [1963]]

బోధురామ్

v.

రాజస్థాన్ రాష్ట్రం

(బి. పి. సిన్హా, సి.జె., కె.ఎన్. వాంచూ మరియు జె. సి. షా, జె.జె.)

ఫోర్జరీ-స్థానభ్రంశం చెందిన వ్యక్తి ద్వారా నష్టపరిహారం కోసం దరఖాస్తు చేయడం-ఫోర్జరీ వెరిఫైడ్ క్లెయిమ్ యొక్క ధృవీకరించబడిన కాపీని ఇంతకు ముందు సమర్పించడంసెటిల్ మెంట్ ఆఫీసర్-సెటిల్ మెంట్ ఆఫీసర్ ద్వారా ఫోర్జరీ డాక్యుమెంట్ ను అసలైన ఫిర్యాదుగా ఉపయోగించినట్లయితే, అవసరమైతే క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ 1898 (5 ఆఫ్ 1898) యొక్క కోడ్. 195(1)(సి)- ఇండియన్ పీనల్ కోడ్, 1860 (యాక్ట్ 45 ఆఫ్ 1860), ఎస్. 471-నిర్వాసితుల (పరిహారం మరియు పునరావాసం) చట్టం, 1954 (1954 యొక్క 44) నిబంధనలు.

నిర్వాసితులు (పరిహారం మరియు పునరావాసం) చట్టం, 1954 కింద పనిచేసే అసిస్టెంట్ సెటిల్మెంట్ ఆఫీసర్ ముందు పరిహారం కోసం దరఖాస్తు చేసుకున్నారు మరియు ఆ దరఖాస్తుకు మద్దతుగా తన ధృవీకరించిన క్లెయిమ్ యొక్క ధృవీకరించిన కాపీని సమర్పించారు, ఇది విచారణలో కల్పిత పత్రం అని తేలింది. ఐపీసీ సెక్షన్ 471, సెక్షన్ 420, సెక్షన్ 511 కింద అసిస్టెంట్ సెషన్స్ జడ్జి నిందితుడిని దోషిగా తేల్చారు. అప్పీలుపై సెషన్స్ జడ్జి జైలు శిక్షను ధృవీకరించారు కాని జరిమానాను రద్దు చేశారు. సెషన్స్ జడ్జి నిర్ణయాన్ని హైకోర్టు పునఃసమీక్షలో ధ్రువీకరించింది. అసిస్టెంట్ సెటిల్మెంట్ ఆఫీసర్ క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ సెక్షన్ 195(1) (సి) అర్థంలో కోర్టు అని, ఆయన ఫిర్యాదు లేనప్పుడు ప్రాసిక్యూషన్ అసమర్థంగా ఉందని, ధృవీకరించిన క్లెయిమ్ కాపీని సమర్పించడం భారత శిక్షాస్మృతిలోని సెక్షన్ 471 ప్రకారం నేరం కాదని పిటిషనర్ తరఫున కోరారు.

క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని సెక్షన్ 195(1)(సి) ప్రకారం అసిస్టెంట్ సెటిల్ మెంట్ ఆఫీసర్ తన ముందు ప్రవేశపెట్టినది ఒరిజినల్ ఫోర్జరీ డాక్యుమెంట్ కాదని, దాని కాపీ కాబట్టి ఆయన కోర్టు అని భావించి ఎలాంటి ఫిర్యాదు అవసరం లేదని పేర్కొంది. ఫోర్జరీ డాక్యుమెంట్ ను కోర్టులో ప్రవేశపెట్టిన తర్వాతే ఆ కోర్టు ఆ ఫిర్యాదు అవసరమని ఆ సెక్షన్ భాషను బట్టి స్పష్టమైంది.

సన్ముఖ్ సింగ్ వి. ది కింగ్, (1949) ఎల్.ఆర్. 77 ఐ. ఎ. 7, దరఖాస్తు చేయబడింది;

భారత శిక్షాస్మృతిలోని సెక్షన్ 471 ప్రకారం నకిలీ డాక్యుమెంట్ ను అసలైనవిగా పరిగణిస్తారు. ప్రస్తుత సందర్భంలో వలె, ధృవీకరించబడిన కాపీ ఉద్దేశ్యానికి ఉపయోగపడుతుంది, అటువంటి కాపీని ఉత్పత్తి చేయడం అనేది ఒరిజినల్ ఫోర్జరీ డాక్యుమెంట్ ను అసలైనదిగా ఉపయోగించినట్లు అవుతుంది. భారత శిక్షాస్మృతిలోని సెక్షన్ 471కు, క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని సెక్షన్ 195(ఎల్)(సి)కు మధ్య వ్యత్యాసం ఏమిటంటే, ఫోర్జరీ డాక్యుమెంట్ ను కోర్టుకు సమర్పించాల్సిన అవసరం లేకపోయినప్పటికీ, రెండోది అలా చేసింది.

క్రిమినల్ అప్పీలేట్ పరిధి: క్రిమినల్ అప్పీల్ నెంబరు 229 ఆఫ్ 1960.

1959 క్రిమినల్ రివిజన్ నెంబరు 228లో రాజస్థాన్ హైకోర్టు 1960 ఆగస్టు 19న ఇచ్చిన తీర్పు, ఉత్తర్వులపై ప్రత్యేక సెలవు ద్వారా అప్పీల్ చేశారు.పిటిషనర్ కోసం సర్దార్ బహదూర్.

ప్రతివాది తరఫున ఎస్.కె.కపూర్ మరియు పి.డి.మీనన్.

1962. జులై 24. కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులో..

వాంచూ, జె-ఇది రాజస్థాన్ హైకోర్టు తీర్పుపై స్పెషల్ లీవ్ ద్వారా చేసిన అప్పీలు. పిటిషనర్ పశ్చిమ పాకిస్తాన్కు చెందిన వ్యక్తి. 1949 జులైలో పునరావాస శాఖ నుంచి నిర్వాసితుల కోసం ఉద్దేశించిన రిజిస్ట్రేషన్ కార్డు పొందారు. 1954లో నిర్వాసితుల (పరిహారం, పునరావాసం) చట్టం(1954 నంబరు 44) అమల్లోకి వచ్చింది. ఆ తర్వాత ఈ చట్టం ప్రకారం నిర్వాసితులు పరిహారం చెల్లింపునకు దరఖాస్తులు చేసుకోవాలని కేంద్ర ప్రభుత్వం నోటిఫికేషన్ జారీ చేసింది. ఆ తరువాత పిటిషనర్ 1955 మార్చిలో చట్టం మరియు దాని క్రింద రూపొందించిన నిబంధనల ప్రకారం నష్టపరిహారం (ఉదా. పి -2) కోసం అల్వార్ లోని అసిస్టెంట్ సెటిల్ మెంట్ అధికారికి దరఖాస్తు చేశాడు. ఆ దరఖాస్తుకు మద్దతుగా, అతను తన ధృవీకరించిన క్లెయిమ్ యొక్క ధృవీకరించిన కాపీని సమర్పించాడు (ఉదా. పి -3). అసిస్టెంట్ సెటప్ అని తెలుస్తోంది.పిటిషనర్ కు 132 ఎకరాల నిర్వాసిత వ్యవసాయ భూమిని శాశ్వత ప్రాతిపదికన కేటాయించాలని, దీనికి సంబంధించి పిటిషనర్ తో చర్చించి ప్రతిపాదనలు రూపొందించాలని తహసీల్దార్ నగర్ ను ఆదేశించారు. ఈలోగా ఆ ప్రాంతంలోని నిర్వాసితులు తప్పుడు, ఫోర్జరీ క్లెయిమ్ లతో భూకేటాయింపులు పొందినట్లు రహస్య సమాచారం అందింది. ఆ తర్వాత ఈ విషయంపై విచారణ చేయగా పిటిషనర్ చేసిన పరిహారం క్లెయిమ్ కల్పిత ధృవీకరణ క్లెయిమ్ ఆధారంగా ఉందని తేలింది. దీంతో పిటిషనర్పై ఎస్ఎస్ కింద కేసు నమోదు చేశారు. ఐపీసీ సెక్షన్ 511 ప్రకారం 466, 471, 420 సెక్షన్లపై అల్వార్ సెషన్స్ కోర్టులో విచారణ జరిగింది.

పి-3 యొక్క ఒరిజినల్ అప్లికేషన్ తో పాటు సబ్మిట్ చేయబడ్డ కాపీ అని పేర్కొనవచ్చు (ఉదా. పి-2) ను అసిస్టెంట్ సెటిల్మెంట్ ఆఫీసర్ ముందు కానీ, సెషన్స్ కోర్టులో కానీ హాజరుపరచలేదు. ఈ కేసును అసిస్టెంట్ సెషన్స్ జడ్జి విచారించి బదిలీ చేశారు. ఆ దరఖాస్తు (ఎక్స్ పీ-2)ను తాను సమర్పించలేదని, ఆ దరఖాస్తుతో గానీ, దానితో పాటు ఉన్న ఎన్ క్లోజర్లతో గానీ తనకు ఎలాంటి సంబంధం లేదని పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది వాదించారు. అసిస్టెంట్ సెటిల్మెంట్ ఆఫీసర్గా కోర్టుగా వ్యవహరిస్తున్నారని, అసిస్టెంట్ సెటిల్మెంట్ ఆఫీసర్ ముందు ప్రొసీడింగ్స్లో సమర్పించిన లేదా సాక్ష్యంగా ఇచ్చిన డాక్యుమెంట్కు సంబంధించి సెక్షన్ 471 కింద నేరం జరిగిందని ఆరోపించినందున, అసిస్టెంట్ సెటిల్మెంట్ ఆఫీసర్ ఫిర్యాదు లేకపోవడంతో అతని ప్రాసిక్యూషన్ అసమర్థంగా ఉందని ఆయన వాదించారు. ఎస్ కింద నేరాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకునే ముందు అసిస్టెంట్ సెటిల్మెంట్ ఆఫీసర్ ఏదైనా ఫిర్యాదు అవసరమన్న పిటిషనర్ వాదనను అసిస్టెంట్ సెషన్స్ జడ్జి తోసిపుచ్చారు. భారత శిక్షాస్మృతిలోని 471వ సెక్షన్ ప్రకారం.. ప్రాసిక్యూషన్ నేతృత్వంలోని సాక్ష్యాధారాల ఆధారంగా దరఖాస్తు (ఉదా. పి-2) మరియు వెరిఫైడ్ క్లెయిమ్ కాపీ (ఉదా. పి-3) మరియు దరఖాస్తుతో పాటు ఇతర పత్రాలను పిటిషనర్ తయారు చేసి, ధృవీకరించి, ధృవీకరించాడు. అల్వార్ లోని అసిస్టెంట్ సెటిల్ మెంట్ ఆఫీసర్ కార్యాలయంలో పిటిషనర్ ఈ దరఖాస్తు (ఉదా. పి-2) పెట్టాడనడానికి ప్రత్యక్ష ఆధారాలు లేనప్పటికీ, కేసు పరిస్థితులలో దరఖాస్తు (ఎక్స్. పి-2) తో పాటు దాని ఎన్ క్లోజర్ లను పిటిషనర్ లేదా అతని తరఫున ఎవరైనా అసిస్టెంట్ సెటిల్ మెంట్ కార్యాలయంలో ఉంచి ఉంటారని ఎటువంటి సందేహం లేదని ఆయన అభిప్రాయపడ్డారు. అధికారి. అందువల్ల అప్పీలుదారును ఎస్ కింద దోషిగా తేల్చాడు. 471తో పాటు అండర్ ఎస్. 420 ఐపీసీ సెక్షన్ 511 ప్రకారం జైలు శిక్షతో పాటు జరిమానా విధించింది. దీంతో పిటిషనర్ అల్వార్ సెషన్స్ జడ్జికి అప్పీల్ చేశారు. జరిమానా శిక్షను రద్దు చేస్తూ సవరణ చేయడంతో ఈ అప్పీల్ ను కొట్టివేశారు. సెక్షన్ 471 ప్రకారం రెండేళ్ల కఠిన కారాగార శిక్ష, సెక్షన్ కింద ఏడాది కఠిన కారాగార శిక్ష విధించారు. 420 మందితో చదవండి. భారత శిక్షాస్మృతిలోని 511వ అధికరణను రెండు కోర్టులు ఏకకాలంలో అమలు చేసేలా చేశాయి.

అనంతరం పిటిషనర్ హైకోర్టును ఆశ్రయించగా, అల్వార్ అసిస్టెంట్ సెటిల్మెంట్ అధికారి ఫిర్యాదు లేకపోవడంతో క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ సెక్షన్ 195 (ఎల్) (సి) దృష్ట్యా ప్రాసిక్యూషన్ అసమర్థంగా ఉందని ప్రధాన అంశం. ఈ వాదనను హైకోర్టు తోసిపుచ్చింది. అంతేకాక, దిగువ రెండు న్యాయస్థానాల ఫలితాలను మెరిట్లపై సవాలు చేశారు; కానీ కింది రెండు న్యాయస్థానాలు ఏకకాలంలో నిర్ధారించిన వాస్తవాల్లో జోక్యం చేసుకోవడానికి ఎటువంటి కారణం లేదని హైకోర్టు అభిప్రాయపడింది. చివరకు పీ-3 కాపీ మాత్రమే కాబట్టి సెక్షన్ 471 ప్రకారం నేరం ఉండదని వాదించగా, ఈ వాదనను కూడా హైకోర్టు తోసిపుచ్చింది. ఫలితంగా సెషన్స్ జడ్జి తీర్పును హైకోర్టు ధృవీకరించింది. అప్పుడు ఈ కోర్టుకు అప్పీలు చేయడానికి ధృవీకరణ పత్రం కోసం దరఖాస్తు చేయబడింది, అది తిరస్కరించబడింది. అప్పుడు పిటిషనర్ ప్రత్యేక సెలవు కోసం ఈ కోర్టుకు వచ్చాడు, అది మంజూరు చేయబడింది; అలా ఈ విషయం మన ముందుకు వచ్చింది.

హైకోర్టులో కోరిన అంశాలను పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది మా ముందు పునరుద్ఘాటించారు. అసిస్టెంట్ సెటిల్మెంట్ ఆఫీసర్ తప్పనిసరిగా ఉండాలనేది ఆయన మొదటి వాదన. ఎస్ అనే అర్థంలో కోర్టుగా పరిగణించబడుతుంది. క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని 195 (1) (సి) కాబట్టి అసిస్టెంట్ సెటిల్ మెంట్ ఆఫీసర్ ఫిర్యాదు చేయనప్పుడు ప్రాసిక్యూషన్ అసమర్థంగా ఉంది. ఎక్స్ పీ-3 కేవలం కాపీ మాత్రమే కాబట్టి, దరఖాస్తు (ఎక్స్ పీ-2)తో పాటు దాని ఎన్ క్లోజర్లను అప్పీలుదారుడు లేదా అతని తరఫున అసిస్టెంట్ సెటిల్ మెంట్ ఆఫీసర్ ముందు దాఖలు చేసినట్లు అంగీకరించినప్పటికీ, భారత శిక్షాస్మృతి సెక్షన్ 471 ప్రకారం నేరం జరగదని వాదించారు. చివరగా, దరఖాస్తు (ఉదా. పి-2) అప్పీలుదారుడు లేదా అతని తరఫున చేసినట్లు రుజువు చేయడానికి ఎటువంటి ఆధారాలు లేవని సంతృప్తి చెందుతుంది.

1954 చట్టం 44 ప్రకారం అసిస్టెంట్ సెటిల్ మెంట్ అధికారిని ఎస్ అనే అర్థంలో కోర్టుగా పరిగణించవచ్చా లేదా అని నిర్ణయించడం ఈ అప్పీల్ ప్రయోజనాలకు అవసరమని మేము భావించడం లేదు. క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని 195 (I) (c) ప్రస్తుత ప్రయోజనాల కోసం అతను సెక్షన్ 195 (1) (సి) వర్తించే కోర్టు అని అనుకుందాం. అయితే ఈ కేసులో ఆయన ముందు సమర్పించినది ఒరిజినల్ ఫోర్జరీ డాక్యుమెంట్ కాదని, దాని కాపీ అని అసిస్టెంట్ సెటిల్మెంట్ ఆఫీసర్ ఫిర్యాదు అవసరమా అనేది ప్రశ్నగా మిగిలింది. ఈ ప్రశ్న సన్ముఖ్ సింగ్ వర్సెస్ జ్యుడీషియల్ కమిటీ ముందు పరిశీలనకు వచ్చింది. సెక్షన్ 195 (1) (సి) నకిలీదని ఆరోపించబడిన డాక్యుమెంట్ ను మాత్రమే సూచిస్తుందని, దాని కాపీ కాదని, అందువల్ల ఫోర్జరీ డాక్యుమెంట్ల కాపీలను సమర్పించిన కోర్టు నుండి ఫిర్యాదు లేకపోవడం ఫోర్జరీ లేదా ఫోర్జరీ డాక్యుమెంట్ ఉపయోగించిన నేరానికి విచారణకు అడ్డంకి కాదని రాజు (1) అభిప్రాయపడింది. ఈ సెక్షన్ నకిలీదని ఆరోపిస్తున్న డాక్యుమెంట్ ను మాత్రమే సూచించగలదని, దాని కాపీని కాదని జ్యుడీషియల్ కమిటీ అభిప్రాయపడింది. పదాల యొక్క సరళమైన వ్యాకరణ అర్థంతో ఏకీభవించే ఈ అభిప్రాయానికి, విషయం యొక్క ఆచరణాత్మక సాధారణ జ్ఞానం మద్దతు ఇస్తుంది, ఎందుకంటే, ఆ న్యాయస్థానంలో (గిర్ధారిలాల్ వర్సెస్ చక్రవర్తి) గమనించినట్లుగా, ఒక పత్రం యొక్క కాపీని సమర్పించే న్యాయస్థానం వాస్తవానికి అసలు యొక్క వాస్తవికతపై ఎటువంటి అభిప్రాయాన్ని వ్యక్తం చేసే స్థితిలో లేదు. ఒక కాపీని సమర్పిస్తే కనీసం నకిలీ పత్రాన్ని సాక్ష్యంగా ఇవ్వవచ్చని సూచించబడింది, కాని ఒక కాపీని సమర్పించడం ద్వారా ఒక పత్రంలోని విషయాలకు ద్వితీయ సాక్ష్యం ఇవ్వవచ్చని చెప్పినప్పటికీ, ఫోర్జరీ డాక్యుమెంట్ ను సాక్ష్యంగా ఇవ్వలేమని వారి లార్డ్ షిప్ లకు అనిపిస్తుంది. ఈ అభిప్రాయంతో మేము గౌరవపూర్వకంగా ఏకీభవిస్తున్నాము.

సెక్షన్ 195(1)(సి) ఈ విధంగా ఉంది.

195 (1) ఏ న్యాయస్థానమూ పరిగణనలోకి తీసుకోరాదు.

(ఎ)..

(బి)..

(సి) సెక్షన్ 463లో వివరించిన లేదా అదే కోడ్ లోని సెక్షన్ 471, సెక్షన్ 475 లేదా సెక్షన్ 476 కింద శిక్షార్హమైన ఏదైనా నేరం, అటువంటి విచారణలో సమర్పించిన లేదా సాక్ష్యంగా ఇచ్చిన డాక్యుమెంట్ కు సంబంధించి ఏదైనా కోర్టులో ఏదైనా విచారణకు ఒక పక్షం పాల్పడినట్లు ఆరోపించినప్పుడు, అటువంటి కోర్టు లిఖితపూర్వక ఫిర్యాదుపై మినహా, లేదా అటువంటి న్యాయస్థానానికి సబార్డినేట్ గా ఉన్న మరేదైనా కోర్టు."

ఫోర్జరీ డాక్యుమెంట్ అని తెలిసిన లేదా నకిలీ డాక్యుమెంట్ గా భావించే ఏదైనా డాక్యుమెంట్ ను ఫోర్జరీ చేయడం లేదా ఉపయోగించడం నేరం అయినప్పుడు కోర్టుకు ఫిర్యాదు చేయాల్సి ఉంటుందని ఈ నిబంధన యొక్క సాదా వ్యాకరణ నిర్మాణంలో చూడవచ్చు. అందువల్ల ఫోర్జరీ డాక్యుమెంట్ ను కోర్టులో ప్రవేశపెట్టిన తర్వాత కోర్టుకు ఫిర్యాదు చేయాల్సి ఉంటుందని స్పష్టం చేసింది. అయితే కోర్టు ముందు ప్రవేశపెట్టినది ఫోర్జరీ డాక్యుమెంట్ కానప్పుడు సెక్షన్ 195(ఎల్)(సి) దాని షరతులకు వర్తించదు. దీనికి కారణం, జ్యుడిషియల్ కమిటీ చెప్పినట్లుగా, "ఈ విషయం యొక్క ఆచరణాత్మక కామన్ సెన్స్, ఎందుకంటే ఒక డాక్యుమెంట్ యొక్క కాపీని సమర్పించే కోర్టు వాస్తవానికి ఒరిజినల్ యొక్క వాస్తవికతపై ఎటువంటి అభిప్రాయాన్ని వ్యక్తం చేసే స్థితిలో లేదు". అందువల్ల అసిస్టెంట్ సెటిల్ మెంట్ అధికారిని సెక్షన్ 195(ఎల్)(సి) అర్థంలో కోర్టుగా భావించినప్పటికీ, ఈ కేసులో ఫోర్జరీ డాక్యుమెంట్ ను అసిస్టెంట్ సెటిల్ మెంట్ ఆఫీసర్

ముందు సమర్పించకుండా కేవలం దాని కాపీని మాత్రమే సమర్పించినందున ఎలాంటి ఫిర్యాదు అవసరం లేదు.

ప్రస్తుత పరిస్థితుల్లో భారత శిక్షాస్మృతిలోని సెక్షన్ 471 ప్రకారం నేరం జరిగిందని చెప్పవచ్చా అనే ప్రశ్నకు ఇది మనల్ని తీసుకువస్తుంది. దీనికి సంబంధించి, మాజీకు సంబంధించి సెషన్స్ కోర్టు కనుగొన్న వాస్తవాలను మనం క్లుప్తంగా ప్రస్తావించవచ్చు. పి-3. ఈ వాస్తవాలు ఏమిటంటే, పి-3 యొక్క ఒరిజినల్ ను అప్పీలుదారుడు పిటిషన్-రైటర్ అయిన హోతు రామ్ కు ఇచ్చాడు మరియు అతను ఎక్స్ పి-3 కాపీని తయారు చేశాడు. ఈ కాపీని మహేష్ గౌర్ అనే కమీషనర్ కు అందజేయగా, ఆయన దానిని ఒరిజినల్ తో పోల్చి, తరువాత ధృవీకరించారు. ఈ ధృవీకరించిన కాపీని నష్టపరిహారం కోసం దరఖాస్తు (ఉదా. పి-2) తో పాటు ఎన్ క్లోజర్ గా అసిస్టెంట్ సెటిల్ మెంట్ అధికారికి పంపారు. అంతేకాకుండా, ఢిల్లీ పునరావాస మంత్రిత్వ శాఖలోని చీఫ్ సెటిల్మెంట్ కమిషనర్ కార్యాలయం నుండి అటువంటి డాక్యుమెంట్ ఏదీ జారీ చేయనందున ఎక్స్ పి -3 యొక్క ఒరిజినల్ నకిలీదని స్పష్టమైన ఆధారాలు ఉన్నాయి. ఇప్పుడు ఎస్.471 ఈ మాటల్లోనే ఉంది:-

> "ఎవరైనా మోసపూరితంగా లేదా నిజాయితీగా తనకు తెలిసిన లేదా నకిలీ డాక్యుమెంట్ అని నమ్మడానికి కారణం ఉన్న ఏదైనా పత్రాన్ని నిజమైనవిగా ఉపయోగించినట్లయితే, అతను అటువంటి పత్రాన్ని ఫోర్జరీ చేసినట్లే శిక్షించబడతాడు".

పిటిషనర్ ఎక్స్ పి-3 ఒరిజినల్ ను ఉపయోగించాడనడంలో సందేహం లేదు, ఇది నకిలీ డాక్యుమెంట్, దాని కాపీని ప్రమాణ కమిషనర్ ధృవీకరించాడు. ఈ కాపీని తన దరఖాస్తు (ఉదా. పి-2)తో సహా అసిస్టెంట్ సెటిల్ మెంట్ అధికారికి పంపినప్పుడు, నకిలీ డాక్యుమెంట్ అయిన ఒరిజినల్ ను అసిస్టెంట్ సెటిల్ మెంట్ ఆఫీసర్ ముందు ఒక కాపీని సమర్పించడం ద్వారా

అసలైనదిగా ఉపయోగించాలనేది అతని ఉద్దేశం. 1954 చట్టం నెం.44 ప్రకారం ఒరిజినల్ వెరిఫైడ్ క్లెయిమ్ పంపాల్సిన అవసరం లేదని, అటెస్టెడ్ కాపీని పంపితే సరిపోతుందని, పిటిషనర్ అదే చేశాడని తెలుస్తోంది. అతను నకిలీ ఒరిజినల్ యొక్క అటెస్టెడ్ కాపీని పంపినప్పుడు అతను ఒరిజినల్ ఫోర్జరీ డాక్యుమెంట్ ను స్పష్టంగా ఉపయోగిస్తున్నాడు, ఎందుకంటే కాపీని సమర్పించడం ద్వారా అతను తనకు తెలిసిన లేదా నకిలీదని నమ్మడానికి కారణం ఉన్న ఒక డాక్యుమెంట్ లోని విషయాలకు ద్వితీయ సాక్ష్యాలను ఇస్తున్నాడు. సెక్షన్ 471 ప్రకారం నకిలీ డాక్యుమెంట్ అని తెలిసిన లేదా నమ్మే ఏదైనా డాక్యుమెంట్ ను అసలైనదిగా ఉపయోగించడం; అసలు ఉత్పత్తి చేయబడినప్పుడు మాత్రమే అటువంటి ఉపయోగం సంభవిస్తుందని ఇది పేర్కొనలేదు, ఎందుకంటే ఈ విభాగానికి అసలు ఉత్పత్తి అవసరం లేదు. ఉదాహరణకు, నిబంధనల ప్రకారం, ధృవీకరించబడిన కాపీని ఉత్పత్తి చేయడానికి అటెస్టెడ్ కాపీ సరిపోతుంది, మా అభిప్రాయం ప్రకారం ఒరిజినల్ డాక్యుమెంట్ తెలిసినా లేదా నకిలీ డాక్యుమెంట్ అని నమ్మినా అది నిజమైనదిగా పరిగణించబడుతుంది. భారత శిక్షాస్మృతిలోని సెక్షన్ 471కు మధ్య వ్యత్యాసం. క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని 195(ఎల్)(సి) సెక్షన్ ప్రకారం ఫోర్జరీ డాక్యుమెంట్లను సమర్పించాల్సి ఉంటుంది. దానిని తప్పనిసరి చేయడానికి కోర్టులో

ఒక వ్యక్తిని ఫోర్జరీ చేసినందుకు లేదా అటువంటి డాక్యుమెంట్ ను అసలైనదిగా ఉపయోగించినందుకు ప్రాసిక్యూట్ చేయడానికి ముందు దాఖలు చేయాల్సిన ఫిర్యాదు, సెక్షన్ 471 ఒరిజినల్ ఫోర్జరీ డాక్యుమెంట్ ను సమర్పించాల్సిన అవసరం లేదు. ఫోర్జరీ డాక్యుమెంట్ యొక్క అటెస్టెడ్ కాపీని సమర్పించడం సాధ్యమైనప్పుడు మరియు అటెస్టెడ్ కాపీ ఒరిజినల్ ఫోర్జరీ డాక్యుమెంట్ యొక్క ఉద్దేశ్యానికి ఉపయోగపడుతుందని మా అభిప్రాయంలో, అటెస్టెడ్ కాపీ ద్వారా అయినా ఒరిజినల్ ఫోర్జరీ డాక్యుమెంట్ ను ఉపయోగించాల్సి ఉంటుంది. అందువల్ల ఈ కేసులో ఫోర్జరీ డాక్యుమెంట్ యొక్క అటెస్టెడ్ కాపీని అసిస్టెంట్ సెటిల్మెంట్ ఆఫీసర్ ముందు

సమర్పించినందున, సెక్షన్ 471 యొక్క అర్థంలో తెలిసిన లేదా నకిలీ డాక్యుమెంట్ అని నమ్మిన డాక్యుమెంట్ ఉపయోగించబడిందని భావించాలి.

చివరగా, పిటిషనర్ కు డాక్యుమెంట్ నకిలీదని చూపించడానికి ఏమీ లేదని మరియు అసిస్టెంట్ సెటిల్ మెంట్ ఆఫీసర్ ముందు దరఖాస్తుకు ఎన్ క్లోజర్ గా ఎక్స్ పి -3ని (ఉదా. పి -2) ఉత్పత్తి చేయడానికి పిటిషనర్ బాధ్యత వహిస్తాడనడానికి ఎటువంటి ఆధారాలు లేవని కోరారు. అప్పీలుదారుని కేసు ఏమిటంటే, మేము ఇంతకుముందే పేర్కొన్నట్లుగా, అతను ఎక్స్.పి-2ను ఎప్పుడూ సిద్ధం చేయలేదు; అలాగే అతను P-3ని సిద్ధం చేసి ధృవీకరించలేదు. ఆ కేసు పూర్తిగా అవాస్తవం . ఈ పరిస్థితుల్లో దరఖాస్తును (ఉదా. పి-2) అప్పీలుదారుడు అసిస్టెంట్ సెటిల్మెంట్ అధికారికి సమర్పించి ఉండాలనే నిర్ణయానికి కింది కోర్టులు oa.me మనకు తప్పేమీ కనిపించదు. దరఖాస్తు పోస్టు ద్వారా వచ్చిందా లేక వ్యక్తిగతంగా ఎవరైనా అందజేశారా అనేది ఆ కార్యాలయంలో ఎవరికీ గుర్తుండదన్నది వాస్తవం. అయితే పి-2ను, దాని ఎన్ క్లోజర్లను సిద్ధం చేసింది పిటిషనర్ అని నిర్ధారణ అయిన పరిస్థితులలో, పి-3తో పాటు దాని ఎన్ క్లోజర్ లను పిటిషనర్ స్వయంగా అసిస్టెంట్ సెటిల్ మెంట్ అధికారికి సమర్పించి ఉండవచ్చు లేదా పంపి ఉండవచ్చు అనే నిర్ధారణకు రావడానికి ఎటువంటి ఇబ్బంది ఉండదు. పి-3 ఒరిజినల్ ఫోర్జరీ అని పిటిషనర్ కు తెలియదనే వాదనలో వాస్తవం లేదని కూడా మనం భావించడంలేదు. మాజీ పి-3 యొక్క ఒరిజినల్ పిటిషనర్ కు అనుకూలంగా ధృవీకరించబడిన దావా మరియు అతను వాస్తవానికి తన వాదనను ధృవీకరించాడా లేదా అనే విషయాన్ని పిటిషనర్ కంటే బాగా ఎవరూ తెలుసుకోలేరు. పునరావాస మంత్రిత్వ శాఖ నుండి వచ్చిన సాక్ష్యం ఏమిటంటే, పిటిషనర్ యొక్క క్లెయిమ్ ఎప్పుడూ ధృవీకరించబడలేదు. ఈ పరిస్థితులలో, పి-3 యొక్క ఒరిజినల్ నకిలీ డాక్యుమెంట్ అని పిటిషనర్ కు తెలుసు మరియు దానిని నిజమైనదిగా ఉపయోగించాడు. ఈ కేసు యొక్క వాస్తవాలపై కూడా ఈ ఉపయోగం స్పష్టంగా ఉంది, ఎందుకంటే అప్పీలుదారుడు తనకు అర్హత లేని కేటాయింపును పొందాలని మరియు తద్వారా తనకు తప్పుడు లాభం

పొందాలని భావించాడు. నకిలీ డాక్యుమెంట్ కాపీని పిటిషనర్ అసిస్టెంట్ సెటిల్మెంట్ అధికారికి పంపినప్పుడు లేదా సమర్పించినప్పుడు వాస్తవానికి ఉపయోగించినట్లు కేసు తయారీ దశను మించిపోయిందని మేము సంతృప్తి చెందుతున్నాము. అందువల్ల అప్పీలుదారుడు సరైన శిక్షను అనుభవించాడని మేము సంతృప్తి చెందుతున్నాము. ఈ అప్పీలులో ఎలాంటి బలం లేదని, దీన్ని కొట్టివేస్తున్నట్లు తెలిపింది. పిటిషనర్ బెయిల్ పై ఉన్నారని, అతనికి విధించిన శిక్షను అమలు చేసేందుకు చర్యలు తీసుకుంటామన్నారు.

అప్పీల్ కొట్టివేత..