సుప్రీంకోర్టు నివేదికలు జబల్ పూర్ విద్యుత్ సరఫరా .

v.

శంభు ప్రసాద్ శ్రీవాస్తవ&ఇతరులు (పి. బి~ గజేంద్ర అగాడ్కర్, కె. సి.దాస్ గుప్తా మరియు

'

జె.ఆర్. ముధోల్కర్, జె.జె.)

ఇండస్ట్రియల్ కంపెనీ-ఆఫీసర్ కు క్రమశిక్షణా అధికారాల డెలిగేషన్-వాలిడిటీ-స్టాండింగ్ ఆర్డర్లు. 19, 20.

ఈ కంపెనీకి కలకత్తాలో ప్రధాన కార్యాలయం ఉన్నప్పటికీ జబల్ పూర్ లో పంపిణీ కోసం విద్యుత్తును ఉత్పత్తి చేసింది. పవర్ ఆఫ్ అటార్నీలో సిఎల్ 10 ద్వారా అమలు చేయబడింది. దీని ద్వారా, ఇది జబల్పూర్లోని తన రెసిడెంట్ ఇంజనీర్కు అధికారం ఇచ్చింది, "కంపెనీ యొక్క ఉద్యోగుల్లో ఎవరినైనా నియమించడానికి, తొలగించడానికి, సస్పెండ్ చేయడానికి లేదా తొలగించడానికి కంపెనీ ఎప్పటికప్పుడు ఇచ్చిన స్టాండింగ్ ఆర్డర్లకు లోబడి ఉంటుంది. జబల్ పూర్". ప్రతివాదిపై ఛార్జీషీటు దాఖలు చేసి, విచారణ అనంతరం రెసిడెంట్ ఇంజనీర్ ను నిర్దోషిగా విడుదల చేశారు. తిరిగి వేతనాలు చెల్లించకుండా తనను విధుల్లోకి తీసుకోవాలని అసిస్టెంట్ లేబర్ కమిషనర్ కు దరఖాస్తు చేసుకున్నాడు.ఇరుపక్షాల రివిజన్ పిటిషన్లపై విచారణ జరిపి డిశ్చార్జి ఉత్తర్వులు జారీ చేసే అధికారం రెసిడెంట్ ఇంజనీర్ కు లేదని, జోక్యం చేసుకోవడానికి నిరాకరించిందని రాష్ట్ర పారిశ్రామిక న్యాయస్థానం పేర్కొంది. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం ఇరు పక్షాలు హైకోర్టును ఆశ్రయించాయి. తొలగింపు, సస్పెన్షన్ అధికారాలు సీఎల్ కింద ఉన్నాయని హైకోర్టు అభిప్రాయపడింది. స్టాండింగ్ ఆర్డర్లలోని 19 మరియు స్టాండింగ్ ఆర్డర్స్ యొక్క సిఎల్ 20 కింద ఉద్యోగిని డిశ్చార్జ్ చేసే సాధారణ హక్కు వాస్తవానికి రెసిడెంట్ ఇంజనీర్ కు అప్పగించబడలేదు మరియు ప్రతివాది యొక్క దరఖాస్తును తిరిగి వేతనంతో అనుమతించారు.

పవర్ ఆఫ్ అటార్నీ ద్వారా అధికారాన్ని అప్పగించడం చట్టరీత్యా చెల్లుబాటు అవుతుందని, స్టాండింగ్ ఆర్డర్స్ లోని సిఎల్ 19, సిఎల్ 20 కింద అధికారాలు ఉంటాయని పేర్కొంది.

అటువంటి ప్రతినిధి బృందాన్ని నిషేధించడానికి చట్టంలో లేదా కంపెనీ అసోసియేషన్ యొక్క ఆర్టికల్స్ లో ఏమీ లేదు మరియు అందువల్ల, కంపెనీ తన వ్యాపారం యొక్క అత్యవసర పరిస్థితులను తీర్చడానికి అధికారాలను అప్పగించగలదు.

సీఎల్ ప్రారంభ మాటలు. పవర్ ఆఫ్ అటార్నీలో 10 అంటే అర్థం కాదు. స్టాండింగ్ ఆర్డర్ల ప్రకారం కంపెనీ మాత్రమే ఆ పని చేయగలదు కాబట్టి ప్రతినిధి అధికారాలను అస్సలు ఉపయోగించలేదు. వాటి ప్రభావం.. అంటే ఈ అధికారాలను ఉపయోగించడం ద్వారా స్టాండింగ్ ఆర్డర్ల కింద కంపెనీ చేయలేని పనిని ప్రతినిధి చేయలేడు.

సివిల్ అప్పీలేట్ జ్యూరిస్డిక్షియోస్: సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు; 432 ఆఫ్ 1961.

స్పెషల్ లీవ్ ద్వారా అప్పీలు 1958లోని 301, 1959 నాటి 83 పిటిషన్లలో మధ్యప్రదేశ్ హైకోర్టు 1959 మే 15 నాటి తీర్పు, ఉత్తర్వులను సమర్పించింది. పిటిషనర్ తరఫున బి.సేన్, ఎస్.ఎన్.ముఖర్జీ.

బి.ఆర్.ఎల్. అయ్యంగార్ మరియు ఎ.జి: ప్రతిస్పందకుడు నెం.1 కోసం రత్నపార్కి . ఐ. ఎన్. ష్రాఫ్, ప్రతిస్పందకుల సంఖ్యల కోసం. 2 మరియు 4. 1962. జులై 27. కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు..

దీని ద్వారా డెలివరీ చేయబడింది

దాస్ గుప్తా, జె.- ఒక కంపెనీ యొక్క స్టాండింగ్ ఆర్డర్ల ప్రకారం నిర్దేశిత విధంగా ముందుకు సాగడం ద్వారా ఉద్యోగిపై క్రమశిక్షణ చర్యలు తీసుకునే అధికారం కంపెనీకి ఉంటుంది. ఆ అధికారాన్ని కంపెనీ చట్టబద్ధంగా తన అధికారుల్లో ఎవరికైనా అప్పగించగలదా? అనేది ఈ అప్పీల్ లో లేవనెత్తిన ప్రధాన ప్రశ్న.

పిటిషనర్ అనేది భారతీయ కంపెనీల చట్టం కింద విలీనం చేయబడిన ఒక కంపెనీ , దీని రిజిస్టర్డ్ కార్యాలయం 12, మిషన్ రో, కలకత్తాలో ఉంది. ఇది జబల్ పూర్ లో విద్యుత్ ఉత్పత్తి మరియు పంపిణీలో నిమగ్నమై ఉంది. జబల్ పూర్ లోని కంపెనీ కార్యాలయం ఒక రెసిడెంట్ ఇంజనీర్ కు బాధ్యత వహిస్తుంది. 1957 జూన్ 26న పిటిషనర్ కంపెనీ ఇచ్చిన పవర్ ఆఫ్ అటార్నీ ద్వారా శ్రీ. జబల్ పూర్ లోని కంపెనీ రెసిడెంట్ ఇంజనీర్ లియోనార్డ్ షెల్ మెక్ లియోడ్ 11 క్లాజుల్లో పేర్కొన్న అన్ని లేదా ఏవైనా పనులు చేయడానికి మరియు నిర్వహించడానికి కంపెనీ యొక్క నిజమైన మరియు చట్టబద్ధమైన న్యాయవాదిగా నియమించబడ్డాడు . 10వ క్లాజు "జబల్ పూర్ లోని కంపెనీ యొక్క ఏవైనా ఉద్యోగుల సేవలను నియమించడానికి, తొలగించడానికి, సస్పెండ్ చేయడానికి లేదా తొలగించడానికి కంపెనీ ద్వారా ఎప్పటికప్పుడు ఇవ్వబడిన స్టాండింగ్ ఆర్డర్ లకు లోబడి ఉంటుంది" అని పేర్కొంది. నవంబర్ 12, 1957న ప్రతివాది శంభు ప్రసాద్ శ్రీవాస్తవకు శ్రీ సంతకంతో ఛార్జ్ షీట్ జారీ చేయబడింది. కంపెనీ స్టోర్లలో ఉన్న 13 కాయిల్స్ వి.ఐ.ఆర్ కేబుల్ ను స్థానిక మార్కెట్ నుంచి అదే పరిమాణంలో వివిధ తయారీల కేబుల్ కోసం మార్చినట్లు ఆరోపణలు వచ్చాయని శంభు శ్రీవాస్తవ సమాధానమిచ్చారు.

ఈ ఆరోపణ ఏమిటంటే, 13 కాయిల్స్ కొరత తన దృష్టికి వచ్చినప్పుడు , వాస్తవానికి ఈ ఆర్టికల్స్ ను నిర్వహించే తన సబార్డినేట్ లతో అతను ఆగ్రహం వ్యక్తం

చేశాడు మరియు తాను చేసింది కంపెనీ యొక్క ఉత్తమ ప్రయోజనాల కోసం చేయబడింది మరియు అదిఅతను ఏ నిజాయితీ లేని ఉద్దేశ్యంతో వ్యవహరించలేదు. అప్పుడు రెసిడెంట్ ఇంజనీర్ చేత విచారణ జరిగింది మరియు చివరికి జనవరి 16, 1958 న, రెసిడెంట్ ఇంజనీర్ అతనికి ఈ విధంగా ఒక లేఖను జారీ చేశారు:

"నవంబర్ 12, 1957 నాటి ఛార్జిషీట్ మరియు మీపై ఉన్న కేసులో తదుపరి దర్యాప్తులకు సంబంధించి, దయచేసి ఈ విషయాన్ని చాలా జాగ్రత్తగా పరిగణనలోకి తీసుకున్నారని మరియు మా చీఫ్ ఇంజనీర్ శ్రీ జె. డబ్ల్యు. ఫాసెట్ తో మీరు జరిపిన ఇంటర్వ్యూకు అనుగుణంగా, ఆ రోజు ఉదయం మా చీఫ్ ఇంజనీర్ శ్రీ జె. డబ్ల్యు. ఫాసెట్ తో జరిపిన ఇంటర్వ్యూకు అనుగుణంగా ఉందని దయచేసి గమనించండి. జనవరి 5; 1958, కంపెనీ మీ సేవలను నిలుపుకోవడం సాధ్యం కాదని మేము మీకు ఇందుమూలంగాతెలియజేస్తున్నాము.

అందువల్ల, తక్షణమే కంపెనీ యొక్క సర్వీస్ నుంచి మీరు డిశ్చార్జ్ చేయబడతారు.కంపెనీ నుంచి మీ బకాయిల తుది సెటిల్ మెంట్ పొందడం కొరకు దయచేసి 17వ తేదీన కంపెనీ కార్యాలయానికి కాల్ చేయండి."

ఈ ఉత్తర్వు సిపి&బెరార్ ఇండస్ట్రియల్ ట్రిబ్యునల్ సెటిల్మెంట్ చట్టం మరియు స్టాండింగ్ ఆర్డర్ల నిబంధనలకు విరుద్ధంగా ఉందని ఆరోపిస్తూ శ్రీవాస్తవ జబల్పూర్లోని అసిస్టెంట్ ల్యాబ్ మా కమిషనర్కు దరఖాస్తు చేశారు, ఎందుకంటే స్టాండింగ్ ఆర్డర్ల కింద కంపెనీకి విచారణ నిర్వహించే అధికారాలను మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ మాత్రమే ఉపయోగించవచ్చు. అయితే ఈ ఉత్తర్వుపై కూడా ఆరోపణలు వెల్లువెత్తాయి.
డిశ్చార్జ్ ఆర్డర్ నుండి అది నిజంగా తొలగింపు ఉత్తర్వు మరియు అది సిఎల్ఎస్. స్టాండింగ్ ఆర్డర్లలోని 14, 18, 19 మరియు 20 ఉల్లంఘించబడ్డాయి. అధికారం కింద కంపెనీ తన సమాధానంలో వాదించింది

అటార్నీ యొక్క రెసిడెంట్ ఇంజనీర్ కు అధికారం ఉంది
ఒక ఉద్యోగిపై విచారణ జరిపి క్రమశిక్షణా చర్యలు తీసుకోవడం మరియు అతడు తీసుకున్న చర్యను కంపెనీ యొక్క చర్యగా చట్టపరంగా పరిగణించాలి. నిబంధనలు పాటించాలని విన్నవించారు.

స్టాండింగ్ ఆర్డర్లు ఉల్లంఘించబడలేదు. అసిస్టెంట్ లేబర్ కమీషనర్ 1958 సెప్టెంబరు 10న ప్రతివాదిని తన సర్వీసులో విరామం లేకుండా తిరిగి విధుల్లోకి తీసుకోవాలని ఆదేశిస్తూ ఉత్తర్వులు జారీ చేశారు.

తిరిగి వేతనాలు చెల్లించకుండా..కోమనీ మరియు ఉద్యోగి ఇద్దరూ దాఖలు చేసిన స్టేట్ ఇండస్ట్రియల్ కోర్టు డిశ్చార్జ్ ఉత్తర్వులు వాస్తవంగా తొలగింపు ఉత్తర్వు అని, ఆరోపణలు ఎదుర్కొంటున్న దుష్ప్రవర్తన రుజువు కాలేదని, ఏ సందర్భంలోనైనా విచారణ జరిపి డిశ్చార్జ్ ఉత్తర్వులు జారీ చేసే అధికారం రెసిడెంట్ ఇంజనీర్ కు లేదని పేర్కొంది. అసిస్టెంట్ లేబర్ కమిషనర్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వుల్లో జోక్యం చేసుకోవడానికి నిరాకరించి, రెండు రివిజనల్ దరఖాస్తులను తిరస్కరించింది.

రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద ఉపశమనం కోసం ఇరు పక్షాలు మధ్యప్రదేశ్ హైకోర్టును ఆశ్రయించాయి. అధికారాలు ఉన్నాయని హైకోర్టు తేల్చి చెప్పింది. స్టాండింగ్ ఆర్డర్స్ లోని సిఎల్.19 ప్రకారం రెసిడెంట్ ఇంజనీర్ కు గేటెడ్ ఇవ్వడానికి వీల్లేదని , స్టాండింగ్ ఆర్డర్స్ లోని సిఎల్.20 కింద కంపెనీకి రిజర్వ్ చేసిన సాధారణ హక్కును అది వినియోగించాలని, పవర్ ఆఫ్ అటార్నీలోని సిఎల్ 10 కింద ప్రతినిధి బృందం పరిధిలోకి రాదని పేర్కొంది. రెసిడెంట్ ఇంజనీర్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులు స్టాండింగ్ ఆర్డర్ లోని సీఎల్ 20 కింద లేవని హైకోర్టు భావించినట్లు తెలుస్తోంది. దీంతో హైకోర్టు పునరుద్ధరణ ఉత్తర్వుల్లో జోక్యం చేసుకోవడానికి నిరాకరించి ఆర్టికల్ 226 కింద కంపెనీ దరఖాస్తును కొట్టివేసింది. తిరిగి వేతనాల విషయంలో అసిస్టెంట్ లేబర్ కమీషనర్ కు విచక్షణ లేదని, పునరుద్ధరణ ఉత్తర్వులు వెలువడిన వెంటనే తిరిగి వేతనాలు చెల్లించాలని ఆదేశించాల్సి

ఉంటుందని పేర్కొంటూ ఆర్టికల్ 226 కింద ఉద్యోగి దరఖాస్తును అనుమతించింది.

ఉద్యోగులపై క్రమశిక్షణ చర్యలు తీసుకునే అధికారాన్ని కంపెనీకి అప్పగించవచ్చా అనే ప్రశ్నను పరిగణనలోకి తీసుకునే ముందు స్టాండింగ్ ఆర్డర్స్ లోని సీఎల్ 19 లేదా సీఎల్ 20 ప్రకారం ఈ ఉత్తర్వులు జారీ అయ్యాయా అనే ప్రశ్నకు సమాధానం చెప్పడం సముచితం. స్టాండింగ్ ఆర్డర్స్ యొక్క క్లాజ్ 18 ప్రకారం కంపెనీ యొక్క వ్యాపారం లేదా ఆస్తికి సంబంధించి దొంగతనం, మోసం లేదా నిజాయితీ లేనితనం దుష్ప్రవర్తనగా పరిగణించబడుతుంది. క్లాజ్ 19 దుష్ప్రవర్తనకు వివిధ జరిమానాలను అందిస్తుంది. ఈ నిబంధనల సారాంశం ఏమిటంటే , ఉద్యోగిని పరిశీలించినప్పుడు మరియు దుష్ప్రవర్తనకు పాల్పడినట్లు కంపెనీచే నిర్ధారించబడిన ఉద్యోగి నోటీసుకు బదులుగా నోటీసు లేదా పరిహారం లేకుండా లేదా ప్రత్యామ్నాయంగా పద్నాలుగు రోజులకు మించకుండా సస్పెండ్ చేయబడతాడు; తొలగింపు లేదా సస్పెన్షన్ ఉత్తర్వు ఈ ప్రయోజనం కోసం తగిన అధికారం పొందిన అధికారి సంతకంపై లిఖితపూర్వకంగా ఉండాలి మరియు కారణాన్ని కూడా క్లుప్తంగా పేర్కొనాలి. ఉద్యోగి తనపై మోపిన దుష్ప్రవర్తన గురించి లిఖితపూర్వకంగా తెలియజేయకపోతే ఈ స్టాండింగ్ ఆర్డర్ కింద తొలగింపు లేదా సస్పెన్షన్ కొరకు ఎటువంటి ఉత్తర్వులు ఇవ్వబడవు మరియు అతని వాదనకు విరుద్ధమైన సాక్ష్యాలను సమర్పించడానికి అతనికి అవకాశం ఇవ్వబడుతుంది. క్లాజ్ 20 తొలగింపు లేదా సస్పెన్షన్ కు సంబంధించినది కాదు, కానీ నిరూపిత దుష్ప్రవర్తనకు మాత్రమే కాకుండా, యజమాని "ఉద్యోగి" పై విశ్వాసం కోల్పోయినప్పుడు కూడా ఒక ఉద్యోగిని సర్వీసు నుండి డిశ్చార్జ్ చేసే సాధారణ హక్కు కంపెనీకి అన్ని సమయాల్లో ఉంటుందని క్లాజ్ 21 కొన్ని చర్యలు లేదా తప్పిదాలకు అభిశంసన నోటీసు ఇవ్వడానికి వీలు కల్పిస్తుంది.

ఈ నిబంధనను పరిశీలిస్తే సీఎల్-19 ప్రకారం తొలగింపు ఉత్తర్వులు ఇవ్వాలంటే ప్రత్యేక విధానం పాటించాలని, అలా చేసినప్పుడు ఉద్యోగికి ఎలాంటి పరిహారం లభించదని స్పష్టమవుతోంది. ఇప్పుడు 1958 జనవరి 6న జారీ చేసిన ఉత్తర్వును పరిశీలిస్తే, సిఎల్.20

గురించి ప్రస్తావించనప్పటికీ, ఉద్యోగి దుష్ప్రవర్తనకు పాల్పడినట్లు నిర్ధారణ అయినట్లు చెప్పనప్పటికీ, కేవలం "కంపెనీ నిలుపుకోవడం సాధ్యం కాదని మాత్రమే పేర్కొంది. (ఈ ఉద్యోగి) సేవలు" మరియు అతనిపై కేసు దర్యాప్తు గురించి మరియు చీఫ్ ఇంజనీర్ శ్రీతో అతను జరిపిన ఇంటర్వ్యూ గురించి ప్రస్తావించబడింది. జె.డబ్ల్యు. జనవరి 15, 1958 ఉదయం, ఈ ఉత్తర్వును తీసుకోవడానికి సహేతుకమైన అభిప్రాయం ఏమిటంటే, యజమాని ఉద్యోగిపై విశ్వాసం కోల్పోయాడనే కారణంతో సిఎల్ 20 కింద ఈ ఉత్తర్వు జారీ చేయబడింది మరియు వాస్తవానికి మరియు చట్టపరంగా తొలగింపు లేదా సస్పెన్షన్ ఉత్తర్వులకు భిన్నంగా ఉంటుంది. ఇది మనకు కనిపిస్తుంది. అయితే, విచారణ జరిపిన రెసిడెంట్ ఇంజనీరు ఉద్యోగిని తొలగించడానికి బాధ్యత వహించిన దుష్ప్రవర్తన చర్య తాను తీసుకున్నట్లు రుజువైందని సంతృప్తి చెంది ఉండవచ్చు. తన మునుపటి క్లీన్ రికార్డ్ దృష్ట్యా అతని ప్రవర్తనను కరుణతో పరిశీలించి , సిఎల్ 19 కింద చర్యలు తీసుకోవడానికి బదులుగా స్టాండింగ్ ఆర్డర్స్ లోని సిఎల్ 20 ప్రకారం వ్యవహరించడానికి ముందుకు సాగాడు. సిఎల్ 20 కింద ఉద్యోగి సేవలను తొలగించడంలో యజమాని నిష్పక్షపాతంగా, ఉదారంగా వ్యవహరించిన కేసు ఇది.సీఎల్ 20 ప్రకారం రెసిడెంట్ ఇంజనీర్ చర్యలు తీసుకోగలరా అనేది ప్రశ్నగా మిగిలింది. క్లాజ్ 20 ప్రకారం చర్యలు తీసుకునే అధికారం కంపెనీకి మాత్రమే ఉందని,

రెసిడెంట్ ఇంజనీర్ హోదాలో రెసిడెంట్ ఇంజనీర్ కు చర్యలు తీసుకునే అధికారం లేదని, క్లాజ్ 20-ఫోర్, సీఎల్ 20 ప్రకారం ఉద్యోగిని డిశ్చార్జ్ చేసే అధికారం కంపెనీకి లేదని, యజమాని విశ్వాసం కోల్పోయాడనే కారణంతో ఉద్యోగిని డిశ్చార్జ్ చేసే అధికారం రెసిడెంట్ ఇంజనీర్ కు లేదని హైకోర్టుకు అనుకూలంగా వచ్చిన ఉద్యోగి వాదన. అయితే, ప్రస్తుత సందర్భంలో రెసిడెంట్ ఇంజనీరు హోదాలో చేసినది రెసిడెంట్ ఇంజనీరు కాదు. డిశ్చార్జ్ క్రమం.. 1957 జూన్ 26న తనకు అనుకూలంగా అమలు చేసిన పవర్ ఆఫ్ అటార్నీ ఆధారంగానే ఆయన డిశ్చార్జ్ ఉత్తర్వులు జారీ చేసినట్లు స్పష్టమవుతోంది. సీఎల్ కింద.. పవర్ ఆఫ్ అటార్నీలో 10 "స్టాండింగ్ ఆర్డర్లకు లోబడి" అతనికి అధికారం ఉంది. జబల్ పూర్ లోని

కంపెనీ ఉద్యోగుల్లో ఎవరినైనా నియమించడానికి, తొలగించడానికి, సస్పెండ్ చేయడానికి లేదా తొలగించడానికి కంపెనీ ద్వారా కాలానుగుణంగా ఇవ్వబడుతుంది." సిఎల్ 19 కింద కంపెనీ యొక్క అధికారం. సిఎల్ కింద దాని అధికారాన్ని తొలగించడానికి లేదా సస్పెండ్ చేయడానికి స్టాండింగ్ ఆర్డర్లు. ఒక ఉద్యోగిని డిశ్చార్జ్ చేయడానికి 20 మంది పవర్ ఆఫ్ అటార్నీలోని సిఎల్.10 పరిధిలోకి వస్తారు. రెసిడెంట్ ఇంజనీర్ కు ఈ అధికారాలు అప్పగించకుండా నిరోధించడానికి చట్టంలో ఏమీ లేనట్లయితే, ప్రస్తుత కేసులో రెసిడెంట్ ఇంజనీర్ సిఎల్ 20 అధికారాన్ని ఉపయోగించడం అనేది కంపెనీ స్వయంగా అధికారాన్ని ఉపయోగించినట్లేనన్న నిర్ధారణ నుండి తప్పించుకోలేము. అటువంటి ప్రతినిధి బృందాన్ని నిషేధించే ఏదైనా చట్టంలో ఉందా? మాకు ఏదీ దొరకడం లేదు. ఒక కంపెనీ తన వ్యాపార నిర్వహణకు సంబంధించి తన అధికారాలను ఉపయోగించాల్సి వచ్చినప్పుడు, అధికారాన్ని ఉపయోగించడానికి కంపెనీ యొక్క షేర్ హోల్డర్లందరూ కలవాల్సిన అవసరం లేదని స్పష్టంగా మరియు అంగీకరించబడింది, కంపెనీ తన వ్యాపారాన్ని ఎలా నియంత్రిస్తుందో దాని ఆర్టికల్స్ ఆఫ్ అసోసియేషన్ లో సూచించబడింది. జబల్ పూర్ ఎలక్ట్రిక్ సప్లై కంపెనీ యొక్క ఆర్టికల్స్ ఆఫ్ అసోసియేషన్ లో, కంపెనీ యొక్క క్రమశిక్షణా అధికారాలను దాని అధికారులకు అప్పగించడం మినహా మరేదీ లేదు. అందువల్ల చట్టప్రకారం కంపెనీ యొక్క విధులను వ్యాపారం యొక్క ఆవశ్యకతలను మరియు అసోసియేషన్ యొక్క ఆర్టికల్స్ ను పరిగణనలోకి తీసుకొని సక్రమంగా నిర్వర్తించవచ్చు, కంపెనీ యొక్క ప్రధాన కార్యాలయం కలకత్తాలో ఉండి, ప్రధాన వ్యాపారం జబల్ పూర్ లో జరగాల్సి ఉన్న చోట, వ్యాపారం యొక్క అత్యవసర పరిస్థితుల్లో దాని ఉద్యోగులపై క్రమశిక్షణా చర్యలు తీసుకునే కంపెనీ అధికారాన్ని అప్పగించాల్సిన అవసరం ఉందని సహేతుకంగా విభేదించలేము. రెసిడెంట్ ఇంజనీరు వంటి ఒక బాధ్యతాయుతమైన అధికారి. అయితే అటువంటి ప్రతినిధి బృందం లేకుండా కంపెనీ పనిచేస్తుందా లేదా అనేది మనం విచారించాల్సిన అవసరం లేని విషయం. ప్రతినిధి బృందాన్ని తయారు చేశారు మరియు సూత్రప్రాయంగా లేదా అధికారం ఆధారంగా ప్రతినిధి బృందం చట్ట నిబంధనలకు విరుద్ధంగా ఉందని చెప్పడం సాధ్యం కాదు.

"కంపెనీ ఎప్పటికప్పుడు ఇచ్చే స్టాండింగ్ ఆర్డర్లకు లోబడి ఉంటుంది" అనే పదాలు అధికార ప్రతినిధి వర్గంపై ప్రభావం చూపుతాయని కూడా మనం చూడలేము. ఈ పదాలకు సరైన వివరణ ఇవ్వడం ద్వారా వారి ఏకైక ప్రభావం ఏమిటంటే, జబల్పూర్లో ఉద్యోగుల సేవలను నియమించే, తొలగించే, సస్పెండ్ చేసే లేదా తొలగించే అధికారాన్ని ఉపయోగించడంలో ప్రతినిధి స్టాండింగ్ ఆర్డర్ల కింద కంపెనీ స్వయంగా చేయగలిగేదానికి మించి ఏమీ చేయలేడు. పదాల సహేతుకమైన నిర్మాణం లేనప్పుడు, ప్రతినిధి ఈ అధికారాలను అస్సలు ఉపయోగించలేడని అర్థం కాదు , ఎందుకంటే స్టాండింగ్ ఓర్కర్స్ కింద కంపెనీకి ఈ అధికారాలు ఇవ్వబడ్డాయి. స్టాండింగ్ ఆర్డర్స్ లోని సిఎల్ 19 కింద లేదా సిఎల్ 20 కింద చర్య తీసుకునే అధికారం ప్రతినిధికి ఉన్నట్లే పవర్ ఆఫ్ అటార్నీ యొక్క సిఎల్ 10 కింద ప్రతినిధి ఈ అధికారాలను ఉపయోగించవచ్చు.

అందువల్ల రెసిడెంట్ ఇంజనీర్ జారీ చేసిన డిశ్చార్జి ఉత్తర్వులు ఆయనకు చట్టబద్ధంగా అప్పగించిన అధికారాన్ని ఉపయోగించి జరిగాయని, అటువంటి చర్య ద్వారా స్టాండింగ్ ఆర్డర్లను ఉల్లంఘించలేదని హైకోర్టుతో, దిగువ కోర్టులతో విభేదిస్తున్నాము.

అందువల్ల అప్పీలును అనుమతిస్తున్నాం, హైకోర్టు ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను కొట్టివేస్తున్నాం, ఆర్టికల్ కింద పిటిషనర్ దరఖాస్తును ఆదేశిస్తున్నాం. రాజ్యాంగంలోని 226వ అధికరణను అనుమతించి 1958 సెప్టెంబర్ 10న అసిస్టెంట్ లేబర్ కమిషనర్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను అనుమతించాలి. ప్రతివాదిని తిరిగి విధుల్లోకి తీసుకోవాలని, శంభా ప్రసాద్ శ్రీవాస్తవను తొలగించాలని ఆదేశించింది. ఖర్చులకు సంబంధించి ఆర్డర్ ఉండదు.

అప్పీలుకు అనుమతి..